5236-10
3

HISTORISCHE ZEITSCHRIFT

BEGRÜNDET VON HEINRICH VON SYBEL
FORTGEFÜHRT VON FRIEDRICH MEINECKE

HERAUSGEGEBEN
VON
LUDWIG DEHIO
UND
WALTHER KIENAST

BAND 173

MÜNCHEN 1952
VERLAG VON R. OLDENBOURG

D
1
.H6
bd. 173
1952

INHALTSVERZEICHNIS

AUFSÄTZE

Seite

Grundsätzliches zum Werke Arnold J. Toynbees. Von F. Hampl . . 449
Platon und Dionysios I. von Syrakus. Von K. F. Stroheker . . . 225
Weltgeschichte, Kirchengeschichte und Missionsgeschichte. Von E. Benz 1
Staatsauffassung in der Karolingerzeit. Von Th. Mayer 467
Das politische Testament Richelieus. Von E. Hassinger 485
Peters des Großen Verhältnis zur Religion und den Kirchen. Von W. Wittram 261
Der Cäsarismus Napoleons III. im Widerhall der öffentlichen Meinung Deutschlands. Von H. Gollwitzer 23
Probleme des Risorgimento. Von H. Holldack 505
Schlieffen und Holstein. Von P. Rassow 297
Deutschland und die Epoche der Weltkriege. Von L. Dehio 77

MISZELLEN

Zwei unbekannte Bismarck-Briefe 1863 und 1869. Gedanken zum Problem der deutschen Innenpolitik. Von W. Lipgens 315
Heinrich Ritter von Srbik (1878—1951). Von W. Näf 95

ALPHABETISCHES VERZEICHNIS DER BESPROCHENEN SCHRIFTEN

(Enthält auch die in den Aufsätzen und den Anzeigen und Nachrichten besprochenen selbständigen Schriften)

Seite

Tymbos für Wilhelm Ahlmann 178
J. de Alamo, Colección diplomática de San Salvador de Oña. II 635
Die Schriften des Alexander von Roes, hrsg. u. übs. v. H. Grundmann u. H. Heimpel (P. E. Hübinger) 127
L. Albertini, Venti anni di vita politica 1898—1918. I—II 168
M. Almagro, Las fuentes escritas referentes a Ampurias 625
A travers les Amériques Latines. Introduction de L. Febvre 177
A. M. Ammann, Abriß der Ostslawischen Kirchengeschichte (E. Hanisch) . . . 602
H. Ammann und K. Schib, Historischer Atlas der Schweiz (Th. Mayer) 596
G. Ansaldo, Il ministro della buona vita; Giolitti e i suio tempi 169
C. Antoni, Vom Historismus zur Soziologie. Übs. von W. Goetz (O. Vossler) 108
R. del Arco y Garay, Laerudición española en el siglo XVII. I—II 649
W. Asch, Walter Frank: a study in Nazi Historiography 176
T. S. Ashton, The industrial Revolution 1760—1830 367
A. Aspinall, Letters of the Princess Charlotte 1811—17 366
—, Politics and the Press from 1780 to 1850 370
—, The early English Trade Unions. Documents from the Home Office Papers 367

Seite

R. H. Bainton, Here I stand. A Life of Martin Luther (H. Bornkamm) . . . 132
J. Bainville, Napoleon (W. Andreas) . 583
E. Barker, Ideas and Ideals of the British Empire 388
H. Barth, Die Wüstungen des Landkreises Greiz und Schleiz 212
F. Bartoloni, s. Codice diplomatico del Senato. I 412
M. Beck, Finsteres oder romantisches Mittelalter? 188
F. Bejarano, La industria de la seda en Málaga durante el siglo XVI 646
M. Beloff [ed.], The Debate on the American Revolution 1761—1783 393
E. Benz [hrsg.], Die Ostkirche und die russische Christenheit (A. Rammelmeyer) 607
W. Bernoulli, Das Diakonenamt bei J. a Lasco 645
W. Beveridge, Prices and Wages in England from the 12th to the 19th Centuries. I 368
G. Beyerhaus, Friedrich von Bezold und das Problem der universalen Sympathie 402
S. T. Bindoff, The Scheldt Question to 1839 373
K. Bittel und A. Rieth, Die Heuneburg an der oberen Donau, ein frühkeltischer Fürstensitz 620
P. Bor, Gespräche mit Hakder (W. Hubatsch) 149
H. Bornkamm, Grundriß zum Studium der Kirchengeschichte 174

H
H6293
v.173

April 2, 1954
B.P.

Seite

K. Bosl, Die Reichsministerialen der Salier und Staufer. I—II (Th. Mayer) . 563
R. Bossard, Über die Entwicklung der Personendarstellung in der mittelalterlichen Geschichtsschreibung 187
M. Boulet, s. F. Dahl 400
M. Braubach, Geschichte und Abenteuer. Gestalten um den Prinzen Eugen (H. Rößler) 579
S. R. Brett, John Pym 1583—1643 . 361
K. Breysig, Der Stufenbau der Weltgeschichte. 3. verkürzte Aufl. 609
A. Briggs, 1851 205
W. R. Brock, Lord Liverpool and Liberal Toryism, 1820—27 366
J. F. Broderick, The Holy See and the Irish Movement for the Repeal of the Union with England 1829—1847 . . . 657
B. Brodie, Seapower in the Machine Age 390
E. St. J. Brooks, Sir Christopher Hatton, Queen Elizabeth's Favourite 356
F. Büsser, Calvins Urteil über sich selbst 421
L. Bulferetti, Le ideologie socialistiche in Italia nell'età del positivismo evoluzionistico (1870—1892) 167
—, Introduzione alla storiografia socialistica in Italia 166
—, Socialismo risorgimentale 166
Bulletin de la Commission royale d'histoire, T. 71—100, Table alphabétique (2 vols.) 177
A. Bullock and F. W. Deakin [ed.], The British Political Tradition. I—IV, s. M. Beloff, A. Cobban, J. Joll u. R. J. White 393
P. Bung, Q. Fabius Pictor, der erste römische Annalist 183
Jacob Burckhardt und Heinrich Wölfflin, Briefwechsel, hrsg. von J. Gantner (W. Andreas) 106
D. L. Burne, Economic History of Steelmaking 1867—1939 369
H. Butterfield, George III., Lord North and the People 1779—80 363
—, The Origins of Modern Science 1300—1800 354
Cambridge History of the British Empire. II, ed. J. H. Rose 386
D. Cantimori, Italienische Häretiker der Spätrenaissance, hrsg. v. W. Kägi . . 155
—, Utopisti e riformatori 1794—1847 161
V. de Capraris, Francesco Guicciardini, della politica alla storia 154
J. M. Carlan, La Escuadra Española del Océano en Brest (1799—1802) 657
G. Carlsson, Sveriges historia till vårdagar, III: 1389—1448 (H. Kellenbenz) 598
E. H. Carr, International Relations between the two World Wars 1919—1939 379
Cattaneo, Epistolario, ed. R. Caddo. I 159
—, L'insurrection de Milan e le considerazioni sul 1848. Neuausgabe, eingel. von C. Spellanzon 159
Viscount R. Cecil of Chelwood, A great Experiment. An Autobiography . . . 379
—, All the Way 379
R. Cessi, Storia della Repubblica di Venezia. I—II 154
Chelwood, s. Cecil of 379
W. F. Church, Constitutional thought in sixteenth-century France 422

Seite

R. Ciampini, Studi e ricerche su Niccolò Tommaseo 162
S. Cilibrizzi, Storia parlamentare politica e diplomatica d'Italia da Novara a Vittorio Veneto. VII 159
J. Clapham, The Bank of England. 2 Vols 368
A. Cobban [ed.], The Debate on the French Revolution 1789—1800 393
Codice diplomatico del Senato Romano dal 1144 al 1348 a cura di Franco Bartoloni. I 412
E. Codignola, Il giansenismo toscano nel carteggio di Fabio De Vecchi. I—II/157
—, Illuministi, Giansenisti e Ciacobini nell'Italia del Settecento 157
G. D. H. Cole, British Working Class Politics, 1832—1914 368
—, Chartist Portraits 368
Concilium Florentinum, II—III, s. G. Hofmann 639
G. Coniglio, Il regno di Napoli al tempo di Carlo V., amministrazione e vita economica-sociale 155
E. Consalvi, Memorie 161
W. Conze, Leibniz als Historiker . . . 201
W. H. B. Court, Coal 209, 395
S. E. Crowe, The Berlin West-African Conference 1884—5 375
C. B. Cruickshank, Elizabeth's Army 356
F. Curato, 1848—49. La consulta straordinaria della Lombardia 163
F. Dahl, F. Petibon, M. Boulet, Les Débuts de la Presse Française 400
D. Dakin, Turgot and the Ancien Régime in France 365
E. Dammig, Il movimento giansenista a Roma nella seconda metà del secolo XVIII 157
F. W. Deakin, s. A. Bullock 393
D. Demarco, Pio IX e la rivoluzione romana del 1848 164
—, Una rivoluzione sociale, la repubblica romana del 1849 164
—, Il tramonto dello Stato pontifico, il papato di Gregorio XVI 164
H. Dingle [ed.], A Century of Science 1851—1951 206
J. P. Donovan, Pelagius and the fifth crusade 191
G. Dorso, Mussolini alla conquista del potere 170
O. Dungern, s. H. Pirchegger 438
P. Dunsheat [ed.], A Century of Technology 1851—1951 206
Eisenacher Rechtsbuch, s. P. Rondi . 638
L. Febvre, s. Amériques latines 177
K. Feiling, Life of Neville Chamberlain 379
Y. Ffrench, The Great Exhibition . . 206
H. Fichtenau und E. Zöllner, Urkundenbuch zur Geschichte der Babenberger in Österreich (Th. Mayer) 566
J. C. Fischer, Tagebücher (1773—1854). Bearb. von K. Schib 655
K. Fischer, Verzeichnis der von 1941 bis 1950 erschienenen Schriften zur Geschichte der Stadt Nürnberg und ihres ehemaligen Gebietes 437

Seite

L. Fischer, The Soviets in World Affairs 1917—1929 209
Florentinum, Concilium, II—III, s. G. Hofmann 639
K. Forstreuter, Vom Ordensstaat zum Fürstentum (1498—1525) 192
G. Franz, Bücherkunde zur deutschen Geschichte (P. Herre) 331
E. Garin, Der italienische Humanismus 419
G. M. Gathorne-Hardy, A. Short History of International Affairs 1920—1939. 4. Ed. 378
H. W. Gatzke, Germany's Drive to the West (P. Herre) 346
H. Gebhart, Numismatik und Geldgeschichte (A. Suhle) 538
H. Gerhardinger und F. Huter [hrsg.], Tiroler Wirtschaft in Vergangenheit und Gegenwart. I 662
M. Gerhardt, Friedrich von Bodelschwingh. I: Werden und Reifen (W. Conze) 344
S. Gibson, s. J. Johnson 362
J. Ginés de Sepúlveda, Democrates segundo o de las justas causas de la guerra contra los indios. Edición crítica por A. Losada 646
P. Gobetti, Coscienza liberale e classe operaia 170
—, La rivoluzione liberale 170
Goethes amtliche Schriften. I. Bearb. von W. Flach 654
A. Götze, s. F. Kluge 613
D. P. González de Ulloa, Descripción de los Estados de la Casa de Monterrey en Galicia. Edición próloga y notas de J. Ramón y Fernández Oxea 654
G. P. Gooch, Recent Revelations of European Diplomacy 376
L. Gottschalk, Understanding History, a primer of historical method 173
M. M. Gowing, s. W. K. Hancock . . 395
A. Gramsci, Il Risorgimento 160
B. L. Grandjean, Flora Danica Stellet (W. Treue) 141
Fr. Graß, Pfarrei und Gemeinde im Spiegel der Weistümer Tirols 640
P. Gregg, A Social and Economic History of Britain. 1760—1950 (W. Treue) . . 350
H. Grundmann, s. Alexander von Roes 127
H. Guderian, Erinnerungen eines Soldaten (W. Hubatsch) 149
Fr. Guicciardini, Cose fiorentine, ed. Ridolfi 155
— Epistolario I—IV 155
—, Das politische Erbe der Renaissance, neu geordnet u. eingel. v. E. Grassi, übertr. v. K. J. Partsch 195
J. F. Guillén, La parla marinera en el Diario del primer viaje de Cristóbal Colón 641
R. ten Haaf, Deutschordensstaat und Deutschordensballeien 637
K. Haff, Das Wasserkraftrecht 613
L.-E. Halkin, Initiation à la Critique historique 172
W. K. Hancock [ed.], History of the Second World War. I—III, s. W. K. Hancock and M. M. Gowing, R. M. Titmuss u. W. H. O. Court 394, 195

Seite

W. K. Hancock, Survey of British Commonwealth Affairs. I—II 388
—, Wealth of Colonies (W. Treue). . . . 148
W. K. Hancock and M. M. Gowing, British War Economy 395
L. Hanke, Bartolomé de Las Casas (P. Herre) 135
F. Hartung, Deutsche Verfassungsgeschichte vom 15. Jahrhundert bis zur Gegenwart. 5. neubearb. Aufl. (H. Heffter) 103
G. Haseloff, Der Tassilokelch 632
R. Hatton, The Diplomatic Relations between Great-Britain and the Dutch Republic 1714—21 364
Heimatatlas der Steiermark (O. Lamprecht) 595
H. Heimpel, s. Alexander von Roes . 127
J. Herrmann, Die Universität Münster in Geschichte und Gegenwart 435
H. Herzfeld, Die moderne Welt 1789 bis 1945. Einführung von G. Ritter. I: 1789—1890 (P. Herre) 145
Eduardo de Hinojosa y Naveros, Obras. I: Estudios de investigación 406
History of the Second World War I—III, s. W. K. Hancock 394, 395
History of „the Times". II—III 370
G. Hofmann [ed.], Concilium Florentinum, II—III 639
E. Hohl [hrsg.], Maximini duo 184
C. Hope, s. H. Strohl 195
D. B. Horn, British Public Opinion and the first Partition of Poland 364
R. A. Humphreys, British Consular Reports on the Trade and Politics of Latin America 1824—26 372
—, The Evolution of Modern Latin America 373
F. Huter, s. H. Gerhardinger 662
A. Huxley, „Die Graue Eminenz". Eine Studie über Religion und Politik (W. Andreas) 138
M. Hyde, The amazing Story of John Law 365
M. V. Jackson, European Powers and South East Africa 375
O. Jägerskiöld, Hovet och författningsfrågan 1760—1766 202
Das Internationale Jahrbuch für Geschichtsunterricht. I. 610
W. Jaksch, Benesch war gewarnt! (E. Schieche) 591
P. Janelle, s. E. de Moreau 421
A. Jemolo, Chiesa e Stato in Italia negli ultimi cento anni 165
I. Jennings, The British Commonwealth of Nations 387
I. Jennings, Parliament 377
W. John, Die Örtlichkeit der Varusschlacht bei Tacitus 184
J. Johnson and S. Gibson, Print and Privilege at Oxford to the year 1700. 362
J. Joll [ed.], Britain and Europe, from Pitt to Churchill 1793—1940 393
J. Jones, A Life in Reuters 372
W. M. Jordan, Great Britain, France and the German Problem 1918—1939. . . 384
P. Jourda, s. E. de Moreau 421
G. Kaeckenbeeck, The International Experiment of Upper Silesia 384

Seite

Kaehler-Festschrift: Schicksalswege deutscher Vergangenheit. Hrsg. v. W. Hubatsch (P. Herre) 529
W. A. Kaufmann, Nietzsche, philosopher, psychologist, antichrist (Th. Haering) . 326
A. B. Keith, The British Cabinet System 1830—1938 376
—, Constitution of England from Queen Victoria to George VI. I—II 376
K. Kersten, s. G. Schwantes 616
H. Kirchner, s. E. Wahle 116
J. Kirchner, Germanistische Handschriftenpraxis 186
W. Kirchner, Geschichte Rußlands von den Anfängen bis zur Gegenwart (H. v. Rimscha) 396
P. Kläui, s. Quellenwerk zur Entstehung der Schweizer Eidgenossenschaft. 2. Reihe, III 348
J. Klemenc, Le château de Ptuj à l'époque de la décadence Romaine 626
E. Klingelhöfer, Ursprünge und Wirkungen der Reichsgesetze Friedrichs II. 635
F. v. Klocke, Die Entwicklung der Genealogie 611
F. Kluge und A. Götze, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. 15. Aufl. 613
L. Knobloch, Agrar- und Verfassungsgeschichte des Wormsgaues im Mittelalter (Ph. Dollinger) 561
J. Knox, History of the Reformation in Scotland, ed. by W. C. Dickinson. 2 Vols 358
F. Kolb, Die Wiedertäufer im Wipptal 196
M. Krebs [hrsg.], Quellen zur Geschichte der Täufer. IV 642
A. Kulischoff, s. F. Turati 167
F. Lamprecht, Zur Theorie der humanistischen Geschichtsschreibung, Mensch u. Geschichte bei Fr. Patrizi 196
M. M. Laserson, The American Impact on Russia, Diplomatic and Ideological 1784—1917 (E. Hölzle) 143
R. Latouche [ed.], Textes d'Histoire Médiévale 628
K. S. Latourette, History of Expansion of Christianity. I—VII 5
G. W. Leibniz, Allgemeiner, politischer und historischer Briefwechsel. IV . . 650
H. Lenhardt, Feste und Feiern des Frankfurter Handwerks 436
G. Leyh [hrsg.], Handbuch der Bibliothekswissenschaft. 2. Aufl. Bd. I, Lfg. 1 175
—, Aus der Welt des Buches, Festgabe zum 70. Geburtstag von 399
F. Lindberg, Kunglig utrikespolitik. Studier och essayer från Oskar II:s tid (W. Hubatsch) 585
H. V. Livermore, A History of Portugal 373
C. Lloyd, The Navy and the Slave Trade 391
K.W. Luckhurst, The story of Exhibitions 205
W. Lüdde-Neurath, Regierung Dönitz 210
F. Lütge, Die bayerische Grundherrschaft 196
G. Ludwig, Massenmord im Weltgeschehen 611
H. Lüthy, Die Tätigkeit der Schweizer Kaufleute und Gewerbetreibenden in Frankreich unter Ludwig XIV. und der Regentschaft 200

Seite

Martin Luther: Ausgewählte Werke. I bis III, hrsg. v. H. H. Borcherdt und G. Merz 642
G. Luzzatto, Studi in onore di —. I—IV 154
H. M. Lyle, The Rebellion of Jack Cade 419
E. Lyman [ed.], Richard Hakluyt and his Successors 391
H. Lyons, The Royal Society 1660—1940 355
C. A. Macartney, The origin of the Hun chronicle and Hungarian historical sources (W. Holtzmann) 131
J. Mackinnon, The Struggle with the Stuarts 1647—89 360
J. O. Mac Lachlan, Trade and Peace with Old Spain 1667—1750 363
J. R. Major, The Estates General of 1560 422
L. Marchetti, 1848. Il governo provvisorio della Lombardia attraverso i processi verbali delle sedute del Consiglio . . . 163
E. Marcks, Bismarck. Eine Biographie 1815—1851 430
— Königin Elisabeth von England und ihre Zeit 431
L. Marini, Pietro Giannone e il Giannonismo a Napoli nel Settecento 158
F. S. Marston, The Peace-Conference of 1919 383
G. Martini, La politica finanziaria dei papi in Francia intorno alla metà del secolo XIII 415
D. Mathew, The Social Structure in Caroline England 360
G. Mattingly, Catherine of Aragon . . 355
W. Maturi, Il principe di Canosa. . . 161
W. Maurer, s. H. Strohl 195
F. Maurice, The Armistices of 1918 . 383
—, Lessons of allied Cooperation, Naval, Military, and Air 1914—18 383
M. F. McGregor, s. B. D. Meritt . . . 540
W. N. Medlicott, British Foreign Policy since Versailles. 2. ed. 379
R. Meissner, [bearb.], Stadtrecht des Königs Magnus Hakonarson für Bergen 416
B. D. Meritt, H. T. Wade-Gery, M. F. McGregor, The Athenian Tribute Lists. I—III (V. Ehrenberg) 540
H. Métraux, Schweizer Jugendleben in fünf Jahrhunderten 613
A. Mohler, Die konservative Revolution in Deutschland, 1918—1932 207
A. Monti, Il Risorgimento. I—II. 3. ed. 154
C. Morandi, I partiti politici nella storia d'Italia 166
—, Politica estera dell'Italia dopo il '70 168
—, La sinistra al potere e altri saggi . . 166
E. de Moreau, P. Jourda, P. Janelle, La crise religieuse du XVIe siècle . . 421
J. H. Morgan, Assize of Arms. I. . . 382
R. Mori, Le riforme Leopoldine nel pensiero degli economisti toscani del' 700 158
R. Mosca, Le relazioni del governo provvisorio di Lombardia con governi d'Italia e di Europa 163
R. Moscati, La diplomazia europea e il problema italiano nel 1848 162
—, Ferdinando II. di Borbone nei documenti diplomatici austriaci 161
K. A. v. Müller, Danton 428

Seite

Thomas Müntzer, Politische Schriften. Mit Kommentar hrsg. v. C. Hinrichs (G. Franz) 134
K. Muhs, Geschichte des abendländischen Geistes (A. Walther) 535
L. von Muralt, Machiavellis Staatsgedanke (Th. Schieder) 576
—, Zürich im Schweizerbund 176
G. E. Mylonas, s. D. M. Robinson . . 615
G. Natale, Giolitti e gli Italiani . . . 169
J. M. de Navascués, La Era „... A S" 630
J. E. Neale, The Elizabethan House of Commons 356
A. P. Newton, A Hundred Years of the British Empire 387
H. Nicolson, Diplomatie 612
J. Nießen [bearb.], Geschichtlicher Handatlas der deutschen Länder am Rhein 212
V. Nütemaà, Die undeutsche Frage in der Politik der livländ. Städte im MA. 636
M. P. Nilsson, Geschichte der Griechischen Religion. II (O. Eißfeldt) . . . 549
F. Nitti, Rivelazioni 170
Nürnberger Gestalten aus neun Jahrhunderten 436
C. Oman, Nelson 390
A. Omodeo, Difesa del Risorgimento . 159
—, L'età del Risorgimento, 5. ed. . . . 159
G. Otruba, Der Außenhandel Österreichs 203
J. Oswald, Das klassische Jahrhundert der abendländischen Kirchengeschichte 191
J. W. Parkes, The Emergence of the Jewish Problem 1878—1939 380
—, The Jewish Problem in the modern World 380
C. N. Parkinson, The Trade Winds . 390
J. H. Parry, The Audiencia of New Galicia in the 16th Century 359
—, Europe and a wider World 1415—1715 359
—, The Spanish Theory of Empire in the 16th Century 359
G. Perticone, La politica italiana nell'ultimo trentennio (1915—1943). I—II 169
F. Petibon, s. F. Dahl 400
Sir Ch. Petrie, Diplomatie und Macht. Eine Geschichte der internat. Beziehungen 1717—1933 (E. v. Vietsch) . . . 342
M. Petrocchi, La controriforma in Italia 155
—, Il quietismo italiano del seicento . . 155
—, La restaurazione romana 1815—1823 161
—, Riflessi europei sul '48 162
—, Il tramonto della Repubblica di Venezia e l'assolutismo illuminato . . 157
W.-E. Peuckert, Schlesien. Neuauflage von Schwarzer Adler unterm Silbermond 664
C. H. Philips, The East India Company 1784—1834 390
J. Pieper, Über das Ende der Zeit . . 172
H. Pirchegger, Ausgewählte Aufsätze. 664
— und O. Dungern [bearb.], Urkundenbuch des Herzogtums Steiermark. Ergänzungsheft zu den Bänden I bis III. 438
A. Ponsonby, Henry Ponsonby. Queen Victoria's Private Secretary. His Life from his Letters 366
E. Pontieri, Il Riformismo Borbonico nella Sicilia del Sette- e dell'Ottocento . . 158
E. Pontieri, Il tramonto del baronaggio siciliano 158

Seite

H. Preidel [hrsg.], Die Deutschen in Böhmen und Mähren (H. Zatschek) . . . 593
H. F. M. Prescott, Spanish Tudor. The Life of Bloody Mary 355
J. Price, The International Labour Movement 385
F. Pringsheim, The Greek Law of Sale 184
B. H. Putnam, The Place in Legal History of Sir William Shareshull 194
G. Quazza, La questione romana nel 1848—1849 164
Quellenwerk zur Entstehung der Schweizer Eidgenossenschaft. 2. Reihe: Urbare und Rödel bis zum Jahre 1400. III., bearb. von P. Kläui (O. Stolz) 348
Questioni di storia del Risorgimento, s. E. Rota 158
D. B. Quinn, Raleigh and the British Empire 358
—, The Voyages and Colonising Enterprises of Sir Humphrey Gilbert. 2 Vols 358
P. Rassow, Deutschland und Europa 1848 658
—, Das Werk der Paulskirche 658
P. Recht, Les biens communaux du Namurois et leur partage à la fin du XVIIIe siècle 427
Rechtsbuch, Eisenacher, s. P. Rondi . 638
T. F. Reddaway, The Rebuilding of London after the Great Fire 361
D. Rendić-Miočević, Illyrische Onomastik auf den lateinischen Inschriften Dalmatiens 626
Y. Renouard, Les hommes d'affaires italiens du moyen âge (F. Rörig) 568
French Revolution documents, s. J. M. Thompson 366
A. Rieth, s. K. Bittel 620
G. Ritter, Die Neugestaltung Europas im 16. Jahrhundert (H. Rößler) 573
—, Vom sittlichen Problem der Macht (Th. Schieder) 325
D. M. Robinson, Studies presented to —, I, ed. by G. E. Mylonas 615
Roes, s. Alexander von 127
H. D. H. v. Rohden, Die Luftwaffe ringt um Stalingrad (W. Hubatsch) 151
Romagnoli, s. Studi I 408
R. Romano, Le Commerce du Royaume de Naples avec la France et les Pays de l'Adriatique au XVIIIe siècle 651
R. Romeo, Il Risorgimento in Sicilia . 164
P. Rondi [bearb.], Eisenacher Rechtsbuch 638
H. T. Roper, Archbishop Laud 1573—1645 360
J. H. Rose, s. Cambridge History of the British Empire II 386
N. Rosselli, Saggi sul Risorgimento e altri scritti 160
E. Rota [ed.], Questioni di storia del Risorgimento e dell'unità d'Italia . . . 158
C. Roth, A History of the Jews in England 369
F. Ruffini, Studi sul Giansenismo, ed. E. Codignola 156
St. Runciman, A history of the crusades. I. 189
A. Saitta, Filippo Buonarroti 160
L. Salvatorelli, Pensiero e azione del Risorgimento. 3. ed. 159

Seite

L. Salvatorelli, Il pensiero politico italiano dal 1700 al 1870. 5. ed. 159
—, Prima e dopo il Quarantotto. . . . 159
—, Sommario della storia d'Italia dai tempi preistorici ai nostri giorni . . . 154
G. Salvemini, La politica estera dell'Italia 1871—1914 168
C. Sanchez-Albornoz y Menduiña, Ruina y Extinción del Municipio Romano en España e Instituciones que le reemplazan (W. Enßlin) 119
E. Sangmeister, Die Glockenbecherkultur und die Becherkulturen im nordmainischen Hessen 617
H. Sanmann — von Bülow, Die Inkorporationen Karls IV. 194
A. Scharff, Schicksalsfragen schleswig-holsteinischer Geschichte 211
K. Schib, s. H. Ammann 596
B. Schier, Das Flechten im Lichte der historischen Volkskunde 627
—, Pelze in altertumskundlicher Sicht . 627
—, Wege und Formen des ältesten Pelzhandels in Europa 627
J. Schmidt, Linzer Kunstchronik [I.] . 438
O. E. Schüddekopf, Die deutsche Innenpolitik im letzten Jahrhundert und der konservative Gedanke 428
G. Schwantes, Festschrift für, hrsg. v. K. Kersten. 616
E. G. Schwiebert, Luther and his times (H. Bornkamm) 132
E. Seidl, Römisches Privatrecht . . . 184
E. Sereni, Il capitalismo nelle campagne 1860—1900 167
R. W. Seton-Watson, A History of the Czechs and Slovaks 381
—, Masaryk in England 382
C. Sforza, L'Italia dal 1914 al 1944 quale io la vidi 170
A. Graf von Silva Tarouca, Stilgesetze des frühen Abendlandes (C. Bandmann) 557
L. Simeoni, Le Signorie (Storia politica d'Italia. II) 153
O. de Smedt, De Engelse Natie te Antwerpen in de 16e Eeuw (1496—1582) (L. Beutin) 136
W. B. Smith, Meine drei Jahre in Moskau. Übs. v. W. G. Krug 660
M. Soleri, Memorie 170
G. Soyter, Byzantinische Quellen zur deutschen Geschichte 629
C. Spellanzon, Storia del Risorgimento e dell'unità d'Italia. V 159
W. Spieß, Das Stadtarchiv Braunschweig 661
G. Spini, Cosimo I. de'Medici e la indipendenza del principato mediceo . . . 155
—, Mito e realtà della Spagna nelle rivoluzioni italiane del 1820—21 161
—, Ricerca dei Libertini, La teoria dell'impostura delle religioni nel seicento italiano 156
W. Steidle, Sueton und die antike Biographie (R. Till) 333
Steiermark, s. Heimatatlas der 595
F. Steinbach, Frechen. Zur Geschichte einer rheinischen Gemeinde 629

Seite

W. von den Steinen, Notker der Dichter und seine geistige Welt. Darstellungs- und Editionsband (Th. Schieffer) . . . 122
G. Storey, Reuters' Century 1851—1951 371
H. Strohl, W. Maurer, C. Hope, Martin Bucer 1491—1551 195
Studi Romagnoli. I 408
J. W. Swain, The Ancient World. I—II 178
A. Tasca, Nascita e avvento del Fascismo 170
Th. P. Taswell-Langmead, English Constitutional History. 10th Ed. . . . 377
A. J. P. Taylor, Germany's first bid for colonies 1884—85 375
—, The Habsburg Monarchy 1809—1918 374
—, From Napoleon to Stalin 375
N. B. Tenhaeff, Bronnen tot de Bouwgeschiedenis van den Dom te Utrecht. II, I 418
M. W. Thomas, The early Factory Legislation 367
J. M. Thompson, The French Revolution 366
— [ed.], French Revolution Documents 1789—94 366
D. Thomson, The Baboeuf Plot. The Making of a Republican Legend . . . 365
—, Democracy in France 385
Times, s. History of the, II—III . . . 370
R. M. Titmuss, Problems of Social Policy 395
P. Tompkins, American-Russian relations in the Far East (E. Hölzle) . . 589
A. J. Toynbee, Der Gang der Weltgeschichte. 2. Aufl. Übs. v. Jürgen von Kempski 171
British Political Tradition, I—IV, s. A. Bullock 393
P. M. Tumler, Der deutsche Orden . 434
F. Turati, Discorsi parlamentari I—III 167
F. Turati — A. Kulischoff, Carteggio I. V. 1898—VI. 1899 167
F. C. Turner, James II 361
Ur- und Frühgeschichte als historische Wissenschaft, s. E. Wahle 116
Urkundenbuch des Herzogtumes Steiermark. Ergänzungsheft, s. H. Pirchegger 438
N. Valeri, La lotta politica in Italia dall'unità al 1925, idee e documenti . . 165
F. Valsecchi, Il Risorgimento e l'Europa; l'alleanza di Crimea 162
E. Vischer, Rudolf Rauchenstein und Andreas Heusler 204
D. Visconti, La concezione unitaria dell'Europa nel Risorgimento italiano . . 160
G. Volpe, Italia moderna 1815—1915. I—II 165
N. Vulić, Antike Denkmäler von Jugoslavien 625
H. T. Wade-Gery, s. B. D. Meritt . . 540
F. Wagner, Europa im Zeitalter des Absolutismus 1648—1789 424
Ernst Wahle, Ur- und Frühgeschichte als historische Wissenschaft. Festschrift zum 60. Geburtstag von —, hrsg. v. H. Kirchner (K. H. Jacob-Friesen) . . . 116
A. Walz, Andreas Kardinal Frühwirt . 660
B. Webb, Our Partnership 369
C. K. Webster, Britain and the Independance of Latin America 1812—30. 2 Vols. 372
E. Weinzierl-Fischer, Die Geschichte des Benediktinerklosters Millstatt . . . 664
G. Weise, Die deutsche und die französische Kunst im Zeitalter der Staufer . 415

Seite
J. A. White, The Siberian Intervention 208
R. J. White [ed.], The Conservative Tradition 394
F. Wieacker, Über das Klassische in der römischen Jurisprudenz 184
J. A. Wilkinson, A new history of Sir John Hawkins of Plymouth and of the other members of his family, prominent in Tudor England 358
B. Williams, Carteret and Newcastle, Contrast in Contemporaries 362
J. A. Williamson, The Ocean in English History 389
H. Wölfflin, s. Jacob Burckhardt . . 106
A. v. Zahn-Harnack, Wandlungen des Frauenlebens vom 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart 203
I. Zibermayr, Noricum, Baiern und Österreich (H. Löwe) 335
—, Das Oberösterreichische Landesarchiv Linz. 3. Aufl. 437
E. Zöllner, s. H. Fichtenau 566

NEKROLOG

L. Arbusow †. Von R. Wittram 439
L. Halphen †. Von C. Brühl 213
H. Hoffmann †. Von K. Guggisberg 439
H. Ritter von Srbik †. Von W. Näf 95

Heinrich-Schnee-Kolonialarchiv 441
Irländische Bibliothek in Erlangen 214
Marburger Historikertag. Von H. Heimpel 215

Berichtigung. Von Fr. Rörig 214
Erwiderung. Von K. Haff 214

Neue Bücher 218. 441. 665

WELTGESCHICHTE, KIRCHENGESCHICHTE UND MISSIONSGESCHICHTE

VON

ERNST BENZ

NACH der Darstellung des Matthäusevangeliums nimmt Jesus von seinen Jüngern Abschied mit den Worten: „Darum gehet hin und lehret alle Völker und taufet sie im Namen des Vaters und des Sohnes und des Heiligen Geistes und lehret sie halten alles, was ich euch befohlen habe". Man hat diese Worte als den Missionsbefehl Jesu bezeichnet, und in der Tat ist hier ein universaler Auftrag ausgesprochen, der in dem Anspruch Jesu begründet ist: „Mir ist gegeben alle Gewalt im Himmel und auf Erden, darum, gehet hin". Der, der sich von Gott die Vollmacht über den Himmel und die Erde anvertraut weiß, gibt seinen Jüngern den Auftrag, zu allen Völkern zu gehen, sie zu taufen und zu lehren, d. h. ihnen das Evangelium zu verkündigen. Diesen Auftrag verknüpft er mit einer ebenso universalen Verheißung: „Siehe, ich bin bei euch alle Tage bis an der Welt Ende"; er verspricht damit seinen Jüngern, bei ihrem universalen Heilswerk bis zum Ende der Welt gegenwärtig zu sein.

Aber nicht nur das Christentum, sondern auch alle anderen großen Weltreligionen sind mit einem universalen Anspruch, mit einem Sendungsbewußtsein und mit einem globalen Auftrag hervorgetreten. Buddha wandte sich mit seiner Lehre nicht nur an die Inder, sondern an die Menschen der Erde, Mohammed ließ sein Gesetz nicht nur seinen Stammesgenossen, sondern der Menschheit verkünden. Doch hat sich von allen Weltreligionen allein die christliche als Weltreligion auch im geographischen Sinne durchgesetzt — die christliche Religion hat sich in allen Gegenden der Erde, in denen Menschen wohnen, verbreitet, christliche Kirchen gibt es heute in sämtlichen Weltteilen, das Evangelium wird vom Nordpol zum Südpol verkündet. Dies ist rein historisch betrachtet ein außerordentlich bemerkenswertes Ereignis, denn es gibt außer dem Christentum keine einzige Institution, keine einzige geistige Macht, die sich in ähnlicher Weise auf der Gesamtoberfläche der Erde ausgebreitet und mit einer solchen Beharrlichkeit fortgepflanzt und einen solchen Grad der Penetration erreicht hat.

Das Phänomen wird noch seltsamer, wenn man sich vor Augen hält, daß sich diese Ausbreitung auf der gesamten Erdoberfläche erst in den drei letzten Jahrhunderten vollzogen hat. Mehrere

Male sah es in den ersten anderthalbtausend Jahren der christlichen Geschichte so aus, als sollte das gesamte Christentum von der Erde verschwinden. Im 8. Jahrhundert war der Verbreitungsbereich des Christentums durch das militärische Vordringen des Islams auf den Bereich zwischen Loire und dem Balkan eingeengt; die ehedem christlichen Reiche Asiens und Afrikas, vor allem Nordafrikas, waren in der Hand des Islams; auf europäischem Boden war Spanien vollständig von den Mauren besetzt, die arabischen Heere hatten die Pyrenäen überschritten, das westliche Frankreich besetzt, — ein Sieg über das fränkische Heer hätte leicht dazu führen können, daß sie über Südfrankreich nach Italien strömten und dort mit den Heeren sich vereinigten, die von Sizilien und Süditalien her im Anmarsch waren. Eine erneute Bedrohung ging im Jahrhundert vor der Reformation und auch im Reformationsjahrhundert selbst von den Türken aus. 1453 fiel Konstantinopel; die kleinasiatischen Gebiete der byzantinischen Christenheit fielen dem türkischen Halbmond zum Raube. Der Druck der türkischen Heere auf die schwachbeschützte Südostgrenze des Reiches wurde zu Beginn des 16. Jahrhunderts immer stärker. Es gab Jahre, in denen die verantwortlichen Führer der Reformation damit rechneten, daß das Reich dem Türken anheimfiele; Luther und Melanchthon machten sich bereits Gedanken, wie das Evangelium zu retten wäre, wenn die Türken das Reich überrannten, und schauten eifrig nach Siebenbürgen, wo es den dortigen Reformatoren gelungen war, unter der Herrschaft des Halbmondes ein blühendes evangelisches Gemeindeleben in den sächsischen Städten in Gang zu bringen. Wieder schien die Christenheit verloren, und trotzdem hat gerade diese starke Kompression eine unerwartete Aktivierung der Ausbreitung des Christentums auf der ganzen Erde hervorgerufen.

Noch seltsamer aber und fast unbegreiflich ist die Tatsache, daß der Vorgang der Ausbreitung des Christentums auf der gesamten Erde bisher noch keine zusammenhängende wissenschaftliche Darstellung erfahren hat. Bis vor wenigen Jahren gab es kein Buch, in dem man die Gesamtgeschichte der Ausbreitung des Christentums in ihren verschiedenen geschichtlichen Phasen und geographischen Ausstrahlungen hätte nachlesen können. Es gab wohl eine Reihe von Einzeluntersuchungen über die Geschichte der Kirche in diesem oder jenem Lande, über die Geschichte dieser oder jener Konfession, aber keine globale Geschichte der Ausbreitung des Christentums.

Welches waren die Gründe dieser seltsamen Tatsache, daß dieser Wachstumsprozeß der christlichen Kirche niemals zusammenhängend wissenschaftlich erforscht wurde?

Ansätze waren ja wahrhaftig genügend da. Adolf von Harnack hatte 1902 sein berühmtes Werk geschrieben: „Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten". Das Werk hatte einen gewaltigen Erfolg und ist in kurzer Zeit in vier Auflagen erschienen. Warum hat niemand die Fortsetzung dieses Werkes bis heute geschrieben? Man könnte sagen: Der Stoff war zu riesig, denn bereits die Darstellung der Ausbreitung des Christentums unter den romanischen und germanischen Völkern, unter den Kelten und unter den Slawen erfordert ein philologisches und historisches Fachwissen, das nicht leicht von einem einzelnen Gelehrten aufgebracht werden konnte. Aber es kam noch etwas anderes zu den technischen Schwierigkeiten hinzu: das war das Fehlen der universalen ökumenischen Gesichtspunkte innerhalb der europäischen kirchengeschichtlichen Forschung.

Die europäische Forschung war durch drei Eigentümlichkeiten bestimmt: 1. Sie war beherrscht durch nationalkirchliche Gesichtspunkte. Die Entwicklung des europäischen Christentums hatte sich als eine Ausbildung von Nationalkirchen vollzogen, auch dort, wo sich diese Nationalkirchen nicht, wie dies in England unter Heinrich VIII. eintrat, von Rom losgesagt hatten. Die Kirchengeschichtsschreibung gerade während des großen Jahrhunderts der kirchengeschichtlichen Forschung, des 17. Jahrhunderts, blieb auf das stärkste nationalkirchlich bestimmt und hat größten Wert auf die Erhellung der geschichtlichen Vorgänge und Entwicklungen innerhalb der einzelnen Länder gelegt, aber die Vorgänge außerhalb der Landesgrenzen mehr oder minder nur anhangsweise behandelt. Die universale Kirchengeschichte hat von dem nationalgeschichtlichen Blickpunkt her eine charakteristische Verengung erfahren, und noch heute ist es so, daß die Gebildeten unter den Christen, die noch in der alten Bildungstradition ihres Landes groß geworden sind, normalerweise nur etwas von der Kirchengeschichte ihres eigenen Landes wissen, von der Kirchengeschichte anderer Länder dagegen verhältnismäßig wenig.

2. Die europäische Kirchengeschichtsforschung war beherrscht von konfessionellen Gesichtspunkten. Nachdem die Reformation nicht, wie beabsichtigt, zu einer Gesamterneuerung der einen Kirche, sondern zu der Bildung von verschiedenen Konfessionskirchen führte, die sich nicht nur in der Lehre, sondern in ihrem Selbstanspruch, in ihrem Frömmigkeitstypus, in der Art ihrer sozialen, politischen und kulturellen Verwirklichung aufs stärkste unterschieden, die aber alle mit dem Anspruch auftraten, die wahre Kirche Jesu Christi zu sein, wurde auch in der Kirchengeschichtsschreibung der konfessionelle Gesichtspunkt vorherrschend, und da

die Konfessionen staatsrechtlich sich als Landeskirchen etablierten, drang gerade in die deutsche Kirchengeschichtsforschung ein starkes landeskirchliches, territorialistisches Interesse ein. Zudem wurde die Kirchengeschichte von Anfang an mit der Aufgabe der Apologetik, mit dem Nachweis der historischen Rechtmäßigkeit der Ansprüche der einzelnen Konfessionen beladen, und der universale Blickpunkt ging darüber verloren.

3. Die europäische Kirchengeschichtsforschung erhob sich bestenfalls, wenn sie diese beiden Beschränkungen überwand, zu einem europäischen Gesichtspunkt, indem sie etwa zu einer Gesamtbetrachtung der Ausbreitung der Reformation oder der Gegenreformation auf europäischem Boden gelangte. Aber hier stockte dann meist der Schritt, und bereits die amerikanische Kirchengeschichte erschien nur noch unter dem Gesichtspunkt, daß es sich dabei um gewisse Ausläufer europäischer Geschichtsbewegungen handle, die anhangsweise und womöglich im Kleindruck vermerkt wurden.

Der wirklich universale Blickpunkt fand sich nur bei der Institution, die sich durch den universalistischen Auftrag Christi selbst ermächtigt wußte — bei der christlichen Mission. Die christliche Missionswissenschaft, vor allem die christliche Missionsgeschichte hat stets den Blick über die territorialistischen, nationalistischen und europäischen Schranken hinausgelenkt und die Gesamtausdehnung der Mission ins Auge gefaßt, aber auch hier blieben bestimmte Schranken bestehen. Einmal ist ja gerade die Mission nur möglich als Mission einzelner Konfessionen, so daß die Missionsgeschichte sehr stark durch den konfessionellen Blickpunkt und das konfessionelle Geschichtsbild der Kirche beherrscht bleibt, in deren Dienst der betreffende Forscher schreibt. Es gibt ausgezeichnete römisch-katholische Darstellungen der Missionsgeschichte, besonders von französischen Gelehrten, es gibt die klassischen deutschen protestantischen Missionsgeschichten, besonders die von Gustav Warneck: „Abriß einer Geschichte der protestantischen Missionen von der Reformation bis auf die Gegenwart mit einem Anhang über die katholischen Missionen" (1882, 10. Aufl. 1913). Schon der Titel zeigt, daß hier nur ein bestimmter konfessioneller Ausschnitt der Gesamtmissionsgeschichte dargeboten wird. Eine Zusammenschau hat hier bisher gefehlt.

Hier hat nunmehr die amerikanische Forschung den ersten großen Schritt zu einer Gesamtdarstellung der Geschichte der globalen Ausbreitung des Christentums getan, und zwar ist es ein einziger Mann, der das kaum vorstellbare Werk sowohl unternommen wie auch in genau festgelegten Terminen in einem sieben-

bändigen Werk — man kann fast sagen fahrplanmäßig — zum Abschluß gebracht hat: Kenneth Scott Latourette, der in der Zeit von 1937 bis 1945 die 7 Bände seiner „History of Expansion of Christianity"[1]) veröffentlicht hat. Mit diesem Werk hat die amerikanische kirchengeschichtliche Forschung, die bisher meist den Traditionen der europäischen Historiographie gefolgt war, einen bedeutsamen neuartigen Beitrag zur modernen Forschung des Christentums geliefert. Es ist charakteristisch, daß diese Leistung in den Vereinigten Staaten zustande kam. Verschiedene Gründe waren hierfür maßgebend.

1. Die verschiedenen Gesichtspunkte, die den Blick der europäischen Forschung aus einer traditionellen Geschichtseinstellung heraus beengten, fielen auf amerikanischem Boden weitgehend weg — weder die nationalkirchliche noch die landeskirchliche, noch die europäische Einengung des Gesichtsfeldes konnten sich dort in dem Maße auswirken, wie dies auf europäischem Boden der Fall war.

2. Das amerikanische Christentum kennt kein Staatskirchentum, sondern ein Freikirchentum, das ausdrücklich jede Bindung an den Staat und jede Beaufsichtigung durch den Staat ablehnt. Auf dem amerikanischen Boden hat sich eine außergewöhnliche Fülle von Kirchen konstituiert, die alle auf dem Prinzip der Freiwilligkeit beruhen und die sämtliche Spielarten christlicher Frömmigkeitstypen und Gemeinschaftstypen umfassen. Bei einer Betrachtung des Christentums als einer religiösen Macht von ausgesprochenem Öffentlichkeitscharakter war es für den Erforscher des Christentums in den Vereinigten Staaten unmöglich, sich auf eine bestimmte Konfession zu beschränken; hier bot sich von vorneherein ein ökumenischer Blickpunkt mit einer gewissen Selbstverständlichkeit an, wie denn zuerst auf amerikanischem Boden aus der einfachen Tatsache des Nebeneinanders zahlreicher protestantischer Freikirchen sich zwischenkirchliche Organisationen zum Zweck einer Zusammenarbeit der verschiedenen Kirchen gebildet haben.

3. In Amerika besteht ein ganz anderes Verhältnis von Kirche und Mission, als wir dies von unseren deutschen Verhältnissen her gewohnt sind. Die meisten der großen Freikirchen haben ihre eigene Mission und ihre eigenen Missionsfelder, meist mit bedeutenden überseeischen Missionsschulen und Missionsuniversitäten. Während in Deutschland nicht die Landeskirchen die Träger der Mission sind, sondern die Missionsgesellschaften, die private Körperschaften sind, ist in den Vereinigten Staaten die Mission eine selbstverständliche Funktion der einzelnen Kirchen. Die großen

[1]) New York and London, Harper and Brothers.

theologischen Colleges der einzelnen Freikirchen haben ihre Tochtercolleges in ihren Missionsgebieten, die amerikanischen Theologiestudenten haben die Möglichkeit, ihre theologischen Semester unmittelbar an einem solchen Missionscollege zu absolvieren, wie umgekehrt der Pfarrernachwuchs und Lehrernachwuchs der Missionskirchen seine Ausbildung an dem amerikanischen Muttercollege empfängt. Für die amerikanischen Kirchen bildet die Mission einen selbstverständlichen Teil der kirchlichen Tätigkeit und auch der theologischen Ausbildung. Diese Einstellung schafft einen ganz anderen, universalen, weltweiten Blickpunkt, und es ist festzustellen, daß dieser Blickpunkt dem ursprünglichen christlichen Denken viel angemessener ist als der unsere, für den die Mission von der Kirche abgespalten ist, so daß wir normalerweise von der Mission überhaupt keine Vorstellung haben.

4. Für den Amerikaner existiert nicht die Gleichsetzung von Christentum und Theologie, jenes verhängnisvolle Mißverständnis, das sich vor allem in Deutschland so sehr ausgebreitet hat. Für ihn ist das Christentum vielmehr eine praktisch-sittliche Macht, die für alle Lebensgebiete maßgeblich ist und von der er eine Durchdringung aller Lebensgebiete erwartet, nicht nur der persönlichen Gesinnung des einzelnen, sondern des ganzen gesellschaftlichen Lebens, der Kultur, der Wirtschaft, der Erziehung, der Politik. Von hier aus ergibt sich auch in der Kirchengeschichtsschreibung eine viel stärkere Beachtung der sozialen, wirtschaftlichen, erzieherischen, kulturellen Auswirkung und Verwirklichung des Christentums innerhalb der einzelnen Epochen und der einzelnen Länder, ein viel stärkeres Eingehen auf die Frage: Welche Lebensgebiete hat das Christentum erfaßt und umgestaltet? Wie hat sich das Christentum auf die vorhandenen Lebensmächte positiv oder negativ umschaffend, zerstörend, neubauend ausgewirkt? Die amerikanische Kirchengeschichtsschreibung ist also weniger Ideengeschichte oder Theologiegeschichte als Geschichte der christlichen Gesellschaft, Geschichte der christlichen Frömmigkeitstypen und ihrer sozialen Verwirklichung. Zusammen mit dem missionarischen und dem ökumenischen Blickpunkt ergibt dies eine besonders günstige Voraussetzung für die Lösung der Aufgabe einer globalen Kirchengeschichtsschreibung.

Aus diesem Boden ist das erstaunliche Werk von Latourette hervorgewachsen. Latourette ist Mitglied der baptistischen Kirche, die in besonderem Maße auf die praktische sittliche Verwirklichung des Christentums im persönlichen und gesellschaftlichen Leben Wert legt. Er wurde nach Abschluß seiner Studien an der Yale University erst Pfarrer der baptistischen Kirche, dann Sekretär

der Freiwilligen Studentenbewegung, die sich in besonderem Maße die missionarische Verbreitung des Christentums und die Durchdringung des gesellschaftlichen Lebens durch den Geist und die Sittlichkeit des Christentums zur Aufgabe machte. Sein weiterer Lebensgang führte ihn dann auf das Missionsfeld in China, wo er Professor an der theologischen Fakultät von Yale-in-China, der Tochterfakultät von Yale in USA wurde. Von dort zurückgekehrt, wurde er Professor für Missionsgeschichte und orientalische Geschichte an der Yale University.

Seine einzigartige Begabung, seine ungewöhnliche wissenschaftliche Selbstzucht, die vollendete Beherrschung der Methoden der historischen Kritik, ein unheimlicher, wahrhaft asketischer Fleiß und eine hervorragende Fähigkeit wissenschaftlicher Organisation ermöglichten es ihm, das ungeheure Werk als einzelner Mann anzufassen, obwohl jede normale Prognose feststellen mußte, daß selbst eine Akademie von Professoren an einem solchen Werk scheitern müßte. Denn was gehört nicht alles dazu, die Geschichte der Ausbreitung des Christentums von den ersten Jahrhunderten an im Bereich des römischen Weltreiches, im vorderen Orient und im fernen Orient, in Afrika, der Ausbreitung des Christentums unter den germanischen, keltischen und romanischen Völkern Westeuropas, unter den Westslawen und Ostslawen, in England und Irland, Skandinavien und Island, dann die Ausbreitung des Christentums in Nordamerika, in Südamerika, in Südafrika, China und Japan, die Geschichte der russischen Mission in den riesigen Gebieten Sibiriens bis an die Grenzen der Mongolei und Chinas, bis nach Kamtschatka und den Aleuten, die Geschichte der protestantischen und katholischen Missionen in Indien, in Afrika, in Australien, in Neuseeland usw. durchgehend zu beschreiben!

Hier kam Latourette nicht nur die persönliche Kenntnis des Missionsfeldes in China zu Hilfe, die ihm erst einen Einblick in die besondere Situation des Christentums auf dem Missionsfeld im Bereich der östlichen Kulturen und nichtchristlichen Weltreligionen ermöglichte, sondern auch seine ungewöhnliche Sprachbegabung und Sprachschulung, die ihn in den Stand setzte, nicht nur hebräische, griechische und lateinische Quellen, sondern auch wissenschaftliche Werke in deutscher und französischer Sprache, aber auch die einschlägigen Quellen und Forschungen in chinesischer und russischer Sprache zu lesen, zu exzerpieren und zu verarbeiten.

Wie zeichnet nun Latourette in seinen sieben Bänden den Weg der Ausbreitung des Christentums?

Zunächst einmal gilt es den einfachsten Grundgedanken seines Werkes hervorzuheben: Der Weg des Christentums ist aufs ganze gesehen eindeutig ein Siegeszug. Keine andere Weltreligion hat sich in der gleichen Weise wie die christliche global durchgesetzt, ist wirklich bis an die Enden der Erde vorgedrungen, erstreckt sich tatsächlich von Pol zu Pol. Aber dieser Sieg ist erstens einmal nicht unangefochten, zweitens auch in keiner Weise das Ergebnis einer kontinuierlichen Vorwärtsentwicklung und eines organischen regelmäßigen Wachstumsprozesses im Sinne einer positivistischen Fortschrittsidee, sondern ist der Abschluß eines ungemein zähen Ringens, in dem wiederholt die ganze Existenz des Christentums auf dem Spiele stand.

Hierbei wird einem ganz besonders deutlich, in welch überraschender Weise sich unser traditionelles Bild von der Geschichte des Christentums verschiebt, wie einschneidend wir unser bisheriges Geschichtsbild revidieren müssen, wenn wir die Geschichte der Kirche einmal unter dem globalen Gesichtspunkt ihrer Gesamtentwicklung und Gesamtausbreitung betrachten.

Für unser gewöhnliches europäisches Geschichtsbild ist die Geschichte der Kirche im wesentlichen identisch mit der europäischen Kirchengeschichte, ihr wichtigstes Ferment ist die Christianisierung der romanischen, keltischen und germanischen Völker, ihr Höhepunkt das Mittelalter als die Periode der christlichen Universalkultur, deren innere Dialektik bestimmt ist durch die christliche Reichsidee, repräsentiert durch den christlichen Kaiser, und die christliche Kirchenidee, repräsentiert durch den römischen Papst. Die Reformation erscheint mehr oder minder als Beginn der Epoche einer Emanzipation der einzelnen Lebensgebiete der mittelalterlichen christlichen Einheitskultur, als Beginn einer Entwicklung zu einer Autonomie der Wissenschaft, der Politik, der Wirtschaft, der Philosophie und als Einleitung einer Epoche der allgemeinen Säkularisation. Unter dem Eindruck dieser Geschichtskonstruktion verliert man die Geschichte der Kirche in den späteren Jahrhunderten leicht überhaupt aus den Augen.

Ganz anders bei Latourette. Von seiner universaleren Warte aus entwirft er ein ganz neues Bild vom Verlauf der Kirchengeschichte, dessen wichtigste Züge bereits in der Grundeinteilung seiner Bände und dem Aufbau seines Werkes zum Ausdruck kommen.

1. Zunächst einmal erscheint ihm als die erste große Einheit die Epoche der ersten fünf Jahrhunderte des Christentums, die Zeit von dem Auftreten des Gründers der Kirche, Jesus, bis zur Epoche der Erhebung des Christentums zur Staatsreligion des

Imperium Romanum. Diese Epoche, in der sich die Kirche gegen den anfänglichen, jahrhundertelangen Widerstand des heidnischen Imperium Romanum durchsetzt, umfaßt die erste große Welle der Ausbreitung, die das Christentum nicht nur zur herrschenden Religion im hellenistischen Kulturbereich der Mittelmeerwelt macht, sondern es auch nach Syrien, Ägypten, Nordafrika, an die Länder um das Schwarze Meer, nach Georgien, Armenien, in das Persische Reich, nach Arabien, Abessinien und Indien führt. Es ist also durchaus falsch, das spätere Geschichtsbild aus einer Epoche, in der das östliche Christentum durch große Geschichtskatastrophen bereits erschüttert oder vernichtet war, auf diese erste Epoche zurückzuprojizieren — vielmehr hat sich das Christentum in dieser ersten Epoche auch nach dem Osten bis nach Indien, Persien, Arabien, Georgien und Armenien tief nach Asien hinein ausgebreitet.

2. Dann erfolgt im zweiten Band die Darstellung des Mittelalters, von 500 bis 1500. Diese Epoche erscheint aber vom globalen Blickpunkt aus betrachtet ganz und gar nicht unter dem Gesichtspunkt des Höhepunktes der christlichen Kultur, vielmehr unter dem Titel: „The thousand years of uncertainty — Die tausend Jahre Unsicherheit". In dieser Epoche dringt das Christentum in die romanischen, keltischen, germanischen und slawischen Völker ein und erhält zwar eine bedeutsame Ausprägung in der mittelalterlichen Kultur, aber gleichzeitig ist dieses Jahrtausend die Zeit seiner stärksten Einengung. Rein geographisch geht der größte Teil der Expansionsgebiete des Christentums, der Osten, verloren. Im Orient wird die christliche Kirche vom Islam zerrieben, vom Buddhismus zurückgedrängt; nur einige wenige schismatische Kirchen halten sich isoliert auf asiatischem und afrikanischem Boden. Auch das Heilige Land, selbst Syrien, Kleinasien, Nordafrika, Teile Spaniens gehen verloren, Sizilien und Süditalien sind bedroht. Die russische Kirche lebt unter der Kontrolle der tatarischen Herrscher, der Islam bedroht Europa vom Westen und Süden, der Ansturm immer neuer heidnischer Völkerstämme, der Awaren, Hunnen, Mongolen, Tataren, schließlich der Türken, erschüttert die Christenheit vom Osten her.

1453 fällt Konstantinopel, die Türken besetzen Bulgarien, die Moldau, die Walachei, Ungarn, Serbien, Griechenland, die Grenze der Christenheit wird immer aufs neue eingedrückt — die Ostgrenze wandert zwischen der Elbe und den Karpaten, die Westgrenze zwischen den Pyrenäen und der westlichen Atlantikküste. Die Versuche der Franziskaner, eine Mission unter den Gläubigen des Islams auf nordafrikanischem, syrischem, ägypti-

schem und palästinensischem Boden aufzubauen, scheitern; die mühsam errungenen Erfolge der Kreuzzüge, in denen der abendländische Gegenstoß gegen den vordringenden Islam sich abspielt, werden nach kurzer Zeit zunichte. Das späte Mittelalter ist ein Tiefpunkt in der Geschichte der Ausbreitung des Christentums.

Die Kirche scheint auch innerlich am Ende, sie hat keine Kraft zu einer gemeinsamen außenpolitischen Aktion nach Art der Kreuzzüge mehr; die Päpste verschwenden die für die Kreuzzüge gesammelten Gelder der Christenheit für ihren Kirchenstaat und für die prunkvolle Ausschmückung Roms, der Egoismus der neu sich bildenden Nationalstaaten verhindert jede gemeinsame Aktion einer kirchlichen Solidarität.

3. Die große Wende erfolgt im Reformationsjahrhundert und durch die Reformation. Wieder ergibt sich vom universalkirchlichen Standpunkt aus eine völlige Veränderung des traditionellen Geschichtsbildes. Gewöhnlich wird der Reformation vorgeworfen, sie habe auf missionarischem Gebiet versagt, Luther und Melanchthon hätten nichts von der Mission gehalten, ja hätten sie sogar abgelehnt. Dem missionarischen Expansionstrieb der katholischen Kirche, der sich von Anfang an die von den spanischen und portugiesischen Seefahrern neuentdeckten Länder unterwarf, wird die Selbstgenügsamkeit der protestantischen Landeskirchen gegenübergestellt.

Latourette zeigt ein ganz anderes Bild: Erst die durch die Reformation herbeigeführte Selbstbesinnung der Kirche auf ihre evangelische Aufgabe hat die zweite große Welle der Expansion des Christentums herbeigeführt und hat bewirkt, daß die tausend Jahre der Unsicherheit und der Bedrohung nicht mit dem Untergang, sondern mit dem siegreichen Aufblühen des Christentums endeten. Die Reformation hat eine doppelte Wirkung gehabt: obwohl die beabsichtigte Reform der gesamten Kirche mißlang, hat doch die Reformation in der Form, wie sie tatsächlich verlaufen ist, zu einer unerwarteten Selbstbesinnung und internen Kräftigung der römischen Kirche und der Aktivierung gewaltiger missionarischer Unternehmungen, zu einer zweiten Reformation auf römisch-katholischem Boden geführt. Die große siegreiche Ausbreitung der katholischen Kirche erfolgte im Zuge der Gegenreformation und unter Führung der in der Gegenreformation neu entstehenden Orden, vor allem des Jesuitenordens, der ja von Ignatius zunächst als reiner Missionsorden geplant war. Der erste große Erfolg der Reformation ist also die Aktivierung einer globalen Expansion der katholischen Kirche im Zuge der Gegenreformation.

Die Kirchen der Reformation gingen ihrerseits erst später zur Mission über; Latourette hat ausführlich die Gründe untersucht, weshalb die protestantische Mission später einsetzte, und vor allem auf die Abschaffung des Mönchstums hingewiesen, die die Reformation der missionarischen Streitmacht beraubte. Latourette stellt aber fest, daß die protestantische Mission den zeitlichen Vorsprung der römischen Kirche von zweihundert Jahren in kürzester Zeit einholte und eine Epoche der Expansion des Christentums einleitete, die an Intensität und Methodik und an Penetration des gesamten Lebens der von der Mission ergriffenen Völker viel stärker war als die Expansion der römischen Kirche, vor allem in Nordamerika und im Bereich des Britischen Empire, in Südafrika, Ostafrika, Indien, im Stillen Ozean, Neuseeland und Australien.

4. Diese Periode behandelt Latourette in seinem dritten Band, der die Periode von 1500 bis 1800 umfaßt, unter dem Titel: Three Centuries of Advance. Wieder eine große Umkehrung des traditionellen Geschichtsbildes — vom europäischen Gesichtswinkel erscheint das 18. Jahrhundert, das Jahrhundert der Aufklärung, als die Epoche der inneren Auflösung der christlichen Glaubenswahrheiten, als die Zeit der rationalistischen Zersetzung des christlichen Dogmas, als der Beginn der Unkirchlichkeit und des modernen Materialismus und Atheismus. Vom globalen Gesichtspunkt aus erscheint dieses Jahrhundert als die Epoche der verstärkten Ausbreitung des Christentums, die im Zeichen des Pietismus, des Puritanismus, der verschiedenen Erweckungsbewegungen auf dem Boden des Calvinismus erfolgte, und die zu einer Einbeziehung weiter, bisher noch vom Christentum unberührter Gebiete — von Grönland bis an die malabarische Küste — in den Wirkungsbereich der christlichen Kirche führten.

5. Am erstaunlichsten aber ist die Umwertung der traditionellen geschichtlichen Bewertung des 19. Jahrhunderts vom globalen Standpunkt aus. Dieses vom europäischen Blickpunkt aus so problematische Jahrhundert, das in Europa die aktivsten antichristlichen Weltanschauungen hervorgebracht und das Christentum an seinem europäischen Wirkungszentrum durch innerliche Zersetzung und äußere Dezimierung fast zum Erliegen gebracht hat, erscheint in der Geschichte der Ausbreitung des Christentums als das „große Jahrhundert", in dem es der christlichen Mission gelungen ist, die christliche Kirche bis in die entlegensten Gegenden des Erdballes zu verbreiten und sich auf der gesamten Erdoberfläche auszudehnen, und zwar nicht nur im geographischen Sinne, sondern auch in dem intensiven Sinne, daß es in diesem Jahrhun-

dert der christlichen Mission gelang, in den von ihr betreuten Gebieten lebensfähige Kirchen zu errichten, die von einem einheimischen Klerus betreut werden, die sich zu selbständigen Kirchengebilden entwickelten, die zum Teil ganz neue Typen christlicher Lebens- und Gemeinschaftsformen schufen und die zum Teil bereits der Lenkung durch fremde, amerikanische oder europäische Missionare entwuchsen.

Der tatsächlichen kirchengeschichtlichen Bedeutung dieses Jahrhunderts gibt Latourette bereits dadurch Ausdruck, daß er ihm unter dem Titel: „The Great Century" drei Bände widmet, wobei der erste (vierte) Band Europa und die Vereinigten Staaten behandelt und dabei gleichmäßig die Organisation und Methoden der Mission des römischen Katholizismus, des Protestantismus und der russisch-orthodoxen Kirche, ebenso die Juden- und Moslem-Mission in Europa, die Indianer- und Neger-Mission in Amerika bespricht, während der zweite (fünfte) Band die Ausbreitung des Christentums zwischen 1800 und 1914 in Südamerika, Australien und Südafrika behandelt und eine genaue Geschichte der einzelnen Missionskirchen in Lateinamerika, in Grönland, den niederländisch-indischen und britisch-westindischen Besitzungen, Neuseeland, den Inseln des Pazifik, der Philippinen, Madagaskar und Afrika südlich der Sahara bringt. Der dritte (sechste) Band enthält die Geschichte der Mission in Nordafrika und auf asiatischem Boden einschließlich des asiatischen Rußlands, Indiens, Chinas, Japans.

6. Der letzte Band ist am bemerkenswertesten — während die europäische Geschichtsbetrachtung sich heute weniger als je von dem Pessimismus losgerissen hat, in den Spengler mit seinem Untergang des Abendlandes das europäische Geschichtsbewußtsein versetzte, während uns Nietzsches Ruf: „Gott ist tot" und die Parole von Karl Marx: „Religion ist das Opium des Volkes" in den Ohren klingt, zieht Latourette den großen Schlußstrich unter seine Geschichte der Ausbreitung des Christentums in seinem letzten und siebten Band, dessen Grundstimmung bereits in seinem Titel anklingt: „Advance through storm — Vorwärts durch Sturm. Der resignierten These Europas, die das Christentum am Ende sieht und nicht müde wird zu wiederholen, die Kirche selbst habe das Christentum am meisten kompromittiert, stellt Latourette die These gegenüber: Das Christentum steht erst an seinem Anfang. Es hat eben erst seine Kinderkrankheiten hinter sich. Es hat gerade erst seinen Wirkungsbereich äußerlich abgesteckt, sein geographisches Tätigkeitsfeld in Besitz genommen, aber es hat seine große Geschichte der intensiven Durchdringung des Lebens der

menschlichen Persönlichkeit wie des Lebens der Völker erst vor sich. Es ist heute aufs schwerste angefochten, und zwar diesmal durch Gegenkräfte, die es selbst zum Teil entfesselt hat, es ist einem schweren Sturm ausgesetzt, den es selbst durch seine Schuld herbeigerufen hat, — aber trotz des Sturmes geht es vorwärts.

Latourette spricht diese These nicht als psychologische Beruhigung aus, sondern als Ergebnis seiner höchst kritischen historischen Untersuchungen, als Fazit seiner wissenschaftlichen Forschungen. Besonders beruft er sich dabei auf die Tatsache des Hervortretens ganz neuer Lebenskräfte im Bereich der sogenannten jungen Kirchen, die aus den ehemaligen Missionskirchen hervorgegangen sind und in denen sich das Christentum anschickt, in ähnlicher Weise eine innere Umwandlung der bisherigen kulturellen und sozialen geistigen Überlieferungen dieser Völker vorzunehmen, wie dies einst auf dem Boden des römischen Weltreiches in jenem Prozeß sich vollzog, den wir seit Adolf von Harnack als Hellenisierung des Christentums bezeichnen. Unsere europäische Deutung und Auslegung des Christentums ist nicht die einzige und nicht die einzig richtige — so wie das abendländische Christentum das Produkt eines Prozesses der Hellenisierung und Germanisierung ist, so vollzieht sich heute allenthalben ein geschichtlich unabsehbarer Prozeß einer neuen Rezeption und produktiven Deutung und Verwirklichung des Christentums aus dem jeweiligen Volkstum und der Verarbeitung des kulturellen Erbes der einzelnen jungen Kirchen der früheren Missionsfelder in Indien, China, Afrika, auf den Inseln.

Gleichzeitig aber erhebt sich als dringendste geschichtliche Forderung die Bildung eines gemeinsamen Organs der Zusammenarbeit der verschiedenartigen Kirchen. Hier klingt die eigentliche ökumenische Intention der Geschichtsforschung Latourettes durch. In der ökumenischen Bewegung, die in Stockholm begann und in Amsterdam ihre Fortsetzung fand, sieht Latourette den Beginn einer Entwicklung, die angesichts der bisherigen Ausbreitung und Differenzierung des Christentums eine geschichtliche Notwendigkeit darstellt und deren Notwendigkeit auch dann weiterbestehen würde, wenn das Amsterdamer Experiment aus Gründen der Unvollkommenheit der Mittel oder der Führung mißlänge.

Aber bevor wir auf diese ökumenische Bedeutung des Werkes zu sprechen kommen, ist es notwendig, einen Blick auf die Methode zu werfen, mit Hilfe deren Latourette diesen ungeheuren Stoff bewältigt. Latourette stellt an jede Epoche der christlichen Kirche sieben Fragen:

1. Welcher Art und von welcher Beschaffenheit war das Christentum, das jeweils verbreitet wurde? Diese Frage geht aus von der wichtigen Erkenntnis, daß das Christentum selbst eine geschichtliche Größe ist und einer ständigen geschichtlichen Wandlung und veränderten Selbstauslegung ausgesetzt ist. Das Christentum selbst wandelt sich im Verlauf der Geschichte in der erstaunlichsten Weise, und man muß immer fragen: Welches Christentum hat an einem bestimmten Ort eingewirkt, wie sah das Christentum aus, das da und da hingekommen ist? Das protestantische Christentum, das von England in die englischen Kolonien Nordamerikas im 17. und 18. Jahrhundert eindrang, ist sehr verschieden von dem römischen Katholizismus der französischen Kolonien Kanadas, und keines von beiden war mehr identisch mit dem Christentum der Kirche des 4. oder gar des 1. Jahrhunderts. Aber auch die römische Kirche hat trotz aller dogmatischen Versicherungen ihrer Unveränderlichkeit eine starke geschichtliche Wandlung durchgemacht: der Katholizismus der irischen Missionare unterschied sich erheblich von dem Katholizismus der italienischen Missionare, die von Rom zu den Angelsachsen zogen, und dem Katholizismus, den die spanischen Conquistadores in die neue Welt brachten.

2. Warum breitete sich das Christentum aus? Was ermöglichte es dem Senfkorn, zu einer Pflanze auszuwachsen, die „größer ist als alle Kräuter" und zu einem „Baume" wird? Welcher Art ist der Boden, auf dem das Christentum in den verschiedenen Epochen und Völkern Wurzel faßte? Hier wird die berühmte Frage nach den sogenannten Anknüpfungspunkten der Mission bei den verschiedenen Völkern, ebenso die Frage nach den Motiven gestellt, die die Völker zur Annahme des Christentums führten. Welche Verhältnisse, die bei den von der Mission betroffenen Völkern vorlagen, haben die Arbeit der Mission erleichtert und befördert und sind an dem Erfolg mit verantwortlich? Welche Elemente des Christentums kamen in den verschiedenen Völkern besonders zur Entfaltung? In welchem Ausmaß waren die jeweils angewandten Methoden der Missionierung an dem Erfolg des Christentums mitbeteiligt? Wieweit ist die Verbreitung des Christentums rein religiösen Faktoren zuzuschreiben, wie weit haben andere, nicht religiöse Faktoren, z. B. politische oder soziale, mitgewirkt?

3. Warum hat das Christentum Rückschläge erlitten und zeitweise nur einen Teilerfolg gehabt? Wie kam es, daß das Christentum auf asiatischem Boden vor dem Ansturm des Islams so rasch zusammenbrach? Wie kam es, daß das Christentum in Rußland von dem Bolschewismus so radikal beseitigt werden konnte? Warum hat das nestorianische Christentum in China so wenig Anhänger

gefunden? Wie kommt es, daß die christliche Mission in Indien und China zahlenmäßig in vier Jahrhunderten verhältnismäßig wenig Anhänger fand, während das Christentum in der gleichen Zeitperiode das ganze Römische Imperium durchdrang und als die siegreiche Staatsreligion des Imperiums die Epoche seiner Verfolgung beendete?

4. Durch welche Prozesse verbreitete sich das Christentum? Hier kann die Antwort nur in einer Geschichte der einzelnen missionarischen Unternehmungen und in einer Biographie der einzelnen führenden Persönlichkeiten der Mission bestehen.

Wichtig ist es, bei der Beantwortung dieser Frage auf die verschiedenen missionarischen Arbeitsmethoden, Orden, Kongregationen, Missionsgesellschaften und Komitees zu achten, die zum Teil ganz verschiedene Prinzipien anwenden und nach verschiedenen Methoden der Pädagogik ihre Missionsarbeit betrieben haben.

Diese ersten vier Fragen sind die Grundfragen der Geschichte der Ausbreitung des Christentums und werden für jede einzelne Epoche und für jedes einzelne Land jeweils aufs neue gestellt.

Ebenso bedeutsam sind aber drei weitere Fragen:

5. Welche Wirkung hat das Christentum auf seine Umgebung ausgeübt? Diese Frage kann zunächst einmal statistisch beantwortet werden durch Angaben über den Umfang und die gesellschaftliche Gliederung der einzelnen Kirchen, die das Ergebnis der Missionsbemühungen sind. Weiter ergeben sich aber Fragen von allgemeiner, sozialer, politischer und kultureller Bedeutung. Wieweit hängt das Verschwinden der Sklaverei und der Gladiatorenkämpfe des Römischen Reiches mit der Ausbreitung des Christentums zusammen? In welchem Ausmaß können die Kreuzzüge dem christlichen Impuls zugeschrieben werden? Inwieweit sind die geographischen Entdeckungen der europäischen Völker des 15. bis 20. Jahrhunderts vom Christentum veranlaßt? Gibt es eine innere Verbindung zwischen dem europäischen Christentum und der Entwicklung der Naturwissenschaften auf europäischem Boden? Wieweit ist, wie oft behauptet wird, der Kapitalismus eine Frucht des Calvinismus? Geht die Entwicklung des internationalen Rechts und der internationalen Organisationen auf einen christlichen Einfluß zurück? Lassen sich christliche Quellen für die großen abendländischen Revolutionsbewegungen der Französischen Revolution und des Kommunismus feststellen? Inwieweit ist die christliche Mission mit verantwortlich für die koloniale Ausbeutung der asiatischen und afrikanischen Völker, und wieweit hat sie dazu beigetragen, dieser Ausbeutung wirksam entgegenzutreten?

Diese Fragestellung führt in die tiefste Schicht der politischen und sozialen Probleme der Gegenwart hinein.

6. Die sechste Frage lautet: Welche Einwirkung hat die Umgebung auf das Christentum ausgeübt? Auch dieses Problem gewinnt in jeder historischen Epoche und bei jedem Volk eine jeweils neue Bedeutung. Latourette weiß etwas von der wichtigen Tatsache, die so gern von den Dogmatikern negiert wird, daß das Christentum selbst den verschiedenartigsten Einflüssen seitens der Objekte der Mission ausgesetzt ist. So ist zweifelsohne die römische Kirche geprägt durch den Geist und die Tradition des Imperium Romanum, wie die östliche orthodoxe Kirche ein Produkt der Hellenisierung des Christentums ist. Ähnliche Probleme gilt es überall zu sehen und zu beantworten. Wieweit trägt die russische Kirche spezifisch russische Züge, die sich von dem byzantinischen Erbe unterscheiden lassen? Gibt es noch Nachwirkungen des vorchristlichen Ägyptens in dem Christentum der koptischen Kirche? Ist der Protestantismus, wie öfters erklärt wurde, das Produkt der Germanisierung des Christentums? In welchem Maße wirken in dem jungen Christentum der Negerkirchen Afrikas die Einflüsse der alten Negerkulturen nach? Wieweit ist das protestantische Christentum der Vereinigten Staaten das Produkt der fortschreitenden Kolonisation des nordamerikanischen Kontinents? Wieweit wirken in den einzelnen nordamerikanischen Denominationen die Sitten, Gebräuche und Vorurteile von sozialen, wirtschaftlichen oder nationalen Sondergruppen nach? So liegt auf der Hand, daß die Anwendung dieser kritischen Frage gleichfalls zu einer ungemeinen Bereicherung der Ausbreitungsgeschichte des Christentums führt.

7. Welchen Einfluß hat die Methode der Ausbreitung des Christentums auf die Auswirkungen des Christentums in seiner Umgebung und auf die Rückwirkung der Umgebung auf das Christentum gehabt? Wieweit besteht ein Zusammenhang zwischen der mittelalterlichen europäischen Kultur und den Methoden, die zur Bekehrung der westeuropäischen Völker angewandt wurden? Wieweit ist der Charakter des römischen Katholizismus im heutigen Lateinamerika das Produkt der Missionsmethoden, mit denen das Christentum dort vom 15. bis 18. Jahrhundert eingeführt wurde? Wieweit ist der relativ geringe Umfang christlicher Gemeinden in Indien, China und Japan durch die in diesen Ländern angewandten Missionsmethoden bedingt? Die Beantwortung dieser Frage führt zu einer kritischen Selbstbetrachtung der christlichen Mission selber.

Die Anwendung dieser Gesichtspunkte führt dazu, daß in der Tat Latourette eine erstaunlich umfassende Übersicht über die

intensive und extensive Verwirklichung des Christentums während seines Siegeszuges über den Erdball entwirft. Dabei ist seine Darstellungsweise so diszipliniert und übersichtlich, daß sein Werk als ein regelrechter ökumenischer Bädeker dienen kann. Die einzelnen Bände stehen mit ihren Kapiteln in einem unmittelbaren Zusammenhang, so daß es etwa möglich ist, eine kontinuierliche Geschichte der Mission und Ausbreitung des Christentums in China von den Anfängen der Jesuitenmission im 17. Jahrhundert bis zum heutigen Stande zu entnehmen.

Dies gilt in gleichem Maße für die kirchliche Entwicklung jedes anderen Landes der Erde, wobei ständig der universale Blick auf die Missionsgeschichte sämtlicher Konfessionen gewahrt bleibt. Besonders verdienstvoll ist es dabei, daß Latourette auch die Geschichte der ostkirchlichen Mission gründlich mitberücksichtigt hat. Entgegen der vor allem in der deutschen Kirchengeschichtsschreibung verbreiteten, aber sachlich völlig unrichtigen These, daß die Ostkirche auf dem Gebiet der Mission versagt habe, zeigt Latourette, wie gerade die russische Kirche zuerst durch spontane private Missionsbemühungen der russischen Mönche die Missionierung Ostrußlands, der ugrofinnischen Stämme Nordostrußlands, der tatarischen Stämme der Krim und des Schwarzmeergebietes, der kaukasischen Gebirgsstämme, der Kalmücken und Kirgisen mit großem Erfolg ins Werk gesetzt hat und die Grundlagen für die Erhebung der betreffenden Volkssprachen zu Literatursprachen durch Übersetzungen der Bibel und der Liturgie in die betreffenden Sprachen herbeiführte, und wie später die orthodoxe Kirche selber in verschiedenen Phasen zuerst unabhängig vom Staat, dann in Verbindung mit dem Staat die Missionierung Sibiriens weiterführte und auch die erfolgreiche Missionierung von Kamtschatka, Alaska und den Aleuten ins Werk setzte.

Die bisherigen Ausführungen bestätigen, daß die Darstellungen des Siegeszuges des Christentums bei Latourette in keiner Weise die Anwendung einer optimistischen Fortschrittstheorie auf die Geschichte des Christentums sind. Dazu ist Latourette viel zu kritisch und hat eine viel zu große wissenschaftliche Achtung vor den historischen Tatsachen, die der Anwendung einer glatten Fortschrittstheorie widersprechen. Trotzdem ist seine Schlußbetrachtung von einem gewissen Optimismus getragen, der von bestimmten Feststellungen ausgeht. Er stellt nämlich fest, daß das Christentum heute geographisch seine größtmögliche Expansion erreicht habe. Der Aussendungsbefehl des Matthäusevangeliums ist im äußerlichen geographischen Sinne tatsächlich erfüllt, das Evangelium ist zu allen Völkern gedrungen.

Die zweite Feststellung betrifft die Tatsache, daß gerade das letzte Jahrhundert einen ungeheuren und kaum zu erwartenden Aufschwung der Ausbreitungsbewegung des Christentums gebracht hat. Allerdings sind die Motive dieser Ausbreitung nicht immer und überall religiöser Art gewesen. Aber, und das ist die dritte Feststellung, selbst dort, wo die Mission zunächst sich auch zum Instrument politischer oder wirtschaftlicher Expansion machte, ist heute im gesamten Missionsbereich eine Selbstbesinnung der Mission auf ihre primären religiösen Verpflichtungen erwachsen. Mit mehr oder minder großen Unterschieden läßt sich auf dem gesamten Missionsbereich trotz der Mannigfaltigkeit der angewandten Missionsmethoden und des historischen Erbes der einzelnen missionierenden Kirchen die Ausbreitung eines neuen, autochthonen, jungen Kirchentums auf afrikanischem und asiatischem Boden feststellen, das allmählich der europäischen oder nordamerikanischen Leitung entwächst und sich in selbständigen Kirchenbildungen etabliert.

Die vierte Feststellung ist, daß erst auf Grund dieser Situation eine echte ökumenische Begegnung der Kirchen möglich geworden ist, in der die alten und die jungen Kirchen gleichberechtigt zusammenarbeiten und sich zu einer gemeinsamen Besprechung des geistigen, sozialen und politischen Weltanliegens des Christentums vereinigen. Nachdem die Reformation zu einer unerwarteten Intensivierung der religiösen Kräfte des Christentums geführt hat und diese Kräfte sich in einer verwirrenden Fülle von einzelnen Kirchentypen missionarisch entfaltet haben, ist offensichtlich die Kirchengeschichte nunmehr in die neue Phase einer verantwortlichen Selbstbesinnung der Kirchen auf ihre gemeinsame Aufgabe eingetreten, und in dieser Phase darf erwartet werden, daß die bisher im Konkurrenzkampf gegeneinander sich entfaltenden Kräfte sich nunmehr in einer freieren Weise entfalten können.

Das eigentlich Neue an Latourettes Werk und gleichzeitig das besondere Verdienst seiner Arbeit besteht darin, daß er eine ganz neue Verbindung von Kirchengeschichte und Missionsgeschichte geschaffen hat. Es ist hier notwendig, auf einen charakteristischen Mißstand der gesamten neueren Kirchengeschichtsschreibung hinzuweisen, der in der Loslösung der Missionsgeschichte von der Kirchengeschichte besteht. Diese Loslösung ist in besonderem Maße charakteristisch für die deutsche theologische Forschung, in der sich die Missionswissenschaft und die Missionsgeschichte als ein besonderes Fach isoliert haben. Das hängt mit der Tatsache zusammen, daß innerhalb der deutschen evangelischen Kirche kein organischer Zusammenhang zwischen Mission und

Kirche besteht. Nirgendwo ist die Mission der unmittelbare Ausdruck des organisierten kirchlichen Lebens; keine der evangelischen Landeskirchen in Deutschland besitzt eine eigene äußere Mission. Vielmehr sind die deutschen Missionsanstalten und -unternehmungen Privat-Institutionen, die sich teilweise in einer gewissen Opposition zu dem herrschenden Landeskirchentum entwickelt haben und die zunächst fast ausschließlich einen pietistisch-erwecklichen Charakter trugen. Aus dem gleichen Grunde kam es auch teilweise zu einem gewissen Mißtrauen der Missionsanstalten gegen die theologischen Fakultäten, da die Gründung dieser Anstalten in eine Epoche fiel, in der die wissenschaftliche Theologie zum Teil einen stark aufklärerischen Charakter zeigte. So ist es bisher in Deutschland bedauerlicherweise nie zu einer richtigen Ehe zwischen Kirche und Mission gekommen. Dieser Zustand spiegelt sich auch auf dem wissenschaftlichen Feld der Kirchengeschichtsschreibung, und erst Latourettes Werk erlaubt uns, die eigentümlichen Mängel der bestehenden Situation zu begreifen.

Adolf v. Harnack hat in seinem bereits genannten Werk über die Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten die gesamte Ausbreitungsbewegung des Christentums in ihren ersten Anfängen beschrieben. An diesem Buch wird deutlich: Kirchengeschichte ist ihrem innersten Wesen nach identisch mit Missionsgeschichte. Die Ausbreitung des Christentums ist identisch mit der Geschichte seiner Mission. Diese Erkenntnis galt als so selbstverständlich, daß sie niemals ausgesprochen wurde, sie lag aber auch der Darstellung der späteren Jahrhunderte der Kirchengeschichtsschreibung, vor allem des frühen Mittelalters, zugrunde. Die Geschichte der Kirche im germanisch-romanischen und slawischen Kultur- und Volksbereich war die Geschichte ihrer Mission. Auch für die Epoche des Mittelalters hatte der Satz: Kirchengeschichte ist Missionsgeschichte, seine selbstverständliche Gültigkeit.

Dagegen geriet die selbstverständliche Wahrheit dieses Satzes vollkommen in Vergessenheit in der nachreformatorischen Epoche. Die Zuspitzung der Kirchenkämpfe auf den Streit um die reine Lehre verwandelte auch die Kirchengeschichtsschreibung mehr oder minder gerade auf protestantischem Boden in eine Geschichte, in der dogmatische, institutionelle und Verfassungsfragen der sich im Existenzkampf befindenden europäischen Kirchen die Hauptrolle spielten. Die protestantische Kirchengeschichtsschreibung hat diesen ausschließlichen Blick auf die europäische Kirchengeschichte bis in die neueste Zeit hin festgehalten.

Erst mit dem Auftreten besonderer privater evangelischer Missionsgesellschaften entwickelte sich sozusagen außerhalb der

offiziellen Kirchengeschichtsschreibung ein bescheidener Nebenzweig der theologischen Forschung, der unter dem Titel: Missionsgeschichte eine Unterabteilung der sogenannten Missionswissenschaft bildete und sich mit der Geschichte der Ausbreitung des Christentums auf den Missionsgebieten der neueren Zeit befaßte. Obwohl auf diesem Gebiet eine Reihe hervorragender Leistungen hervorgetreten sind, wie etwa die genannten Werke von I. Richter und Warneck, so hat sich doch eine regelrechte Verbindung zwischen diesem vermeintlichen Nebengebiet und der „eigentlichen" Kirchengeschichtsschreibung bisher nicht vollzogen, und die Ergebnisse der missionsgeschichtlichen Forschung führten auch in den neueren kirchengeschichtlichen Handbüchern lediglich im Anhang, im Kleindruck oder in den Anmerkungen ein bescheidenes Dasein.

Erst auf dem Hintergrund dieser Tatsachen ist die volle Bedeutung des Werks von Latourette zu verstehen. Er hat die beiden entfremdeten Teile der Kirchengeschichte und der Missionsgeschichte wieder zusammengebracht. Er hat in einem überwältigenden Gemälde dem modernen Geschichtsbewußtsein vor Augen gestellt, daß auch die neue und neueste Kirchengeschichte Missionsgeschichte ist, und daß in den neuesten Jahrhunderten eine tiefgreifende Durchdringung und Umwandlung der ganzen Erdoberfläche durch die Tätigkeit der christlichen Kirche vor sich gegangen ist. Er hat den Blick der Kirchengeschichtsschreibung von der nationalen und denominationellen Einengung befreit und wiederum auf das Ganze gerichtet. Er hat die Aufmerksamkeit des Betrachters der Kirchengeschichte von den rein dogmatischen und verfassungsmäßigen Fragen innerhalb der Bereiche der alten Kirchen auf die organischen Wachstumsvorgänge der gesamten Christenheit gelenkt. Wir haben jahrhundertelang vor lauter Blättern den Baum nicht gesehen. Ihm war es vorbehalten, auf eine wissenschaftliche Weise den Blick zu tun, der einst Jakob Böhme in einer Vision geschenkt wurde: den Blick auf den einen großen Baum des Gottesreiches, der, aus der Wurzel Jesse entsprungen, durch die ganze Geschichte hindurch wächst und sich ausbreitet, dessen Zweige alle Völker überschatten, dessen Geäst von vielen Stürmen erschüttert wurde, von dessen Zweiglein viele von den Heiden abgerissen wurden, nach dessen Wurzeln viele Theologen gruben, der aber wächst und wächst bis zum Ende der Zeit und bis alle Völker in seinem Schatten ihr Heil finden.

Gerade die Universalität der Leistung Latourettes macht es leicht, kritische Bedenken anzumelden. Wir wollen hier nicht Einzelheiten seiner Darstellung kritisieren. Für den europäischen Betrachter und das moderne europäische Geschichtsbild, das in-

folge düsterer Geschichtserfahrungen zu einem nur allzu berechtigten Pessimismus neigt, wird mit einer gewissen Selbstverständlichkeit ein Punkt der Grundidee Latourettes den Gegenstand immer neuer Kritik, wenn nicht immer neuen Anstoßes bilden, das ist der beschwingte Optimismus, der seinen gesamten Entwurf der Geschichte der christlichen Kirche beherrscht.

Ist die von Latourette geschilderte Geschichte der Ausbreitung des Christentums wirklich identisch mit einer Geschichte der Ausbreitung der christlichen Kirche? Ist diese Ausbreitung nicht mehr oder minder ein bloß geographisches Phänomen, das mit der Ausbreitung der Herrschaft des weißen Mannes auf der Erde zusammenhängt? Ist diese Geschichte der Ausbreitung des Christentums nicht ein optischer Trug? Hat die erneuernde schöpferische Kraft des Evangeliums wirklich auf der Welt im selben Maße zugenommen, als sich die Missionare und Prediger und die Kirchen und Sonntagsschulen auf der Welt verbreitet haben? Sind die durch die Ausbreitung des Christentums erweckten geistlichen und sittlichen Kräfte stark genug, um die Gegenkräfte zu überwinden? Hat die Ausbreitung des Christentums auf der Erde nicht mit dazu geführt, daß sich auch die antichristlichen Kräfte, die in Form des modernen Materialismus und Bolschewismus als spezifische Antithesen gegen das Christentum aufgestanden sind, in demselben Maße auf der ganzen Welt verbreiteten? Hat nicht die Geschichte der christlichen Mission ebenso das Elend wie den Ruhm der Christenheit über die Welt verbreitet? Diese Fragen erheben sich vor allem im Blick auf die gegenwärtige Weltlage. Hat der Erdglobus, der nach Latourettes These nunmehr ganz in der violetten Farbe des Christentums gestrichen werden könnte, nicht im eurasischen Rußland einen großen roten Fleck aufzuweisen?

Latourette hat hierauf eine ganz klare Antwort: Er behauptet gar nicht, daß die Kirche mit ihrer bisher erfolgten Ausbreitung über die ganze Welt bereits ihr Endziel erreicht habe, sondern sieht in der bisherigen Entwicklung nur die Eroberung gewisser strategischer Positionen, die es ermöglichen, einer wirklichen Durchdringung der menschlichen Gesellschaft durch das Christentum den Weg zu bereiten. Es sind jetzt überall die Forts besetzt. Die Besatzung dieser Forts im Süden, Norden, Westen und Osten ist manchmal höchst geschwächt und zermürbt, manchmal mutlos, manchmal krank, manchmal verzweifelt, und häufig ohne Hilfe und Nachschub, aber ein vorläufiges Ziel ist erreicht und das ganze Gebiet erobert. Zwar gehen hier und dort wieder größere oder kleinere Gebiete verloren, zwar kämpfen Partisanen im Hinterhalt, zwar gibt es Rebellionen unter den eigenen Leuten,

aber trotzdem ist eine Grundlage für eine gemeinsame Ordnung geschaffen.

Die eigentliche Geschichte der Kirche steht nicht an ihrem Ende, sondern an ihrem Anfang. Der heute erreichte Zustand ist nur die technische und organisatorische Ausgangsstellung für eine tiefere Durchdringung und bessere Ordnung der Welt durch die Kräfte des Evangeliums. Diese Haltung Latourettes ist letzthin ein Glaubensbekenntnis, das er der europäischen Skepsis gegenüberstellt. Wir selber sind vielleicht nicht ganz in der Lage, diesen Glauben zu teilen. An die Grenze zwischen Ost und West gestellt, kommen uns manchmal berechtigte Zweifel: Sind die inneren Kräfte des Christentums wirklich noch stark genug, um eine Erneuerung der menschlichen Gesellschaft auf einer gemeinsamen von allen anerkannten Grundlage durchzuführen? Hat nicht die Kirche selbst die Botschaft, die sie vertreten, durch ihre Geschichte und die mangelhafte Art ihrer Verwirklichung kompromittiert und damit in den Augen der Ungläubigen widerlegt? Läßt sich der Strom des Säkularismus, die Flut der Entpersönlichung des Menschen wirklich aufhalten? Ist der Feind nicht zu mächtig, und sind die Wächter auf den Bastionen nicht zu schwach, um den Ansturm aufzuhalten?

Aber diese Fragen können letzthin nur durch ein Bekenntnis und die dazugehörige praktische Haltung gelöst werden, und hier ist gar kein Zweifel, daß die Haltung Latourettes Ausdruck einer ursprünglich christlichen evangelischen Glaubenshaltung ist, aus der sein ganzes Werk entsprungen ist. Latourette glaubt nicht, daß es zu spät ist, wie es überhaupt für keinen Christen jemals zu spät ist. Für ihn steht die Weltgeschichte auf demselben Wort, auf dem der Tageslauf eines jeden Christen stehen soll: „Wirket, solange es Tag ist!".

Diese Tatsache erlaubt es Latourette auch, selbst die antichristliche und antikirchliche Einstellung des Bolschewismus nicht, wie das so häufig aus einer gewissen Panikstimmung und einem apokalyptischen Defaitismus heraus geschieht, als Symptom des Endes der Kirchengeschichte zu betrachten, vielmehr sieht er, daß die Entwicklung des modernen Sozialismus zum Atheismus und Materialismus selber mit durch die Tatsache verursacht wurde, daß die christliche Kirche in Europa und in Rußland ihre soziale Verantwortung nicht eingelöst hat. Um so mehr erwartet Latourette von den christlichen Kirchen eine neue kritische und verantwortliche Selbstbesinnung auf ihre Aufgabe, die christliche Religion nicht nur im Bereich des privaten Lebens und der persönlichen Gesinnung, sondern auch im Bereich des gesellschaftlichen Lebens, der Wirtschaft und der Politik zu verwirklichen.

DER CÄSARISMUS NAPOLEONS III.
IM WIDERHALL
DER ÖFFENTLICHEN MEINUNG DEUTSCHLANDS

VON

H. GOLLWITZER

AUS dem Erlebnis cäsaristischer Herrschaftsformen und plebiscitärer Autokratien sind der Geschichtsforschung dringliche Fragen nach der Genesis der modernen Diktaturen und der Herkunft des totalen Staates gestellt worden. Die wissenschaftliche Diskussion darüber ist in lebhaftem Gang, und man hat längst eine nach Breite und Tiefe beträchtlich ausgreifende Ahnentafel des Probanden verfertigt, in der es allerdings auch an genealogischen Verirrungen nicht fehlt. Innerhalb des bereits aufgedeckten Beziehungsgeflechts ist verhältnismäßig selten von einem politisch-geistesgeschichtlichen Vorspiel die Rede[1]), das die Diktaturen unserer Epoche im 19. Jahrh. gefunden haben, von dem bonapartistischen Cäsarismus Frankreichs, der mit dem Imperium des Korsen anhebt, dann die einzelnen Stadien einer Oppositionsbewegung durchschreitet und schließlich im Kaisertum des dritten Napoleon alle in seiner Zeit liegenden Möglichkeiten

[1]) Über Cäsarismus im allgemeinen vgl. Max Weber, Wirtschaft und Gesellschaft, Neudruck Tübingen, 1947, 2. Halbband, S. 653 f. u. 753 ff. Zur Wortgeschichte von „Cäsarismus" vgl. O. Ladendorf, Historisches Schlagwörterbuch, Straßburg, 1906, S. 40 f.; wie sehr der Begriff des Cäsarismus lange vor Spengler im politischen Sprachgebrauch durchgedrungen war, ist den im Text folgenden Ausführungen zu entnehmen. Über die bonapartische Ideologie handelt knapp und klar R. Michels, Zur Soziologie des Parteiwesens etc.², 1925, S. 270 ff. Bemerkenswert für das Selbstverständnis einer Diktatur des 20. Jahrhunderts ist Ph. Bouhler, Napoleon, Mchn., 1942. — Wesentliches über den „totalen Staat als die revolutionäre Endform des kontinentalen Machtstaates" sagt im Zusammenhang mit der Darstellung der Frz. Revolution, des ersten und des dritten Napoleon L. Dehio, Gleichgewicht oder Hegemonie, Krefeld, 1948, passim. W. Windelband wählte 1936 Napoleon III. zum Gegenstand einer Betrachtung, die „die Vergangenheit unter den heute im Vordergrund stehenden Gesichtspunkten" musterte: Die historische Figur Napoleons III. (= Deutsche Rundschau, 62. Jahrgang, S. 97 ff.) — H. Berls Napoleon III., Mchn., o. J. ist dem Problem „Demokratie und Diktatur" zugewandt und stellt nach dem Wort des Verfassers „den Versuch einer politischen Biographie" dar.

ausschöpft. Wir nehmen in diesem Zusammenhang nur auf das zweite Kaiserreich Bezug, in dem der Bonapartismus, bei allem faktischen Opportunismus, stark ideologisch-reflektierende Züge annimmt. Gewiß hatten schon unter Napoleon I. manche Publizisten den Wesenskern des kaiserlich-cäsaristischen Systems zustimmend oder ablehnend erkannt und beschrieben[1]). Die in klassizistischer Pose erfolgende Anknüpfung des Imperators an Cäsar und die wiederholte Berufung auf Karl d. Gr. bedeuteten letztlich mehr als eine auf die öffentliche Meinung berechnete historische Verbrämung der Militärmonarchie. Und doch hatte sich damals der Charakter des neuen politischen Stils dem Bewußtsein der Zeitgenossen nur ungenügend erschlossen. Anderes stand im Vordergrund: Die Kritik an der Störung des bisherigen europäischen Gleichgewichts und zeitweise Hoffnungen auf die Herstellung einer neuen Balance zwischen Kaisertümern des Westens und Ostens, Bekämpfung oder in seltenen Fällen auch Befürwortung des für das außenpolitische Denken um 1800 unerhörten Versuchs einer Universalmonarchie, das Problem des kontinentalen Zusammenschlusses und dessen Verhältnis zu England, vor allem aber die unmittelbaren militärisch-staatspolitischen Auswirkungen des napoleonischen „système général". Erst der Sturz des Korsen machte dem Bonapartismus als einer „Bewegung" die Bahn frei, einer internationalen Partei, die ein Programm und Prinzipien — ausgehend von dem Katechismus des „Memorials" — erarbeitete und schließlich einer günstigen geschichtlichen Stunde das zweite Kaiserreich abzuringen wußte. Unter Louis Napoleon, der als Prätendent wie als Staatsoberhaupt den Kampf um Erringung und Erhaltung der Macht, den gewandelten Zeitumständen gemäß, in einer agitatorisch und propagandistisch moderneren Form

Unentbehrlich zur Kenntnis der deutschen öffentlichen Meinung im Zeitalter Napoleons III. ist H. Rosenberg, Die nationalpolitische Publizistik Deutschlands vom Eintritt der neuen Ära in Preußen bis zum Ausbruch des deutschen Krieges. Eine kritische Bibliographie. 2 Bd., Mchn. u. Bln. 1935.

[1]) Besonders aufschlußreich O. Tschirch, Geschichte der öffentlichen Meinung in Preußen, 2. Bd., Weimar, 1933, passim.

Gegen die „manie des comparaisons", die ständigen Parallelen zwischen Napoleon einerseits, Cäsar und Cromwell andererseits wendet sich als offizieller Publizist Graf D'Hauterive, De l'état de la France à la fin de l'an VIII, Paris, 1800, S. 313 ff.

Von den deutschen Napoleonisten hat der Berliner Publizist Fr. Buchholz die Probleme des Cäsarismus in „Der neue Leviathan", Tübingen, 1805, den „Psychologischen Untersuchungen über die Römer" (= Journal f. Deutschland, Bd. 5 und 6, Bl. 1816) und anderen Werken eindringlich behandelt.

zu führen verstand, vervollkommnete und rundete sich das Phänomen des Bonapartismus. Parteisoziologie und Massenpsychologie finden an der Laufbahn des Prinzen und des Kaisers, an den verschiedenen Phasen seines Systems ein dankbares Feld der Beobachtung und Vergleichung. In der Meinung, daß auch die Geschichtsforschung mit Gewinn individuelle und typische Züge des Napoleonismus herauszuarbeiten vermag, wird im folgenden als Nebenzweck und mögliche Nutzanwendung historischer Betrachtung auch ein Vergleich der bonapartistischen Staatsform mit den Diktaturen des 20. Jahrhunderts ins Auge gefaßt. Vorbedingung hiefür bleibt, sich mit dem napoleonischen System zunächst als einer mit autogenen Maßstäben zu messenden und aus ihrer Zeit zu begreifenden geschichtlichen Größe „verstehend" auseinanderzusetzen. Es fehlt dem bonapartistischen Regime der Hintergrund von Völkerwanderungen, Massenvernichtungen und durch militante Technik bewirkter Verwüstung, vor dem sich im 20. Jahrhundert die Geburt eines neuen Zeitalters und die Grundlegung eines neuen globalen Systems abspielt. Es fehlen der Fanatismus und der Enthusiasmus, den das 20. Jahrhundert zu wecken vermochte. Es fehlt die von ungezählten Anhängern der totalen Systeme als ethische Erfüllung verstandene völlige Hingabe an die Forderungen ihrer Führer. Nie darf ferner außer acht gelassen werden, welche starke menschliche Andersartigkeit Napoleon III. von den Diktatoren nach dem ersten Weltkrieg trennt. Die unterschiedliche außenpolitische Situation und die trotz heftiger Spannungen noch wesentlich stabilere soziale Lage bedürfen kaum eigener Erwähnung. Monarchistische Solidarität bei den einflußreichsten Schichten und übernationale Gültigkeit bürgerlicher Gesinnungen und Interessen warfen mächtige, wenn auch nicht mehr durchaus zuverlässige Dämme gegen solche Bewegungen auf, die elementaren oder künstlichen Antrieben folgend, aus der Bahn des Herkömmlichen und Tragbaren zu gleiten schienen. So war denn auch das diktatorische System des Kaiserreichs nicht jener gnadenlosen Konsequenz ständiger Radikalisierung ausgeliefert wie die Diktaturen unserer Zeit, die nach dem Gesetz, nach dem sie angetreten, ihre Bahn vollenden müssen. Das zweite Kaiserreich barg in sich sogar die Möglichkeit einer liberalen Metamorphose, wie sie sich tatsächlich Ende der 60er Jahre ergeben hat. Der bürgerliche Geist des Jahrhunderts war noch so stark, daß er aus eigenem die Diktatur abzubauen und ihre politischen Exponenten in seine Gleise zu zwingen vermochte.

Berücksichtigt man diese Tatsachen und versteht man die gegenseitige Bezugsetzung von Bonapartismus und modernem Totalitaris-

mus nur als einen unter vielen anderen gleichberechtigten Aspekten beider Bewegungen, so wird es sich rechtfertigen lassen, unseren Ausführungen auch einige der wesentlichen positiven Vergleichspunkte voranzuschicken. Wie in den Diktaturen des 20. Jahrhunderts der Anspruch auf eine Verbindung der sozialen Forderungen der Zeit mit den nationalen erhoben wird, so besteht die Neuartigkeit des Bonapartismus für seine Zeitgenossen nicht zuletzt darin, daß er eine Synthese bisher von der Mehrheit des politischen Publikums für unvereinbar angesehener Gegensätze vorgibt, der Demokratie und der Volkssouveränität mit einer kraftvollen monarchischen Autorität. Die Abstimmung des plebiszitären Prinzips auf eine praktisch unumschränkte persönliche Herrschaft war bereits durch Napoleon I. eingeführt worden, sein Neffe hat sie virtuos gehandhabt, und die Diktaturen unserer Epoche haben sie mit gutem Grund und Erfolg beibehalten. Über die cäsaristische Kombination von Volkszustimmung und absoluter Macht des einzelnen hinaus läßt eine geistesgeschichtliche recherche de la paternité hier wie dort ein durch und durch eklektisches Ideengebäude erkennen, das sich im Falle des Bonapartismus in großer Variationsbreite von Anregungen des St. Simonismus und Gedankengängen des jungen Europa auf der Linken bis zur Staatsphilosophie der theokratischen Diktatur eines Donoso Cortes auf der Rechten erstreckte. Aber ideologischer Eklektizismus war noch nie ein Hinderungsgrund, daß sich eine politische Bewegung nicht als original, selbständig und geschlossen, als Einheit und Neuheit empfunden hätte. Auch objektiv muß dem Bonapartismus wie den späteren totalitären Bewegungen die Eigenschaft historischer Individualität zugebilligt werden; sie haben starke Tendenzen ihrer Zeit zum Ausdruck gebracht. „Glocester" [von dem General für Napoleon III. gebrauchter Deckname, d. Vf.] ist zwar ein Individuum, aber gleichzeitig Repräsentant einer ganzen Zeitrichtung und letzteres in dem Grade, daß seine von ganz Europa angestaunte Klugheit damit zusammenhängt", schrieb Leopold v. Gerlach am 5. V. 1856 an Bismarck[1]). Wenn man in einer eigentümlichen Form der Machtpolitik, der Machtzivilisation und ihrer Entartungserscheinungen die Mitte und den vornehmsten Vergleichspunkt der Diktaturen des 19. und des 20. Jahrhunderts annimmt, so überraschen dennoch die Gleichläufigkeiten auf dem Weg zur Macht und in ihrer Behauptung. Ins Auge springen die Putsch- und Staatsstreichtechnik, deren anfängliches Mißlingen keine dauernde Vertrauenseinbuße

[1]) Briefe des Generals Leopold v. Gerlach an O. v. Bismarck, hrsg. von H. Kohl, Stgt. u. Bln., 1912, S. 193.

in der öffentlichen Meinung bewirken kann, und die große Bedeutung propagandistisch wirkungsvoller Programme und programmatischer Werke. Ihre Folge setzt beim Bonapartismus mit dem Memorial von St. Helena ein, erreicht mit der politischen Publizistik des Prätendenten, aus dessen Schriften die vielberufenen „Idées Napoléoniennes" (1839) hervorragen, einen neuen Höhepunkt und geht unter dem Kaiserreich in eine breite literarisch-journalistische Staatspropaganda über. Beachtliche Parallelen lassen sich weiter entnehmen aus der soziologischen Struktur der nächsten Gefolgschaft des Diktators, der Aktivitas aus der Kampfzeit wie der nach der Machtergreifung hinzugestoßenen Anhänger, der Hintermänner und Geldgeber. Sehr lehrreich ist eine Vergleichung der Einflußnahme auf die Armee, der Handhabung eines zentralistisch-bürokratischen Herrschaftsapparates, ferner zahlreicher psychologischer und moralischer Charakteristika: Konzentration der Energien und hochgespannter Leistungswille, gleichzeitig aber erheblicher Kräfteverschleiß durch vor der Öffentlichkeit möglichst geheim gehaltene innere Auseinandersetzungen und Intrigen, die bleibende Unausgeglichenheit zwischen einer (im Bonapartismus allerdings nur andeutungsweise vorhandenen) Volksbewegung mit elementaren Zügen und der Konspiration von Abenteurern, die über das Übliche hinausgehende Sklaverei des Erfolgs und ihre sittlichen Schäden, die Politik der nervösen Initiative, die prinzipielle Taktik der Überraschungen und der Husarenstücke, das Angebot der materiellen Wohlfahrt und Sicherheit an Stelle der politischen Freiheit und am Ende, nach einer entscheidenden äußeren Niederlage, die Unmöglichkeit, einen friedlichen und leidlichen Übergang zu neuen Verhältnissen zu finden. — Als Staatsexperiment auf Frankreich beschränkt, hat sich der Bonapartismus als internationale politische Bewegung gleich den totalitären Systemen des 20. Jahrhunderts über den ganzen Kontinent ausgebreitet. Bestand schon der innere Ring um den Prinzen, den Präsidenten und den Kaiser nicht ausschließlich aus Franzosen, so waren auch die Zustimmung zur napoleonischen Idee oder ihre Ablehnung eine allgemein europäische Angelegenheit, ein Problem der öffentlichen Meinung, teilweise sogar der Innenpolitik fast aller festländischen Staaten. Der deutsche Sieg von 1870 über das bonapartistische Kaisertum hat im Geschichtsbewußtsein unserer Nation unter Zuhilfenahme des Begriffs der Erbfeindschaft die Vorstellung aufkommen lassen, als hätte, wenn nicht die deutsche Politik, so doch das politische Bewußtsein des urteilsfähigen Publikums von Anfang an dem Ideenkreis des Bonapartismus in hinlänglich geschlossener

Abwehrstellung gegenübergestanden. Die historische Wirklichkeit ergibt indessen ein differenzierteres Bild, und sie zeigt, daß der einhelligen Abweisung territorialer Ansprüche des Westens nicht eine ebenso einmütige Ablehnung des Bonapartismus als einer politischen Lebensform entsprach. Diktatur und Cäsarismus, durch die politische Situation und das französische Vorbild wieder aktuell geworden, sind in Deutschland einem lebhaften Für und Wider der Meinungen ausgesetzt gewesen, das die folgenden Ausführungen in seinen Grundzügen veranschaulichen sollen.

I. DIE HALTUNG DER KONSERVATIVEN UND DES POLITISCHEN KATHOLIZISMUS

Die Meinung des strengen Legitimismus über Napoleon III. und sein Werk hat in Deutschland niemand mit so doktrinärer Präzision und unbeirrbarer Konsequenz vertreten und aufrechterhalten als die Gebrüder Gerlach, insbesondere der General Leopold von Gerlach[1]). Gerlach, ebenso einflußreich als Mitglied der Camarilla am Berliner Hof als bemerkenswert durch seine Art der Aneignung der Hallerschen Restaurationslehre, hat von seinem ständisch-patrimonialen, christlich-germanischen Standpunkt aus zeitlebens gegen zwei „böse" Prinzipien Stellung genommen, die eben im Napoleonismus ihre Synthese zu finden schienen: die Volkssouveränität und den Absolutismus. Mit den ideologischen Beweggründen verbanden sich bei Gerlach noch weitere, mehr emotionale Motive. Die Empörung über die Unterdrückung Preußens durch Napoleon und die Teilnahme an den Befreiungskriegen waren seinerzeit zu einem entscheidenden Erlebnis des jungen adeligen Offiziers geworden. Wer „die Zeiten der Schmach nicht entweder selbst oder durch väterliche Tradition erlebt hat, kann unsere Stellung zum Bonapartismus nicht verstehen", schrieb Gerlach 1853 an Bismarck[2]). Sein vaterländisches und dynastisches Empfinden dürfen nicht außer acht gelassen werden, wenn man beobachtet, wie Gerlach vor seinem königlichen Herrn, im brieflichen Dialog und im Selbstgespräch des Tagebuchs mit dem Bonapartismus Abrechnung hält. Des Generals unzeitgemäß lebhaftes Gefühl für abendländisch-universale Zusammenhänge

[1]) Neben den Briefen an Bismarck sind vor allem die Tagebücher des Generals zugrunde gelegt: Denkwürdigkeiten aus dem Leben Leopold v. Gerlachs, 2 Bd., Bln., 1891/2.

[2]) Gerlach, Briefe, S. 34: Gerlach-Bismarck 28. I. 1853; enthält diese Bemerkung eine Anspielung darauf, daß Bismarcks Vater während der Befreiungskriege zu Hause geblieben war?

läßt ihn sich aufbäumen gegen die Vorstellung, daß die Kaiserwürde, der „höchste Titel der Christenheit", von einem Abenteurer in Anspruch genommen wird[1]). Gerlach befürchtete, die mittleren und kleinen deutschen Fürsten, im Grunde ihres Herzens nach wie vor dem rheinbündischen Sultanismus zugetan, würden, da Napoleon III. und seine Herrschaft das royalistische Prestige der äußeren monarchischen Form nach wahrten, die willkommene Gelegenheit wahrnehmen und vor dem Druck der Großmächte Österreich und Preußen im Westen Anlehnung suchen. Aber er hält den Bonapartismus für mehr als eine Gefahr des deutschen Bündnissystems, nämlich für einen Feind und Widersacher der gesamten Christenheit. Der Geist der Revolution, der Auflehnung gegen Gottes Ordnungen, die Fleisch gewordene Volkssouveränität — das ist der Kaiser der Franzosen in Gerlachs Augen und er versucht in immer neuen Umschreibungen das Wesen dieser Bedrohung zu erfassen, wobei er sich bis zu staatswissenschaftlichen Distinktionen vorwagt[2]). Mitunter werden Gerlachs lehrhaft-doktrinäre Ausführungen von epigrammatisch scharfen Formulierungen und überraschenden Ausblicken unterbrochen. Wenn er z. B. im Dezember 1851 in sein Tagebuch einträgt: „Man kann an seiner (Napoleons, d. Vf.) rücksichtslosen Energie erkennen, was die nach beseitigten Fürsten uns bevorstehenden Usurpatoren für Menschen sein werden", so fühlt man sich unwillkürlich an ähnliche Äußerungen aus J. Burckhardts Briefen an Preen erinnert. Dürfen wir nun die Haltung Gerlachs verallgemeinernd auf den gesamten deutschen Konservativismus übertragen? Der General selbst gibt uns darauf eine verneinende Antwort. An zahlreichen Stellen seiner Tagebücher führt er in beweglichen Worten Klage darüber, daß sich gerade in den Hochburgen des Konservativismus in bedrohlichem Maße und in völliger Verkennung des wahren Wesens des Napoleonismus bonapartistische Strömungen breit machten und die Richtung des politischen Geschehens nachhaltig beeinflußten. Gewiß fehlte es an den

[1]) Gerlach, Denkwürdigkeiten, I, S. 749.

[2]) Gerlach, Briefe, S. 218, Gerlach-Bismarck 5. VI. 1857: „Der Bonapartismus ist nicht Absolutismus, nicht einmal Cäsarismus, ersterer kann sich auf ein ius divinum gründen wie in Rußland und im Orient... Der Cäsarismus ist die Anmaßung eines Imperiums in einer rechtmäßigen Republik und rechtfertigt sich durch den Notstand; für einen Bonaparte ist aber, er mag wollen oder nicht, die Revolution, d. h. die Volkssouveränität innerlich und bei jedem Konflikt oder Bedürfnis auch äußerlich Rechtstitel." Für die staatsrechtlichen Fragen vgl. C. Schmitt, Die Diktatur², Mchn. u. Lpzg., 1928.

Höfen und in der Diplomatie nicht an unversöhnlichen legitimistischen Gegnern des „Usurpators", die ihm in ihrer eigensten Sphäre der Rangfragen und der gesellschaftlichen Anerkennung Schwierigkeiten in den Weg legten. Aber gerade die beweglicheren Geister unter den Stützen der nach 1848 mühsam wiederhergestellten Gesellschaftsordnung waren bereit, nicht nur den revolutionären Ursprung des neuen Kaisertums zu vergessen, sondern auch bei ihm größere oder geringere politische Anleihen aufzunehmen. H. Wagener, der „Kreuzzeitungswagener", wußte wohl, warum er in der Einleitung zu seinem ultrakonservativen Staats- und Gesellschaftslexikon beteuerte, daß er und seine Gesinnungsgenossen keine importierten Verfassungen wünschten: „am wenigsten — wonach jetzt vieler Sinn zu trachten scheint — die des kaiserlichen Frankreich[1]). (Sperrung von mir, d. Vf.) Ich übergehe hier als bekanntestes einschlägiges Zeugnis den Briefwechsel zwischen Gerlach und Bismarck vom Jahre 1857. Er ist das klassische Beispiel für die Auseinandersetzung zwischen legitimistischer Politik und Realpolitik, dessen grundlegende Bedeutung Bismarck durch die Aufnahme in seine „Gedanken und Erinnerungen" entsprechend unterstrichen hat. Natürlich war der preußische Bundestagsgesandte frei von jeder profranzösischen Gefühlspolitik; insofern verteidigte er sich gegen den Vorwurf, Bonapartist zu sein, mit gleichem Recht wie gegen die Spitzmarke „Spreekosak". Aber Gerlach hatte nie daran gedacht, Bismarck die Vernachlässigung realer preußischer Interessen zum Vorwurf zu machen; er glaubte aber eine innere Verwandtschaft zwischen dem politischen Stil seines, wie es schien, dem Abfall nahen Parteifreundes und dem Napoleons zu verspüren. Bonapartismus im Sinne einer den legitimistischen Rechtsstandpunkt verdrängenden Machtpolitik und bewußter Nachahmung der in den Tuilerien befolgten Prinzipien stellte der General auch bei den Wiener Neoabsolutisten fest[2]) und die ehemals rheinbündischen Staaten

[1]) Staats- und Gesellschaftslexikon, 1859, S. 8.

[2]) Gerlach, Denkwürdigkeiten, I, S. 702 ff. und Briefe, S. 5. Besonders aufschlußreich für die Haltung der Wiener Reaktion sind die Tagebücher des österr. Botschafters Gf. J. A. Hübner, der z. Z. des Staatsstreichs in Paris amtierte. Zum Beispiel 31. XII. 1851: „Auf jede Weise ist es der Untergang des Parlamentarismus in Frankreich. Der Rückschlag wird sich in Deutschland fühlbar machen. Es wird dadurch um so mehr gewonnen sein... Das Land sehnt sich nach Autorität, leert mit Wollust den Kelch, den ihm die Säbelherrschaft hinhält und tröstet sich darüber, wenn es überhaupt eines Trostes bedarf, indem es sich sagt, es sei die Nation, die sich einen Herren gegeben habe." (= Gf. J. A. Hübner, Neun Jahre der Erinnerungen, Bln., 1904, S. 29).

hat er in dieser Hinsicht von Anfang an mit Argwohn betrachtet. Es hätte seinen Verdacht genährt, wenn er gewußt hätte, was z. B. der am bayerischen Hofe zeitweise einflußreiche Wilhelm v. Doenniges an den Kabinettssekretär v. Pfistermeister über die Vorbildlichkeit des Pariser Staatsstreichverfahrens schrieb und wie der gleiche Politiker dem Monarchen selber, Maximilian II., das französische System zur Nutzanwendung empfahl[1]). Am schärfsten richtete sich die Gerlachsche Kritik naturgemäß gegen die Bonapartisten im eigenen Hause, auf den Sesseln der preußischen Regierung, unter den Politikern und in der öffentlichen Meinung des Landes. Einer „Linksabweichung", von Gerlach her gesehen, machte sich bereits der gegenüber Napoleon III. resignierende J.M. v. Radowitz schuldig. Er hat zwar von der Ideologie des Cäsarismus durchaus nichts wissen wollen und denjenigen, die das napoleonische System in Preußen einführen wollten, die bona fides abgesprochen. Er war überzeugt, daß jede der französischen Parteien mehr moralisches Recht für sich in Anspruch nehmen durfte als die Bonapartisten. Trotzdem wünschte er, um die Herrschaft der Roten zu vermeiden, dem Präsidenten den Sieg. Radowitz fügte, über die Ereignisse in Frankreich zutiefst niedergeschlagen, hinzu, daß in diesem Bekenntnis seine Verzweiflung über eine Politik enthalten sei, die den Weg des Rechts verlassen habe und nun zwischen Demokratie und Reaktion haltlos schwanke: „Recht, Vernunft, Sittengesetz haben völlig ihre Macht verloren, nur die rohe materielle Gewalt bleibt oben"[2]). W.H. Riehl bestätigte es in einem zeitgenössischen Aufsatz, daß breite Kreise des deutschen Publikums den Staatsstreich vom 2. Dezember, gleich Radowitz, widerwillig, als das kleinere Übel im Vergleich zu einer roten Revolution, in Kauf nahmen. „Ein ganzer Zentner Verfassungsrecht", bemerkte er, „wiegt kein Lot, wenn der gesamten historischen Gesellschaft das Messer an der Kehle sitzt"[3]). Riehl selbst war davon überzeugt, daß es dem Glücksspieler an der Seine wohl einmal gelingen könne, „die Bank zu sprengen"; am Ende werde er aber seinem Geschick nicht entgehen. Der konservative Sozialdenker umschrieb die neue Herrschaftsform in Frankreich nicht sehr glücklich als eine „Aristokratie des Soldatentums"[4]), als eine Übergangserscheinung, die nur so lange

[1]) Vgl. E. Franz, W. v. Dönniges und König Max II. in der deutschen Frage (= Ztschr. f. Bayr. Landesgeschichte, 2, 471) und die ungedruckte Münchner Dissertation von H. Leible über W. v. Dönniges (1943), S. 227.
[2]) Radowitz, Gesammelte Schriften, Bd. IV, Bln., 1853, S. 257 f.
[3]) W. H. Riehl, Die bürgerliche Gesellschaft[10], Stgt. u. Bln., 1907, S. 13.
[4]) Riehl, a. a. O., S. 14.

dauern werde, als die (von Riehl so aufgefaßten) „natürlichen Gruppen der historischen Gesellschaft" sich dem Proletariat gegenüber noch nicht zurechtgefunden und es noch nicht innerlich und strukturell überwunden hätten. Es würde zu weit führen, hier auf die sozialpolitische Gedankenwelt Riehls einzugehen, einen Doktrinarismus, aus dessen Gehäuse der Gelehrte die Bewegungen des gesellschaftlichen Lebens vielleicht zu selbstsicher beobachtet und beurteilt hat. Keine Doktrinen, aber der unmittelbare, praktische und in ihren Augen wohltätige politische Effekt des 2. Dezember beeindruckte die Männer, gegen die sich zeitweise die Abneigung Leopold von Gerlachs konzentrierte, den preußischen Ministerpräsidenten Otto v. Manteuffel[1]) und seinen „Pressechef" Rino Quehl. Wenn Manteuffel in der Depesche vom 28. XII. 1852, in der die Anerkennung des neuen Kaiserreichs durch Preußen ausgesprochen wurde, die Verdienste Louis Napoleons „à la cause de l'ordre" hervorhob, so bedeutete dies in seinem Munde möglicherweise mehr als eine konventionelle Phrase. Daß in Frankreich die Feinde einer auf dem Besitzprinzip beruhenden Gesellschaftsordnung eine schwere Niederlage erlitten hatten, mußte den Prinz-Präsidenten den herrschenden Klassen empfehlen. Wie aber stand es mit den Methoden des „Usurpators"? Manteuffel wußte genau, daß sich das bonapartistische System auf das Königreich Preußen, wenn überhaupt, so nur in sehr verwässerter Form würde übertragen lassen. Aber gerade weil er sich über die Grenzen seiner Position und ihre ständige Gefährdung durch unkontrollierbare höfische Einflüsse durchaus im klaren war, mochte ihm das System einer — vermeintlich — lückenlos ausgebildeten, autoritär-bürokratischen Staatsomnipotenz in manchem zusagen. Unter den Publizisten, die mit Willen oder auf ausdrückliches Geheiß Manteuffels die Vorzüge der Diktatur Napoleons III. darlegten, befand sich Constantin Frantz. Er ist Leopold v. Gerlach sehr bald aufgefallen. Als Bonapartisten hielt ihn der General für „noch schlimmer" als Rino Quehl und er befürchtete, Frantz würde diesem als Vertrauensmann für Presseangelegenheiten im Innenministerium nachfolgen. Frantz unternahm 1852 eine Reise nach Paris. Ihr publizistisches Ergebnis war die anonym erschienene Broschüre „Louis Napoleon"[2]), wohl die glänzendste und temperamentvollste Darstellung zugunsten des Bonapartismus, die unsere politische Literatur aufzuweisen hat. Ebenso scharfsinnig wie apodiktisch-rechthaberisch — sein charakteristischer

[1]) Gerlach, Briefe, S. 14: Gerlach-Bismarck, 18. V. 1852 und Denkwürdigkeiten, I, S. 702 ff.

[2]) (Constantin Frantz), Louis Napoleon, Bln. 1852.

Stil ist bereits völlig ausgeprägt — beschränkt sich Frantz im wesentlichen auf eine geschichtliche Analyse der französischen Verhältnisse. In einem kurzen Kapitel beschäftigt er sich allerdings auch mit der Stellung des Napoleonismus in Europa und er gelangt zu dem Schluß, es sei ein Glück für Europa, wenn der machtpolitische Dualismus England—Rußland durch eine neue selbständige Kraft aufgelockert werde. Und noch mehr: Nicht nur als Mitspieler im europäischen Konzert ist Frankreich erwünscht, sondern seine cäsaristische Staatsordnung wirkt auch als ein belebendes Element in der Welt der politischen Systeme und Prinzipien: „Es scheint wohl, das alte Europa bedarf eines solchen Prinzipes in seiner Mitte, um nicht zu stagnieren"[1]). Der Verfasser hütet sich, eine Nutzanwendung des französischen Experiments, das er wiederholt als sehr gefährlich bezeichnet, auf Deutschland oder Preußen ausdrücklich zu empfehlen. Andererseits gibt er sich kaum Mühe, seine Sympathien nicht nur für Leistungen und Errungenschaften, sondern auch für den neuen politischen Stil Napoleons zu verbergen. Welchen Hohn schüttet er über das gescheiterte parlamentarische System und seine Mißerfolge aus und welche Genugtuung bereitet ihm die Gewaltlösung des Staatsstreiches! Wie schwillt das angreiferische, deklamatorische Pathos seiner Rede, wenn er davon spricht, daß die Klingel des Präsidenten durch Peletonfeuer und den sonoren Klang der Kanonen ersetzt sei, daß man die parlamentarischen Schauspieler in die „vortreffliche Zitadelle" von Vincennes abgeführt habe, daß das sog. öffentliche Recht nur mehr ein Gewebe von Sophismen gewesen sei, das man mit dem Säbel habe zerhauen müssen. Bemerkenswerte Zeugnisse literarisch-ästhetischen Wohlgefallens an der Gewalt! Als Sohn seiner Zeit, als Erbe und Fortsetzer romantischer Gedankengänge wünscht Frantz „nationale" Staatsformen. Er bezweifelt die fruchtbare Anwendbarkeit von „Römertum und Genfertum, Parlamentarismus und Amerikanismus". Er empfiehlt zu erwägen, was das rechte preußische, das rechte französische Staatsprinzip sei. Frankreich schien ihm jedenfalls seit dem Auftreten Napoleons III. den richtigen Weg beschritten zu haben. Freilich sei die westliche Nachbarnation ganz eindeutig vor die Alternative „Aut Caesar aut nihil" gestellt gewesen. Die innerpolitische Entwicklung Frankreichs seit 1789 wurde auch von anderen deutschen Beobachtern vielfach für so kritisch angesehen, daß man von der Diktatur als einziger Rettung vor der Katastrophe überzeugt war[2]). Frantz faßte die innere Situation Frankreichs

[1]) Frantz, a. a. O., S. 92.

[2]) Vgl. W. Kiesselbach, Sozialpolitische Studien, Stgt., 1862, S. 131: „So

folgendermaßen zusammen: „Aufgabe. Es ist ein Volk gegeben, welches die ganze Substanz seines alten Staatslebens zerstört und seitdem keine gemeinsamen Staatsanschauungen mehr hat, gleichwohl aber einer öffentlichen Gewalt und einer öffentlichen Ordnung bedarf. Was ist also zu tun? Auflösung. Dieses Volk stellt einen Mann an seine Spitze, der den Kollektivwillen des Volkes in sich zusammenfaßt, und dieser Mann gibt eine Verfassung, welche vom Volk ratifiziert wird. Dieser Mann regiert, nicht in Kraft der Legitimität oder sonst einer moralischen Idee, sondern im Namen einer physischen Notwendigkeit, da er auf der Majorität ruht und die Notwendigkeit vorliegt, daß sich die Minorität unterwerfen muß"[1]). Frantz ist nicht verlegen, seine politischen Erörterungen über die „prinzipielle Diktatur" mit philosophischen Argumenten zu untermauern. Die parlamentarische Staatsform sei die Schöpfung einer diskutierenden Klasse, des Bürgertums, das sich eine „falsche Philosophie" zu eigen gemacht habe. Von Descartes bis zu Hegel, als dessen Schüler er sich freilich fortgesetzt verrät, zieht er die Linie einer Irrlehre, derzufolge das Denken die Substanz des Menschen sei. Ihr stellt er Persönlichkeit und Willen als zentrale Kräfte und Werte entgegen. Nicht Dialektiker, sondern Apostel hätten das Evangelium verbreitet und Christus habe durch die Heiligkeit seines Willens das Reich der Christenheit gestiftet. Es wirkt eigenartig, wenn der beredte Autor von Christus unmittelbar zu dem Diktator als dem weltlich-politischen Erlöser überspringt: „Das ist Napoleon! Dieser neue Herkules, der die lernäische Schlange der Demagogie getötet, der die stymphalischen Vögel der Schwätzer vertrieben und den Augiasstall des alten Europa gereinigt; dieser Heros, der die grübelnde Welt dem Prinzip der Aktivität und Personalität zurückgegeben hat, und der dafür bei der diskutierenden Bourgeoisie, bei den Advokaten und Ideologen stets verhaßt war, aber stets populär bei dem Volke, welches in ihm den Menschen erkannte"[2]). Das Volk spielt auch an anderen Stellen der Broschüre

griff denn endlich das sozialpolitische Chaos Frankreichs zum letzten Palliativmittel, dem Cäsarismus..." Oder S. 338: „Man mag über die Persönlichkeit Louis Napoleons denken wie man will, seine politischen Mittel der schärfsten ethischen Kritik unterwerfen, er selber hat den Cäsarismus in Frankreich ebenso wenig geschaffen als Sulla, Pompeius und Cäsar den Absolutismus in Rom schufen; er ist in seiner Stellung nur der folgerichtig sich ergebende Ausdruck der gegenwärtigen gesellschaftlichen Verhältnisse des französischen Reiches..."

[1]) Frantz, a. a. O., S. 76 f.

[2]) Frantz, a. a. O., S. 81.

eine erhebliche Rolle. Das nach der Jahrhundertmitte in Deutschland so vielfach erwogene Bündnis der konservativen Führungsschicht mit dem Volk gegen die liberale Bourgeoisie schien sich in Frankreich zu verwirklichen. Daß es vor allem das Bauerntum war, das eine treue Gefolgschaft des Diktators bildete, fand diesseits des Rheins starke Beachtung. Die Möglichkeit, die Autorität populär zu machen, wirkte verlockend. Wenn demokratische Einrichtungen wie das Plebiszit einen so erwünschten Erfolg zeitigten wie in Frankreich, dann konnte man in der Tat die vox populi als vox dei anerkennen.

Zum mindesten war es angebracht, die Demokraten darauf aufmerksam zu machen, daß Volkswillen und Stimmenmajorität in Frankreich eindeutig für das Prinzip der „Aktivität und Personalität", für den Diktator entschieden hatten[1]). Es ist reizvoll, die Frantzsche Broschüre durch Briefe zu ergänzen, die ihr Verfasser 1852 als politischer Beobachter aus Paris an den preußischen Ministerpräsidenten gerichtet hat[2]). Frantz gibt ohne Umschweife zu, daß es nur die Gewalt sei, die das neue Frankreich geschaffen habe. Er vermißt an dem napoleonischen System den „moralischen Boden". Aber alle Bedenken treten zurück vor der Bewunderung des Erfolges und der Billigung eines durch die Gewalt herbeigeführten, den Zeitumständen und dem Nationalcharakter konformen Zustandes. Und mußte es nicht Manteuffel wie Honigseim eingehen, wenn ihm sein literarischer Vertrauensmann ein Bild der „Ruhe und Ordnung" in Frankreich entwarf, wenn er ihm schilderte, wie in der Presse zugunsten „praktischer Aufsätze" über Industrie usw. die Erörterung parlamentarisch-staatsrechtlicher Fragen ganz in den Hintergrund getreten sei! Constantin Frantz hat seine Anschauungen später revidiert. Schon in der Broschüre „Quid faciamus nos?" (1858) weist er auf Gefahren des Napoleonismus hin, und in den „Untersuchungen zur Geschichte des europäischen Gleichgewichts" (1859) wie in der „Kritik aller Parteien" (1862)[3]) ist es deutlich ausgesprochen, was ihn von den Bonapartisten trennt. Der Publizist hatte den Weg zu seiner Grundkonzeption, der Friedensordnung des Föderalismus, gefunden, und daher mußte er in dem französischen Zentralismus, noch dazu in dem gesteigerten „Gravitationssystem"[4])

[1]) Frantz, a. a. O., S. 81.

[2]) E. Quadflieg, Dokumente zum Werden von Constantin Frantz (= Hist. Jahrbuch Bd. 53, S. 320 ff.)

[3]) Vgl. insbesondere Frantz, Untersuchungen zur Geschichte des europäischen Gleichgewichts, Bln., 1859, S. 82, 119 ff., 373, 396 ff.

[4]) Wenn Frantz vom „Gravitationssystem" spricht, dürfte ihm wohl das

der Diktatur seinen natürlichen Widerpart erkennen. Seinen historischen Standpunkt hatte Frantz in einer von den deutschen Romantikern stammenden Reichsideologie genommen; ein Grund mehr, sich von dem „Gegenreich" Frankreich abzuwenden. Daß der Napoleonismus die Gegensätze von liberal und konservativ „leider" nur durch „äußere Mittel" überwinde und daher auf die Dauer nicht von Bestand sein könne, hat er in den 70er Jahren ausdrücklich bekannt[1]). 1852 aber hatte Frantz die Dinge noch unter einem anderen, weniger prinzipiellen, vorwiegend realistisch-innerpolitischen Blickwinkel gesehen. Was ihn, den aufmerksamen Beobachter, so sehr in seinen Bann zog, hat auch viele seiner konservativen Gesinnungsgenossen in Deutschland fasziniert. Die aufgeschlosseneren Köpfe im Lager des Konservativismus litten unter dem Bewußtsein einer anscheinend zwangsläufigen und unveränderlichen Defensivhaltung. Durch ihre Anwendung in dem Regime Napoleons III. erschienen nun nicht wenige der tatsächlich oder vermeintlich konservativen Grundsätze und Methoden in einer ganz neuartigen und interessanten Beleuchtung. Zumindest den Neoabsolutisten in ganz Europa flößte das Gelingen des Pariser Staatsstreichs wieder Selbstvertrauen ein. Wenn irgendwo, so schien sich in Paris eine Regeneration antikonstitutioneller Staatsweisheit anzubahnen. Wenn man weitgehend nur die autoritären Maßnahmen Bonapartes übernehmen wollte, ihre demokratische Basis aber geflissentlich übersah, so ist dies kennzeichnend für die Kurzsichtigkeit vieler Sympathisierender. Daß der Legitimismus vielfach kein gutes Gewissen mehr besaß, daß er — Bismarck hat es unverhohlen ausgesprochen — voller Illegitimitäten steckte, erleichterte es dem Bonapartismus, die Widerstände der Tradition an den europäischen Höfen zu überwinden. Damit soll nicht gesagt sein, daß solcher Widerstand mitunter nicht in gutem Glauben und dem Gefühl moralischer Überlegenheit geleistet wurde. Wenn die Konservativen und Reaktionäre um die Jahrhundertmitte insgesamt das Bestreben einte, den bisherigen gesellschaftlichen Zustand aufrechtzuerhalten bzw. in seiner ursprünglichen „Reinheit" wiederherzustellen, so müssen wir doch ihrer Gesinnung nach unterscheiden zwischen den Anhängern eines Machtautoritarismus und eines Rechtsautoritarismus, zwischen den mehr oder weniger macchiavellistischen Neoabsolutisten und den ethisch-religiös gebundenen

Werk des preußischen Napoleonisten Fr. Buchholz, Gravitationsgesetz für die moralische Welt, Bln., 1802 vor Augen stehen.

[1]) Frantz, Der Untergang der alten Parteien und die Parteien der Zukunft, Bln., 1878, S. 10.

Legitimisten, als deren Prototyp uns Leopold v. Gerlach erscheint. Seine Rechtsüberzeugung kann sich nicht bei den ihm an sich erwünschten und von ihm nicht übersehenen Erfolgen des Bonapartismus gegen Liberalismus und rote Demokratie beruhigen: „Man glaubt durch den Sieg des Präsidenten über die Roten und Konstitutionellen von der Furcht vor dem als verhängnisvoll verschrienen Jahr 1852 befreit zu sein. Darüber vergißt man, daß er ebenso wie sein Oheim selbst die konzentrierte Revolution und der heros necessarius derselben ist, teils wegen dieser Verwandtschaft, teils wegen seines revolutionären, auf Meineid und Treubruch gegründeten Ursprungs, besonders aber, weil er ohne alles Recht und ohne allen höheren Beruf das revolutionierte und atomisierte Frankreich zu seinen Füßen hat"[1]).

Das entschiedene Übergewicht der restaurativen über die demokratischen Kräfte im deutschen politischen Katholizismus vor und noch während der Ära Napoleons III. rechtfertigt es, Stimmen aus diesem Lager, soweit sie sich mit dem französischen Cäsarismus auseinandersetzten, im Anschluß an die konservativen Meinungsäußerungen zu Gehör zu bringen. Der politische Katholizismus Deutschlands um die Jahrhundertmitte war beherrscht von einer reichisch-universalistischen Tradition, deren aktuellen Ausdruck in der Regel eine großdeutsch-habsburgische Parteinahme bildete. Auch wo partikulare oder regionale Überlieferung, das bayerische Staatsbewußtsein z. B. oder eine durch Beziehungen zum Elsaß oder zu Belgien begründete westliche Orientierung im Vordergrund standen, läßt sich in tieferen Schichten eine historisch-politische Reichsgesinnung feststellen. Niedergang und Ende des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation wurden nicht zu Unrecht als eine Niederlage des deutschen Katholizismus empfunden. Der romantisch-prophetische Rheinländer Josef Goerres war in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts der Führer eines reichspatriotischen Katholizismus. Der Zusammenhang des Reichsuntergangs mit dem Aufstieg des Korsen und nicht minder die natürliche Gegnerschaft zwischen romantisch-volkstümlichen Gedankengängen und dem nivellierenden französisch-rheinbündischen Zentralismus hatten bei Goerres und seinen Anhängern zu leidenschaftlicher Bekämpfung Napoleons und in der Folge zu grundsätzlich antibonapartistischer Einstellung geführt, die hoch aufflammen mußte, als in Frankreich eine imperiale Renaissance stattfand. Die rationalistisch-liberale Gesinnung der meisten deutschen Bonapartisten vergrößerte die Kluft zwischen ihnen und dem politischen Katholizismus. Im österreichisch-französischen

[1]) Gerlach, Denkwürdigkeiten, S. 710 f.

Krieg von 1859 waren, metahistorisch gesehen, zwei rivalisierende Reichsprinzipien aufeinandergestoßen. Aber schon lange vorher hat man im deutschen politischen Katholizismus, beunruhigt von dem Problem des abendländischen Primats, eindeutig für ein deutsches Kaisertum gegen den französischen Cäsarismus Stellung genommen. I. v. Döllinger, nach Goerres Tod unstreitig der führende Kopf der Münchner „katholischen Schule", ergriff anläßlich der Kaiserkrönung Napoleons unter Aufbietung eines großen historischen Apparates in den „Historisch-Politischen Blättern" das Wort[1]). Der gelehrte Theologe und Historiker geht aus von der Kaiserkrönung Napoleons I. Er bezeichnet es als einen an sich ganz richtigen Gedanken Napoleons I., wenn er angesichts der bevorstehenden Auflösung des Reiches und der Abdankung des Reichsoberhaupts die imperiale Würde auf Frankreich zu übertragen wünschte. Aber gleich darauf bemüht er sich, sämtliche Gründe aufzuzählen, die ihm Bonaparte, die „Fleisch gewordene Revolution", und sein Volk ungeeignet erscheinen ließen, die hohen Verpflichtungen des Kaisertums zu erfüllen und das „heilige römische Reich französischer Nation" aufzubauen. Überraschend ist, wie scharf sich damals bereits Döllingers historische Kritik gegen Rom wendet, nicht nur gegen Fesch, sondern auch gegen die Kardinäle Caprara und Consalvi, gegen alle diejenigen Kurialen, „welche alles gern rosenfarbig sehen"[2]). Und nunmehr, fährt Döllinger fort, ist es wieder so weit, daß ein Bonaparte vom Papst gekrönt sein will. Klar und nüchtern schildert er die Unterschiede zwischen dem Regime des Oheims und des Neffen. Daß die Umstände für die römisch-katholische Kirche ungleich günstiger geworden sind, gibt er unumwunden zu. Aber wenn er die politischen Positionen vergleicht, kommt Napoleon III. schlecht weg. Napoleon I. sei ein siegreicher Feldherr und Eroberer, ein Mann der militärischen Glorie gewesen, Napoleons III. einziger Titel beruhe hingegen auf Erhaltung der Ruhe und Ordnung im Innern, auf dem Schutz des Eigentums und der Gesellschaft gegen Anarchie und Proletarieraufstände. „Seine Popularität sinkt oder fällt von dem Momente an, wo seine Persönlichkeit zur Erreichung dieser Zwecke entbehrlich oder seine Regierung nicht stark genug und zureichend für dieselben erscheint." Was will der Usurpator mit der Salbung durch den Papst bezwecken? Döllinger antwortet boshaft-zweideutig: ... „den Querbalken im kaiserlichen Wappen sollen die Falten des päpstlichen

[1]) (Döllinger), Betrachtungen über die Frage der Kaiserkrönung (Historisch-Politische Blätter, Jahrgang 1853, 31. Bd. S. 429 ff.)

[2]) Döllinger, a. a. O., S. 444.

Mantels zudecken". Der Papst soll dem Bonaparte helfen, sich die Legitimität zu erschleichen, das Kaisertum zu Paris soll seines „diktatorischen und transitorischen Wesens" entkleidet werden. Die wahre Grundlage der neuen napoleonischen Herrschaft sei die Angst des Bürgertums, das für Sicherheit und Eigentum fürchte. Diese Angst aber ist „kein Gefühl, welches durch die Vermählung mit einer religiösen Weihe veredelt werden könnte". Die Schreibweise Döllingers spitzt sich wieder zu ihrer polemischen Schärfe. Abschätzige Äußerungen über Paris und Frankreich lassen die Geistesverwandtschaft mit Goerres deutlich hervortreten. Die abendländische Kaiserwürde — Döllinger möchte sie, wenigstens der Idee nach, dem Hause Habsburg vorbehalten wissen.

Die Mehrheit des politischen Katholizismus dürfte mit Döllinger übereingestimmt haben; dennoch sind nicht alle Stellungnahmen aus dem katholischen Lager auf diesen Nenner zu bringen. Ein Mann, wie der Frankfurter Historiker F. J. Böhmer, der zwar lutherisch geblieben ist, aber ganz im Sinne einer reichsromantischen Katholizität gedacht hat, wußte Napoleon III. Dank für die Aufrechterhaltung bzw. Wiederherstellung der Ordnung[1]). Daß sich in Frankreich der Klerus meist hinter das Regime gestellt hatte, konnte einen gewissen Eindruck nicht verfehlen. Und wenn auf seiten der liberalkatholischen Gegner des Napoleoniden Namen wie die Montalemberts und Lacordaires glänzten, so konnten die Bonapartisten auf einen prominenten und von manchen für heiligmäßig gehaltenen Katholiken, den spanischen Gesandten Donoso Cortes, Marquis de Valdegamas, verweisen, dessen Wort in der katholischen Welt gehört wurde und der ganz entschieden die Diktatur des Säbels der Diktatur des Dolches vorzog. Er hatte die Diktatur mit dem Wunder verglichen: Wie hier die Naturgesetze, so seien dort die staatlichen Gesetze suspendiert[2]). War das bonapartistische Regime als

[1]) J. Janssen, Böhmers Leben, Briefe und kleinere Schriften, Freiburg, 1868, Bd. III, S. 55: Böhmer an General v. Hoffmann 31. XII. 1851: „Merkwürdig ist doch der Dissens unter den Konservativen über das Unternehmen Louis Napoleons. Ich für meinen Teil weiß ihm allen möglichen Dank, daß er der revolutionären Wirtschaft ein Ende gemacht hat." Sechs Jahre vorher hatte er die Dinge pessimistischer beurteilt und in einem Brief vom Jahre 1845 geschrieben: „Wir gehen den Tagen eines neuen Cäsarismus entgegen, Gottlob!, daß wenigstens die alte Kirche noch niemals sich vor dem Cäsarismus gebeugt und in ihrem Widerstand gegen ihn immer gesiegt hat." (a. a. O., I, S. 279).

[2]) Zur katholischen Politik der Gegenwart von Donoso Cortes und F. J. Buß, Paderborn, 1850, S. 53 ff.

Staatssystem diskutabel geworden, so kam noch ein weiterer gewichtiger Gesichtspunkt hinzu, der der katholischen Christenheit auch diesseits des Rheins dem neuen Cäsarentum in Frankreich positive Seiten abgewinnen ließ. Im 19. Jahrhundert sind die Vorstellungen einer internationalen katholischen oder protestantischen Politik noch keineswegs ad acta gelegt. Was in diesem Zusammenhang die machtpolitische Regeneration Frankreichs unter Napoleon III. bedeuten konnte, liegt auf der Hand. Zudem registrierte das um die Jahrhundertmitte stark anwachsende Interesse für weltpolitische Fragen genau das gleichzeitig kolonial- und missionspolitische Ausgreifen Frankreichs in Übersee. Wer die universelle Tendenz des Katholizismus ins Auge faßte, konnte die Möglichkeiten nicht übersehen, die der Aufschwung eines entschieden katholischen Frankreichs auf weltweitem Felde bot. Selbst ein so überzeugt großdeutscher Mann wie J. E. Jörg, der Herausgeber der „Historisch-Politischen Blätter", Schüler Goerres' und Döllingers, hat vorübergehend seine europapolitischen Gedanken auf ein Zusammengehen Österreichs mit Frankreich gerichtet, und die koloniale Expansion unter dem dritten Napoleon bewegte den Publizisten, dessen Sinn stets auf katholische Weltdurchdringung gerichtet war, auf das stärkste. In den „Zeitläufen", den zusammenfassenden politischen Berichten seines Organs, bemerkte Jörg 1863 zu den weltpolitischen Unternehmungen des französischen Cäsarismus: „Wäre Deutschland, was es sein könnte und sollte, dann dürften wir uns über solche gesta dei per Francos neidlos freuen . . . Leider existiert ein solches Deutschland nicht, und weil der politische Deutsche selber klein und, von der Schulmeisterei abgesehen, nichts nütze ist, so verfällt er nur zu leicht in ein bettelstolzes Philistertum, das in nörgelnder, scheelsüchtiger Gehässigkeit keines Verständnisses großer Gedanken und Taten mehr fähig ist. Dem deutschen Katholiken aber geziemt es, solcher geistigen Verkrüppelung zu widerstehen, denn sein Gesichtskreis muß größer sein."[1]) Die vereinzelten Erwägungen Jörgs zugunsten Napoleons III. verschwinden indessen vor der Fülle und Heftigkeit seiner antibonapartistischen Äußerungen[2]). Den Bonapartismus als Staatsform und das bonapartistische Frankreich als Eckstein eines neuen Europas hat unter den politischen Schrift-

[1]) Historisch-Politische Blätter, Bd. 52, (1863), S. 332.

[2]) Vgl. H. Rosenberg, Die nationalpolitische Publizistik Deutschlands, Mchn. und Bln., 1935 passim; als Gesinnungsverwandter Jörgs wandte sich im Zeichen der nationalen Erregung des Jahres 1859 auch Alban Stolz in einer Broschüre „Kreuzzug gegen den Welschen" (Freiburg, 1859) heftig gegen Napoleon III.

stellern deutscher Zunge niemand so beredt und unermüdlich verteidigt als der Schweizer katholische Staatsmann, Historiker, Jurist und Publizist J. Ph. v. Segesser, der in seinen „Glossen und Skizzen zur Tagesgeschichte"[1]) bis zuletzt und noch über die Katastrophe von 1870 hinaus an Napoleon III. als dem „tiefen, ruhigen Denker" festgehalten hat. Segesser, als Kommentator des Zeitgeschehens, ist in seinem Gedankengut unverkennbar abhängig von den programmatischen Schriften des Prätendenten und ihrer Fortsetzung und Fortbildung in der ideologisch-propagandistischen Literatur des Kaiserreichs. Doch fehlt es bei ihm nicht an eigenwüchsigen Auffassungen, insbesondere hinsichtlich der konfessionspolitischen Auslegung der durch Napoleon III. geschaffenen Zustände. Segesser war der Meinung, „daß die Grundlage aller höheren Politik noch heutzutage in den Konfessionen liege, ja zu allen Zeiten liegen müsse"[2]). In der Religion sah er den Hauptnervenstrang eines Kulturkreises und demgemäß betrachtete er Europa als die christliche Welt schlechthin[3]), in der er wiederum eine orthodoxe, vorwiegend slawische, eine protestantische, vorwiegend germanische und eine katholische, vorwiegend romanische Zone unterschied. Es entsprach bestimmten französischen oder auch frankophilen Wünschen, wenn er eine Einigung von Nord und Süd in Deutschland für ausgeschlossen hielt, Bayern eine Hegemonialstellung in Süddeutschland zudachte und Österreich ermunterte, sich, anstatt seiner vermeintlichen „deutschen Aufgabe" zu dienen, zur Vormacht des katholischen Westslawentums aufzuschwingen und in friedlichem Austrag mit Frankreich zur Konsolidierung der katholischen Zone Europas beizutragen. Segesser wünschte ein schiedlich-friedliches Nebeneinander der drei politisch-konfessionellen Regionen, war aber bis zum Sturz des französischen Kaiserreichs davon überzeugt, daß nach einer längeren Periode germanisch-protestantischer Vorherrschaft die Zukunft der romanisch-katholischen Gruppe ge-

[1]) A. Ph. v. Segesser, Sammlung kleiner Schriften, Bd. I (Studien und Glossen zur Tagesgeschichte, 1859—1875), Bern, 1877. Ob Beziehungen persönlicher oder geistiger Art zwischen Segesser und Henry Dunant, dem Gründer des Roten Kreuzes, einem enthusiastischen Verehrer Napoleons III., bestanden, konnte ich nicht feststellen. Ebenso war mir Dunants hier einschlägige Schrift L'empire Romain reconstitué etc., Genf, 1859, nicht zugänglich.

[2]) Segesser, a. a. O., S. 50 ff.

[3]) Segesser, a. a. O., S. 50 ff.: „Das Christentum liegt der ganzen Gestalt der europäischen Welt, ihrer Rechtsordnung, den Prinzipien ihres öffentlichen und privaten Lebens zugrunde; es ist daher auch das höchste Interesse der europäischen Politik."

hören werde. Was ihn zu dieser Zuversicht bewog, waren einzig und allein Napoleon III. und sein System. Der Cäsar in Paris hatte nach seiner Auffassung den politischen Stein der Weisen gefunden, das Staatssystem, das wie kein zweites dem Geist der Zeit entspreche, die Verbindung von Demokratie und Autorität in einer durchaus „artgemäßen", nationalen Form, „prinzipiell das Vollkommenste, was der europäische Geist auf dem Gebiet des Staatsrechts in unserem Jahrhundert zustande gebracht hat"[1]). Segessers Bewunderung für den bonapartistischen Cäsarismus ist so groß, daß er zuweilen alle für einen politischen Betrachter gebotene Nüchternheit hintanstellt. Napoleon III. wird geradezu zum politischen Weihnachtsmann, der alle, aber auch alle Wünsche erfüllt[2]). Trotz dieser Schwächen sind die Deutungen, die der Publizist hinsichtlich der Politik Napoleons III. versucht, beachtenswert[3]). Daß ein Staatsstreich und alle untergründigen Kräfte der Revolution an der Wiege des neuen Cäsarismus stehen, verkennt er nicht. Die große Leistung liege aber gerade darin, daß Napoleon es verstanden habe, durch soziale Maßnahmen und einen energischen Ordnungswillen die Revolution zu bändigen und sich nutzbar zu machen. War die festländische „Bewegungspartei" bisher eine Meute an der Kette Englands, so hat sie nunmehr der Kaiser der Franzosen in der Hand. Während Garibaldi und seine Leute das Schauspiel einer individualistischen Erhebung vorführen, deren Früchte der gefestigten Staatlichkeit Sardiniens anheimfallen, ist Napoleon der Führer, Organisator und Herr einer disziplinierten Revolution. Segesser versteht den Bonapartismus geradezu als Gegenbewegung gegen den Individualismus des 19. Jahrhunderts, der seinen Zenith bereits überschritten habe und neuen Ordnungssystemen Platz machen müsse. Napoleon ist ferner der Erneuerer der Monarchie, der für das monarchische Prinzip das gleiche geleistet hat wie die Gegenreformation für den Bestand der römisch-katholischen Kirche. Freilich ist es eine neue Monarchie, die er gegen die erstarrte alte gesetzt hat, die „demokratische Monarchie", deren Idee aus Frankreich,

[1]) Segesser, a. a. O., S. 339.

[2]) Segesser, a. a. O., S. 105: „Die demokratische Monarchie sollte das Problem der Vereinigung von Freiheit und Ordnung, die Einheit und Autorität der Staatsgewalt mit dem Willen des Volkes, die Stabilität der Dynastien mit der Anerkennung der Rechte der Völker verbinden."

[3]) Vgl. Segesser, a. a. O., S. V (Vorwort), S. 17, oder S. 19: „Die napoleonische Monarchie" erhielt die Gewalt durch die allgemeine Stimme der Nation, sie gründet ihre Autorität auf das Erbe des ersten Kaisertums, auf die Wiederbelebung des religiösen Prinzips und die Weihe der Kirche."

Belgien und Italien den Republikanismus verdrängt habe. Dem Legitimismus und dem Herrschertum von Gottes Gnaden spricht der Schweizer Katholik ausdrücklich die Lebensfähigkeit ab. In der historischen Begründung des Gegensatzes von „alter" und „neuer" Monarchie schlägt Segesser allerdings überraschende Wege ein und zollt plötzlich dem Germanismus seines Zeitalters Tribut, wie er denn auch als Gegner des Infallibilitätsdogmas anno 1870 lebhaft die Prävalenz der romanischen Konzilsmehrheit über das germanische Gelehrtentum beklagt hat. Während er den legitimistischen Monarchismus des Kontinents auf das byzantinische Vorbild und Urbild zurückführt, verknüpft er den Hof der Tuilerien auf der Linie eines germanischen Herrschertums mit den Karolingern[1]). Den Schutzauftrag Frankreichs gegenüber der römisch-katholischen Kirche bringt Segesser ausdrücklich mit der verpflichtenden karolingischen Überlieferung in Verbindung, deren sich bekanntlich auch Napoleon I. geflissentlich bedient hat. Erhoben durch die Stimme des Volkes, gestützt auf das Erbe des ersten Kaiserreiches, gerechtfertigt durch die Wiederbelebung des religiösen Prinzips und geheiligt durch die Weihe der Kirche erscheint Napoleon III. bei Segesser als der wahre, der beste Europäer. Sein Cäsarismus gewährleistet die Zukunft des Kontinents und noch nach 1870 vergleicht Segesser Napoleons III. europäische Kongreßideen zu ihren Gunsten mit der angeblich phantasielosen Dreikaiserpolitik Bismarcks, die nur einen Aufguß der Hlg. Allianz und das Werk eines prinzipienlosen, allem höheren europäischen Interesse fremden Mannes darstelle. Ein bemerkenswerter Zug der Segesserschen Auffassung des napoleonischen Cäsarismus ergibt sich aus den Anschauungen, die der Publizist zu der Frage Politik und Moral hegt. Die mangelnden moralischen Qualitäten Napoleons III. und seiner Umgebung waren es nicht zuletzt, die einen Gerlach veranlaßten, die „neue Monarchie" abzulehnen. Auch Segesser verschloß vor der Immoralität der napoleonischen Diktatur die Augen nicht. Aber seine Folgerungen waren anderer Art. „Man wendet ein", schreibt er, „es sei unmöglich, unvereinbar mit den reinen Prinzipien der Kirche, sich mit dem imperialistischen Frankreich zu verbinden, weil sie die eigentümliche Moral niemals billigen könne, welche einen so mächtigen Faktor in dem Wachstum der französischen Macht bilde. Wir verlangen dieses nicht. Es ist Sache der Politik des Kaiserreichs, die Mittel seiner Größe vor dem Forum des Gewissens und vor der öffentlichen Meinung zu verantworten. Aber das hindert unseres Erachtens nicht, die Tatsache anzuerkennen,

[1]) Segesser, a. a. O., S. 22.

daß diese Macht allein die Elemente der Zukunft in sich trägt, daß sie allein dem Katholizismus eine politische Zukunft in Aussicht zu stellen hat . . ."[1]). Wenn Segesser des weiteren an die Verbindung des römischen Stuhles mit der „Zukunftsmonarchie"[2]) Pippins erinnert, der gewiß moralische wie auch speziell legitimistische Bedenken im Wege standen, so wird uns die Diskrepanz zwischen Gerlach und Segesser um so deutlicher: Hier ein unbeugsamer Moralismus, dessen Härte aber in die Gefahr der Unaufrichtigkeit und doktrinärer Lebensentfremdung führte, dort das Wissen, daß in der Geschichte gerade fragwürdige Werkzeuge zu großen Dingen ausersehen sein können, aber gleichzeitig die Neigung, der „normativen Kraft der Tatsachen" das moralische Element allzuleicht unterzuordnen. Weder Gerlach noch Segesser dürfen indessen als typisch für das Verhältnis von Politik und Moral innerhalb ihrer Konfessionen angesehen werden, das wesentlich komplizierter ist.

II. LIBERALE UND DEMOKRATISCHE STIMMEN

Angesichts der „progressiven" Züge der Diktatur Napoleons I. und des durch ihn bewirkten „Sieges der staatsbürgerlichen Gesellschaft und Verfassung über die feudale Staats- und Gesellschaftsform in Europa" (Lorenz von Stein) mag die Frage angebracht erscheinen, inwieweit deutsche Anhänger der internationalen bonapartistischen Bewegung eine günstige Beurteilung des französischen Cäsarismus in der fortschrittlichen öffentlichen Meinung ihrer Länder hätten befördern können. Eine nicht unbeträchtliche Minderheit des deutschen Volkes hatte vordem in Napoleon I. eine europäische Führergestalt erblickt. Erlauchte Namen unserer Geistesgeschichte, Gelehrte, federgewandte Publizisten, Staatsmänner, Beamte und Militärs bekannten sich zu dem Imperator und es fehlte ihnen nicht an Resonanz in breiteren Schichten. Nach der Katastrophe des Korsen standen die meisten seiner Anhänger eine politische Konversion durch, aber trotz des Druckes, den sowohl der Legitimismus als auch volkstümlich-deutschnationale Kreise gegen den Napoleonismus ausübten, hielt sich auch in Deutschland eine kleine bonapartistische Partei, verständlicherweise weniger aktiv als in Frankreich und Italien, aber immerhin ansehnlich genug, um unter den politischen Richtungen der 1. Jahrhunderthälfte genannt zu werden. Es fehlte an den vormals rheinbündischen Höfen nicht an stillen Sympathien

[1]) Segesser, a. a. O., S. 138.
[2]) Segesser, a. a. O., S. 138.

für den Korsen. In Bayern bildete das Haus Leuchtenberg, so lange Eugen Beauharnais lebte, einen Mittelpunkt bonapartistischer „Umtriebe"[1]). Bei nicht wenigen Offizieren und Soldaten deutscher Kontingente der napoleonischen Armee wirkte der Stolz, unter dem Kaiser gedient zu haben, als beherrschendes Element ihrer Vorstellungs- und Erinnerungswelt. Es waren nicht zuletzt die Veteranen der napoleonischen Kriege, die im Elsaß und in der Pfalz mit Eifer einen Napoleonkult betrieben[2]). Unvergeßlich blieb der Imperator ferner vielen Angehörigen der ehemals rheinbündischen Bürokratie, die die aufs Ganze gesehen wohltätige Modernisierung des deutschen Staatensystems und den von ihnen gepflegten Geist aufklärerisch-fortschrittlicher Staatsomnipotenz nicht zu Unrecht mit der Persönlichkeit des Kaisers in Verbindung brachten. Noch 1842, anläßlich der Eröffnung der Walhalla, konnte der österr. Gesandte am Münchner Hof berichten, daß der deutsch-patriotische Charakter der Feier vielen anwesenden alten Würdenträgern des bayerischen Staates, deren entscheidende politischen Erlebnisse in die Zeit Napoleons gefallen waren, durchaus mißfallen habe[3]). Schließlich verfügen wir über eine Fülle literarischer, publizistischer und populärer historischer Zeugnisse, die das Fortwirken des Bonapartismus bekunden[4]).

Konnte Napoleon III. an diese Äußerungen und Strömungen unmittelbar anknüpfen? Vereinzelt liegt der Fall Heinrich Heines, der sich ganz mit der Legende von St. Helena erfüllt und nicht wenig zur Verbreitung des liberalen Napoleonbildes beigetragen hatte. Politisch ganz zum Franzosen geworden, begrüßte er jubelnd den Staatsstreich von 1851 als ein Ereignis nationalen Ruhmes und als Zeichen der wiederhergestellten Ehre der Nation. Am sinnfälligsten ergibt sich eine Kontinuität zwischen dem alten und dem neuen Napoleonismus aus dem Verhalten des greisen Romantikers K. G. Carus, des Arztes, Malers, Philosophen und Goetheverehrers, der sich bei Napoleon III. um das Kreuz der Ehrenlegion bewarb, das ihm Napoleon I. am Vorabend der Schlacht von Leipzig versprochen habe[5]). Die vergleichsweise

[1]) Adalbert Prinz v. Bayern, Eugen Beauharnais, Bln., 1940, S. 427.
[2]) W. Klein, Der Napoleonkult in der Pfalz, Mchn. u. Bln., 1934, S. 14 ff.
[3]) Gesandtschaftsberichte aus München 1814—1848, Atlg. II: Die Berichte der österreichischen Gesandten. Bearbeitet von Anton Chroust Bd. III, Nr. 1018.
[4]) Vgl. u. a. M. Schömann, Napoleon in der deutschen Literatur, Bln. u. Lpzg., 1930, S. 16 f.; P. Holzhausen, Heinrich Heine und Napoleon, Frankf.; M., 1903; Klein, a. a. O.
[5]) H. Bordier, L'Allemagne aux Tuileries de 1850 à 1870, Paris, 1872, S. 58 = Nr. 219.

maßvolle Beurteilung Napoleons durch den moralistischen Historiker F. Schlosser wollte man auf den Umgang des Geschichtschreibers mit der Großherzogin Stefanie von Baden und den Prätendenten Louis Napoleon zurückführen[1]). Dem Zweck, das Prestige des 2. Kaiserreichs durch Anknüpfung an die Tradition des ersten Empire inner- und außerhalb Frankreichs zu erhöhen, diente die Stiftung der St.-Helena-Medaille 1857, die von den überlebenden deutschen Soldaten Napoleons I. sehr begehrt und gern getragen wurde. Pfälzer Veteranen richteten anläßlich der Geburt des Prinzen Lulu im Jahre 1856 eine Glückwunschadresse an den Kaiser[2]). Es waren also Persönlichkeiten wie Personenkreise in Deutschland vorhanden, mit deren eingewurzelter und traditionsstarker bonapartistischer Gesinnung Napoleon III. noch rechnen durfte. Eine oberflächliche Lektüre des bereits zitierten Bordierschen Buches „L'Allemagne aux Tuileries" könnte den Eindruck hervorrufen, als ob die Zahl der in Deutschland mit dem Kaiser und seinem System Sympathisierenden erstaunlich groß gewesen wäre. Dem ist indessen nicht so. Bordiers Publikation, ein Werk des Hasses, eingegeben vom Ressentiment der Niederlage, beabsichtigte durch Veröffentlichung der dem Verfasser erreichbaren an Napoleon III. gerichteten Schreiben nichts Geringeres, als eine ganze Nation, die in den Tagen seines Glanzes dem Imperator zu Füßen gelegen habe, mit dem Makel der Charakterlosigkeit zu beladen. Zieht man jedoch von den 1821 Nummern Bordiers die große Zahl der Bettelbriefe ab, die jedem gekrönten Haupt Europas zugingen, die Schreiben von Narren und Gaunern, die Anbiederungsversuche obskurer Literaten und Komponisten, Anknüpfungen zu rein gesellschaftlichen Zwecken, selbstgefällige Auffrischungen persönlicher Bekanntschaften mit dem Prinzen Napoleon in seiner Augsburger und Arenberger Zeit und ähnliche harmlose Eitelkeiten, schließlich die Äußerungen und Wünsche gelehrten Interesses sowie pflichtgemäße Bekundungen des Dankes und der Höflichkeit, so bleiben nur wenige Gestalten übrig, die als mögliche Exponenten bonapartistischer, cäsaristischer Politik in Betracht kämen und auf Grund ihrer Persönlichkeit und Leistungen Anteilnahme verdienten. Tatsächlich befand sich der deutsche Bonapartismus, als Napoleon III. zur Macht gelangte, längst auf dem absteigenden Ast. Es handelte sich dabei einmal um eine Generationsfrage. Das seit dem Jahrhundertbeginn herangewachsene Geschlecht hatte

[1]) F. X. Wegele, F. Schlosser (= ADB 31, S. 540).
[2]) W. Klein, a. a. O., S. 44.

zum Napoleonismus keine lebendige Beziehung mehr. Noch entscheidender wirkte sich das Anwachsen des deutschen Nationalismus seit den Befreiungskriegen und der Krise des Jahres 1840 aus. Napoleon III. lebte in der Vorstellungswelt des deutschen Volkes nicht zuerst als Symbol der Diktatur und des Cäsarismus, sondern als Kaiser der Franzosen und Neffe des Mannes, der Deutschland vergewaltigt hatte, und in dieser Eigenschaft durfte der Imperator kaum hoffen, einen breiteren Einbruch in die deutsche öffentliche Meinung zu erzielen. Trotzdem hat er nichts unversucht gelassen, sich durch Geld oder durch menschlich gewinnendes Verhalten Sympathien auf der anderen Seite des Rheins zu verschaffen. Wenn Napoleon in konservativen Kreisen gelegentlich als „Retter der Gesellschaft" gefeiert wurde, mit welchen Augen mußten ihn dann die Liberalen und Demokraten betrachten? Abgesehen davon, daß auch den Liberalen an der „Rettung der Gesellschaft" vor der roten Revolution gelegen war, beanspruchte der vielgesichtige Bonapartismus sogar eine besondere Form des Liberalismus zu vertreten. Sein Herrschaftssystem war autoritär-liberal, autokratisch-liberal. Für einen Leopold v. Gerlach ist „liberal" und „despotisch" eine selbstverständliche Kombination! Daß die Endphasen des ersten wie des zweiten Kaiserreichs im Zeichen des Konstitutionalismus standen, besagte freilich nicht allzuviel. Der deutsche Liberalismus hatte mehr und mehr einen Weg eingeschlagen, der durch deutschrechtliche, germanistische, anglophile Richtung, allenfalls westeuropäischen, aber nicht mehr speziell französischen Konstitutionalismus gekennzeichnet war. Wenn deutsche Liberale und Demokraten trotzdem zu Napoleon III. fanden, so geschah das entweder über weltpolitische Erwägungen oder schon auf Grund gewisser Enttäuschungen über den parlamentarischen Liberalismus, nicht mehr jedoch aus Befangenheit in der alten progressiven Fürsten- und Bürokratenherrschaft und ihrem aufgeklärten Absolutismus. Der 48er Demokrat Julius Fröbel, einer der gelesensten und für die geistig-politischen Wandlungen seiner Zeit aufschlußreichsten Publizisten zwischen 1850 und 1870, war auf dem Umweg über einen langjährigen amerikanischen Aufenthalt „praktisch" geworden[1]). Die deutsche Wendung von der Idealpolitik zur Realpolitik — hier war sie zu einem guten Teil durch das Erlebnis amerikanischer Verhältnisse mitbedingt. Unter Beibehaltung seiner liberaldemokratischen Grundüberzeugungen gewann Fröbel ein positives Verhältnis zu den Erfordernissen der Machtpolitik,

[1]) E. Franz, v. d. Pfordten, Mchn., 1938, S. 279.

und er wurde zu einem gewiegten Aufspürer des politischen Erfolges. Mit großzügiger Kombinationsgabe systematisierte er die wechselnden Konstellationen und suchte sie auf ihren weltpolitischen Sinngehalt hin zu ergründen. Napoleons III. Rolle in der großen Politik konnte auf Fröbel ihren Eindruck nicht verfehlen. In der Schrift „Amerika, Europa und die politischen Gesichtspunkte der Gegenwart"[1]), die er noch an seinem Lebensabend als das Beste bezeichnete, was je aus seiner Feder erschienen sei, hat Fröbel die angebliche Veränderung in der Schwerpunktsbildung der Weltlage, den Übergang vom deutschen zum französischen Imperium als politischer Weltmitte in einem Schema veranschaulicht, das hinreichend seine Auffassung wiedergibt und gleichzeitig die Eigenart seines politischen Denkens charakterisiert:

I

England		Skandinavien		Rußland
	Frankreich	Deutschland	Polen	
Spanien		Italien		Türkei

II

Nordamerika		Skandinavien	Rußland
	England	Preußen	
		Frankreich	
	Spanien	Österreich	
Südamerika		Italien	Türkei

„Eine große, aber wenig verstandene Tatsache" nennt Fröbel den Erdrutsch, den er dergestalt skizzierte[2]). Der Versuch Napoleons III., ein mexikanisches Kaisertum zu errichten, rief Fröbel, der als deutscher Fachmann in nord- und mittelamerikanischen Fragen gelten durfte, auf den Plan. Wie die Schrift „Die Gründung des mexikanischen Kaisertums"[3]) erweist, hat sein hegelischer Konstruktionsgeist den politischen Propheten Fröbel vielfach in die Irre geführt; aber dies beeinträchtigt nicht den Erkenntniswert, den die Broschüre für die geschichtliche Erforschung politischen Denkens besitzt. Das politische Raisonnement der Zeit betrachtete die Ereignisse in Mexiko ihrem theoretischen Gehalt nach vorwiegend als einen Einbruch des Monarchismus in die republikanische Welt Amerikas. Fröbel geht, vorsichtig-

[1]) J. Fröbel, Amerika, Europa und die politischen Gesichtspunkte der Gegenwart, Bln. 1859. Über Fröbel vergleiche H. Gollwitzer, Europabild und Europagedanke, Mchn., 1951, S. 385—395.
[2]) Fröbel, a. a. O., S. 3.
[3]) Fröbel, Kleine Politische Schriften, Stgt., 1865, Bd. II, S. 138 ff.

abwägend, auch auf dieses Thema ein, aber sein Leitmotiv ist ein anderes, nämlich die Antithese von Germanismus und Romanismus. Fröbel, der entschiedene Antiultramontane, traf sich unter dem Eindruck des französischen Machtaufschwungs mit Jörg und Segesser in der Überzeugung, daß der Zeitpunkt einer Regeneration der vorwiegend romanischen, mittelmeerischen Welt gekommen sei. Napoleon III. ist in seinen Augen der eminente politische Kopf, der in diesem Sinne die Zeichen der Zeit voll und ganz erfaßt und es verstanden hat, sie für sich, seine Nation und deren „Prinzip" nutzbar zu machen[1]). Prinzipienpolitik und Weltpolitik sucht unser Autor auf einen Nenner zu bringen: „Dem Romanismus in Amerika eine Stütze zu bieten, an welcher sich der Romanismus in Europa emporrichten kann, wie unzweifelhaft der Germanismus in Europa dem germanischen Amerika höchst wesentliche, verjüngende Einflüsse verdankt, dies ist unzweifelhaft einer der Gedanken, welche sich in dem mexikanischen Unternehmen zu einem Ganzen zusammengefügt haben. Nur ist der Romanismus allein weder befähigt noch berufen, wieder eine herrschende Rolle zu spielen: Auch diese Wahrheit ist in der französischen Politik zur Anerkennung gekommen. Es ist schon selbst eine Mischung von romanischem und germanischem Geiste, die in dieser Politik zum Ausdruck gelangt"[2]). Fröbel redet in der Folge einer österreichisch-französischen Verständigung als beispielhaftem germanisch-romanischem Zusammenfinden das Wort und beschäftigt sich schließlich damit, die alte rationalistische Vorstellung vom europäischen Gleichgewicht, die im 19. Jahrhundert noch von beträchtlichem Einfluß war, in den Begriff eines Weltgleichgewichts überzuführen, dessen Schaffung er zur großen Aufgabe einer „umfassenden französischen Politik" machen möchte[3]). Wenn ein Politiker so entschieden für eine maßgebliche französische Weltstellung eintritt wie Fröbel, liegt der Schluß nahe, daß er den

[1]) Fröbel, Kleine Politische Schriften, Bd. II., S. 139: „Und hier ist es nun abermals Napoleon III., welcher diesen Vorgang zuerst in seiner Gesamtheit und im Zusammenhang mit anderen Weltinteressen ins Auge gefaßt und zu einer der wichtigsten Grundlagen seiner Politik gemacht hat. Die Geschichte zu verstehen und sich an ihren Bewegungen zu beteiligen, ist der große Weg zur Macht."

[2]) Fröbel, Kleine Politische Schriften, Bd. II, S. 140.

[3]) Fröbel, Kleine Politische Schriften, Bd. II, S. 138; der Verfasser einer anonymen Flugschrift „Napoleon III. und seine weltgeschichtliche Mission", Bln., 1859 sucht von der italienischen Frage abzulenken und die Aufteilung der Übersee-Welt unter die fünf europäischen Großmächte sowie die Herstellung eines neuen Weltgleichgewichts als die eigentliche Aufgabe der Zeit darzustellen. (Rosenberg, a. a. O., S. 20, Nr. 24.)

Cäsarismus als innenpolitisches Problem auch nicht radikal abgelehnt haben mochte. Dies war in der Tat der Fall, und Fröbel ist wegen seiner Nachsicht gegenüber dem Mangel an sittlicher Fundierung, den der Bonapartismus aufwies, z. B. von dem monistischen Philosophen B. Carneri scharf angegriffen worden[1]).

Ausschließlich mit der verfassungspolitischen Seite des bonapartistischen Systems befaßte sich in wohlwollender Weise ein preußischer Generalstabsoffizier, Heinrich Blankenburg, der 1870 (!) in der Zeitschrift „Unsere Zeit" einen Aufsatz über „Verfassung und Innenpolitik des zweiten Kaiserreichs" veröffentlichte[2]). Wir müssen Blankenburg seiner Grundhaltung nach zur Zeit des Erscheinens der Arbeit als rechtsstehend-nationalliberal ansprechen. Aber wenn er nicht später als konservativer Abgeordneter die liberale Wirtschaftspolitik bekämpft und schon früher als Ingenieuroffizier bei der Erbauung der Festung Hohenzollern ein ebenso interessantes als erfolgreiches arbeitspolitisches Organisationsexperiment nach dem Vorbild der russischen Artelle gemacht und somit seine undoktrinäre Selbständigkeit bewiesen hätte, würde aus seinem Aufsatz zur Genüge hervorgehen, daß er sich den liberalen Konstitutionalismus nicht en bloc zu eigen gemacht hatte. Die seit längerem bestehende Spannung zwischen dem Staat Bismarcks und dem auf abschüssiger Bahn befindlichen Imperium Napoleons III. lastet unverkennbar über den Ausführungen des Offiziers. Prestigegebote einer kleindeutsch-nationalen Umwelt zwangen ihn zu einer gewissen Zurückhaltung, zum ausdrücklichen Bekenntnis seines deutschen Patriotismus und seines Freiheitsgefühls. Andererseits hat er den Aufsatz Napoleon III. zugeschickt . . .[3]). Blankenburg gibt zwar zu, daß der Parlamentarismus Gewähr biete „gegen ehrgeizige Evolutionen des Souveräns, gegen künstliche Ablenkung der Interessen nach außen, gegen Überflutungen des Chauvinismus der Massen"[4]). Da aber die Neigungen des gallischen Naturells nur zu sehr in der Richtung dieser Gefahren tendierten, werde man es mit dem Konstitutionalismus in Frankreich nicht sehr weit bringen. Blankenburg teilt mit Publizisten wie C. Frantz und Arnold Kießelbach die Überzeugung, daß der Nachbarstaat 1789 mit seiner Vergangenheit gänzlich gebrochen und seitdem das „Gefühl der absolutesten Gleichberechtigung aller Individuen in Staat und Gesellschaft"

[1]) B. Carneri, Julius Fröbel und die deutsche Trias, Wien 1860.
[2]) (H. Blankenburg), Verfassung und innere Politik des zweiten Kaiserreichs (= Unsere Zeit, N. F., 6. Jahrg., Lpzg. 1870, S. 721 ff.)
[3]) Bordier, a. a. O., S. 32 = Nr. 128.
[4]) Blankenburg, a. a. O., S. 730.

entwickelt habe. Der Konstitutionalismus als ein durch den Zensus gekennzeichnetes System von Abstufungen sei dem Vorgehen des Cäsarismus unterlegen, der eine demokratisch-nationale Staatsform ins Leben rief. Die liberale Periode seit 1869 ist in Blankenburgs Augen kein Widerspruch gegen die Verfassung von 1852. Diese sei von Anfang an mehr als eine Garantie der nackten Gewalt gewesen und habe die Möglichkeit zu einer recht verstandenen und der französischen Nation angemessenen freiheitlichen Fortbildung in sich getragen. Geblieben sei als tragendes Prinzip jedenfalls der demokratische Grundzug des Empire, nicht nur das Interesse der Regierung an den arbeitenden Klassen, sondern vor allem die „direkte Beziehung des Souveräns zu jedem einzelnen Franzosen", die Verantwortlichkeit des Kaisers der Nation gegenüber, die Einrichtung des Plebiszits, das den Volkswillen zum Ausdruck bringe, während die Parlamente bei entscheidenden Fragen oft jahre- und jahrzehntelang zu keiner Lösung gelangten. Blankenburg erinnert an die Vorgeschichte der Abschaffung der Sklaverei in Nordamerika und den preußischen Verfassungskonflikt 1861—1866. Das Plebiszit erspare durch Klarstellung und Offenlegung der wahren Volksmeinung Kriege und Katastrophen. So sehr nun diese Vorzüge zunächst nur dem Cäsarismus als einem französisch-nationalen System zugestanden werden, so kann Blankenburg doch nicht umhin, darauf zu verweisen, daß Frankreich in der Entwicklung neuer Staatsformen den übrigen europäischen Staaten stets vorausgegangen sei. Steht die Zeit tatsächlich im Zeichen neuer, gegen den generalisierenden Konstitutionalismus gerichteter Verfassungsformen, so könnte das staatsmännische Werk Napoleons III. sehr wohl im Prinzip den richtigen Weg auch außerhalb Frankreichs aufzeigen und „es ist also keineswegs unmöglich, daß der Gedanke Napoleons III. eine Zukunft hat"[1]).

Es ist hier vielleicht der rechte Ort, auf einzelne Schilderer des bonapartistischen Systems hinzuweisen, die zwar kritisch genug, aber nicht als Parteimänner, sondern aus psychologischem oder soziologischem, wissenschaftlichem oder literarischem Interesse, als Memoirenschreiber, als Essayisten und Feuilletonisten zur Feder gegriffen haben. Karl Hillebrand, der Historiker, hat die napoleonische Ära in Paris bis zum Jahre 1870 miterlebt. Seine kritische Beurteilung des Systems dürfte stark von Renans Meinungen abhängig sein, der immerhin versucht hat, Napoleon III. gerecht zu werden. Das gleiche Bestreben beseelt Hillebrand.

[1]) Blankenburg, a. a. O., S. 724.

Wenn er rückblickend die Ursachen der französischen Katastrophe überschlägt, versäumt er nicht, von der Mitschuld des Landes zu sprechen. Napoleon III. rühmt er in manchem Betracht als einen Wohltäter Europas. Die endgültige Sprengung der Hl. Allianz, den freieren Zug in der europäischen Politik, die beweglichere Handels- und Verkehrspolitik, sogar die Verteidigung des katholischen Europas gegen den Jesuitismus — all das rechnet Hillebrand dem Kaiser als Verdienst an, und er ist überzeugt, daß das 3. Viertel des 19. Jahrhunderts stets durch die Persönlichkeit Napoleons III. gekennzeichnet sein werde. Auch Hillebrand betrachtet den Prinzipat, die demokratische Tyrannis als eine Frankreich angemessene und seit der Französischen Revolution bald verhüllt, bald offen vorhandene Staatsform. Er erkennt deren Nachteile, aber sein Gesamturteil ist gänzlich undoktrinär: Es handle sich um eine heilsame oder unheilvolle Regierungsart, je nachdem, wer den Prinzipat in Händen halte. Es charakterisiert Hillebrand als Sohn seiner Zeit, daß er, mehr als nötig, den Kaiser der Franzosen mit einem Netz von, überdies nicht immer treffsicheren, historischen Bezügen überzieht. Es fragt sich, ob Hillebrand die Abgrenzung Napoleons III. gegen den vermeintlich „derben Nationalismus Bismarcks" und die „stille Wirksamkeit eines Cavour" richtig vornimmt, wenn er von dem Kaiser behauptet, er habe die Pläne eines Tiberius Gracchus mit den Mitteln eines Catilina, mit dem Temperamente eines Cromwell zu verwirklichen gesucht"[1]). Es fehlt auch nicht der Tribut an eine besondere historistische Spielart, den Renaissanceästhetizismus, wenn Hillebrands Phantasie den Bonaparte für einen Augenblick unter die Tyrannen des Quattrocento versetzt und in ihm die Fehler und Tugenden der Sforza und der Medici vereinigt sieht. Gleich dem emigrierten Professor ist auch der Politiker und Finanzmann L. Bamberger, bekannt als Widersacher Bismarcks, in seinen anläßlich des Todes Napoleons III. veröffentlichten „Reminiscenzen"[2]) der Meinung, der „bürgerliche Ordnungsmensch" habe unter dem Eindruck der roten Revolution eingestandener- oder uneingestandenermaßen nach der Diktatur eines „Retters der Gesellschaft" geradezu gelechzt. Der freisinnige Parlamentarier ist weit davon entfernt, dem Kaiser der Franzosen zu zürnen; der Zukunft überläßt er es, die Rechnung über ihn abzuschließen. Bamberger war ein feiner Psychologe und er wußte zudem um Hintergründe des politischen

[1]) K. Hillebrand, Zeiten, Völker und Menschen, Bd. I (Frankreich und die Franzosen)[4], Straßburg, 1898, S. 239 f.

[2]) L. Bamberger, Charakteristiken, Bln., 1894 in dem Kapitel „Reminiscenzen an Napoleon III.", S. 84.

Geschehens, die anderen verborgen blieben. Wenn er aber beispielsweise die üblen Börsenspekulationen führender Staatsmänner des zweiten Kaiserreichs im Zusammenhang mit der mexikanischen Expedition erwähnt, so ist ihm doch klar, daß sich mit solchen Fakten das Phänomen des napoleonischen Cäsarismus allein noch nicht erklären läßt. Und er betont, daß die naturwissenschaftlich-demokratische Richtung der Zeit leicht die Bedeutung der genialen Persönlichkeit unterschätze. Er charakterisiert das monologische Temperament des Kaisers und bewundert seine „Konzentration des Mühens und Denkens auf einen Punkt hin". In Bambergers Augen trägt Napoleon das „vorherrschende Gepräge ... einer starken Trivialität, unter deren Oberfläche jedoch ein Quantum geheimnisvoller Besonderheit leise dahinfloß"[1]). Bamberger bucht es positiv, daß der Kaiser es verstanden habe, eine abenteuerlich errungene Herrschaft 20 Jahre hindurch gegen alle politischen Parteien zu behaupten, sein Regiment so zu festigen, daß es in der großen Politik ausschlaggebend wurde, und mit einer gewissen Großartigkeit auf der politischen Bühne zu figurieren. Beherrschend bleibt allerdings der Eindruck eines Dilettantismus, der sich vermaß, das Widersprüchliche mit unzureichenden Mitteln gleichzeitig zu bewältigen: Schutz des Papstes und Emanzipation Italiens, europäische Solidarität und Eroberungsabsichten, äußerster Wirtschaftsliberalismus und staatliche Arbeiterpolitik, und Bamberger bemerkt dazu: „So stak in dieser Regierung zuletzt immer der Journalist, der für jegliche Situation seinen Leitartikel zu schmieden bereit ist"[2]). Die Charakterisierung des napoleonischen Systems als „journalistisch" ist keineswegs erschöpfend, aber sie trifft nach der psychologischen und phänotypischen Seite ins Schwarze. Der Sinn für Aufmachung und Propaganda, die Verkettung an die Aktualität, das Eingehen auf alles Interessante, der Zwang zu fortwährender Formulierung, die elastische Anpassung an wechselnde Situationen und das bewußte Arbeiten mit Sensationen — all das sind Wesenszüge, die man wohl als „journalistisch" bezeichnen mag, und es nimmt daher nicht wunder, daß sich journalistische Naturen als Apologeten, Kritiker oder Sammler impressionistischer Beobachtungen von dem zweiten Kaiserreich angezogen fühlten.

Ein journalistisches Kabinettstück innerhalb der Grenzen des literarischen Geschmacks und der stilistischen Möglichkeiten seiner Zeit hat der vormalige Jungdeutsche Theodor Mundt mit seinen Schilderungen aus dem Paris und dem Frankreich Napoleons III.

[1]) Bamberger, a. a. O., S. 57.
[2]) Bamberger, a. a. O., S. 83.

zuwege gebracht[1]). Seine Szenen aus dem Lager von Châlons mit dem eigenartigen Ensemble von Altar, Kaiserzelt und Biwak, die Bemerkungen über napoleonische Baukunst und Baupolitik, seine Studien über die neue Gesellschaft, die Oper und die „dramatische Galanterie" des Kaiserreichs, über die Welt des Salons und das Proletariat in Paris, über die Helenamedaille und den Napoleonkultus gehören zu den besten Hervorbringungen dieser Gattung. Nicht zuletzt deswegen, weil an wichtigen Stellen Plauderkunst und Reportage mit Takt und Maß in ein ernsthaftes Diskutieren übergehen und — modern gesprochen — der fesselnde Farbfilm der Berichterstattung mit dem Tonband scharfsichtiger Kommentare gekoppelt ist. Den soziologischen Betrachter Mundt bewegen die gesellschaftlichen Vorgänge und Umschichtungen im Kaiserreich außerordentlich. In vielem bewundert er den Kaiser und auf jeden Fall erkennt er den Bonapartismus als den adäquaten Ausdruck einer neuen sozialen Wirklichkeit. Er weiß um seine, hier offene, dort verdeckte Feindschaft gegen die aristokratisch-feudalen Gewalten, um die Möglichkeiten, die ein industrialistisch-militärisches Zeitalter der napoleonischen Staatsform gewährt. Unter dem Cäsarismus militarisiert sich das Staatswesen, und die Gesellschaft wird immer mehr zur Industriegesellschaft. Der Sozialismus wäre eigentlich, meint Mundt, die letzte Konsequenz des Systems. Der deutsche Schriftsteller begnügt sich indessen nicht mit der Erarbeitung soziologischer facta; er übt auch Kritik. In einem Atemzug nennt er das Verbrechen und die geheime Polizei und bezeichnet beide als einen Haupteinschlag im Gespinst des sozialen Lebens, das durch die unheimliche Wirksamkeit des Polizeifaktors ein mysteriöses Kolorit erhalte[2]). Der Imperator schwimme zwar in Ideen; trotzdem erstarre das geistige Leben da, wo es in den Bannkreis der einen napoleonischen Idee gerate[3]). Das Empire français stehe zum Esprit français in einem umgekehrten Verhältnis und habe aus dem Salon und der Literatur den wahren Reichtum der Ideen ausgetrieben. Besonders eindrucksvoll ist, was Mundt anläßlich architektonischer Mogeleien an einem der bedeutendsten Pariser Bauobjekte des zweiten Kaiserreichs sagt: „So ist es auch hier ein großartiges Schwindelsystem, welches mit tiefster Einsicht und Kunst, die der erhabensten Schöpfung sich vermißt, zugleich eine erfinderische und doch kleinliche Maskierung und Täuschung verbindet, durch welche der gewaltigste Bau

[1]) Th. Mundt, Paris und Louis Napoleon, Bln. 1858.

[2]) Mundt, a. a. O., S. 169.

[3]) Vgl. dazu ein Schreiben Tocquevilles an Gobineau vom 30. VII. 1856: „Notre tempérament, qui a été si littéraire pendant deux siècles surtout,

ausgerichtet und zu einem seine inneren Mängel und Widersprüche einheitlich bemeisternden Effekt vollendet wird. Das napoleonische System ist hier Architektur geworden, und man bewundert die machiavellistische Kunst auch an Louis Napoleon als Baumeister, wie er gerade erscheinen läßt, was schief ist, wie er das Sein durch den Schein meistert und durch allerlei Maskierungen, Füllstücke, Flügel und Pavillons die Disharmonie zwingt, sich in Harmonie zu verkleiden und einen das Auge und die Sinne befriedigenden Zustand nach allen Seiten hin darzustellen . . ."[1]).

Der Mißerfolg, die Niederlage von 1870, hat, wie nicht anders zu erwarten, die öffentliche Meinung vollends gegen den Kaiser eingenommen. Seither wurde ein Ton gegenüber dem Bonaparte allgemein üblich, wie er etwa in Friedrich Theodor Vischers „Faust, der Tragödie dritter Teil", vernehmbar wird, und es konnte der Eindruck entstehen, als ob dem auch zu Regierungszeiten des Monarchen bereits so gewesen wäre. Die vorliegenden Ausführungen dürften daran einiges korrigieren, aber es kann kein Zweifel bestehen, daß die deutsche öffentliche Meinung in ihrer Mehrheit den Kaiser und sein System entschieden ablehnte. Der Gründe hiefür sind viele. Noch war das Erbe der deutschen Humanitätsphilosophie so stark, daß in Gelehrtenkreisen eine Ablehnung des Bonapartismus aus rein ethischen Beweggründen erfolgen konnte. 1860 verfaßte z. B. im Geiste idealistisch-organischer Philosophie der nur mehr wenig bekannte schwäbische Denker Karl Christian Planck eine, wenn schon naiv-abstrakte, so doch in ihrer Aufrichtigkeit und Geradlinigkeit imponierende Abrechnung mit dem französischen System[2]). Mit Nachdruck setzte er sein sittlich-rechtliches, auf dem Berufsgedanken fußendes Gesellschaftsprinzip gegen ‚selbstischen" Ungeist, aus dem der Napoleonismus als „Zuchtrute" hervorgehe[3]). Planck war freilich ein Außenseiter. Faktisch wie theoretisch hat sich die

achève de subir une transformation complète, qui tient à la lassitude, au desenchantement, au degoût des idées, à l'amour du fait et enfin aux institutions politiques, qui pèsent comme un puissant soporifique sur les intelligences. La classe, qui en realité gouverne, ne lit point . . ." (= Corresp. entre A. de Tocqueville et Arth. de Gobineau 1843—59, publiée par L. Schemann, Paris 1909, p. 289).

[1]) Mundt, a. a. O., S. 219.

[2]) L. Chr. Planck, Deutschland und der Napoleonismus (= Planck, Deutsche Zukunft, Ausgewählte politische Schriften. München 1922, S. 3—65). Der Aufsatz wurde erstmals in dieser posthumen Sammlung innerhalb der Reihe „Der deutsche Staatsgedanke" veröffentlicht.

[3]) Planck, a. a. O., S. 42.

deutsch-französische Auseinandersetzung anders abgespielt als Planck sie sah und zusammenfassend darf man wohl von der politischen Rivalität zweier Nationalismen sprechen, von einem Machtkampf zwischen dem seit alters nationalstaatlich geeinten westlichen Nachbar, der eine imperiale Renaissance erlebte und der europäischen Hegemonie zuzustreben schien, und dem deutschen Volk, das die versäumte nationalstaatliche Lösung um jeden Preis nachzuholen sich anschickte, sich seiner Kraft und seines Potentials bewußt und für eine zukünftige europäische Position keiner Gegnerschaft so gewiß war, wie der Frankreichs. Historisierend und mythisierend hat man diesen unmittelbaren Gegensatz in den Dualismus von „romanisch" und „germanisch" übersetzt. In diesem Sinne hat die kleindeutsch-nationalstaatliche noch eindringlicher als die großdeutsch-reichspatriotische Publizistik und Historie den Widerspruch gegen den Rivalen in der europäischen Politik, aber auch gegen das „welsche" System der Diktatur und des Cäsarismus so formuliert, wie er auf längere Zeit in das vulgäre Geschichtsbewußtsein eingegangen ist. Man kann es Treitschke, der an der Spitze jener publizistischen Phalanx steht[1]), nicht bestreiten, daß es ihm um mehr ging als um die Austragung eines machtpolitischen Gegensatzes allein. Der vielgeschmähte Historiker hat nach anfänglichem Mißtrauen der Persönlichkeit Napoleons III. schließlich eine gewisse Hochachtung nicht versagen können[2]); was blieb, war der Kampf gegen den „Erbfeind" und das bonapartistische System, demgegenüber er ein echtes und ursprüngliches liberales Anliegen vertrat. Treitschkes sittlicher Impuls muß ganz ernst genommen werden; aus Überzeugung hat sich der deutsche Professor gegen den Immoralismus cäsaristischer Staatsform gewandt und ehrlich vertrat er die Meinung, das nationalliberale Deutschtum habe im Gegensatz zum diktatorischen Imperialismus Napoleons III. die reinere und gesündere Sache zu der seinen gemacht. Aber hätte er den Cäsarismus als Methode verschmäht, wenn er ihm als der einzige Weg zur Erreichung seines nationalpolitischen Zieles, der deutschen Einheit, erschienen wäre? Sicherlich nicht! Die hiemit aufgeworfene Frage, das Dilemma zwischen der Ablehnung „roma-

[1]) Treitschkes diesbezügliche fünf glanzvolle Aufsätze, die in den Preußischen Jahrbüchern von 1865 bis 1869 erschienen, sind unter dem Titel „Frankreichs Staatsleben und der Bonapartismus" in den Historisch-Politischen Aufsätzen[1], 1915, Bd. III, S. 45 ff. zusammengefaßt.

[2]) Vgl. I. Ludwig, Treitschke und Frankreich, Mchn. u. Bln., 1934, S. 63 ff. — Srbik, Geist und Geschichte vom deutschen Humanismus bis zur Gegenwart, Mchn. u. Salzburg, 1950, Bd. I, S. 391.

nischer" Tyrannis und der Bejahung diktatorischer Methoden wird noch deutlicher, wenn wir einen Blick in die Schriften Gustav Diezels, eines heute vergessenen, um die Jahrhundertmitte aber vielgelesenen demokratischen Publizisten, werfen. Bevor er eine mehr realpolitische Sicht der Dinge gewann, hat Diezel, von dem protestantisch-demokratischen Radikalismus eines Gervinus beeinflußt, ein metaphysisch-politisches System entworfen, eine dilettantisch konzipierte, zwischen Evolution und Emanation sich abspielende Universaldialektik, in der er den französischen Cäsarismus, wie folgt, unterbringt:

„Romanentum — Absorption des Individuums.	Germanentum — individuelle Freiheit. Formloses Germanentum — aristokr. Anarchie.
Katholizismus — Absolutismus.	Religiöser und polit.-ökonomischer Protestantismus.
Politische Revolution — populärer Absolutismus — Diktatur.	Konstitutionelle Monarchie — geschäftsführende Aristokratie der Intelligenz und der Geburt (England).
Soziale Revolution, sozialer Absolutismus — Kommunismus.	Republik — geschäftsführende Demokratie im Interesse der Freiheit aller einzelnen (Amerika)"[1].

Mit gewissen Einschränkungen dürfte die Mehrheit der bürgerlichen deutschen Demokraten um die Jahrhundertmitte diesem Schema allgemein zugestimmt haben. Für unsere Untersuchung ist es nun von besonderem Belang, daß der gleiche Gustav Diezel, der die Diktatur auf der Seite der negativen Erscheinungen bucht, seine begeisterte Teilnahme der Gestalt Cromwells zuwendet, dem „Organisator der Demokratie, dem siegreichen Feldherrn, dem Bändiger der Anarchie"[2]. Mit Erbitterung bekämpft er K. Th. Welcker als einen der „traurigsten, obwohl bekanntesten deutschen Schwätzer", weil er während der Revolutionstage den „Tyrannen Cromwell" als Schreckbild gegen die Ausweitung der Erhebung verwandt habe. „O hätte doch", ruft Diezel aus, „Deutschland statt ehrloser Parlamentsschwätzer einen Cromwell gefunden, dann wäre es nicht zu einem 36fach potenzierten Irland herabgesunken!"[3] Allzu geflissentlich bemüht sich der Publizist, seinen Helden von dem Vorwurf des Cäsarismus, von allem, was er

[1]) (G. Diezel), Deutschland und die abendländische Zivilisation, Stgt., 1852, S. 208.
[2]) Diezel, a. a. O., S. 133.
[3]) Diezel, a. a. O., S. 134.

vordem als romanisch-diktatorisch gebrandmarkt hat, reinzuwaschen. Unverkennbar ist das Wunschbild, das Diezel erfüllte: Der germanische Cäsar!

Haben Deutschlands Liberale und Demokraten den Cäsarismus auch fast einmütig als ein französisches Gewächs abgelehnt, so war dieser doch als politische Ausdrucksform des Zeitalters zu gewichtig und zu verlockend, um nicht anfänglich heterogene Anschauungen zu durchsetzen und sich im Staatsdenken auf Umwegen Eingang zu erzwingen. Friedrich List z. B. war von den „Idées Napoléonniennes", die er bald nach ihrem Erscheinen gelesen hatte, so eingenommen, daß er sie umgehend ins Deutsche übersetzte[1]). Zudem waren einzelne Richtungen innerhalb der deutschen bürgerlichen Intelligenz vorhanden, die verwandte Züge mit dem Bonapartismus verbanden und die zu ihm hinführen konnten. Wem, wie vielen Gebildeten der Epoche, die Hegelsche Dialektik in Fleisch und Blut übergegangen war, dem bereitete es keine Mühe, seiner Unzufriedenheit mit den bisherigen geläufigen Antithesen von Monarchismus und Republikanismus, Konservativismus und Liberalismus durch eine Synthese Abhilfe zu schaffen, die auf eine vom Volk bejahte, ihm verbundene und verantwortliche herrscherliche Autorität hinauslief. Karl Rosenkranz, Philosophieprofessor und Rechtshegelianer, schrieb im Mai 1848 in der Königsberger Hartungschen Zeitung der preußischen Regierung die Aufgabe zu, „zwischen der Revolution, die zur Republik fortzugehen fest entschlossen ist und zwischen der Reaktion, die den Konstitutionalismus nur aristokratisch gestalten möchte, zur demokratischen Monarchie als unserer wahrhaften Zukunft fortzuschreiten"[2]). Die demokratische mußte aber nicht notwendig die parlamentarische Monarchie sein; sie konnte sich auch zu einem System fortbilden, in dessen Mitte Bolingbrokes Gestalt des Patriotenkönigs, D'Argensons roi pastourel und schließlich die königliche Diktatur standen. Sozialpolitisch interpretiert, wurde

[1]) F. List, Schriften, Reden, Briefe, Bln., 1933, Bd. VIII, S. 543 f. In einem Brief aus Paris vom 6. VIII. 1839 an Benjamin Herder nennt List das Werk ein „Meisterstück in seiner Art, das großes Aufsehen machen und ohne Zweifel bedeutende Wirkung haben wird..." und er fährt fort: „Dieses Schriftchen ist nicht bloß eine ephemere Erscheinung und ein politisches Ereignis, sondern hat auch bleibenden geschichtlichen, historischen, staatswissenschaftlichen und politischen Wert und ist dabei in einem herrlichen klaren Stil geschrieben... schwerlich hat es Herrn Louis Bonaparte zum Verfasser, jedenfalls eine Meisterhand."

[2]) K. Rosenkranz, Politische Briefe und Aufsätze 1848—1856, hrsg. von P. Herre, Lpzg. 1919, S. 109.

die Vorstellung von der demokratischen Monarchie zum Gedanken des sozialen Königtums, der schon bei Franz v. Baader romantisch angedeutet war[1]), bei Lorenz v. Stein, einem abgesagten Gegner des Bonapartismus, mit wissenschaftlichem Ethos, bei Lassalle mit agitatorischem Schwung und in dem bizarren Rohmerkreis genialisch vertreten wurde[2]). Das später erfolgreichste Mitglied der Rohmergruppe, J. K. Bluntschli, hat in seinen Erinnerungen auf den Zusammenhang zwischen den Forderungen der Brüder Rohmer und Napoleons III. in einer Form hingewiesen, die den Kaiser nahezu als Schüler der eigenartigen süddeutsch-schweizerischen Reformer erscheinen läßt. Davon kann nun keine Rede sein. Dem Prätendenten Napoleon standen auch für seine gesellschaftspolitischen Projekte andere Vorbilder zur Verfügung. Lange bevor 1848 Theodor Rohmers Broschüre „Die Monarchie und der vierte Stand" erschien, hatte sich der Gefangene von Ham mit der „Extinction du paupérisme" befaßt und Entwürfe über eine staatssozialistisch-militärische Organisation des Cäsarismus ausgearbeitet. Nicht ein Verhältnis geistiger Abhängigkeit zwischen den Rohmerianern und dem Diktator liegt vor, wohl aber die Tatsache gleichläufiger Antworten auf brennende Zeitfragen in verschiedenen Ländern. Der Rohmerkreis, dessen Einwirkung auf das deutsche politische Denken nicht in Vergessenheit geraten sollte, hatte in sich bereits den gesamten ideologischen Apparat entwickelt, dessen sich ein deutscher, ein „germanischer" Cäsarismus hätte bedienen können: Die Ablösung des Bürgerkönigtums durch ein Volkskönigtum, ein neues Amalgam liberaler und konservativer Grundsätze, einen charismatischen Führerkult und in der Praxis das gelegentliche, inkonsequente Bestreben, mit den Mitteln einer aufgeregten und rabiaten „Realpolitik" die Doktrin zu verwirklichen, eben jener „Realpolitik" des von Hause aus unpolitischen Menschen, die von der Handhabung und Berücksichtigung der großen Realitäten weit entfernt ist. Die Gebrüder Rohmer und ihre Anhänger waren durchaus nicht Bonapartisten im parteitechnischen Sinn, aber unter ihren Heroen befand sich neben Cäsar, Augustus und Mohammed auch Napoleon I. Und wenn Bluntschli im vertrauten Kreis gestand, er würde am liebsten nicht als Vermittler, sondern als Zwingherr zur schweizerischen Einheit wirken, so mochte ihm Napoleon I., der aus der Fülle

[1]) Vgl. F. v. Baader, Sämtliche Werke, hrsg. von F. Hoffmann, Lpzg. Bd. X, S. 196 f.

[2]) Vgl. A. O. Stolze, „Der vierte Stand und die Monarchie" (= Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte Bd. VIII, 1935, S. 27 ff.).

seiner Macht gestaltende Mediator Helvetiens, vor Augen stehen[1]). Zu einer Anlehnung an den Prätendenten und späteren Präsidenten und Kaiser Napoleon konnte es schon deswegen schwerlich kommen, weil der Rohmerkreis zu sehr von „Deutschlands Beruf in Gegenwart und Zukunft"[2]) überzeugt war und mitunter in messianischem Mystizismus Friedrich Rohmer als künftigen deutschen Cäsar, wenn nicht gar als neuen Christus, sah. — Die Aufnahmebereitschaft für cäsaristische Gedankengänge wurde in und außerhalb Deutschlands verstärkt durch die historische und die literarisch-ästhetische Beschäftigung mit der Persönlichkeit Cäsars selbst. Friedrich Gundolfs Buch „Cäsar im 19. Jahrhundert"[3]) vermittelt uns ein Bild von dem Umfang und der Intensität des gelehrten und schriftstellerischen Schaffens, das Cäsar und dem Problem des Cäsarentums galt. Im Mittelpunkt aller deutschen Bemühungen um dieses Thema steht ragend die Gestalt Theodor Mommsens, dessen Schilderung der Persönlichkeit Cäsars die Zeitgenossen aufgewühlt hat[4]). Wie stand Mommsen zu Napoleon III., wie zur Frage des Cäsarismus? Es ist sehr schwierig hierüber zu einem klaren Urteil zu gelangen. Fast wäre man versucht, eine eindeutige Antwort vorwegzunehmen, wenn man einen Brief liest, den Mommsen noch 1863 nach einem Besuch bei dem Kaiser der Franzosen an seine Frau schrieb: „. . . Sonnabend war ich bei dem Kaiser und ich muß sagen, daß er mir durchaus den Eindruck eines bedeutenden Mannes gemacht hat, wie man ihn unserer Nation wohl wünschen möchte! . . . Ich gestehe, ich bin mit einem Gefühl von Neid weggegangen, daß das Schicksal uns nicht einmal einen solchen grand criminel zuwirft: Was könnte der machen mit einer gesunden Nation wie die unsrige ist"![5]) Die Vorwürfe, die politische Kritik gegen Mommsen erhob, lauteten auf Verherrlichung des Cäsarismus im allgemeinen wie im besonderen auf ideelle Unterstützung der napoleonischen Diktatur. Der Historiker H. Hüffer berichtet in seinen Lebenserinnerungen von einem Zusammensein mit Montalembert: „Mit Heftigkeit äußerte er sich über Mommsens „Römische Geschichte"; er nannte sie eine Apotheose des Despo-

[1]) Vgl. A. O. Stolze, J. C. Bluntschlis Vermittlungspolitik in der Schweiz 1839 bis 1847 (= Zeitschrift für Schweizerische Geschichte, VII. Jahrg., 1927, S. 36.)
[2]) Titel eines von Theodor Rohmer 1841 veröffentlichten Buches.
[3]) F. Gundolf, Cäsar im 19. Jahrhundert, Bln., 1926.
[4]) Ich verweise hier auf die ungedruckte Dissertation von A. Wucher, „Mommsens Römische Geschichte. Studien zum Verhältnis von Geschichtschreibung und Politik", Tübingen 1949, der ich für das Verständnis von Mommsens Gestalt und Werk viel verdanke.
[5]) Wucher, a. a. O., S. 94.

tismus. Von Troplong sei das Werk dem Kaiser empfohlen, der dann dem Verfasser das Kreuz der Ehrenlegion zugesandt habe"[1]). Und der Historiker K. W. Nitzsch schrieb zwei Jahre vorher an Droysen: „Mir kommt es vor, als läge der Cäsarismus jetzt der Historiographie förmlich in allen Gliedern, von Wilhelm III. und Macaulay bis Giesebrecht und den Ottonen. Das feinste und geistreichste Exemplar ist meiner Meinung nach Mommsen, und deshalb namentlich scheint mir das Buch bedenklich"[2]). Das Selbstzeugnis als auch die kritischen Stimmen ließen sich noch um weitere Beispiele vermehren, und doch verschwinden sie vor der Zahl der gegenteiligen Bekundungen. Mommsen hat sich bei anderer Gelegenheit von dem „Fachgenossen" wie von dem Politiker Napoleon distanziert, er hat 1848 den Zweck der Demokratie für innerhalb der Grenzen der konstitutionellen Monarchie vollkommen erreichbar angesehen und wiederholt beteuerte er seine Ablehnung des Cäsarismus. Entscheidend fällt dabei seine lebenslang bekannte und betätigte freiheitliche Gesinnung ins Gewicht, sein politisches Auftreten, seine leidenschaftliche Opposition gegen alle Formen der Unterdrückung, gegen die Vergötzung der Gewalt und ihrer Erfolge. Schließlich findet sich bereits in der „Römischen Geschichte" der Satz: „Nach dem gleichen Naturgesetz, weshalb der geringste Organismus unendlich mehr ist als die kunstvollste Maschine, ist auch jede noch so mangelhafte Verfassung, die der freien Selbstbestimmung einer Mehrzahl von Bürgern Spielraum läßt, unendlich mehr als der genialste und humanste Absolutismus . . ."[3]). Vielleicht hängt es mit dieser Einsicht Mommsens zusammen, daß er seine „Römische Geschichte" nicht zu Ende geführt hat? Sinn für die Macht und Liebe zur Freiheit wohnten in Mommsen eng beieinander. Für die Herstellung der deutschen Nationaleinheit war ihm nicht leicht ein Preis zu hoch, Bismarcks Politik hat er in der Zeit der Entscheidungskämpfe um die kleindeutsche Einigung bejaht. Aber alsbald wandelte er sich zum

[1]) H. Hüffer, Lebenserinnerungen, Bln., 1912, S. 109.

[2]) J. G. Droysen, Briefwechsel, hrsg. von R. Hübner, 1928, Bd. II, S. 544. — Der General von Sarwey, der in der Limes-Kommission Mommsens Mitarbeiter war, berichtet, M. habe bei der Konstituierung der Kommission 1892 Mißfallen darüber bekundet, daß man den Parlamentarismus auch auf dieses Unternehmen übertrage und geäußert: „Ich hätte vorgezogen, wenn man die Arbeiten vertrauensvoll in die Hände von zwei Konsuln gelegt hätte... oder besser noch ein Diktator!" Sarwey berichtet darüber hinaus, wie sehr Mommsen machtpolitisch gedacht habe, „so daß es wohl möglich gewesen wäre, daß er, zum Reichskanzler ernannt, das Parlament lahmzulegen versucht hätte." (Nach Wucher, a. a. O., S. 115).

[3]) Mommsen, Römische Geschichte, III, S. 461.

bitteren Kritiker des späteren Bismarck und der Wilhelminischen Ära. Die Synthese von Macht und Freiheit, die er in seiner Gegenwart vermißte, suchte Mommsen, wie A. Wucher ausgeführt hat, in der Persönlichkeit Cäsars, des Vollstreckers der geschichtlichen Notwendigkeit. Der Traum eines Volkskaisertums aus dem Jahre 1848 mag in Mommsens Cäsarbild fortwirken; mit Cäsarismus und speziell dessen bonapartistischer Spielart hatte der große Wurf des großen Gelehrten zunächst kaum zu tun[1]). Aber ein Napoleon III. hätte blind sein müssen, hätte er nicht die Chance wahrgenommen, die Mommsens Werk für ihn barg. Man wird dem Kaiser zubilligen müssen, daß er es mit Takt und Liberalität getan hat. Dieses auch anderen deutschen Gelehrten gegenüber geübte Verfahren trug Früchte. Der schon genannte H. H. Hüffer z. B. weigerte sich nach 1870, in die Schmähungen gegen den Gestürzten einzustimmen, und widmete ihm Worte des Mitgefühls[2]). H. v. Sybel, durchaus ein Gegner cäsaristischer Staatsprinzipien, erinnerte sich in seiner maßvollen Schrift über Napoleon III.[3]) ostentativ des kaiserlichen Entgegenkommens, und wie auch ein Künstler, durch die imperiale Atmosphäre von Paris inspiriert, sich zu einem Schaffen im Sinne des Kaisers angeregt fühlen konnte, beweist die Bitte Hans v. Bülows, des Komponisten und Dirigenten, dem Herrscher Frankreichs Ouvertüre und Marsch für großes Orchester zu „Julius Cäsar" widmen zu dürfen[4]). Zu den Strömungen, die eine Auseinandersetzung mit Napoleonismus und Cäsarismus nicht umgehen konnten, zählte schließlich die um die Jahrhundertmitte in Deutschland allgemeine Neigung zur Realpolitik, die durch schmerzliche politische und wirtschaftliche Erfahrungen hervorgerufen, einen Ausschnitt aus der allgemeinen realistischen Reaktion auf das Zeitalter der Dichter und Denker bildet. Der Übergang der Linkshegelianer und ihnen nahestehender Theoretiker zu einer „Philosophie der Tat" liegt ebenfalls auf dieser Linie. Großen Raum nimmt das Problem der Diktatur im Denken des abseitigen, in seiner vorschnell-

[1]) Vgl. dazu auch E. Fueter, Geschichte der neueren Historiographie, Mchn. und Bln. 1911, S. 551.

[2]) Hüffer, a. a. O., S. 247.

[3]) H. v. Sybel, Napoleon III., Bonn, 1873, S. 3.

[4]) Bordier, a. a. O., S. 52 = Nr. 199; vgl. ferner Hans von Bülow an Lassalle 19. II. 1864: „Die Welt versteht nur durch den Träger einer Idee — sie begreift nie den Diener derselben. Nur durch Diktatur, nur durch Terrorismus, nur auf absolutistischem Wege ist irgend etwas durchzusetzen. — NB. bei der Mitwelt." (= F. Lassalle, Nachgel. Briefe und Schriften, Stgt. u. Bln., 1925, Bd. V, S. 279.)

apodiktischen Art oft unerträglichen und doch mit einem erstaunlichen Gespür begabten Philosophen und Publizisten Bruno Bauer ein. In bewußtem Gegensatz zu Kant und Fichte war Bauer „östlich orientiert" und sah die kommende weltpolitische Entwicklung durch das russische politische Prinzip bestimmt. Aber schon in „Rußland und das Germanentum" wies er 1853 darauf hin, daß auch die westlichen Regierungen den imperialistischen Kurs einschlugen[1]). 1854 hat er diesen Gedankengang in einer neuen Schrift[2]) noch eingehender umschrieben. Und er faßte sogar die Ablösung der östlichen durch die westliche Diktatur ins Auge.

Während das realpolitische Denken durchwegs gegen den Kaiser der Franzosen Stellung nimmt, führt es hinsichtlich des Diktaturproblems nicht zu einheitlichen Ergebnissen. Der nationalliberale Gelehrte, der das Wort „Realpolitik" in Umlauf gebracht hat, der Heidelberger Jurist v. Rochau, ein Gegner des bonapartistischen Systems, hat doch auf dessen nützliche Lehren keineswegs verzichten wollen: Nach seiner Auffassung ging aus dem Gelingen des Staatsstreichs vom 2. XII. 1851 „die unheilbare Nichtigkeit der Verfassungen hervor, welche das öffentliche Recht von der öffentlichen Macht abzulösen versuchen, das unbewaffnete Recht der bewaffneten Gewalt gegenüberstellen. Die Politik der Tatsachen stürzt Gewalten und schafft Gewalten; die konstituierende Verfassungspolitik hat im wesentlichen nichts anderes zu tun, als die vorhandenen Gewalten anzuerkennen und ihnen die Weihe des geschriebenen Rechts zu geben"[3]). Von der Realpolitik im Verständnis der Jahrhundertmitte war nur ein Schritt zur Verteidigung des Machiavellismus. Schon die Gestalt des Korsen und der aufflackernde Nationalismus am anderen Pol hatten zu Beginn des Jahrhunderts eine nachhaltige Beschäftigung mit Machiavelli zur Folge[4]). Fichte, der einen Machiavellaufsatz

[1]) Bruno Bauer, Rußland und das Germanentum. Charlottenburg, 1853, S. 31.

[2]) Bruno Bauer, De la Dictature occidentale, Charlottenburg, 1854, S. 36: „. . . à present, les puissances européennes marchent encore vers la centralisation et le mécanisme politique, établis en Russie depuis l'invasion des Mongols, sans avoir atteint leur but."
In nationalbolschewistischen Kreisen der jüngsten Vergangenheit ist Bruno Bauer zu neuer Aktualität gelangt. Vgl. O. Petras, Post Christum, 1935 (Widerstandsverlag), passim.

[3]) Rochau A. L. v., Grundsätze der Realpolitik etc., Teil II, 1869, S. 208 f.

[4]) Vgl. Elkan, Die Entdeckung Machiavellis in Deutschland im 19. Jahrhundert (= HZ 119, S. 430 f.) u. Tschirch, a. a. O., passim.

verfaßte und einen Zwingherrn zu deutscher Einheit ersehnte, steht nicht allein. Ein halbes Jahrhundert später war eine ähnliche Situation entstanden: Eine Diktatur im Westen und allenthalben eine außerordentliche Intensität des Nationalbewußtseins. Beides zusammen schuf neuerdings ein günstiges Klima für die Aneignung machiavellistischer Gedankengänge. Karl Bollmann, zeitweilig Sekretär des vielgeschäftigen Herzogs Ernst II. von Sachsen-Koburg-Gotha, von dem er sich aber trennte, um sich auf ein ganz anderes politisches Arbeitsfeld zu begeben, veröffentlichte 1859 eine „Verteidigung des Machiavellismus"[1]). Der Verfasser wendet sich gegen die liberale Doktrin, beschäftigt sich mit dem französischen „Cäsarismus", seinen sozialen Grundlagen und der Bedeutung der Massen und des Proletariats für die künftige Entwicklung. Machiavelli wird gerechtfertigt. Wie der Italiener die Freiheit seines Vaterlandes ersehnte, so wünscht Bollmann eine deutsche Erneuerung durch ein System von Selbstverwaltungsorganisationen, Ausmerzung der französischen und englischen Einflüsse und Bruch mit dem „liberal-bürokratisch-zentralistischen Prinzip". Deutschland, meint er, bedürfe eines „bewaffneten Reformators, der es, und müßte es selbst durch das Rote Meer eines allgemeinen Krieges sein, in das gelobte Land nationaler Einheit und Unabhängigkeit führt". Die führenden Vertreter der nationalpolitischen Publizistik waren zu vorsichtig, größtenteils aber auch prinzipiell abgeneigt, den Machiavellismus zu verteidigen; jedoch sind manche unter ihnen, wenn auch nur vorübergehend, dem Gedanken einer Diktatur nähergetreten. Max Duncker z. B. verlangte 1861 nach der liberalen Diktatur[2]), und ein so ehrlicher Liberaler und Bekämpfer der „cäsarischen Demokratie" auch nach 1871 wie Hermann Baumgarten hat angesichts der Ereignisse des Jahres 1866 in einer Selbstkritik des Liberalismus seine Gesinnungsgenossen vom Doktrinarismus abspenstig zu machen versucht und ihnen zwar nicht Napoleon III., wohl aber das große Beispiel Cavours und Italiens vorgehalten, wo „die vielen in folgsamer Unterordnung dem einen" sich zur Verfügung gestellt haben[3]). Um 1860 wurde in Deutschland für eine bestimmte politische Mentalität die Bezeichnung „Cavourismus" geläufig, die als Inbegriff machiavellistischer Außen-

[1]) Nach Rosenberg, a. a. O. Bd. I, S. 4, Nr. 3.

[2]) H. v. Petersdorff, Max Duncker (ADB 48, S. 184).

[3]) H. Baumgarten, Historisch-politische Aufsätze und Reden, Straßburg, 1894, S. 181; schon 1861 wünschte er sich, daß in Berlin ein „großes Genie oder ein gewaltiger Tyrann aufstehen möchte", glaubte aber nicht an die Erfüllbarkeit dieses Wunsches (ebenda S. XLVIII).

politik, des Antilegitimismus und auch einer autoritären Innenpolitik galt. Sie deckte sich weitgehend mit dem, was man sonst Bonapartismus oder Napoleonismus nannte und ersparte in Deutschland die Berufung auf einen unwillkommenen Namen. Denn wo immer man diktatorischen Prinzipien in Deutschland das Wort redete, war man sich der Nachbarschaft zum bonapartistischen System und der Priorität Frankreichs auf dem Gebiet der Diktatur peinlich bewußt. Unter dem nationalistischen Gesichtspunkt des Zeitalters war es nun freilich folgerichtig, von einer Vorbildlichkeit nicht nur des Bonapartismus, sondern auch des Cavourismus abzusehen und statt dessen die Unterschiede zwischen romanischer Diktatur und germanischem Führertum herauszuarbeiten. Man hat sich die Lösung des Problems in der weitausgedehnten Geistesverwandtschaft Diezels schon sehr leicht gemacht, wenn man die Unterschiede zwischen romanischem und germanischem Autoritarismus auf einen moralisch-psychologischen Nenner zu bringen hoffte, wenn man dem säkularen, ichsüchtigen Machtwillen die Handhabung der Macht als Aufopferung und aus religiöser Verantwortung gegenüberstellte, der Willkür den Gehorsam gegen ein Pflichtgebot, der Amoralität ein sittliches Prinzip, dem Abenteurer den Helden. Was an der diesen kraß einseitigen Behauptungen zugrunde liegenden Fragestellung berechtigt ist, sollte eine vergleichende wissenschaftliche Geschichte der Diktaturen zu beantworten versuchen, die allerdings die größere Häufigkeit und Stabilität dieser Staatsform in der Romanitas diesseits und jenseits des atlantischen Ozeans zu berücksichtigen hätte. Aber mag man auch unvoreingenommen wirklichen oder vermeintlichen Strukturunterschieden nachgehen, so ist doch nicht zu übersehen, daß es sich zumeist nur um verschiedene Erscheinungsformen einer und derselben Grundtatsache handelt, um abweichende Ausprägungen einer und derselben politischen und gesellschaftlichen Situation, die vielen Nationen und Staaten gemeinsam war. Ein Blick auf die Staatsmänner der Jahrhundertmitte erhärtet diese Feststellung. Nicht nur Frankreich besaß seinen Bonaparte, sondern auch Preußen-Deutschland hatte seit 1862 seinen cäsaristischen Staatsmann gefunden. Damit ist noch kein Werturteil ausgesprochen, sondern eine Analyse des politischen Stils gegeben. Auch hängt die Frage der geschichtlichen Notwendigkeit des nationalpolitischen Werkes Bismarcks mit dieser Aussage nicht zusammen. Der „bonapartistische" Charakter der Bismarckschen Politik wird verdeckt durch das mit Anstand und viel Geschick getragene monarchistisch-traditionale Gewand des königlichen Dieners und kaiserlichen Kanzlers, durch die konser-

vativ-junkerliche Erbmasse. Bismarck war nicht durch einen Staatsstreich an die Macht gekommen, er tolerierte die Parteien und paktierte mit ihnen, er kultivierte die Sonderform eines „deutschen Konstitutionalismus", er stand dem Nationalismus fremd gegenüber und war weit entfernt von dem Zentralismus romanischer Diktatoren. Aber all dies trifft nicht die autokratische Mitte seiner Persönlichkeit und seiner Staatskunst. Bismarck setzt die Tradition der Machträson fort; was ihn aber von früheren Meistern der Kabinettspolitik unterscheidet, das „Moderne" an seinem politischen Spiel, „the figure in the carpet", ist eben der „bonapartistische" Einschlag, erkennbar in der immer wiederholten Politik des Risikos im Inneren und nach außen, in der Manipulation mit dem allgemeinen Wahlrecht, in der agitatorischen Geschicklichkeit, in der Geringschätzung der Legitimität, in der konservativ-revolutionären Doppelpoligkeit. Wesentlich ist aber nun die Einsicht, daß die Bismarcksche Politik nicht eine neue Melodie im europäischen Konzert erklingen läßt, sondern Motive variiert, die man sich in ganz Europa angeeignet hatte[1]). Die politische Verwandtschaft Bismarcks mit Napoleon III. und darüber hinaus mit Männern wie Disraeli[2]), Fürst Felix Schwarzenberg[3]) und

[1]) Es ist ein Fehler mancher Bismarckkritiker, daß sie in einer Art von umgekehrtem Nationalismus den Kanzler einseitig als deutsches oder preussisches Phänomen betrachten, statt ihn in die allgemein-europäischen Zusammenhänge einzufügen und durch den Vergleich mit seinen Gegnern und Partnern in der „großen Politik" brauchbarere Maßstäbe für die Beurteilung seines außen- und innenpolitischen Handelns zu gewinnen. Wenn so extreme Veröffentlichungen wie R. Saitschicks „Bismarck und das Schicksal des deutschen Volkes (Mchn. 1949) oder A. v. Martins Rezension „Bismarck und wir" (Der Monat, 2. Jahrg., 1950, Heft 20, S. 215 ff.) ihrerseits Bismarcks Handlungsweise auf „Bonapartismus" festlegen, so unterlassen sie es doch, die nötigen Konsequenzen hinsichtlich der Internationalität des Bonapartismus zu ziehen. Mit dem Hinweis auf das Bismarcksche Bonmot vom preußischen Bonapartismus der „älter als Bonaparte" sei, ist die Sache noch nicht abgetan. Eine weitere Auseinandersetzung mit den Gedanken Saitschicks und v. Martins würde an dieser Stelle den Rahmen des Themas überschreiten.

[2]) Vgl. dazu die Formulierung Bruno Bauers: „Disraelis romantischer und Bismarcks sozialistischer Imperialismus", Chemnitz, 1882. O. Petras, a. a. O., S. 39: „Bauer glaubte bereits im eben gegründeten Bismarckschen Staat die Vorstufe zu einem erneut einbrechenden cäsarischen Zeitalter zu sehen und sah über den Konstitutionalismus von heute und den Parlamentarismus von morgen hinweg die Stunde einer rücksichtslosen militärischen Diktatur kommen."

[3]) Schwarzenberg sprach es offen aus: „Die Zeit der Prinzipien ist vorbei". (Hübner, a. a. O., S. 109).

Cavour, um von Größen zweiten Ranges wie Alexander Cuza, Marschall Prim und anderen zu schweigen, ist nicht zu übersehen und einer unter zahlreichen Belegen für das Vorhandensein einer gemeinsamen politischen Struktur, zu deren Kennzeichnung sich am ehesten die Adjektiva „napoleonistisch" oder „bonapartistisch" anbieten.

DAS SYSTEM NAPOLEONS III. IN SOZIALISTISCHER SICHT

Die autoritäre Inangriffnahme sozialer Probleme und die Erringung beachtlicher Teilerfolge auf sozialpolitischem Gebiet gehört zu den Charakteristika des bonapartistischen Systems. Nach Treitschkes Behauptung hätte erst der Bonapartismus das Schlagwort von der „sozialen Frage" aufgebracht[1]). Mehr als eine arbeiterfreundliche Sozialpolitik war indessen von dem Regime des Kaisers kaum beabsichtigt und die u. a. von Theodor Mundt bemerkte, dem Bonapartismus innewohnende staatssozialistische Tendenz wurde durch stärkere ökonomische Faktoren neutralisiert. Die Bemühungen um die Wohlfahrt des Proletariats spielten innerhalb des Rahmens eines von überschäumendem Kapitalismus und Börsenwesen beherrschten Wirtschaftssystems, und nichts konnte dem cäsaristischen Staat, der auf den Begriff der nationalen Einheit gestellt war, unzuträglicher sein, als eine offenkundige Klassenpolitik. So gab es, um zunächst auf die prinzipiellen Gegensätze hinzuweisen, Gründe genug, um die sozialrevolutionären Intellektuellen, die die Führung der Arbeiterschaft an sich zu ziehen im Begriffe waren, zu unversöhnlichen Bekämpfern Napoleons III. und seiner Politik zu machen. Mit Erbitterung haben insbesondere Karl Marx und Friedrich Engels das napoleonische System vom ersten bis zum letzten Tage seines Bestehens befehdet. Von ihrem Klassenkampfschema ausgehend, haben sie die Verbindung des Diktators mit der Bourgeoisie scharf beleuchtet: . . . „Denn der Bonapartismus ist doch die wahre Religion der modernen Bourgeoisie"[2]). Mit grimmiger Genugtuung nehmen Marx und Engels alle bürgerlichen Kundgebungen zur Kenntnis,

[1]) Treitschke, Der Sozialismus und seine Männer (Preußische Jahrbücher 34, 1874), S. 72: „Die soziale Frage... dieser marktschreierische Ausdruck neunapoleonischer Erfindung."

[2]) Briefwechsel zwischen Fr. Engels und K. Marx 1844—1883, hrsg. von Bebel und Bernstein, Stgt. 1919, Bd. III, S. 312: Engels an Marx 13. IV. 1866.

die ein Gefühl der Befriedigung und Erleichterung über das Auftreten eines „Retters der Gesellschaft" verraten oder offen zugeben. Die freundliche Reaktion der Börse auf Erfolge Napoleons III. und die unverblümten Verlautbarungen des ‚Economist' sagten ihnen genug. Höhnisch beobachten sie, wie bald der Diktator seinen Quasisozialismus mit bürgerlichem common sense verwässern mußte[1]). Karl Marx' Schrift „Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte"[2]) gehört zum kraftvollsten, was aus seiner Feder hervorgegangen ist. Ausgerüstet mit vorzüglicher Kenntnis der Zeitgeschichte, der Wirtschafts- und Sozialverhältnisse Frankreichs, überquellend von Sarkasmen, verbindet er soziologische Analyse mit revolutionärer Prophetie. Die Alternative Napoleons des Großen „cosaque ou républicain" sei, meint er, unter Napoleon dem Kleinen in dem verzweifelten Experiment der république cosaque aufzulösen versucht worden. Die „schale Phrase von dem sogenannten Cäsarismus" lehnt Marx heftig ab. Auf Sismondi gestützt, erläutert er die Unterschiede zwischen antiker und moderner Gesellschaft und schließt daraus auf die Unzulässigkeit dieser „oberflächlichen Analogie". Es bedeutet in Marx' Augen die Agonie des Bürgertums, daß es ausgerechnet seinem Auswurf den Schutz seiner Ideale anvertraue. Als „Held Crapulinski" läßt Marx den Prätendenten in die Tuilerien einziehen. Nur noch der Chef des Lumpenproletariats kann die bürgerliche Gesellschaft retten, „nur noch der Diebstahl das Eigentum, der Meineid die Religion, das Bastardtum die Familie, die Unordnung die Ordnung"[3]). Während Engels das bonapartistische System zunächst als ein Prätorianerregiment kennzeichnet, dessen Anachronismus sein baldiges Scheitern bedinge, steht Marx mehr das Bild einer moribunden Bourgeoisie vor Augen, die sich von dem en détail geschilderten Lumpenproletariat die kurz bemessene Lebensfrist verlängern lasse. Aber die Lehren des Plebiszits führen Marx weiter: Napoleon ist nicht schlechterdings ein Abenteurer im Solde des Bürgertums; vielmehr vertritt er die zahlreichste Schicht der französischen Gesellschaft, das reaktionäre Parzellenbauerntum, dem der Haß des Revolutionärs als dem großen Bremsklotz der sozialen Entwicklung gilt. Nicht die wenigen fortschrittlichen Landwirte, sondern die träge Masse des konservativen Bauerntums bilde die sichere Stütze des Imperators, der nicht die Aufklärung, sondern den Aberglauben der Bauern, nicht die Cevennen, sondern

[1]) Briefwechsel, Bd. I, S. 306 f.

[2]) Ich benutze einen Neudruck der dritten von Fr. Engels 1885 besorgten Ausgabe: K. Marx, Der 18. Brumaire des Louis Bonaparte, Bln., 1946.

[3]) Marx, a. a. O., S. 111.

die Vendée repräsentiere. Und in engem Zusammenhang damit erscheint Marx die Armee Frankreichs nicht als die Blüte der bäuerlichen Jugend, sondern als die Sumpfblume des bäuerlichen Lumpenproletariats. So schmerzlich Marx und die Seinen die „Rückständigkeit" des Landvolks empfanden, so waren sie doch davon überzeugt, daß auch das von den Parzellenbauern gestützte System Napoleons III. am Ende zum Besten der gesellschaftsgesetzlich notwendigen Entwicklung dienen müsse. Die nivellierende und zentralisierende Wirkung des Bonapartismus, hofften sie, werde dem Proletariat den Weg bereiten, das erst durch die Erringung der politischen Macht die Bourgeoisie in die Knie zwingen könne. Demzufolge war in ihren Augen die militärisch-bürokratische Regierungsmaschinerie bereits immerhin ein Fortschritt gegenüber dem Feudalismus, und sie mußte den Kontrast zwischen Staatsgewalt und Gesellschaft erst ganz deutlich machen. Dramatisch und visionär formuliert Marx das Ergebnis seiner Untersuchung: Die Revolution vollendet zuerst die parlamentarische Gewalt, um sie stürzen zu können, und nun, seit dem 2. XII. 1851, vollendet sie die Exekutivgewalt, „um alle ihre Kräfte der Zerstörung gegen sie zu konzentrieren". Und wenn sie diese zweite Hälfte ihrer Vorarbeit vollbracht hat, wird Europa von seinem Sitz aufspringen und jubeln: „Brav gewühlt, alter Maulwurf"![1]) Marx hat den ersehnten Jubel Europas nicht erlebt, aber auch das war schon ein Triumph, wenn er am 17. VIII. 1870 an Engels schreiben konnte: „Ich glaube, wir beiden sind die einzigen ‚Leit', die from the beginning den Boustrapa (Nap. III., der Verf.) in seiner ganzen Mittelmäßigkeit, als bloßen showman aufgefaßt und sich nie durch momentane Erfolge haben beirren lassen"[2]).

Trotz der bestechenden Sicherheit, die Marx und Engels an den Tag legten, trotz der virtuosen Dialektik, mit der sie den Napoleonismus als notwendige Entwicklungsstufe in ihr System einbauen, ist nicht zu verkennen, daß die bonapartistische Ära den beiden Exilierten und ihrer Sekte nicht nur unwillkommen, sondern auch gefährlich war. Viele Hoffnungen, die Marx und Engels auf die Ereignisse der Jahre 1848/49 gesetzt hatten, lagen unter der steilen Erfolgskurve Louis Napoleons begraben. Und was den Verlauf des cäsaristischen Regimes im einzelnen betrifft, so überwiegen ihre falschen Prophezeiungen die richtigen bei weitem. Bedenklich mußte ihnen die Anziehungskraft erscheinen, die Napoleon III. auf manche Mitglieder der früher leidlich ge-

[1]) Marx, a. a. O., S. 102.

[2]) Briefwechsel, Bd. IV, S. 323.

schlossenen radikalen Opposition Deutschlands ausübte. Man haßte Julius Fröbel in der Londoner Zentrale als Apostaten[1]), aber nicht er, sondern „Herr Vogt"[2]), stand als Verfasser der Schrift „Studien zur gegenwärtigen Lage Europas" (Genf u. Bln., 1859) im Mittelpunkt des rabiaten und in diesem Falle nicht ausreichend begründeten Marxschen Kampfes gegen wirkliche oder vermeintliche Verräter seiner Sache[3]). Die rötliche Spielart des Bonapartismus, der von Marx nach dem radikalisierenden Prinzen Plon-Plon so benannte Plon-Plonismus erwies sich als besonders verführerisch für die sehr geschätzten militärischen Kapazitäten der Emigration, namentlich solche polnischer und ungarischer Herkunft. Ferner war es bedrohlich, daß es Napoleon III. gelungen war, unter gewissen Gruppen der Arbeiterschaft Fuß zu fassen; Marx spricht 1870 rückblickend ausdrücklich von der Gefolgschaft des „in den großen Städten geschaffenen, imperialistischen, Hausmannschen, aus den Bauern hervorgegangenen Bauproletariats"[4]). Und schließlich war die Sorge nicht unberechtigt, der Diktator wolle die Sozialisten „im voraus um ihre Regierungsweisheit prellen"[5]). Wenn es feststeht, daß der napoleonische Cäsarismus praktische und ideologische Anleihen bei der Linken und quasi-sozialistische Experimente gemacht hat, so wäre andererseits zu prüfen, wie weit die sozialistische und kommunistische Bewegung vom Cäsarismus zu ihrer Zeit berührt und beeinflußt wurde. Daß Karl Marx seiner Natur nach eine durch und durch autokratische Persönlichkeit war, lehrt die Geschichte der Internationale, so lange sie unter seiner Leitung stand. Es handelt sich aber bei diesem Tatbestand um mehr als um eine bloße Zufälligkeit im Psychologischen. Vergleicht man die Schicksale der sozialistisch-kommunistischen Gruppen und Parteien, und sei es zunächst nur bis zur Ära Napoleons III., so drängt sich die Beobachtung auf, daß nicht nur, wie L. v. Stein sagt, die gelungene soziale Revolution stets zur Diktatur führt[6]), sondern bereits im kommunistischen Organisationsprinzip selbst ein mäch-

[1]) Briefwechsel, Bd. II, S. 296 f.
[2]) K. Marx, Herr Vogt, London, 1860.
[3]) Zum „Fall Vogt" vgl. außer dem Marxschen Pamphlet K. Mehring, Karl Marx, Lpzg., 1918, S. 299 f., Gust. Mayer in der Einleitung zu F. Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften, Bd. III, S. 15 und der Marx-Lassallsche Briefwechsel, ebenda, S. 214 ff.
[4]) Briefwechsel, ed. Bebel-Bernstein, Bd. IV, S. 319.
[5]) K. Marx, 18. Brumaire, S. 111 f.
[6]) L. v. Stein, Geschichte der sozialen Bewegung etc., Mchn., 1921, Bd. I, S. 131.

tiger Anreiz zu diktatorischer Handhabung der Macht beschlossen liegt. Die Häufigkeit des Auftretens diktatorischer Persönlichkeiten ist dort also offenbar in der Sache selber begründet. Es würde zu weit führen, diesbezügliche Beispiele aus der Geschichte namentlich der russischen und französischen proletarisch-revolutionären Bewegung aufzuzählen, auch wollen wir davon absehen, die spätere Entwicklung unter diesem Gesichtspunkt zu verfolgen. Wir beschränken uns hier darauf, auf den Widerhall zu hören, den der Cäsarismus Napoleons III. bzw. die cäsaristische Strömung seines Zeitalters innerhalb der intellektuellen Führerschaft der deutschen Arbeiteropposition hervorgerufen hat. Wenn wir uns hiebei nicht allein auf „parteiamtliche", den Parteiprogrammen gemäß gefeilte Kundgebungen verlassen, sondern auch den politisch-psychologischen Stilvergleich als Erkenntnismittel benützen, stoßen wir alsbald auf eine durch und durch „bonapartistisch" angelegte Persönlichkeit, eine nach Max Webers Urteil charismatische Führergestalt, glänzend durch Ideenreichtum und agitatorische Genialität, stets auf theatralische Effekte bedacht, gerissen in der politischen Taktik, autokratisch mit jeder Faser ihres Wesens und nicht zu Unrecht der Louis Bonaparte des vierten Standes genannt, aufs Ganze gesehen wohl mehr intellektueller Abenteurer als staatsmännischer Kopf: Ferdinand Lassalle. Gewiß unterscheidet sich Lassalles klassenpolitische Beurteilung des zweiten Kaiserreichs prinzipiell in nichts von den in der Schrift „Der 18. Brumaire" vorgetragenen Marxschen Überzeugungen. Anläßlich des Staatsstreichs in Paris schreibt Lassalle am 12. XII. an Marx: „Die französische Bourgeosie abdiziert ihre politische Herrschaft, für die sie 60 Jahre gestritten und drei Könige besiegt hat. Sie abdiziert derselben, weil sie erkennt und erklärt, daß das Fortbestehen ihrer wirtschaftlichen Institutionen nur noch unter der Diktatur des Militärdespotismus möglich sei. Das ist die Bedeutung jener Tage: Negativ und positiv hat der Sozialismus den Sieg vom 2.—5. Dezember gemacht. Negativ — indem die einzige des Sieges fähige, die soziale Partei sich nicht erhob; positiv, indem aus Furcht vor dem Sozialismus die Bourgeoisie sich für ihre eigene Erniedrigung und Vernichtung enthusiasmierte. So sind diese Ereignisse nichts als die ungeheuren Zuckungen der Gesellschaft gegen ihr hereinbrechendes Schicksal; . . ."[1]). Lassalle hat zwar die Herrschaft Napoleons unverblümt als Militärdespotismus bezeichnet, aber er war undoktrinär genug, sich an der Machttechnik des Diktators

[1]) Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften, hrsg. von Mayer, Stgt. u. Bln., 1922, Bd. III, S. 40.

ein Vorbild zu nehmen. Die Methoden des Prätendenten und des Staatschefs hat Lassalle in der Sphäre des Agitators und Parteiführers erneut praktiziert. Von der Ebene des Staates hat er den Cäsarismus auf die der Klasse und der Partei verlagert. Und das alles geschah keineswegs mit schlechtem Gewissen, ja nicht einmal nur als Mittel zum Zweck. Selbständige Köpfe seines Freundeskreises und seiner Anhängerschaft haben gegen Lassalles diktatorische Stellung aufbegehrt[1]). Aber deswegen angegriffen wußte er sich grundsätzlich zu rechtfertigen, und es war ganz natürlich, daß sich seine Politik dem Gedankengange vom „sozialen Königtum" und dem zur Parole gewordenen Thema „Die Monarchie und der vierte Stand" näherte[2]). Lassalles cäsaristische Verhaltensweise ist so eindeutig, daß seine antibonapartistischen Äußerungen demgegenüber nicht schwer wiegen. Seine Herzensergießungen vor Helene von Doenniges — sie mögen ausgeschmückt überliefert sein oder nicht — verraten auf jeden Fall die geheimste Sehnsucht des nach dem höchsten Preis strebenden Mannes, den Wunschtraum, Deutschlands Diktator zu werden[3]). Um so verständlicher seine Empfindlichkeit, wenn man ihm Neigungen für Louis Bonaparte vorwarf, wenn z. B. Karl Marx und Frau Jenny ihn als „aufgeklärten Bonapartisten" hänselten[4]). Geradezu kopiert hat das

[1]) Lassalle, a. a. O., Bd. V: Mayer in der Einleitung, S. 38 f.; ebenda Bd. IV, S. 27 (Vahlteich und Rüstow).

[2]) Lassalle an V. Aim. Huber, 24. II. 1864 (Archiv f. Geschichte d. Sozialismus, Bd. I, S. 190 ff.) — Vgl. auch den Briefwechsel mit Rodbertus, Nachgelassene Briefe, etc., Bd. VI, S. 285 ff., in dem sich zwar Lassalle, wie stets, gegen den Cäsarismusbegriff, den er öffentlich nie mit dem des sozialen Königtums hätte identifizieren lassen, wehrte, Rodbertus aber das Kind beim Namen nennt: „Wenn ich mir aber jetzt den Kampf der Parteien überlege, und wie Sie die soziale Frage wieder in Deutschland angefaßt haben, so befestigt sich immer mehr die Meinung in mir, daß der Cäsarismus ihrer Lösung näher steht als die Republik."

[3]) H. v. Rackowitza, Meine Beziehungen zu F. Lassalle[1], Breslau und Lpzg., 1879, S. 107 f.:... „Sehe ich aus, als wollte ich mich mit einer zweiten Rolle im Staate begnügen? Glaubst Du, ich gebe den Schlaf meiner Nächte, das Mark meiner Knochen, die Kraft meiner Lungen dazu her, um schließlich für andere die Kastanien aus dem Feuer zu holen? Sieht ein politischer Märtyrer so aus? Nein! Handeln und kämpfen will ich — aber den Kampfpreis auch genießen — und Dir das — nun nennen wir's fürs erste das Siegesdiadem auf die Stirn drücken! — Glaube mir, es ist ein ebenso stolzes Gefühl „volkserwählter Präsident" einer Republik zu sein, fest und sicher auf der Gunst seines Volkes zu stehen, wie als „König von Gottes Gnaden" auf morschem, wurmstichigem Thron zu sitzen!"

[4]) Lassalle, Nachgelassene Briefe und Schriften, Bd. III, hrsg. von G. Mayer, S. 22.

bonapartistische System dann Lassalles Nachfolger in der Führung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins, der Frankfurter Großbürgersohn Johann Baptist v. Schweitzer. Schon der junge Student hatte sich in Machiavelli und Alcibiades verliebt. Als Schweitzer die ihm durch die häusliche Tradition vorgezeichneten Bahnen konservativ-proösterreichischer Gesinnung verlassen hatte, hinderte ihn nichts mehr, dem Diktator an der Seine seine Sympathien zuzuwenden, der allein von allen Herrschern Europas ihm im Sinne des Zeitgeistes große Politik zu treiben schien. Auch Schweitzer hat die Staatsstreichpraxis innerhalb seiner Partei zur Anwendung gebracht, nachdem er Lassalles Erbe angetreten hatte. Sein Vorgehen führte innerhalb der sozialistischen Gruppen zu lebhaften Debatten über das Cäsarismusproblem, und die Organisation des problematischen Arbeiterführers wurde dabei von einer gegnerischen Pressestimme aus dem roten Lager als „Bismarcksche Dezemberbande" bezeichnet[1]). Während Marx grundsätzlich intransigent blieb und Liebknecht z. B. in der Furcht des kleinen und mittleren Bürgertums vor einem Bündnis mit dem Proletariat die „Mutter des modernen Cäsarismus" sah[2]), wollte sich Schweitzer zwar auf den Cäsarismus nicht eben festlegen, ließ aber zur Genüge durchblicken, daß er vieles an ihm beherzigenswert finde. Allerdings war in der Zwischenzeit in seinem Pantheon Bismarck an die Stelle Napoleons III. getreten. Komplimente vor Bismarck verknüpften sich in Schweitzers Mund nicht selten mit Zugeständnissen an das Prinzip des Cäsarismus, der „doch wenigstens kühne Initiative, bewältigende Tat bedeute"[3]). Und noch vor Ausbruch des Verfassungskonflikts bezeugte er der preußischen Mittelpartei seine Verachtung, da sie „weder über Bayonette noch über Fäuste noch über das gewinnende Gepräge der Genialität" verfüge[4]).

SCHLUSSBEMERKUNG

Der Cäsarismus ist noch nicht „eingeordnet", wenn man ihn geistesgeschichtlich oder ethisch klassifiziert und etwa in seiner bonapartistischen Erscheinungsform auf die gleichzeitige Wendung zum Realismus und Positivismus festlegt, auf einen vermeintlichen allgemeinen Schiffbruch des Glaubens an das Recht und den

[1]) G. Mayer, J. B. v. Schweitzer und die Sozialdemokratie, Jena, 1909, S. 357.
[2]) Mayer, a. a. O., S. 382.
[3]) Mayer, a. a. O., S. 114.
[4]) Mayer, a. a. O., S. 59.

Geist, auf das Versagen der rationalistisch-liberalen Moralität und eines daraus vielleicht hervorgehenden ausschließlichen Vertrauens auf die Gewalt und den Erfolg. Auch die sozialgeschichtliche Deutung allein reicht nicht aus, so gewiß gesellschaftliche Krisenzustände günstigen Nährboden für das Wachstum des Cäsarismus abgeben. Nach Epochen, die sich nicht selber als religiös und sittlich aus den Fugen gehend empfunden hätten, muß man suchen. Und wo sind, wenn man nicht am Vordergründigen haften bleibt, Zeiten wahrhafter sozialer Beruhigung und Konsolidierung? Geschichtliche Existenz ist ein stetes Reiten über dem Bodensee. Wenn schon der Cäsarismus als Antwort auf die Herausforderungen einer „irregulären" Situation verstanden wird, so müßte angesichts der Beständigkeit des Irregulären auch von einer beständigen Disposition zu cäsaristischen und ähnlichen Herrschaftsformen gesprochen werden. Wer die Genealogie der Cäsarismen und der ihnen verwandten Systeme nur seit der Renaissance verfolgt[1]), wird eine nahezu kontinuierliche Folge feststellen können. Der Sachverhalt kompliziert sich nun dadurch, daß cäsaristisch-totalitäre Lebensformen von Staat und Gesellschaft nicht nur als Krankheitssymptome, sondern gleichzeitig auch als Kraftentfaltung, ja als Überschuß an Kraft in Erscheinung treten können[2]). Der moderne Cäsarismus vermag gut und böse zu entbinden. Er reißt Perspektiven auf, die im Roboter- und Termitenstaat, in der nihilistischen Machtutopie von „1984" oder

[1]) Vgl. G. Ritter, Die Dämonie der Macht[1], Mchn. 1948, passim.

[2]) Was E. Jünger über den Nihilismus sagt, mag hier zum Vergleich herangezogen werden, um so mehr als der Cäsarismus häufig in einer nihilistischen Geistes- und Seelenlandschaft gedeiht: „Desgleichen muß der Meinung mit Vorsicht begegnet werden, daß der Nihilismus eine Krankheit sei. Bei einiger Beobachtung wird man eher finden, daß physische Gesundheit mit ihm verbunden ist — vor allem dort, wo er kräftig vorgetrieben wird.... Bei der gewaltigen Arbeits- und Willensleistung, die der aktive Nihilist sich zumutet, bei seiner Verachtung des Mitleids und des Schmerzes, beim Wechsel von hohen und niedrigen Temperaturen, dem er sich aussetzt und bei der Verehrung des Körpers und seiner diesseitigen Kräfte, die man meist bei ihm antrifft, ist anzunehmen, daß ihm eine gute Gesundheit zuteil geworden ist. Und in der Tat ist festzustellen, daß er dem Maße an Leistung, das er sich und anderen zumißt, durchaus gewachsen ist. Er ist darin nicht unähnlich dem Jakobiner, den man als einen seiner Vorläufer betrachten kann. Und das Eigenartige ist, allerdings, daß solche Zyklopen und Titanen einer Welt entsteigen, in der die Vorsicht außerordentlich gewachsen ist und wo man selbst die Zugluft vermeiden will. Inmitten der Wohlfahrtsstaaten mit ihren Versicherungen, Krankenkassen, der Fürsorge und schmerzlosen Betäubung sieht man Typen auftauchen, deren Haut

in der Antichrist-Vision Solowjews münden und gleichzeitig macht er viele jener Kräfte mobil, die sich von gesunden, heldischen und gläubigen Impulsen etwa im Sinne des Carlylismus und alles dessen, was mit ihm zusammenhängt, leiten lassen. Unter vielen möglichen Fällen von Cäsarismus ist der Napoleons III. relativ gutartig, und es war nicht unsere Meinung, das, was nach ihm kam oder kommen kann, durch einen Vergleich mit dem bonapartistischen Experiment zu verharmlosen. Andererseits war auch nicht beabsichtigt, überlieferte politische Parteibegriffe zu entwerten und durch den Hinweis auf ihren etwaigen geheimen bonapartistischen Charakter zu demaskieren. Als politische Weltanschauungen haben im 19. Jahrhundert Konservativismus und Liberalismus, Demokratie und Sozialismus, Republikanismus und Monarchismus weitgehend ohne bonapartistischen Zusatz existiert. Desgleichen überwiegen die Staatsmänner primär bürokratischen, royalistischen, konstitutionellen und parlamentarischen Gepräges, die durch die Etikette „bonapartistisch" nur verzeichnet würden. Über die deskriptive Behandlung des Gegenstandes hinaus läßt sich aber als Ergebnis immerhin festhalten, daß der Bonapartismus und die Diktaturen des 20. Jahrhunderts durch gegenseitigen Vergleich gründlicher erfaßt werden können. Der Cäsarismus Napoleons III. gewinnt in solcher Perspektive an Bedeutung, und die detaillierte geschichtliche Untersuchung diente in diesem Zusammenhang als Probe aufs Exempel. Schließlich konnten unsere Ausführungen dartun, daß die Begriffe Bonapartismus und Napoleonismus nicht nur individuell-französische Erscheinungen beinhalten, sondern in der politischen Geschichte Europas im 19. Jahrhundert mit Nutzen auch typologisch angewandt werden können. Manche Anzeichen deuten darauf hin, daß sich ein entsprechender Wortgebrauch in der wissenschaftlichen Literatur zu verbreiten beginnt.

aus Leder gegerbt und deren Gerippe aus Eisen gegossen scheint. Es mögen Komplementärfiguren im Sinne der Farbenlehre sein; die allgemeine Nervenschwäche fordert sie. Man fragt nach ihren Schulen, ihren Gußformen. Sie mögen recht verschieden sein." (E. Jünger, Über die Linie, Frankf./M., 1950, S. 16f.)

DEUTSCHLAND UND DIE EPOCHE DER WELTKRIEGE[1])

VON

LUDWIG DEHIO

DEUTSCHLAND rückt nach Jahren der politischen Passivität aufs neue in die Zone eigenster Verantwortung. Mehr denn je bedarf es der Klarheit über jene Epoche, die seiner Ausschaltung aus der Verantwortung vorausging, der Epoche der beiden Weltkriege. Soll die Diskussion über sie auch vor diesem Forum weitergeführt werden, so kann es freilich nur in aphoristischer Kürze geschehen, durch Markierung einiger Punkte, deren Verbindung eine ungefähre Silhouette ergäbe.

Ein Leitbegriff sei vorangestellt, der geeignet erscheint als Mittelpunkt unserer heutigen Erörterung zu dienen, ja vielleicht jeder Erörterung unseres Themas, sofern sie hinausstrebt über Anklage und Verteidigung des Tages nach etwas Drittem, einem in sich ruhenden historischen Bilde. Ich meine den Begriff des Hegemonialkampfes. Denn die beiden Weltkriege, untereinander als zwei Akte desselben Dramas zusammenhängend, sie zeigen ja beide auf's höchste gesteigert die wohlbekannten Familienzüge jener europäischen Hauptkriege, wie sie bezeichnet werden durch die Namen Karls V. und Philipps II., Ludwigs XIV. und Napoleons I.

Diese These durch vergleichende Analyse des äußeren Geschehens auf dem weiten Gebiete der großen europäischen Politik insgesamt zu begründen, hieße den zeitlichen Rahmen dieser Stunde sprengen. Aber es sei versucht, aus ihr Gewinn zu ziehen für die Betrachtung des deutschen Geschehens unserer Epoche im besonderen, gerade auch ihrer inneren Abläufe. Und hierbei läßt sich nun mit Vorteil ein zweiter Begriff verwerten, der mit dem ersten unschwer in nahe Beziehungen zu setzen ist: der der Dämonie der Macht. Ist er doch nicht von ungefähr während des letzten Weltkrieges, das heißt des letzten europäischen Hegemonialkrieges, so eindrucksvoll in unser Bewußtsein gehoben worden.

[1]) Der nachfolgende Aufsatz gibt in etwas erweiterter Fassung einen Vortrag wieder, der auf der 21. Versammlung deutscher Historiker (September 1951) gehalten wurde.

In dem ich dem Leitbegriffe eine überragende Bedeutung beimesse, rücke ich schon ein wenig ab von den Deutungen, die auf ihn verzichten. Vorab von solchen, die in isolierender Betrachtung das deutsche Geschehen unserer Epoche einfach aus deutscher Wurzel emporwachsen sehen mit der Zielstrebigkeit eines Baumes, ohne die Verflechtung dieses Geschehens mit der Umwelt dauernd im Auge zu behalten. Sodann aber auch von solchen, die weiter umblickend den Akzent gerade auf die zeittypischen Analogien legen. Beide Betrachtungen sind gewiß im Recht. Aber beide bedürfen der Ergänzung. Am meisten die isolierende, die das Ausland bevorzugt; sie neigt zur Überbetonung der deutschen Sonderart. Die zweite Betrachtung kann sie eher verwischen. Wer aber mit uns in Deutschland die Hegemonialmacht unserer Zeit erblickt, hofft beiden Gefahren zu entgehen. Denn ihm erscheint einerseits Deutschland, eben in seiner Funktion als Hegemonialmacht, unbedingt als singulär verglichen mit seinen Geschwistern in der Völkerfamilie. Aber andererseits erscheint ihm damit nicht auch schon festgelegt, es habe auch zuvor ein singuläres Wesen von je besessen! Und ein weiterer Gesichtspunkt mahnt uns zu vorsichtigem Urteil. Er ergibt sich bei der Rückschau auf die älteren Hegemonialmächte. Sie macht uns nämlich bewußt, daß manche Züge des modernen Deutschlands, die im Rahmen des zwanzigsten Jahrhunderts sich als singulär aufdrängen, auch schon bei jenen wenigstens vorgebildet sind und also, im Rahmen früherer Jahrhunderte betrachtet, auch ihre typische Seite haben. Freilich macht uns aber dieselbe vergleichende Rückschau auch bewußt, inwiefern in der Kette der Hegemonialkriege dem deutschen Doppelgliede seine einzigartige Bedeutung zukommt. Und diese tritt schließlich als Resultat aller Vergleiche, sei es mit älteren, sei es mit zeitgenössischen Erscheinungen, nur immer einleuchtender und objektiver hervor.

Was nun aber jene Dämonie der Macht angeht, die den ihr Verfallenen umhertreibt in dem Strudel überhöhten Geltungsstrebens und amoralischer Kampfleidenschaft, so kann es nicht anders sein, als daß sie in den umfassendsten und heftigsten Kämpfen des Erdteils, den hegemonialen, am machtvollsten auftritt. Und da nun inmitten dieser Kämpfe die festländische Vormacht, eben die Hegemonialmacht, als einsame Hauptfigur emporragt, so wird ihr nun auch eine dämonische Versuchung spezifischer Art zugeordnet sein.

Aber genug einleitender Überlegungen. Gehen wir dazu über, mit wenigen Sätzen Deutschlands Einrücken in den hegemonialen

Bereich zu kennzeichnen. Das Kernstück sämtlicher Kämpfe um die europäische Hegemonie (nur um diese handelt es sich) erblicken wir in den Konflikten, in die die jeweils stärkste Macht auf dem alten Kontinente (nicht in seinen östlichen Außenbereichen) mit der Seemacht gerät. Von solchen Konflikten ist aber in der preußisch-deutschen Geschichte vor dem Flottenbau am allerwenigsten die Rede. Sie zeigt die ausgeprägtesten Züge des rein kontinentalen Machttyps: freilich gesteigert durch eine zu ihrer Zeit unvergleichliche Vehemenz und Jugendlichkeit. Denn die Ausbreitung Preußens nach Westen verjüngte die stockende Nation bis in letzte Tiefe und übertrug auf sie von der geschichts- und kulturarmen Peripherie des Ostens her jene hinreißende Vehemenz, die eine neue Vitalität hervorlockte und formte — im biologischen Bereiche, im geistigen, im wirtschaftlichen: und vor allem im politischen. Hier war es die Dreiheit von kühnster Führung, systematischer Rüstung und diszipliniertem Menschentum, die sich dem Denken des erneuerten Deutschlands unverwischbar einprägen sollte. Die Tradition des preußischen Machtstaates, der an Suggestionskraft das alte Abendland nichts an die Seite zu stellen hatte, lehrte den Triumph des Willens, der vom kleinsten Ausgangspunkte her in gewaltigen Sprüngen vorzudringen vermag bis in den Kreis der Größten!

Dieser Strom binnenländisch beschränkter Geschichte trat nun mit dem Beginn unseres Jahrhunderts in jäher Wendung in die Zone der europäischen und globalen Entscheidungen höchsten Ranges ein, jener Entscheidungen, die, trotz der Großartigkeit der kontinentalen Kämpfe, auf den Meeren mehr als auf dem Lande fallen. Wir fragen: Wie ist der Weltkrieg, nicht veranlaßt, aber ermöglicht worden? Als Weltkrieg unzweifelhaft durch den Expansionsdrang des verjüngten Deutschlands; der russische allein hätte ihn damals noch nicht herbeiführen können. Daß er jedoch die klassische Form eines Kampfes um die europäische Hegemonie annahm, das ist das Werk der englischen Gegenwirkung.

Wir Deutsche suchten in echt preußischer Methode, das heißt mit Hilfe systematischer Rüstung, diesmal zur See, aus der europäischen Enge hinaus in das erhoffte Weltgleichgewichtssystem einzudringen, so wie einst Preußen eingedrungen war in das europäische Gleichgewichtssystem. Es war das aber nicht möglich, ohne dies europäische System gleichsam auf sein Altenteil zu verweisen. Es war auch nicht möglich, ohne zugleich England auf sein Altenteil zu verweisen: ohne es zurückzudrängen — in Europa aus seiner Stellung als Bürge des bisherigen Gleichgewichtes, in der Welt aus seiner Stellung als Inhaber der See-

hegemonie. Die unausweichliche Folge unseres Strebens? Es führte uns auf den Weg in den Weltkrieg: Wir und nur wir bedrohten die zentralen Lebensnerven der englischen Weltmacht. Unser an sich typischer Imperialismus nahm damit einen singulären Zug an, obgleich draußen im kolonialen Bereiche die Reibungsflächen anderer Imperialismen mit dem englischen viel umfangreicher waren als die des unseren.

Während wir nun, den unsteten Blick auf die weite Welt gerichtet, weniger einzelne Erwerbungen fest ins Auge faßten, als überhaupt auf umfassende Änderungen des status quo auf Kosten unseres Rivalen spekulierten, suchte dieser sich zu behaupten, indem er gerade das alte europäische Gleichgewicht verteidigte, das uns fast antiquiert erschien dank der halbhegemonialen Stellung des Bismarckreiches auf dem Festlande: England drängte uns durch die Einkreisung allmählich in die isolierte Stellung eines potenziellen Bewerbers um die europäische Hegemonie im vollen Sinne, während unser Imperialismus an der englischen Weltseehegemonie vorbei noch immer dem Typ einer Weltmacht neben anderen zustrebte. So bekämpfte jeder der Rivalen unter Berufung auf das Gleichgewicht die hegemoniale Stellung des anderen, nur daß jeder unter Hegemonie und Gleichgewicht etwas gänzlich Verschiedenes verstand!

Wohl lernten wir unter dem Druck der Einkreisung schon vor 1914 an der Schlüssigkeit unserer optimistischen Berechnungen von der Jahrhundertwende zweifeln, als ob nämlich England, durch unsere Seerüstung in Schach gehalten, aus seinen Schlüsselpositionen sich friedlich werde herausmanövrieren lassen. Aber das ist nun das Entscheidende: Unsere jugendliche Kraft zog daraus keine Konsequenz. Plehn konnte 1913 („deutsche Weltpolitik und kein Krieg" S. 1) schreiben: „Die Stimmung ist nahezu Allgemeingut der Nation, daß wir nur durch einen großen europäischen Krieg die Freiheit zu unserer weltpolitischen Betätigung uns erkämpfen können".

Und so kam dieser große europäische Krieg, der sich zum Weltkrieg ausweiten sollte. Erst jetzt wurde die bisher nur drohende Verwandlung unserer Lage furchtbare Wirklichkeit. Erst jetzt übernahmen wir die Funktion einer europäischen Hegemonialmacht. War doch die Beseitigung des alten Gleichgewichtes für die stärkste Festlandsmacht logischerweise verbunden mit dem Griff nach der Hegemonie in Europa, mochten wir auch diese Folgerung vor uns selbst oder vor anderen maskieren. Erst jetzt prägen sich unter der Last der neuen Situation auch ganz neue Züge unserem Wesen ein, deren einfache Zurückdatierung nicht

angängig ist, wenn sie selbstredend auch unsere ältere Geschichte voraussetzen — wie ein neu aufgesetztes Stockwerk die unteren.

Das Verständnis des Herganges wird uns erleichtert, wenn wir zunächst einmal von ihm Abstand nehmen und das typische Schicksal der früheren Hegemonialmächte zu abstrahieren suchen. Sie alle spielen eine einsame Rolle von tragischer Großartigkeit! Entzündet sich doch an ihrem unwillkürlichen oder bewußten Vormachtsstreben das ganze ungeheure Geschehen der europäischen Hauptkriege. Und ihr Streben prägt sich notwendig um so schärfer aus, je fester sich dagegen die großen Koalitionen aller Bedrohten zusammenschließen unter Führung der insularen Flügelmacht. Allemal kämpft die Hegemonialmacht im Endstadium allein gegen eine Vielheit. Aber sie wagt es. Denn sie ist geschwellt von dem Selbstgefühle, gerade jetzt in den Zenit ihres Schicksales zu treten, einen Vorsprung zu besitzen vor allen Nachbarn. Sorgen und Gefahren können sie nicht hemmen. Ihrem überschwenglichen Kraftbewußtsein sind sie nur ein Ansporn, ihre große Stunde nicht zu versäumen. Es lockt sie ja als Preis aller Anstrengungen eine neue Stufe der Selbstverwirklichung und der Geltung, emporragend über die Schar der Gegner, die zunächst ihren Rang zu behaupten streben. Aber indem nun die Hegemonialmacht beim Vorwärtsschreiten mit den Insularen in Konflikt gerät und auf die Abwehr der großen Koalitionen stößt, weicht gleichzeitig der gewachsene Boden ihrer festländischen Erfahrungen unter den Füßen, ihre ererbte Staatsräson. Dem ersten Charakteristikum der Kraft tritt damit als zweites eine spezifische Verblendung bei ihrer Anwendung an die Seite. Das Zusammenwirken beider bringt recht eigentlich die Dämonie zuwege, der wir die Hegemonialmacht regelmäßig ausgesetzt finden. Nicht, als ob die Heftigkeit des Kampfes nicht auch bei den anderen Mächten heftige Dämonien entbände, besondere je nach Art und Lage. Aber sie sind mehr nur als Reaktionen anzusprechen und jedenfalls fehlen ihnen jene beiden charakteristischen Momente zur Höchststeigerung. Das leuchtet gerade auch für die Insularen ein. Sie finden ja an ihrer Staatsräson in den Hegemonialkriegen festesten Anhalt. Und ihre Kraft wächst mit der Dauer dieser Kämpfe erst zur vollen Stärke, von Erbweisheit planvoll gelenkt. Der Gegner jenseits des Kanals aber trägt stets die Züge des Neulings. Weder erbt er Erfahrungen eines Vorgängers noch gibt er sie einem Nachfolger weiter. Trotz planvoller militärischer Vorbereitung schwächt sich seine Riesenkraft in atemlosen Improvisationen, weil er sie nicht planvoll politisch zu lenken vermag. Wohl strebt er danach, seinem Werke durch den umfassenden

Endsieg denkbarste Dauer zu verleihen. Aber wie dieser zurückweicht, sieht er es unvollendet zur Ruine werden. Und so wiederholt sich denn in den Variationen der Jahrhunderte derselbe Vorgang mit steigender Deutlichkeit: die Hegemonialmacht erlebt zu Beginn des Kampfes die Kulmination ihrer bisherigen Geschichte und kristallisiert in Anfangserfolgen triumphierend ihr Wesen auf das Großartigste und Schärfste aus. Aber euphoristische Steigerung geht in dämonische Übersteigerung über, je mehr sich der Kampf erschöpfend hinzieht. Die Schrauben werden überdreht. Es werden schließlich materielle und moralische Grundwerte von den Machthabern mit der Art von Hazardeuren riskiert, die keine zutreffende Einsicht in das Wesen des Spieles besitzen. Bis zuletzt flammen Hoffnungen auf, um doch nur in den endlichen Mißerfolg zu locken.

Dieser typische Ablauf, der die Art des jeweiligen Hegemonialvolkes charakteristisch überspannt und abwandelt, kennzeichnet nun auch die deutsche Entwicklung im ersten Weltkriege — nur daß sich hier bei der eigentlich unfertigen, allseits bedrohten und bedrohenden Nation der Mitte, auf dem Boden des schrumpfenden und bereits sinkenden Erdteils und inmitten der explosiven Atmosphäre fortgeschrittener Zivilisation dies alles viel heftiger abspielt, viel hastiger, viel zerstörerischer. Nicht in Jahrzehnten, sondern in der Spanne von Jahren werden alle Höhen und alle Tiefen durcheilt. Beglückende Steigerung unseres Wesens 1914 in der Auseinandersetzung mit dem Hasse und der Verleumdung einer Welt von Feinden! Aber in dieser plötzlichen geistigen Isolierung infolge der politischen liegt auch schon der Keim der Übersteigerung. Von der Besonnenheit weniger geahnt, wird sie von der vermassenden Leidenschaft der Vielen rasch vorangetrieben. Sie erschüttert das seelische Gleichgewicht der Nation, die von Haß umgeben, Haß erwidert. In der Einsamkeit ruhmvoll glücklosen Kampfes überanstrengen sich der Staatsapparat und die Gesellschaft, verzerren sich alle Traditionen. Und nun erst breiten sich extreme, monomane Ideen aus, die bei ruhigerer Entwicklung vielleicht ihre Randexistenz hätten behalten können.

Ergreifend wie die Einsichtsvollsten diesem circulus vitiosus zu entgehen suchten, indem sie das Orakel unserer binnenländischen Staatsräson befragten. Aber seine dunklen Antworten mußten die Verwirrungen mehren. Denn der Siebenjährige Krieg war eben kein Hegemonialkrieg gewesen; und die Ermattungsstrategie zu Lande verlor ihren Sinn, sobald die gegnerische Ermattungsstrategie zur See den Obergriff gewonnen hatte. Trotz edler Mäßigung konnten auch die Befürworter des Verständigungsfriedens

einen letzten Schleier nicht von den Augen streifen. Auch sie vermochten den insularen Gegner nicht zutreffend einzuschätzen. Und dazwischen entschlüpfen ihnen unheimliche Wendungen: wie Max Webers Wort: mögen sie hassen wenn sie fürchten; oder O. Hintzes Drohung: wir würden uns schlimmstenfalls begraben lassen, unter den Trümmern der europäischen Kultur.

Dergleichen weist in die Zukunft. Im ganzen aber möchte man sagen, die hegemoniale Dämonisierung habe im Ersten Weltkriege nur erst ihren ersten Grad erreicht. Noch sprengt sie nicht das Gefüge der bestehenden Gesellschaft und Sitte, des gewachsenen Staates und seiner Überlieferung — wenn sie auch bereits an diesem Gefüge rüttelt, das ohnehin durch die Gewalten der Zivilisation unterspült ist. Noch ist sie loyal, nicht revolutionär, und erweckt insofern eher die Erinnerung an die Kämpfe der spanischen und französischen Monarchen als an die der Revolution und Napoleons.

Das wird gründlich anders in den ersten Friedensjahren: Sie steigert sich zum zweiten Grade hinauf. Wie konnte dies Unerwartete geschehen? Warum hat die Katastrophe von 1918 nicht im Gegenteil beruhigend gewirkt? Bei der Erklärung will gleicherweise erwogen werden, was mit Deutschland geschah und was in Deutschland geschah.

Der Abschluß früherer Hegemonialkriege hatte Ruhe für Generationen geschaffen. Aber wie sollten eigentlich die Sieger von 1919, nach alten Rezepten, einen dauerhaften Frieden aufrichten, wie es noch 1815 gelungen war, d. h. einen zugleich imponierenden und versöhnenden? Es war ja gerade die Basis jener älteren Friedensschlüsse schwer angeschlagen: das europäische System! Einerseits Rußland hinausgedrängt und doch in eine unheimlichere Gefahr für das Abendland verwandelt denn je; andererseits Amerika hereingezogen, nachdem erstmalig Europa allein der hegemonialen Bedrohungen nicht mehr Herr hatte werden können. Wie in so unübersichtlicher Weltlage Dauerhaftes schaffen? Es war vielleicht nur im westlichen Bereiche möglich und auch in ihm niemals ohne die kriegsentscheidende Macht des Westens, Amerika, und niemals ohne eine neue schöpferische Idee. Und Wilson brachte eine solche herüber. Nicht Erneuerung des europäischen Systems mit seinen Hegemonialkriegen, nicht Aufrichtung eines Weltsystems mit den entsprechenden Gefahren — nein überhaupt Beseitigung jeder Außenpolitik im alten Sinne, d. h. jeder kampfbereiten Vielheit von Souveränitäten und dafür friedliche Vereinheitlichung in einem globalen Commonwealth mit angel-

sächsischer Steuerung. Welche phantastische Wendung kündigte sich an! Oder war sie bestimmt im Reiche der Phantasien zu bleiben? Bislang hatte sich das insulare Wesen, von England repräsentiert, erbweise dem festländischen Neuling entgegengestellt. Es wurde nun selbst durch einen Neuling, Amerika, vertreten, mit Idealen, die den europäischen Staatsmännern damals zumeist als anmaßende Einfalt erschienen, den Massen als Evangelium, den Deutschen insbesondere als Befreiung aus ihrer Enge durch die friedliche Entmachtung des alten einschnürenden Systemes, also Lösung der deutschen Frage wie durch ein Wunder.

Aber um so gefährlicher für unser erschüttertes Seelengleichgewicht: Das Wunder blieb Traum. Der Katastrophe des Krieges folgte auf dem Fuße die des Friedens. Das alte Europa setzte sich in ihm gegen den Neuling Amerika durch, und sein überständiges System wurde erneuert. Die Schwelle, auf der man sich bereits befand, wurde nicht nach vorwärts überschritten, sondern nach rückwärts. Hierin liegt bereits eine der wichtigsten Erklärungen des kommenden Unheils. Im engen Rahmen des alten Systems war das große deutsche Problem weder durch Härte noch durch Milde zu lösen. Denn wo waren auf unserem Kontinente noch die Mächte zu finden, die wie sonst bei den großen Friedensschlüssen ein natürliches Gegengewicht gegen die besiegte Hegemonialmacht geboten hätten? Nur um so härtere Bedingungen, die alles Überlieferte in den Schatten stellten, sollten sie ersetzen und Deutschland künstlich fesseln. Aber die politische und psychologische Situation wandelte sich rasch ab. Die Front der westlichen Sieger zerbröckelte. Die Weltmeinung kehrte beschämt jenen harten Bedingungen den Rücken, die sie soeben noch gefordert, und verurteilte jetzt das isolierte Frankreich, das durch gewalttätige Ausbeutung des Vertrages vergeblich die angelsächsische Garantie zu ersetzen suchte, um die es durch den Rückzug Amerikas betrogen worden war. Fürchtete es doch die deutsche Revanche ebenso instinktiv wie Bismarck nach 1871 die französische. — Wie aber sollte dieser Friedensvertrag, widerspruchsvoll zusammengebraut aus idealistischen Grundsätzen und realistischen Paragraphen, weder versöhnlich durch Möglichkeiten, die er dem Besiegten ließ oder eröffnete, noch imponierend durch eine Einheitsfront der Sieger hinter sich — wie sollte dieser Vertrag auf Deutschland anders wirken denn aufreizend, wenn es überhaupt noch einen Abwehrwillen besaß? Der Rückfall der Sieger in das überholte europäische System mußte zumindestens die Gefahr eines Rückfalles des Besiegten in den überholten Geist des Hegemonialkampfes heraufbeschwören.

Ob sich der Rückfall verwirkliche, hing nun freilich von dem gesamten Zusammenspiel der äußeren Einwirkungen mit dem inneren Leben unserer Nation ab. Lassen wir die Zustände der gedemütigten älteren Hegemonialmächte nach ihren Niederlagen vor unserer Phantasie aufsteigen, so finden wir sie längere Zeit in relativer Entspannung verharrend, wie sie sich halb ergibt aus der Erschöpfung durch jahrzehntelange Kämpfe, halb aus dem Genuß und der Weiterentwicklung der stattlichen Daseinsmöglichkeiten, die verblieben sind. Zwar ist die Verblendung, die zur hegemonialen Dämonie gehört, ebenfalls geblieben und nährt prätenziöse Ressentiments und Revancheträume. Aber zu ernsthaften Erneuerungen des großen Kampfes fehlen der, auch nach der Niederlage fortbestehenden, Gesellschaft die Kräfte, und keine Not spornt sie zu gewagten Sprüngen. Anders in Deutschland nach 1918. Hier behalten beide Elemente der hegemonialen Dämonie ihre Wirkung, nicht nur die Verblendung, sondern auch das Kraftgefühl! Entsprechend finden hier Ressentiments und Revancheträume an sich einen fruchtbareren Boden. Aber als wesentliche Stimulantien treten nun noch hinzu die Not und in ihrem Gefolge die fortschreitende Auflösung überkommener gesellschaftlicher Verhältnisse.

Die Verblendung wehrt sich gegen jede nüchterne Erkenntnis der wahren Gründe unseres Scheiterns nicht anders als in Frankreich nach 1815. Trotz aller schäumenden Kritik im einzelnen setzt sich keine kritische Klärung unserer begrenzten machtpolitischen Möglichkeiten im ganzen durch — während der Nachkriegsjahre so wenig wie während des Krieges selbst und der Einkreisung. Wir wollten die Binde nicht von den Augen nehmen, uns nicht trüben lassen die große Erinnerung an den heroischen Höhepunkt unserer neuen Geschichte, uns nicht rauben lassen die Hoffnung auf Wiederherstellung. So durfte es bei der Katastrophe nicht mit rechten Dingen zugegangen sein. Verführung und Betrug von seiten der Gegner, Fehler und Verrat im eigenen Lager trugen die Schuld. Ungewürdigt von der öffentlichen Meinung blieben nach wie vor die erleuchtenden Parallelen zu den früheren Hegemonialkriegen, ungewürdigt die Rolle der Seemacht, die eigentümlichen Kräfte der Insularen. Und unverstanden blieb gemeinhin das Eingreifen Amerikas. Kein Wunder! Wollten es doch die Amerikaner selbst bald nur noch als Auswirkung und Profitgier gelten lassen. Daß echte Staatsräson dabei Pate gestanden, nämlich das amerikanische Interesse, die hegemoniale Einigung Europas zu zerschlagen als eine mögliche Bedrohung der überseeischen Außenräume — das erkannten nur wenige. Und

so blieb denn paradoxerweise als Hauptergebnis jeder Erinnerung an den Krieg nicht eine Herabdrückung unseres Selbstgefühles zurück, vielmehr seine Erhöhung, ein gesteigertes Bewußtsein unserer Volkskraft, wie sie sich fast ebenso zu unserem eigenen Erstaunen bewährt hatte, wie zu dem der Welt. Was hätte sich mit ihr bei zielbewußter Führung erreichen lassen? Wir grübelten über die Niederlage nach, um sie uns als ungerechtfertigt zu erweisen, nicht um sie als berechtigt zu verstehen; als Folge vermeidbarer Fehler, nicht einer überspannten Gesamtkonzeption.

Inzwischen bewiesen die Nachkriegsjahre, daß trotz allem und allem unsere Volkskraft die der anderen Nationen Alteuropas immer noch weit in den Schatten stellte. Und auch beim Rückblick in die früheren Jahrhunderte muß einleuchten, daß die französische Kraft zu Beginn des 19., die spanische zu Beginn des 17. Jahrhunderts weit schwerer erschüttert waren als die unsere zu Beginn des 20. Mag man daraus bereits die Chancen ablesen, die uns trotz tiefsten Absturzes verblieben waren, so wäre doch das Tempo unseres Wiederaufraffens zu einem neuen Hegemonialkampfe unverständlich ohne den Stachel der Not.

Zwar wich der hochgespannte Kampfgeist bei den Massen zunächst unvermeidlich tiefster Erschöpfung. Aber in der illegalen Diaspora kleiner Gruppen sammelte er sich zu Infiltration und Rückstoß und fand in unserem Soldatenvolke an der Erinnerung an die heroische Tragödie des Krieges ebenso einen Rückhalt, wie einst in dem französischen Soldatenvolke nach 1815. Hier wie dort ging enttäuschter Heroismus Entwurzelter und „Geächteter" über in gärenden Haß nicht nur gegen äußere Feinde, sondern auch gegen innere. Denn wenn man von Frankreich sagte, es sei nach 1815 aufblickend zu 2 Fahnen in zwei Nationen zerfallen, in die Sieger und die Besiegten von Waterloo, so ließ sich Vergleichbares nach 1919 auch von Deutschland behaupten. Nur daß bei uns, dem anderen Rhythmus unserer Geschichte entsprechend, der nationale Aktivismus restaurative Züge annahm, nicht revolutionäre. Aber er verschmähte deswegen die revolutionäre Methodik nicht, wie überhaupt kein Mittel: Idealismus verband sich mit Verbrechen und der nihilistische Wille zur Macht bereitete sich vor, gewissenlos die abendländische Ethik zu zersprengen.

Noch waren es kleine Stoßtrupps, in denen die letzten Konsequenzen gezogen wurden. Aber wie viel konnten auch kleine fanatisierte Gruppen inmitten chaotischer Labilität der Massen bewirken? Der Rückschlag des Pendels der öffentlichen Meinung setzte mächtig ein. Es war ja die deutsche Republik zustande gekommen, weit anders als die dritte französische oder die junge

russische: aus der momentanen Erschöpfung alter Energien, nicht dem Einströmen neuer; nicht in Abwehr der Fremden, sondern im Nachgeben ihnen gegenüber — darin der bourbonischen Restauration von 1815 verwandt. Wie diese ermangelte sie des gegenwärtigen nationalen Nimbus, ohne wenigstens wie die Bourbonen auf eine große Vergangenheit sich berufen zu können. Und wenn jene ihre Herrschaft durch die Rücksichtnahme der Sieger gestützt sahen, so die deutsche Republik die ihre belastet durch die Grausamkeit von Versailles: sie ließ den Makel ihrer Geburt erst recht hervortreten. Und bald kam ein drittes und gefährlichstes Moment zu den beiden genannten hinzu: die soziale Auflösung als Ergebnis der Not in vielerlei Gestalt. Mit der nationalen Deklassierung verband sich die gesellschaftliche. Und in Konkurrenz mit dem Kommunismus profitierte der nationale Aktivismus von dem Zustrome Verzweifelter und spielte ebenfalls Baisse mit Bezug auf die ganze 1919 gesetzte westliche Ordnung. Er verschmolz in sich die suggestive preußisch-deutsche Machttradition, aber losgelöst von ihrem soziologischen Mutterboden, mit revolutionärformloser Gewaltsamkeit zu der neuen faschistischen Dynamik, in die von jenseits der Grenzen nun auch noch die völkische Irredenta als ein glühender Zustrom volkstümlicher Leidenschaften einmündete, wie sie sich in dem preußisch-deutschen Obrigkeitsstaate nicht hatten entwickeln können.

Hätte vielleicht die Zerschlagung von Junkertum und Schwerindustrie den verhängnisvollen Ablauf hintan gehalten, wie es heutige Kritiker des damaligen Deutschlands so häufig glauben? Sie hätte jedenfalls die Flut der Deklassierten ebenso ansteigen lassen, wie die Labilität der wirtschaftlichen Verhältnisse vermehrt. Der Besitz wirkt doch zumeist als ein Quietiv verglichen mit der Besitzlosigkeit, die nur zu gewinnen und nichts zu verlieren hat. Und der nationale Geist war längst nicht mehr ein Privileg des Besitzes. Er kann eine desorganisierte Gesellschaft gefährlicher entflammen als eine fest gefügte, vielleicht die mittleren und unteren Schichten erst recht erfassen, wenn er sich aus den oberen schon zurückzieht. Schon die Beseitigung der Monarchie war eine zweischneidige Maßnahme gewesen. Sie hatte zu einem Verlust der Mitte geführt. Und umso aufpeitschender wirkte bei uns die Erhebung des neuen Cäsarismus in Italien, der zwischen Restauration und Revolution schillernd das entstandene Vacuum mit einer neuen Autorität auszufüllen unternahm. Noch schlug bei uns seine Stunde nicht. Und dennoch durften sich unsere Aktivisten damit trösten, daß sich ihresgleichen auf die Länge Ausbreitungsmöglichkeiten böten, wie bei keiner anderen Nation. War doch in

Deutschland die Seele eines Jeden und in besonderem Sinne die der alten Soldaten irgendwie zugänglich der Sehnsucht nach Auslöschung einer Katastrophe, wie sie eben nur unser hegemoniales Volk erlebt hatte und kein anderes.

Freilich nicht mehr auf den Ozeanen konnte die Revanche gesucht werden. Aber es hatte ja in unserer festländischen Nähe die Katastrophe selbst verheißungsvolle Perspektiven freigelegt: durch die Balkanisierung um uns her, durch die Isolierung Frankreichs, vor allem aber durch die Bolschewisierung des rätselhaften Schicksalslandes Rußland. Konnte es doch als Freund (Seeckt, Brockdorf-Rantzau) wie als Feind (Ludendorff) dem deutschen Aufstiege dienstbar werden.

Das Programm dieses Aufstieges aber stand fest beinahe ohne Ansehen der Partei: neben Ausheilung der Ostgrenzen der Anschluß Österreichs — nicht bloße Wiederherstellung, sondern großdeutsch-kontinentale Ausbreitung nach dem Scheitern der kleindeutsch-ozeanischen, Vollendung der 1813 und 1848 erträumten Einheit der jugendlichen Nation noch auf der Schwelle zu furchtbaren Geschicken, ein gewaltiger Wachstumsvorgang als Antwort auf tödliche Bedrohung, das Emporstreben zu einer Größenordnung, wie sie keinem anderen Volke aus Europa erreichbar war und am wenigsten dem greisen Frankreich, also die Gewinnung einer gefestigten Kontinentalbasis, wie sie nach dem Urteile damaliger Kritik Wilhelm II. auf irgend eine Weise sich hätte sichern sollen, bevor er in die Weltpolitik hinausgriff.

Aber wie war dies Irredenta-Programm zu verwirklichen? Mit Hilfe Englands gegen Frankreich? Mit Hilfe des Ostens gegen den Westen? Oder des Schaukelns zwischen Ost und West? Kaum anders als unter völliger Beseitigung der Ordnung von 1919.

Im engen Rahmen des morbiden Systems war das größte und vitalste Volk Europas nur zeitweise zu fesseln, nicht dauernd zu befriedigen.

Und dennoch wurde Europa noch der Sonnenblick von Locarno zuteil! Aber es verdankte ihn weniger eigener Einsicht und Kraft als der Rückkehr Amerikas. Dessen Kommen und Gehen beeinflußte bereits die Gezeiten des europäischen Geschehens im höchsten Maße. Es erscheinen diese Jahre des glücklichen Zwischenspieles ja wie eine Gegenprobe zu denen nach dem Ausscheiden Amerikas 1919. Damals ein halbes Jahrzehnt der Desorganisation, jetzt verheißungsvolle Ansätze zu Organisation, mochte die Rückkehr der Vereinigten Staaten auch mehr wirtschaftlicher Art sein als politischer. Auf dem Goldgrunde ihrer Anleihen wollen Stresemanns Erfolge verstanden sein. Aber ihre

Auswirkung? Sie blieb begrenzt. Die Dämonen wichen in Deutschland nur eine kurze Strecke zurück. Sie gönnten dem Befreier der Rheinlande keinen Dank. Auch hütete sich dieser vor einer Option für den Westen, die die Realisierung des Irredentaprogrammes verbaut hätte. Er strebte vielmehr nach Bewegungsfreiheit zwischen Ost und West. Vollends alle schönen Pläne für eine europäische Union blieben im Traumlande. Die Völker Alteuropas sind durch ihr neuzeitliches System — und dieses war ja 1919 restauriert worden — zu Mißtrauen und Gewalt gegeneinander erzogen. Sie kennen, so scheint es, von sich aus Solidarität nur in einem Falle: gegen hegemoniales Streben eines Mitgliedes ihres eigenen Kreises.

Und dieser Fall sollte in Kürze von neuem eintreten, für die Franzosen furchtbare Bestätigung ihrer Ahnung, unerwartet den meisten Angelsachsen. Eben hatte noch in den Tagen von Locarno ein so weltkundiger Beobachter wie T. E. Lawrence die Prognose aufgestellt, nach Spanien, Frankreich und Deutschland werde jetzt vielleicht Rußland an die Reihe kommen, vom Kontinente aus „dominieren" zu wollen. Er konnte nicht voraussehen, daß Deutschland die Kraft und den Willen aufbringen werde, noch einmal in der alten Rolle einer europäischen Hegemonialmacht bis in die Mitte der Weltbühne vorzudringen, bevor auf ihr Rußland die neue Rolle einer Welthegemonialmacht zu kreieren unternahm.

Die große Wendung in Deutschland wurde charakteristischerweise ausgelöst durch eine neue Wendung Amerikas. Es zog sich in der Weltwirtschaftskrise zum zweiten Male über den Ozean zurück und überließ damit die ganze westliche Welt einer tiefer greifenden Desorganisation als das erste Mal. Das war der Startschuß für den ungeduldigen Revanchetrieb Deutschlands. Er sah inmitten der Verwirrung freie Bahn vor sich, als ob ein Erdbeben alle Schranken eingeebnet hätte. Der erste deutsche Hegemonialkrieg war hervorgewachsen aus vollsaftigem Gedeihen. Der zweite erhob sich aus Not und Angst. Jener war nur ein wirres Begegnungsgefecht gewesen, dieser wurde ein wohlgelenkter Gegenstoß aus der Tiefe. Die große Baissespekulation auf Auflösung der westlich-bürgerlichen Welt, das arcanum der faschistischen Stoßtrupps wie der kommunistischen, sie bewährte sich nun auf das Glänzendste — auf dem Felde der internationalen Politik so gut wie auf dem der nationalen. In der internationalen waren die Wächter Deutschlands, die großen und kleinen Mächte des verschrumpften Systems, mutlos oder leichtsinnig, ratlos oder

kurzsichtig; das friedenssüchtige Frankreich wie gelähmt gegenüber der wirklichen Gefahr, die seine Phantasie längst beschäftigt hatte und durch seine frühere Gewaltpolitik beschleunigt worden war, zudem gehemmt durch seine fatalen Ruhrerfahrungen und durch die Haltung seines englischen Freundes. Hätte es von der Schußwaffe in seiner Hand Gebrauch machen sollen, um durch Gewaltanwendung auf Grund des so oft kritisierten Vertrages das Unheil zu bannen? Interventionen, die in nationale Erregungen hineinstoßen, sind unberechenbar in ihrer Wirkung. Oder hätte Churchills vorbeugendes Rezept der Aufrechterhaltung einseitiger Abrüstung Deutschlands einen wirklich gesunden Zustand geschaffen? Die Frage aufwerfen, heißt an bejahender Antwort zweifeln. — Auf dem nationalen Felde kam aber die Baissespekulation erst recht zum Zuge. Schon die gesellschaftlichen Auflösungserscheinungen zehn Jahre zuvor hatten den Aktivismus gestärkt. Jetzt trieben sie ihm Millionen aus allen Ständen in die Arme. Versagten die internationalen Sicherungen und Verbindungen der demokratischen Welt, so konnte nur die Rückkehr zu dem alterprobten Wege nationalen Erfolges Rettung bringen: Zu Autorität im Innern und Macht nach außen. In diesem magischen Zeichen gelang die zauberische Verwandlung von Angst in Zuversicht, von sozialer Disonanz in soziale Harmonie. Daß dabei aber die Wiedererhebung sich der Form des Cäsarismus bedienen werde, nicht des Legitimismus, lag in der Luft. Jener hatte sich ja längst außerhalb Deutschlands als der Regierungstyp erprobt, der inmitten der Krise und zwischen dem lauernden Kommunismus und dem verwirrten Bürgertum als dritte Macht letzte nationale Konzentration gestattete. Indessen, beachten wir es wohl: so wie vor 1914 der Typ des Imperialismus bei seiner Rezeption durch Deutschland unversehens den einzigartigen Zug ins Hegemoniale erhalten hatte, so jetzt mit bewußter Folgerichtigkeit der Typ des Cäsarismus. Deutschlands Diktator, als charismatischer Führer im Stillen schon von den Imperialisten ersehnt, wuchs sich zu einer unvergleichlich größeren Figur aus als seinesgleichen in anderen Ländern Alteuropas (nicht Rußlands), und die von ihm verwandten Mittel steigerten sich ins singulär Grausige, mochten sie im Ansatz auch anderwärts im abendländischen Bereiche vorgebildet sein. Die „Bewegung" der hegemonialen Dämonie eroberte alle Kommandohöhen. Aber die „Machtergreifung" ernüchterte sie nicht, wie so viele unter denen erwarteten, die ihr zujubelten. Sie steigerte vielmehr jene Dämonie bis in den dritten Grad hinauf und trieb sie gewaltsam durch die gesamte Blutbahn der fiebernden Nation. In Hitler konzentriert, wurde sie durch ihn erst recht ausge-

breitet: Er ist der leibliche Dämon des extremen Hegemonialkampfes; ja, nach menschlichem Ermessen, die Voraussetzung seines letzten Aufflammens. Ist es doch nicht vorstellbar, wie ohne ein satanisches Genie Deutschland sich noch einmal zu so schwindelnder Höhe hätte erheben sollen. Er fühlte sich emporgetragen von der dunklen Woge der Krise, von den schwellenden Kräften der Zivilisation, die die überalterte kleinräumige Staatenwelt zu sprengen drohten; stets auch angefeuert von den weltweiten Aspirationen des bewunderten Rivalen, des Bolschewismus. Im jacobinischen Vertrauen auf seine totalitäre Macht im Innern schien ihm auch im Äußeren nichts unerreichbar. Nachtwandlerisch stieg er auf zwischen Abgründen auf Pfaden, die kein anderer zu finden wußte, im toten Winkel des Gegensatzes von Ost und West gedeckt bis zu dem Augenblicke, in dem er als dritte Macht beiden gefährlich, sie beide gegen sich einte. Damit klaffte derselbe Schlund auf, der den französischen Imperator wie den deutschen Kaiser verschlungen hatte. Es wiederholten sich die Szenen früherer Hegemonialkriege auf höherer Ebene. Wiederum Triumphe auf dem alten Festlande, aber wiederum Scheitern an den unbegriffenen moralischen und materiellen Reserven der Insularen, die diesmal den russischen Degen kampffähig zu erhalten vermochten, ohne Rücksicht bei ihrem Ringen ums Dasein auf weltanschauliche Gegensätze. So forderte die Dämonie der europäischen Hegemonialkämpfe 1945 ihr letztes Opfer ein. Deutschlands Katastrophe wurde eine total-furchtbare, wie es seine Machtausbreitung und Machtausübung gewesen war bis zum letzten Augenblick. Denn im Vorgefühl seines Unterganges sandte der nihilistische Dämon so viele in den Abgrund voraus, wie es seine letzte Kraft gestattete.

Ein atemloser Überblick! Aber wir dürfen uns an ihm nicht genügen lassen. Es bleibt uns, mit einer abschließenden Überlegung den Gedankengang zu Ende zu gehen, wie wir ihn uns einleitend vorgezeichnet hatten.

Wir sahen Deutschland durch seine Vitalität immer wieder hinausgetrieben über das Niveau des Typischen — zuerst in der Epoche des Imperialismus, dann in der des Cäsarismus —, um beide Male als Hegemonialmacht einem abgesonderten Schicksale zu verfallen. Wir spürten dabei, wie seine Rolle, zwar singulär im Rahmen der Gegenwart, doch auch wieder typische Züge in dem weiteren Rahmen der Vergangenheit aufwiese. Wir haben nun noch die Frage zu erörtern, welche besondere Bedeutung denn dem Doppelgliede der deutschen Hegemonialkämpfe in der zusammenhängenden Kette der europäischen Hegemonialkriege

insgesamt zukomme. Die Antwort läßt sich in einem Satz zusammenfassen: Der deutsche Kampf ist der letzte in der Reihe. Er wird, so will uns scheinen, vom Boden Alteuropas aus nicht noch einmal erneuert werden. Für den, der sich dieser Prognose anschließt, ergibt sich aus ihr mit zwingender Logik und in einem ganz präzisen Sinne die singuläre Bedeutung der Weltkriege auch dann, wenn man sie in dem weiteren Rahmen der neueren Geschichte Europas betrachtet. Es ist dann unmöglich, sie bloß als individuelle Variante der früheren Kriege zu klassifizieren, so gewiß sie auch das sind. Aber sie wirken zugleich als Katalysator einer neuen Weltkonstellation, die deswegen nicht weniger neu ist, weil sie sich seit dem 18. Jahrhundert schrittweise vorbereitet hat. Es konnte ja die russisch-angelsächsische Rivalität im Kampf um die Welthegemonie erst 1945 Wirklichkeit werden, d. h. erst nach dem Austragen des letzten Kampfes um die europäische Hegemonie. Ihm kam gleichsam das Vorfahrtsrecht zu. Bedrohte doch eine hegemoniale Einigung Europas die Weltmächte selbst in ihren riesigen Außenräumen und zwang sie, ihre Gegensätze zurückzustellen, um gemeinsam Deutschlands Herr zu werden und aus verwandten Gründen auch Japans. Sobald es aber gelungen, war die neuere Geschichte Europas in ihrer bisherigen Form abgeschlossen, und der alte Erdteil hörte auf, der bestimmende Mittelpunkt des globalen Geschehens zu sein. Die Bahn war frei für eine neue Weltgeschichte.

Man mag die Bedeutung des deutschen Hegemonialkampfes auch so ausdrücken: er entwickelte in höherem Maße als alle seine Vorgänger zerstörende Gewalt im materiellen wie im geistigen Bereiche. Diese Gewalt wandte sich nicht nur im Endstadium des Kampfes wie stets gegen die Hegemonialmacht selbst als den unterliegenden Angreifer. Sie wirkte sich weltweit aus, wie nie zuvor. Sie vernichtete in unerhörtem Maße Menschenleben und -werk — Folge der Technik unserer Zivilisation. Sie drang gleichzeitig als korrosives Gift in das Innere des abendländischen Menschentums ein — Folge von Terror und Propaganda, denen unsere Zivilisation Allgegenwart verleiht. Sie zermürbte damit die Kräfte des alten Festlandes derart, daß die Weltmächte es seitdem endgültig überschatten. Sein System zerbrach ebenso in zwei Hälften, wie die Hegemonialmacht, die sich gegen es aufgelehnt hatte. Deren Sturz befreite zwar das Menschentum Westeuropas von der totalitären Gefahr. Aber das osteuropäische wurde ihr erst recht ausgeliefert — ein Ergebnis des deutschen Machtstrebens letztlich auch dies, wie es im einzelnen auch zustande gekommen sein mag. Es zerstörte das Ergebnis des ersten Weltkrieges, mit dessen Aus-

gang sich Max Weber 1918 zu trösten suchte, indem er feststellte, es sei immerhin Deutschlands Ruhm, die russische Knute abgewandt zu haben: das Jahr 1939 verzehrte auch diesen Ruhm. Und endlich, der letzte Krieg beschleunigte den Untergang der wankenden Herrenstellung des Westens über die Farbigen mit seinen unabsehbaren Folgen.

Aber weiter. Frühere Hauptkriege besaßen neben ihrer furchtbaren Seite auch eine fruchtbare. Sie fielen in Zeiten lebendiger Kultur. Ihre Hegemonialmächte entwickelten positive geistige Missionen bald als Ritter der Gegenreformation, bald als Vorbild aristokratischen Daseins, bald als Verkünder der Errungenschaften der Revolution. Selbst der Kampf gegen sie erzeugte neues geistiges Leben. Aber wie steht es um diese versöhnende Seite bei dem deutschen Ringen, zumal in seiner letzten Phase? Unser dämonisch übersteigertes Machtwesen, verzweifelter Protest gegen den unverstandenen Gang der Dinge draußen in der Welt, es entwickelte keine werbende Mission bei anderen Völkern. Die Ideologie seines nationalen Cäsarismus war keine Exportware. Sie büßte an Anziehungskraft ein, je offensichtlicher in ihrem Namen die Freiheit fremder Nationen bedroht wurde, je häufiger bolschewistische Methoden sich mit ihr verknüpften, und endlich entscheidend, als sie sich 1939 mit dem Bolschewismus selbst verständigte. Sie übte damit Selbstmord.

Aber fehlte uns, so fragen wir weiter, nicht auch schon im ersten Weltkriege eine werbende Idee? Die Ausbreitung des preußischen Wesens hatte nun einmal, was man auch sage, zur Folge gehabt, daß Macht und Geist bei der verjüngten deutschen Nation weiter auseinanderklafften, als bei den älteren Völkern. So gerieten schon unsere Imperialisten in Verlegenheit, wie die deutsche Machtexpansion geistig zu unterbauen sei. Sie suchten Hilfe bei unserer geistigen Blütezeit mit ihrer Verherrlichung des individuellen Lebens. Die individuelle Vielfalt des Völkerlebens zu schützen gegen die Uniformität der angelsächsischen Gesellschaft und der russischen Bürokratie, das erklärten sie für unsere eigentliche Mission. Aber diese Mission mußte automatisch an Glaubwürdigkeit einbüßen, als wir im ersten Weltkriege offensichtlich auf die napoleonische Bahn gedrängt wurden. Entstammten doch jene Ideale dem Kampfe gegen Napoleon. Mit ihnen eigene hegemoniale Ausbreitung zu rechtfertigen, ergab einen inneren Widerspruch. — Wohl hat Deutschland zweimal expansive Ideen hervorgebracht: Reformation und Marxismus. Aber nicht der deutschen Politik kamen sie zugute.

Zusammenfassend: Die zerstörende Gewalt dieser Kriege,

soviel größer als die früherer, entbehrt zugleich der wohltätigen Kompensationen jener. So scheint es uns heute. Aber welches wird das Urteil Späterer sein? Vielleicht werden sie einmal eine Kompensation erblicken dürfen in einer Renaissance des abendländischen Geistes und in einer neuen Organisation der großabendländischen Politik. Wird auch unser Volk an solch schöpferischer Reaktion gegen die weiterfressende Zerstörung beteiligt sein? Darauf zu hoffen, werden viele Deutsche nicht ablassen. Aber mögen die Zukunftshoffnungen anderer auch eine andere Richtung einschlagen — die Voraussetzung zu jeder schöpferischen Reaktion Deutschlands auf die Epoche der Weltkriege ist die rücksichtslose Erkenntnis unserer furchtbaren Rolle in ihr — als der letzten und also der höchstdämonisierten Hegemonialmacht des absinkenden alten Europas.

HEINRICH RITTER VON SRBIK

(1878—1951)

VON

WERNER NÄF

IM Jahre 1925 erschien Heinrich von Srbiks Metternichbiographie; wenig später konnte der Schreiber dieser Zeilen dem Verfasser des großen Werkes eine kleine Untersuchung über ein Einzelthema der Metternichforschung übersenden. Diese wissenschaftliche Berührung machte Srbik zum Ausgangspunkt einer lebenslangen freundschaftlichen Verbindung. Er pflegte den Verkehr mit dem so viel jüngeren Kollegen in persönlichen Begegnungen, mit Schriftenaustausch und Briefwechsel; er wollte ihn nicht abreißen lassen, als Wort und Antwort nur noch von fern her, über politische Kluft und Wüstung hinweg, vernehmbar waren; er nahm ihn neu auf nach 1945, von seinem Asyl in Ehrwald aus, in der Zeit seiner Stille und Trauer, die er selbst als eine Zeit der Läuterung bezeichnete.

Man verzeihe mir diese Erinnerung; es will mir scheinen, daß sie etwas vom Wesen des Mannes, dessen Hingang wir beklagen, erkennen lasse, — von jenem Wesen, das seinem Werk zugrunde lag.

In seiner Persönlichkeit, wie er sie prägte und kundtat, standen das Wissenschaftliche und das Menschliche voran. Sie galten ihm vielleicht nicht höher als das Politische, das ihn, den deutschen Österreicher, den österreichischen Deutschen, erfüllte und beunruhigte, als Sehnsucht mehr und als geistige Aufgabe, denn als Objekt seines Tuns und als Lebensluft seiner Natur. Er hatte ein politisches Ziel im Auge, er vertrat eine politische These; aber er glaubte daran, daß sie wissenschaftlich begründet und menschlich verbindend seien.

Auf der Höhe seines Lebens steht sein Metternichwerk: er erreichte und behauptete diese Höhe durch die beiden Bände Metternich. Der Staatsmann und der Mensch (München 1925). Heinrich von Srbik wird stets in erster Linie als der Metternichbiograph gelten. Dieses Werk fügte sein Gewicht den späteren bedeutenden Publikationen bei: man las und liest sie als Werke des Metternichbiographen.

Srbiks „Metternich" ist, wie jede große Biographie, mehr als die Darstellung eines Menschenlebens, so reich und wichtig dieses

immer sein kann. Der hervorragende Mensch sammelt seine Zeit in sich oder stellt sich ihr gegenüber, um so vollständiger und markanter, je größer sein Format und dasjenige seines Geschichtsschreibers ist. Seine Zeit aber und er in ihr lebt aus der geschichtlichen Vergangenheit: Metternich stammte aus dem rheinischen Deutschland des Alten Reichs, er trat in den österreichischen Staat ein und führte ihn an, er blickte auf Europa und beeinflußte lange seine Politik, beeinflußte tief seine Geschichte. „Der Staatsmann und der Mensch", so lautet der Untertitel: ein Mensch in staatsmännischer Wirkung und Leistung. Der Vf. des monumentalen Werkes, der den geschichtlichen Gehalt eines ganzen Zeitalters im Bewußtsein trägt, geht allen Spuren und Zügen der Persönlichkeit nach, den die Jahrzehnte durchhaltenden wie den augenblicklichen und wandelbaren, den klaren Einsichten wie den bizarren Anwandlungen, der öffentlichen, verantwortlichen Haltung wie den privaten Neigungen und der Lässigkeit der schwachen Stunden. Man schreibt eine Biographie nicht aus Aktenkenntnis allein, sondern mit dem ganzen Aufgebot aller historischen Einsicht und alles menschlichen Verständnisses.

Darin liegen denn auch Reiz und Kraft und nachhaltiger Wert des Metternichwerkes, — mehr als im Ergebnis der Spezialforschung. Es war Heinrich von Srbik selbstverständlich bewußt, daß der Historiker von den Primärstudien an Quellentexten ausgehen und immer wieder zu ihnen zurückkehren muß, nicht nur um ihres erkenntnismäßigen Ertrages willen, sondern weil sie die unentbehrlichen Exerzitien des wissenschaftlichen Geistes sind. Er handhabte die kritische Quelleninterpretation mit Meisterschaft. Zeugnisse dafür sind, neben sehr zahlreichen Einzeluntersuchungen, zwei Bücher, die wir hier herausgreifen, eines aus seinen früheren, eines aus seinen späteren Jahren: Wallensteins Ende. Ursachen, Verlauf und Folgen der Katastrophe, auf Grund neuer Quellen untersucht und dargestellt... (Wien 1920) und Wien und Versailles 1692—1697. Zur Geschichte von Straßburg, Elsaß und Lothringen (München 1944), zurückgehend, dieses letztere, auf Archivfunde seiner Privatdozentenzeit und auf eine Ausgabe österreichisch-niederländischer Staatsverträge (Bd. 1, 1912). Anders entstand sein „Metternich". Erich Marcks gab 1920 den Anstoß, als er Srbik aufforderte, für das biographische Sammelwerk „Meister der Politik" das Metternichporträt zu schaffen. Aus dem biographischen Essai wurde in ganz wenigen Jahren die zweibändige Biographie mit ihren annähernd 1500 Seiten. Dies war nur möglich, weil Zeit- und Menschenbild im Sinn des Vfs. vor-

bereitet lagen, und freilich auch, weil er die historische Literatur in den engen wie in den weiten Kreisen seiner Gegenstände mit erstaunlicher Sicherheit zu überblicken und zu nutzen verstand. Diese Literaturkenntnis, diese Fähigkeit der Vergegenwärtigung dessen, was Editionen und Monographien boten, bildete immer eine besondere Stärke der produktiven Bereitschaftsstellung Srbiks.

Die Metternichbiographie wurde bei ihrem Erscheinen als eine überragende historiographische Leistung empfunden, und die Geschichte der Historiographie wird — wie sich heute, nach 25 Jahren, annehmen läßt — diesen Eindruck bestätigen. Nicht weil Srbik eine Aufwertung von Metternichs geschichtlicher Geltung erstrebt, eine „Rettung" des Menschen und Staatsmannes vollbracht hätte; — er selbst sah dieser Beurteilung als einem naheliegenden Fehlurteil gelassen entgegen. Auch nicht, weil er einer verkleinernden preußisch-politischen eine weitende österreichisch-politische Auffassung des Fürsten Metternich entgegengehalten hätte; die Geschichtswissenschaft, auch ihr kleindeutsch-bismarcksches Kontingent, stand vor 1920 und 1925, wie mir in Erich Marcks' Hörsaal bewußt wurde, nicht mehr auf Treitschkes Standpunkt. Daß auch diese Gestalt nicht von außen zu beleuchten oder zu beschatten, sondern von innen zu erfassen sei, war schlechthin wissenschaftliches Gebot. Das Neue und Bedeutende, das Anregende und Diskutierbare von Srbiks Sehweise lag vielmehr darin, daß er im Österreichischen, in dem durch Habsburg tradierten Altreichischen eine die gesamtdeutsche Geschichte durchwaltende Kraft erblickte, einen in der Politik fort und fort tragfähigen und formgebenden geschichtlichen Gedanken, durch den Metternich zu seiner Zeit Österreich und Gesamtdeutschland, Mitteleuropa und Gesamteuropa zu gestalten unternahm. So hat Srbik seinen Metternich aus der Vergangenheit hervorgehen lassen, angeschlossen an das Alte Reich, standfest im restaurierten Österreich, von da aus kämpfend gegen die „Revolution", nicht ohne neue Gedanken, Formen, Mittel, die aber doch Gedanken, Formen, Mittel der Erhaltung waren. Er zeigt ihn mit überwältigender Fülle der Charakterzüge, immer wieder den Staatsmann und den Menschen, mit Prinzipien und Regungen, Kind der Zeit und Rocher de bronze gegen sie, — mit tausend Zeugnissen aus dem Beweisbaren ins Mögliche zündend, immer im Bestreben des umfassenden Verständnisses seines Tuns und Lassens im Politischen und im Privaten. Der glitzernde Reichtum von Metternichs Geist, die europäische Reichweite seines Willens werden nicht mehr verkannt oder bestritten werden können. In ihnen wird das Zeitbedingte und Zeitberechtigte eindrücklich, freilich auch das

absichtsvoll Einseitige, das schließlich Stagnierende und damit Anachronistische seines politischen Denkens und Handelns. Mit all dem ist die historische Gestalt ins Auge gefaßt worden, nicht der politische Gegner einer anderen, in der Zeit jüngeren, entwicklungsgeschichtlich überlegenen Richtung. Wie stark und berechtigt diese schon in seiner Zeit lag, wird weniger sichtbar, und die Frage bleibt offen, ob das, was Metternich ausmachte, eine echte Kraft nach der Zukunft hin bedeutete. Setzte über dem Kapitell der Metternichschen Säule der Gewölbebogen eines Reichsbaus an, der eines Tages durch ein entsprechendes Widerlager standfest werden konnte? Hat Heinrich von Srbik, als er seinen „Metternich" schrieb, unwillkürlich nach einer solchen die alte Größe und Einheit erneuernden Stütze ausgeschaut? Glaubte er 1938, für einen Augenblick, sie gefunden zu haben?

Wir würden uns nicht berechtigt fühlen, diese Fragen auch nur zu stellen, stünden nicht neben „Metternich" die vier Bände Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz (München 1935—1942), und sähe nicht das Nachwort des Vfs. die Idee zur Wirklichkeit geworden, jetzt 1941. Wären doch diese zwei letzten Seiten ungeschrieben geblieben! Sie enthalten politische Trugschlüsse aus einer Geschichtsauffassung, die wissenschaftlich durchaus zu verantworten ist, und die der Vf. in leidenschaftlichem Bemühen um wahre Erkenntnis, um allseitiges Verständnis, um die Verkündigung geistiger Werte im geschichtlichen Leben entwickelte.

Wiederum ist die Entstehungsgeschichte des Werkes aufschlußreich. Der ursprüngliche Plan ging dahin, die Entwicklung der Deutschen Frage von 1859—1866 zu verfolgen, durch eine umfassende Ausgabe der Quellen zur deutschen Politik Österreichs 1859—1866 (erschienen in fünf Bänden, München (1934—1938) und durch eine Darstellung dieser „österreichischen und deutschen Schicksalszeit" auf Grund dieses österreichischen und des parallelen preußischen Materials („Die auswärtige Politik Preußens 1858—1871", München 1933ff.). Dieser Darstellung eine Einleitung, ausgehend vom Stand nach der Revolution von 1848/49, vorauszuschicken, lag nahe; dann aber regte sich der Wunsch, viel weiter in die Geschichte zurückzugreifen, „bis in die Tiefen deutscher Vergangenheit und zu verfolgen, warum denn Volk, Raum, Reich und Staat den Deutschen nicht zur harmonischen Einheit geworden sind". So füllte schließlich jede der beiden „Einleitungen" einen Band, das in Forschung entfaltete Thema — die sieben Jahre von Villafranca bis Königgrätz — den zweigeteilten Hauptband (Bd. 3 und 4). Gesamtgegenstand ist —

so verschieden der Raum bemessen wird, so entschieden das forscherliche Gewicht auf den letzten Bänden, den jüngsten Zeiten liegt — die Deutsche Frage im ganzen. Sie aber ist die Frage eines Reiches der Deutschen, eines „heiligen Reiches" über 1806 hinweg. Die Geschichte seiner Idee wollte Heinrich von Srbik schreiben, und er sah seine politisch-historische Aufgabe darin, zu zeigen, daß die Idee stärker sei als die Wirklichkeit. Diese Reichsidee aber wölbte sich vor seinem Blick über der abendländischen Geschichte und suchte ihre Verwirklichung im mitteleuropäischen Raume. Es ist nicht richtig, Srbiks Geschichtsauffassung als großdeutsch zu bezeichnen; sie war gesamtdeutsch, wobei sich dieser Begriff formte im Gegensatz zum staatlichen Pluralismus des Alten Reiches und zum Dualismus seiner Großmächte, zur Scheidung seit 1866 und zur Trennung seit 1919. Dieses Gesamtdeutsche aber sah Srbik nicht im geschlossen Nationalen erfüllt; er verstand es nicht exklusiv; der Deutsche Bund konnte es darstellen, der habsburgische Verband sich ihm anfügen, und immer blieb die Verbindung mit Europa, die Weitung zur nichtdeutschen Umwelt hin möglich, auch wo es sich seiner politischen Schranken bewußt war und keinem Hintergedanken der Machtoffensive Raum gab.

Gesamtdeutsch: Srbiks Liebe gehörte Österreich, sein Respekt Preußen, seine Anteilnahme allen deutschen Landschaften; so entsprach es dem Gefühl seines Herzens, das die Klarheit seines Verstandes nicht trübte, aber doch die Dominante seines Wesens war. Er sah die Harmonie des verschiedenartig Deutschen in der Geschichte angelegt und trotz allen Dissonanzen durchgehalten und gab die Hoffnung nicht auf, sie auch staatlich wiederzugewinnen. Daß der Bruch von 1866, zu dem er selbst seine „Deutsche Einheit" geführt hat, endgültig sei, vermochte er nicht zu glauben, nicht als Historiker, nicht als Patriot. Man mag wohl bemerken, daß die enge gefühlsmäßige Verbundenheit Heinrich von Srbiks mit der gesamtdeutschen Geschichte, dem gesamtdeutschen Leben in der Geschichte, ihm ein Hinaustreten aus dieser seiner Welt, ein Gegenübertreten im Urteil, ein Abmessen der Relationen von außen her erschwert habe. Er war doch, in der österreichischen Nuance seines Deutschtums, eine europäische Figur, empfand sich so und wurde vom Ausland — in England und Frankreich, in Skandinavien und Holland — als solche anerkannt und geehrt. Aber zu internationaler Wirksamkeit, etwa in der Völkerbundsatmosphäre der zwanziger und dreißiger Jahre, gelangte er nicht. Er war 1929/30, im Kabinett Schober, Bundesminister für Kultus und Unterricht und vertrat, im Anschluß

daran, Österreich im Comité international de Coopération intellectuelle; den Sitzungen in Genf ließ er gerne einen kurzen Besuch in Bern folgen, und da verbarg er seine deprimierte Stimmung nicht: sein Land habe geringes Gewicht, und ihm selbst sei es nicht gegeben, in diesem Kreise so zu wirken, wie er wünschte.

Heinrich von Srbik hat schließlich eben noch das Erscheinen seines letzten großen Werkes erlebt, des ersten Bandes wenigstens, dem ein zweiter in kurzem Abstand folgen sollte. Er gab ihm den Titel, der — so ist man versucht zu sagen — für den Vf. deutlicher kennzeichnend ist als für den Inhalt des Buches: Geist und Geschichte vom deutschen Humanismus bis zur Gegenwart (München und Salzburg, Bd. 1 1950). Er hat in Briefen eindeutiger gesagt, was er darzustellen unternommen habe: die deutsche Geschichtswissenschaft von der Aufklärung bis zur Gegenwart, — so steckte er zunächst die zeitlichen Grenzen, und dann, in charakteristischer Ausweitung nach der Vergangenheit hin: vom Humanismus bis zur Gegenwart. Eine Geschichte der Historiographie, — aber wiederum gefaßt als Ausdruck von „Geist und Geschichte", von „Idee und Wirklichkeit" des deutschen Lebens.

Ein Alterswerk? Ja und nein. In Heinrich von Srbiks Schaffen haben die Forschungsthemen einander nicht abgelöst; seine großen Gegenstände begleiteten ihn durch alle seine schöpferischen Jahrzehnte, und dies zeigt an, daß sie im Grunde alle eine Quelle und einen Ausfluß hatten. Seine Geschichte der Historiographie griff „auf ein älteres Lieblingskolleg zurück", war also längst vorbereitet, langsam gereift. Sie bewahrt, auch in ihrer Spätform, die Frische eines besonderen Interesses und einer eminenten Fähigkeit. Srbiks Literaturkenntnis war außerordentlich; ihn fesselte der Mensch, der Geschichte schreibt, wie diese Geschichte selbst in allen ihren Erscheinungen und Spiegelungen. Und destillierten nicht die Historiker aus dem geschichtlichen Geschehen die geschichtlichen Ideen, waren sie nicht ihre vornehmsten Wahrer und Propheten? Die Geschichte zu erkennen, die Geschichtsschreiber zu verstehen, auch in den Abweichungen von seiner eigenen Ansicht und doch auf sie bezogen, war auch hier sein erfolgreiches Bestreben, — und dann: dem Befund mit seiner künstlerischen Feder Gestalt zu geben. So ist auch dieses Werk reich an köstlichen Schilderungen politisch-geistiger Situationen, an biographischen Essais, an Werkanalysen, und nahe kommt sein persönliches Erfassen an die objektive Richtigkeit heran.

Die Arbeit an seinem Werk, so schrieb Srbik einmal in privatem Brief, habe ihm inneren Halt in trüben Tagen geboten. Ist

auch uns durch seine Stellungnahme seit 1938 sein Bild beschattet worden? In politischer Beziehung: ja. Heinrich von Srbik glaubte mit dem Anschluß von 1938 Idee und Wirklichkeit des deutschen Lebens in eins aufgehen zu sehen. Er stimmte Großdeutschland zu und trat dafür ein; daß er es tat, mit welchen inneren Vorbehalten immer, können wir bei der Bedeutung seines Namens auch für die politische Wirkung nicht als geringfügig betrachten. Er erkannte seinen Glauben bald, vor 1945, als Irrglauben; dieses Bewußtsein, nicht nur der äußere Zusammenbruch, nicht nur der Verlust seiner Stellung und vorübergehend seiner Freiheit, verdüsterte sein Alter. Das Werk aber, das ihm nach seinen Worten Halt gewährte, bleibt es auch uns, nach der schonungslosen Prüfung und Ausscheidung der Krisenjahre, ein Wert? Es ist nicht zu verkennen, daß zwischen seiner immer wieder bekannten und werbend ausgesprochenen Idee und der im Nationalsozialismus wuchernden Ideologie eine innere Nachbarschaft bestand. Srbiks Geschichtslehre trug die Gefahr ideologischen Mißbrauchs in sich. Als Idee und Wirklichkeit sich 1938 begegneten und Srbik — so sichtbar wie kein anderer — sie verbinden zu können wähnte, da erfüllte sich nicht die Idee, da gewann und reinigte sie nicht die Wirklichkeit, da wurde ihr reiner Gehalt befleckt, und ihre Würde mußte Unwürdiges decken. Doch eine Idee kann richtig bleiben, auch wenn Ideologie sie denaturiert. Srbiks Werk, und sein Schöpfer mit ihm, ist von einem politischen Willen usurpiert worden. Wir beklagen, daß dies gelingen konnte. Aber das Werk an sich war nicht zu politischem Zweck geschaffen worden, sondern aus wissenschaftlicher Forschung, aus gemüthafter Anhänglichkeit an Vaterland und Geschichte, aus stets wacher menschlicher Gewissenhaftigkeit hervorgegangen. Deshalb vermögen wir heute mit entspanntem Sinn festzuhalten, was in Srbiks großer Geschichtsschreibung dauernd besteht, und mit Dankbarkeit dessen zu gedenken, was uns seine Persönlichkeit wissenschaftlich und freundschaftlich schenkte.

BERICHT ÜBER DAS SCHRIFTTUM

A. Buchbesprechungen

Deutsche Verfassungsgeschichte vom 15. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Von FRITZ HARTUNG. 5., neubearb. Aufl. Stuttgart, K. F. Koehler 1950. 378 S. DM 17,50.

Unter den Rechtshistorikern haben schon mehrere eine zusammenfassende Darstellung der neueren deutschen Verfassungsgeschichte geliefert; aber aus der Feder eines politischen Historikers liegt nur diese eine vor. Dafür hat sie es jetzt bis zur 5. Auflage gebracht. Und sie hat ihren früheren Platz in der Sammelreihe des „Grundrisses der Geschichtswissenschaft" aufgegeben, hat sich ganz auf eigene Füße gestellt; sie tritt auch äußerlich in viel stattlicherer Form auf, die nur ihren längst bekannten Vorzügen entspricht.

Die ursprüngliche Anlage des Buches ist jedoch im übrigen durchaus beibehalten worden. H. hat zwar in bewußtem Abstand zu der allzu juristischen Richtung sich eine historisch-realistische Betrachtungsweise zum Ziel gesetzt, aber er will seinerseits auch nur eine Geschichte der Institutionen geben, hat es schon früher ausdrücklich abgelehnt, insbesondere die politischen Theorien stärker zu berücksichtigen. Nach Otto Hintzes Tod wäre freilich gerade er berufen zu der größeren Aufgabe einer weitgespannten Verfassungsgeschichte, die viel mehr als eine historische Hilfswissenschaft wäre. Doch bleibt es ja das selbstverständliche Recht jedes Autors, selber zu bestimmen, ob er die Grenzen seines Themas enger oder weiter ziehen will, und zunächst kann die deutsche Geschichtsforschung nur dankbar sein, daß ein so gediegener und bewährter Grundriß in neuester Fassung dargeboten wird.

Bei dieser Besprechung kann es sich sonst lediglich darum handeln, eben das Neue an der 5. Auflage herauszustellen. Daß es nach der Katastrophe von 1945, dem zweiten (und noch viel schwereren) Zusammenbruch der deutschen Staatsordnung innerhalb eines Menschenalters, unumgänglich ist, an eine Revision unseres bisherigen Geschichtsbildes heranzutreten, das bejaht H. ebenso wie wohl die Mehrzahl der deutschen Historiker. Er weist auch am Schluß des Buches (S. 371), obwohl er in der jetzigen Lage des durch die Zonengrenze zerrissenen Rumpfdeutschlands den „tiefsten Punkt" unseres Verfassungslebens sehen muß, das Verzweifeln an der nationalen

Zukunft ab; er wünscht nicht nur für den politischen Wiederaufbau, sondern auch für die historische Forschungsarbeit, daß wir „mutig und entschlossen uns neue, der verwandelten Zeit angemessene Ziele stecken und neue Wege einschlagen".

Den eigenen Beitrag zu solcher Revision gibt H. einmal dadurch, daß er stärker, als früher vorherrschende nationalistische Stimmungen wahrhaben wollten, die wiederholten „Rezeptionen" außerdeutscher, besonders französischer Gedanken und Einrichtungen betont (S. 13, 104, 246, 353). Und dann setzt er, der selbst ebenso wie Hintze von einer preußischen Geschichtsauffassung herkommt, sich kritisch mit dem Preußentum auseinander, das nunmehr eine rein historische Größe bedeutet; er fügt einen neuen Unterabschnitt „Preußens Stellung in der deutschen Verfassungsgeschichte" (S. 101—110) ein. Die Hohenzollernmonarchie ist allzu sehr Macht- und Obrigkeitsstaat gewesen, hier ist „nicht wie in England und Frankreich ein starkes, selbstbewußtes Staatsvolk entstanden" (S. 14); als „die entscheidende Tatsache" für die deutsche Verfassungsgeschichte des 19. Jahrhunderts überhaupt erscheint es, daß die Stein-Hardenbergsche Reform auf halbem Wege stecken geblieben ist, daß insbesondere das ostelbische Junkertum „sich seit dem Beginn der Reformzeit immer wieder als ein reaktionäres Element im Staate betätigt" hat (S. 108) — der erfolgreiche Widerstand der altpreußischen Konservativen gegen das freiheitliche Erbe der Reform ist „die tiefste Ursache für den Untergang Preußens geworden" (S. 247). Mehr noch wäre m. E. das preußisch-deutsche Problem im eigentlichen Sinne, nämlich der Fortbestand des preußischen Großstaates im kleindeutschen Bundesstaat herauszuarbeiten, auch unter dem engeren verfassungsgeschichtlichen Gesichtspunkt. Dies Problem hat ja schon viele kleindeutsche Politiker bei der 48er wie bei der Bismarckschen Reichsgründung bewegt. Und wenn die preußische Hegemonie für Bismarck noch der stärkste Tragpfeiler des Reichs gewesen war, so hatte sie doch nach 1918 ihren Sinn verloren; die Auflösung Preußens, weit mehr als die Beseitigung der Zwergstaaten und der Enklaven, war daher der Kern der Reichsreform, nicht nur für Hugo Preuß, sondern ebenso später für den Luther-Bund, und der Nationalsozialismus hat in dieser Hinsicht ein gutes Stück der Reichsreform durchgeführt: er hat der preußischen Sonderstaatlichkeit im Grunde bereits ein Ende gemacht, nicht erst die kategorische Todeserklärung der Siegermächte von 1945.

Bei aller Offenheit für neue Erkenntnisse hat H. aber doch den weitaus größten Teil der älteren Fassung seines Buches unverändert übernehmen können. Darin zeigt es sich, in wie hohem Maße die Gründlichkeit des Forschens und das maßvolle Abwägen des Urteils auch im Umbruch revolutionärer Zeiten sich als standfest bewährt;

trotz der unvermeidlichen politischen Bedingtheit der Geschichtswissenschaft (S. 12) bleibt eben immer ein weiter Raum für echte und dauerhafte Sachlichkeit. Um so mehr ist H. berechtigt zu der Mahnung, „nicht vorschnell vom chaotischen Zustand der Gegenwart aus über die Vergangenheit abzuurteilen"; die Arbeit für ein neues deutsches Geschichtsbild „kann nicht von heute auf morgen geleistet werden" (Vorwort).

Sorgfältige und gründliche Forschung ist vor allem auch für die Erhellung der jüngsten deutschen Verfassungsgeschichte erforderlich. Vom staatlichen Aufbau seit 1945 ist freilich zunächst nicht mehr als ein vorläufiger Abriß zu geben, denn wir können nur sehr unvollkommene Anfänge einer neuen Staatsordnung erkennen; eine lebendige deutsche Demokratie findet in der Frankfurter und Weimarer Tradition keine zureichende Grundlage, wäre im wesentlichen erst eine Zukunftsaufgabe. Und die nationalsozialistische Ära ist zwar abgeschlossen, aber doch ihrerseits noch ein völliges Neuland der verfassungsgeschichtlichen Forschung; das historische Interesse hat sich bisher durchaus auf die Hitlersche Außenpolitik und Kriegführung konzentriert. Als im eigentlichen Sinne verfassungsgeschichtliche Grundzüge jener 12 Jahre hebt H. hervor (S. 343—356): die Entwicklung des Reichsstatthalteramtes aus der Einsetzung nationalsozialistischer Reichskommissare in den Ländern; den trotz der völkischgermanischen Verbrämung des Nationalsozialismus tatsächlich romanischen Ursprung der politischen Ideen der autoritären Staatsform des 20. Jahrhunderts; den Mangel einer festen, dauerhaften Staatsordnung, einer (wenn auch höchst absolutistischen) „Verfassung" des Dritten Reichs — der ältere monarchische Absolutismus dagegen hatte in sich schon erhebliche konstitutionelle und rechtsstaatliche Ordnungselemente entwickelt. Mit vollem Recht definiert H. daher den „Führerstaat" als schrankenlose „Diktatur" Hitlers und bezeichnet gerade „die rein persönliche Zuspitzung der Regierung auf Hitler" als „ein Moment der Schwäche". In dieser Richtung wird weitere Forschung wohl ergeben, daß damals praktisch weithin eine „autoritäre Anarchie" bestanden hat, begründet in dem Übermaß an Organisation, in der vielfach nur lavierenden, gern mehrere Konkurrenten gegeneinander ausspielenden Regierungsweise Hitlers, schließlich einfach im überstürzten Tempo des Geschehens; hier ist namentlich die große Selbstherrlichkeit der Gauleiter wichtig, überhaupt die Verzahnung und der Widerstreit des Partei- und des Staatsapparates: das Einparteisystem als ganz neue verfassungspolitische und sogar verfassungsrechtliche Erscheinung. Und innerhalb des nationalsozialistischen Machtgebildes die Herausbildung eines engeren „SS-Staats" — aber es wird sehr schwierig sein, diese Forschungs-

probleme zu lösen, zumal da das Quellenmaterial zum allergrößten Teil noch ganz ungeordnet oder gar noch unzugänglich ist.

Hamburg. *Heinrich Heffter.*

JACOB BURCKHARDT und HEINRICH WÖLFFLIN. Briefwechsel und andere Dokumente ihrer Begegnung. 1882—1897. Herausgegeben von Joseph Gantner. Basel, Benno Schwabe & Co. 1948. 129 S.

Der vorliegende Band besteht aus 24 Briefen Jacob Burckhardts und 20 Briefen Heinrich Wölfflins aus den Jahren 1888—1897. Dazu kommen ergänzend die wissenschaftlichen Aufzeichnungen und Tagebuchnotizen Wölfflins sowie seine Berichte an die Eltern über die Begegnungen mit Burckhardt vom Beginn seiner Basler Studienzeit 1882 bis zum Tode seines großen Lehrers, dessen Nachfolgerschaft er 1893 antrat. Die Korrespondenz ist nicht ganz lückenlos.

Die zwei Persönlichkeiten heben sich auch als Briefschreiber scharf umrissen voneinander ab. Kein Zweifel, der Ältere ist der Begabtere, der Phantasie- und Einfallsreichere, als „Epistolograph" entschieden dem Andern überlegen, dem das Formulieren schwerer fällt und das Wort karg von den Lippen fließt, — in einem Wort, der von Natur Begnadetere. Gleichwohl, der Jüngere erscheint darin als der Aktivere, zuerst suchend und anfangs eher der Psychologie zugewandt als der Geschichtswissenschaft und Kunstgeschichte, dann aber sichtlich zielbewußter, um eigene Prägung von Denk- und Ausdrucksweise bemüht.

So verlagert sich das Schwergewicht der Edition, die durch Joseph Gantner (Basel) eine sorgfältige Kommentierung und Einschübe verbindender Zwischentexte erfahren hat, zusehends zu Wölfflin hinüber; namentlich im letzten Abschnitt wird sie ein aufschlußreicher Beitrag zur Genesis seiner wissenschaftlichen, akademischen und menschlichen Persönlichkeit. Vor allem sehen wir jetzt tiefer in die Entstehung von Wölfflins Jugendschriften hinein, zumal seines Buches über „Die klassische Kunst. Eine Einführung in die italienische Renaissance", und die Entwicklung seiner „Kunstgeschichtlichen Grundbegriffe" wird deutlicher. Als einem Berater ersten Ranges, aber auch als einfühlendem, fast väterlichem Freund kommt Jacob Burckhardt hierbei ein außerordentliches Verdienst zu. Mit seinen erstaunlich eingehenden, umfangreichen Briefen, deren souveräne Sachkenntnis sich so bescheiden äußert, wird der leidende alte Mann geradezu zum Geburtshelfer in diesem inneren Werdeprozeß des Jüngeren. Wie ergreifend unterscheidet sich hierin dieser förderungsfreudige hohe Geist von manchen Akademikererscheinungen unserer vielgeschäftigen Gegenwart, die trotz ihrer mitunter recht

geringen Produktivität selbst für ihre nächsten Schüler keine Zeit haben! Auch Wölfflins Proportionenlehre wird mehrfach Gegenstand der Erörterung zwischen beiden. Wir hören einiges über Wölfflins Pläne, ein Buch über Poussin und den französischen Klassizismus zu schreiben (vgl. besonders S. 60ff.).

Man kennt Burckhardts Ausspruch in den Briefen an H. von Geymüller, als der Lehrstuhl Wilhelm Lübkes am Karlsruher Polytechnikum durch dessen Tod und Basel durch seinen eigenen Rücktritt frei wurde: „Das wird ein Wettrennen werden unter den 100 aufgenudelten Kunsthistorikern, für welche es kaum irgendwo Stellen gibt, gente, che non ha posto nè in cielo nè in terra." Nun wird auch die Vorgeschichte der Berufung Wölfflins als Nachfolger Burckhardts (ab S. 70ff.) durch die Korrespondenz von 1892/93 erhellt. So dürfen wir all diese Quellenzeugnisse als wertvolle Bausteine zu einer Biographie Wölfflins begrüßen.

Auch diese Burckhardt-Briefe bergen zusammen mit den von Wölfflin überlieferten Gesprächsäußerungen viel Lebensweisheit, freilich nie philosophisch oder gar professoral verbildet, viel unschätzbare Ratschläge für Kunstgelehrte und Historiker, einige natürlich generations- und milieubedingt, andere von dauernder Gültigkeit, manche zeigen die auch sonst bekundete eigenwillige Distanziertheit gegenüber Fachbetrieb und Schulkonvention. Immer aber spricht Burckhardt in der ihm eigenen persönlichsten Diktion: scharf, hell, treffsicher, skeptisch gegen ausgeleierten Zunftgeist, nicht ohne pessimistische Anwandlungen, gelegentlich auch einmal spitz im Stil echter Basler Médisance. Wie viel Charakteristisches, Bleibendes enthalten allein die Ratschläge an den Jüngeren: so etwa der, seine eigene Persönlichkeit in gesundem Egoismus zu entwickeln, sie ausreifen zu lassen. Ebenso aber „den Dingen ihr Geheimnis ablauschen. Erkennen und Schreiben". „Nehmen Sie", empfiehlt er ganz unzünftig dem angehenden Dozenten der Kunstgeschichte, „Ihren Rayon nicht so weit und bleiben Sie dilettantisch. Glauben Sie, daß das, was gut schmeckt, auch gut ist. Wenn man selber Freude an einem Gegenstande hat, so kann man auch Freude bei andern erregen, und das ist mehr wert als das sogenannte freudlose wissenschaftliche Arbeiten, das in hübschem Materialsammeln jedes Gefühl abstumpft und von diesem unglücklichen Standpunkt aus allen Genuß für dilettantisch erklärt." Auf weitere Zitate sei verzichtet.

Am ausgiebigsten sind Burckhardts Briefe im letzten Lebensabschnitt der Basler Gemeinschaft mit Wölfflin, worin der Bezug auf diese überwiegt. Bisweilen wirken sie fast anmutig; sie sind gütig und wohlwollend, sachlich sehr belehrend, immer von eigenwüchsigem Ausdruck, bisweilen humorgewürzt, trotz des hohen Alters frisch,

mitteilungsfreudig und fragelustig. Von Wölfflins Übersiedlung nach Basel an mehren sich auch die „Köbiana", d. h. die originellen von Wölfflin nach Hause berichteten Aussprüche des Alten. Entzückend das Intermezzo des Besuches von Frau Elisabeth Förster-Nietzsche 1895 (S. 105/106) „in biographischer Angelegenheit". Als Burckhardt merkte, daß sie ihn ausholen will, „simulierte er den schwachen, müden Greis, der alle Erinnerung verloren und überhaupt kaum mehr die Zunge bewegen könne, so daß die Interviewerin froh war, als sie wieder zum Zimmer hinaus war"[1]).

Indessen, nicht damit möchte ich diese Besprechung schließen, sondern mit dem Eindruck, den Wölfflin im August 1894 von dem zwar durch Krankheit gebundenen, aber „innerlich immer heitereren" Meister zurückbehielt. Er habe doch ein schönes Leben gelebt, sagte Burckhardt. „Man hat die Stimmung eines schönen Sommerabends bei ihm. Je tiefer die Sonne sinkt, um so mehr Glanz scheint von ihr auszugehen . . ."

Heidelberg. *Willy Andreas.*

Vom Historismus zur Soziologie. Von CARLO ANTONI. Übersetzt von Walter Goetz. Stuttgart, Koehler Verlag 1950. 307 S. 9,80 DM.

Carlo Antoni, heute Professor der Geschichtsphilosophie an der Universität Rom, kommt von der Germanistik und Geschichte. Er ist — nicht nur innerhalb Italiens — einer der besten Kenner und der scharfsinnigsten Analytiker der neueren deutschen Geistesgeschichte. Im Jahre 1942 ist sein Buch „La Lotta contro la Ragione" erschienen, eine ebenso kräftige wie feinsinnige Untersuchung der ersten Erhebung des Denkens in Deutschland gegen cartesianischen Rationalismus und Naturrecht. 1946 hat er in seinem Buche „Considerazioni su Hegel e Marx" neben glänzenden Studien über die beiden im Titel Genannten treffende Aufsätze zur deutschen, von ihm ohnedies immer enge vereint erfaßten geistigen und politischen Geschichte veröffentlicht. Der Band „Dallo Storicismo alla Sociologia", der nunmehr in der flüssigen Übersetzung von Walter Goetz vorliegt, ist älter als die beiden anderen, von 1938. Man kann nicht sagen, daß er in den Jahren, die seit seinem ersten Erscheinen vergangen sind, an Aktualität verloren habe. Im Gegenteil, er ist eher noch aktueller geworden, und es ist sehr zu begrüßen, daß die Stimme des Italieners nunmehr auch diejenigen erreichen kann, die sie am meisten angehen sollte, die Deutschen.

Der Band besteht aus sechs Monographien, die ursprünglich, also in den Jahren vor 1938, als Zeitschriftenaufsätze geschrieben und

[1]) Zu diesem Besuch siehe auch C. A. Bernoulli, „Franz Overbeck und Friedrich Nietzsche. Eine Freundschaft", Bd. II, Jena 1908, S. 115.

veröffentlicht sind, und die je einen Historiker behandeln. Es sind dies: Dilthey, Troeltsch, Meinecke, Max Weber, Huizinga und Wölfflin. Jedes Kapitel bildet so ein gedanklich selbständiges und künstlerisch abgerundetes Ganze, das man sehr wohl auch für sich allein lesen und verstehen kann. Auch ist die Reihenfolge nicht erheblich. Doch bildet die Monographie Max Webers, eingehender, ausführlicher und mit der stärksten Sympathie und Achtung geschrieben, eine Art Schwerpunkt, während Huizinga und Wölfflin, knapper behandelt, etwas am Rande stehen; der letzten Monographie merkt man vielleicht an, daß der Verfasser kein Kunsthistoriker ist, da sie mehr grundsätzlichen und allgemeinen Charakter trägt, nicht ganz so anschaulich und saftvoll ist wie die übrigen.

Erstaunlich leicht und sicher zeichnet A. seine Historiker-Portraits oder, richtiger gesagt, das Portrait ihres Werkes. Denn so zart die persönlichen Schwingungen aufgespürt sind, Herkunft, politische Leidenschaft (Max Weber), politische Erfahrungen (am stärksten bei Meinecke, m. E. gegenüber der inneren, logischen Notwendigkeit, die vom „Nationalstaat" über die „Staatsraison" zum „Historismus" führt, sogar fast zu stark betont) mit „am Werke" sind und ebenso auch Lehrer oder Helfer (glänzend z. B. die Verbindung von Max Weber zu Mommsen und Niebuhr, näherliegend die von Wölfflin zu Burckhardt, ferner die Anleihen von Troeltsch und Weber bei Rickert, von Wölfflin bei Fiedler und Hildebrand), so kundig und umsichtig das alles überschaut und einbezogen ist, das eigentliche Interesse konzentriert sich doch ganz auf die denkerischen Bemühungen und Wege der einzelnen Autoren. Jeden von ihnen sieht man, meist schon früh, ein Problem, sein Problem aufgreifen, das ihn dann bis zum Ende nicht mehr losläßt, das er hin- und herwendet, in neuen Anläufen anpackt und mit dieser oder jener Lösung zu meistern versucht. So wird man ganz ausgezeichnet unterrichtet über Absicht, Lehre, Erkenntnisse und Ergebnisse der Autoren, trefflich auch über Stellung und Rolle der einzelnen Untersuchungen innerhalb ihres Gesamtwerkes. Dabei und dadurch fällt auf, wie einheitlich ein jeder dieser Denker in sich selbst ist. Ebenso fällt auf, wie reich und vielfältig die Ernte ist und wie verschieden diese Männer untereinander sind, die doch als Zeitgenossen und — in einem weiteren Sinne wenigstens — auch als Landsleute gelten können. Alle auch, selbst die, mit denen man sich schon genau und genug beschäftigt zu haben glaubte, erscheinen in A.s scharfer Beleuchtung neu und klarer, man möchte sagen durchsichtig geworden.

Wer aber meinte, es handle sich lediglich um eine Galerie fein empfundener und sicher charakterisierender Portraits, der irrte sehr. Vielmehr führt das Buch mit aller Entschiedenheit in allen Mono-

graphien ein einziges, durchgehendes Thema aus: die Krisis des Historismus in Deutschland. Antoni, ein ausgesprochen systematischer Kopf mit einem höchst empfindlichen Spürsinn für gedankliche Schwierigkeiten, Unklarheiten, Unstimmigkeiten und Widersprüche, bekennt und bewährt sich als Schüler von Benedetto Croce. Das Erregende, Aufrüttelnde, für manche Leser vielleicht Herausfordernde des Buches liegt gerade in der Begegnung und Auseinandersetzung des italienischen „absoluten Historismus" mit den führenden Vertretern des historischen Denkens in Deutschland. Dabei ist die vorherrschende Tendenz, die A. an diesen beobachtet, und zugleich der Hauptvorwurf, den er ihnen macht, der, typologisch zu verfahren, Klassifizierend, schematisierend, induktiv Typen zu schaffen, sei nicht Geschichte, sondern Soziologie. Mit solchen Typen könne man niemals der unerschöpflichen Vielfalt der historischen Erscheinungen beikommen, zerreiße man die Entwicklung, die große Dialektik der Geschichte in statische Schemata, ja man verneine die Geistigkeit der Geschichte überhaupt; es handle sich um nichts Geringeres als um einen Verrat am Leben des Geistes selbst.

Zur Verdeutlichung dieses äußerst ernsten Vorwurfes ließe sich vereinfachend etwa sagen: Der Historismus stellt das Problem, einerseits die von ihm entdeckte Autonomie der vielfältigen historischen Erscheinungen festzuhalten, also jede Individualität, Staatsform, Religion usf. aus ihrer Zeit, historisch zu beurteilen, statt sie nach einer unhistorischen, absoluten Norm, sei es des Dogmas, der abstrakten Vernunft oder einfach der Gegenwart, zu be- und verurteilen — anderseits aber trotzdem nicht innerhalb der erkannten historischen Bewegung, in der auch wir selber stehen, jeden festen Halt zu verlieren, nicht in Subjektivismus, Relativismus, in eine heillose Anarchie des Denkens abzugleiten. Auf die kürzeste Formel gebracht: Es gilt das Besondere, die Individualität zu bewahren, ohne das Allgemeine, die Wahrheit preiszugeben. Um aus diesem (scheinbaren und vermeidbaren) Dilemma einen Ausweg zu finden, hat man nun versucht, der wandelbaren Geschichte selbst empirisch das Bleibende und Objektive zu entnehmen oder abzugewinnen, aber nicht etwa in Gestalt von Gesetzen, wie sie die Positivisten anboten, sondern vielfach im Gegensatz zu ihnen, eben in Gestalt von festen, objektiven, wertfreien Typen. Es sind streng wissenschaftliche Typen, denen eine historische Erscheinung entspricht und angehört, in die sie sich nebst anderen zusammenfassend einordnen, aus denen sie sich verstehen läßt — wobei über dieses gewissermaßen nachträgliche Verstehen eine ganze, nicht eben glückliche Literatur entstanden ist.

So hat man denn Typen der Weltanschauungen gefunden oder gemacht (Dilthey), Religions- und Wirtschaftstypen, denen wieder

bestimmte Gesellschafts- und Herrschaftstypen und Typen der Sittlichkeit entsprechen (Weber, Troeltsch), Sehensformen (Wölfflin) und weiter die „Lebensformen" von Spranger, die „seelischen Typen" von Jaspers, die „Stammestypen" von Nadler, die „Typen des Mystizismus" von Otto, die „Humanitätstypen" von Worringer, die „Kulturtypen" von Spengler, die „Charaktertypen" von Klages, die — ebenfalls in dieser Verwandtschaft zu nennenden — „Rassetypen" und schließlich gar — horribile dictu — „Wahrheitstypen". Antoni leugnet nicht den praktischen Nutzen solcher Klassifikationen, soferne man sie etwa als Hilfskonstruktionen zur ersten Sichtung und Ordnung eines chaotischen Materials verwendet — sowenig er wohl den praktischen Nutzen einer Grammatik oder säuberlich klassifizierenden Verslehre leugnen würde.

Aber sowenig wie die Feststellung, daß ein Gedicht dem Typus „Sonett" angehört, über dieses Gedicht als Dichtung etwas aussagt und überhaupt Dichtung betrifft, ebensowenig — und das führt uns zu den Einwänden A.s gegen die Typenlehre — sagt die Feststellung Wölfflins, daß ein Gemälde der linearen Sehensform angehört, etwas über dieses Gemälde als Kunst aus. Die Feststellung betrifft und behandelt überhaupt nicht Kunst und Kunstgeschichte, sondern gerade die Nicht-Kunst. Ist doch die Individualität einer Person, einer künstlerischen, sittlichen, politischen Schöpfung niemals bloß Typus, sondern jeweils mehr und etwas anderes als ein Typus, und gerade auf dieses Mehr und Andere kommt es an. Der Typus tötet zugunsten des Schemas die lebendige Individualität, gerade das, womit es die Geschichte zu tun hat. Der selbe Einwurf, der da gegen Wölfflins „Grundbegriffe" auf dem Gebiete der Kunstgeschichte erhoben wird, gilt analog auf weiterem Gebiete gegen Dilthey. „Der naturalistische Begriff des Typus", so heißt es über ihn (S. 49), „macht die Geschichtsschreibung nicht nur schematisch, sondern macht sie zur Soziologie." — Kein Mensch wird ein Kunstwerk als schön anerkennen bloß deshalb, weil es einem bestimmten Sehenstypus vollkommen entspricht. Analog wird kein Mensch irgendeine historische Erscheinung als gut, als wahr, als nützlich anerkennen bloß deshalb, weil sie einem bestimmten Weltanschauungstypus vollkommen entspricht. Eine Geschichtsschreibung aber, die auf die Frage, was schön, was gut, was wahr sei, die Antwort schuldig bleibt, dankt, ihres sittlichen Impulses und ihres Sinnes beraubt, ab.

Man sieht, und das wäre A.s nächster Einwand, daß der Ausweg in die Typenlehre keineswegs, wie man gehofft hatte, zum gesuchten festen Halt führt. Zwar sind die Typen selbst fest, aber tot und im vollen Sinne „wertlos", und der Relativismus ist nur verlagert, nicht überwunden. Denn wenn es auch gelungen ist, eine historische Er-

scheinung zusammen mit anderen trefflich in einen Typus einzuordnen und innerhalb desselben an seinen Platz zu stellen, so schwimmen um so haltloser die Typen selbst herum. Welche Sehensform, welche der typengerechten Sittenlehren, welche Weltanschauung ist nun die richtige, die wahre? Troeltsch überläßt die Wahl einer Willensentscheidung, d. h. doch der Willkür. Max Weber, konsequenter und des wahren Charakters seiner „Idealtypen" sich klarer bewußt als andere, bekennt sich zum „Polytheismus" und verneint scharf die Möglichkeit einer wissenschaftlichen Antwort. Die Wissenschaft, die Wirklichkeit vom Werte trennend, verkünde keine Botschaft, könne keine Ideale beweisen. Sie beschränke sich auf das Existentialurteil, habe aber das Werturteil zu vermeiden; das Werturteil sei immer subjektiv, also willkürlich. Dem entgegnet Antoni (S. 194): „Das verbotene Reich der Werte war das Reich des Lebens, von dem nicht nur die Handlungen der Menschen, sondern auch die Seele der Wissenschaft ausgingen."

Es sollen hier nicht die weiteren Einwände Antonis ausgeführt werden, weder die vielen irreparablen Dualismen, die er aufdeckt, noch die unechten Kategorien, noch die Verwechslung empirischer Begriffe mit logischen, noch die Unmöglichkeit, den Geist, nachdem er in die statischen Typen oder Epochen eingesperrt, richtiger gesagt aus ihnen vertrieben worden ist, sich noch dialektisch entwickeln, von einer Typen- oder Epochenschachtel in die andere sich dynamisch fortbewegen zu lassen. Es mag genügen zu hören, daß es selbst von Max Weber, der ob seines Mutes und seiner kompromißfeindlichen Ehrlichkeit mit größter Achtung interpretiert wird, mit bewundernder Ablehnung heißt (S. 226): „Diese Soziologie ist die geschlossenste Form der Geschichtsschreibung eines Zeitalters, das aufgehört hat, an die Geschichte zu glauben. Die Geschichtsschreibung muß sich (nach Weber) auf eine Galerie von Bildern, von Kulturtypen beschränken."

Wie man sieht, bohrt sich A. bis zu den letzten gedanklichen Voraussetzungen seiner sechs Historiker gründlich durch; doch darf man nicht glauben, daß er sich als Philosoph im Reiche abstrakter Spekulation bewege, statt sich als Historiker mit konkreten Fragen zu beschäftigen. Sein „absoluter Historismus" — die Bezeichnung kommt im ganzen Buche nicht vor — ist zwar auf jeder Seite leibhaftig und in actu gegenwärtig als kräftiges kritisches reinigendes und klärendes Urteil; er wird aber nicht etwa systematisch vorgeführt, was ja durch Croce schon geschehen ist. Und dieser lehrt ihn gerade, daß Philosophie und Geschichte nicht zu trennen sind, daß die gedanklichen, methodologischen Voraussetzungen (die Philosophie) nicht vor, über, neben, kurz nicht außerhalb der Geschichtsschreibung zu suchen, also auch nicht gesondert von ihr zu untersuchen sind,

sondern nur in dieser selbst, in ihren jeweiligen besonderen Fragen und Antworten, Thesen, Erkenntnissen und Urteilen, in der historiographischen Praxis, möchte man mit einem allerdings schiefen Ausdruck sagen.

Hier also, im Einzelfall und Einzelproblem, nicht in den Wolken der Abstraktion, nimmt A. die Auseinandersetzung auf; er stellt sich dem „Hic Rhodus!", das die Historiker mit Recht so gerne an die Philosophen richten. So findet sich im Kapitel über Meinecke (der keine Typen konstruiert, aber mit manchen Dualismen sich in Schwierigkeiten verwickelt) eine scharfsinnige Diskussion des Problems 1819, des konservativen und Bismarckschen Nationalgedankens und manch anderer Fragen der deutschen Geschichte im 19. Jahrhundert. Gegen Huizingas „Theorie von der Nase der Cleopatra" etwa wird nicht einfach der Grundsatz gestellt: „Die Auffassung von der Laune des Schicksals ist die Verneinung einer historischen Deutung"; vielmehr wird gerade am Beispiele des burgundischen Staates gezeigt, daß dieser nicht zufällig untergegangen ist, wie Huizinga meint, sondern am Anfang der Neuzeit ohne geographische, wirtschaftliche, nationale Einheit aus den selben rein dynastischen Gründen zusammenbrechen mußte, aus denen er geboren war und gelebt hatte. Am eingehendsten ist die Kritik von Max Webers These vom Ursprung des kapitalistischen Geistes. Wieder wird ihr nicht einfach grundsätzlich die These von der Unvereinbarkeit von Geschichte und Psychologie entgegengehalten. Antoni zeigt, daß die Ursprünge statt in den psychologischen Wirkungen, d. h. außerhalb von Calvins Lehre, in dieser selbst, im wahren Mittelpunkt, nämlich im Gedanken zu suchen seien; und da auch, in Calvins „kapitalistischem" Gottesbegriff schon weist er sie nach. Dann kehrt er gegen Max Weber dessen eigene glänzende Charakteristik der orientalischen Religionen mit der Erklärung (S. 222): „Gerade aus dem Vergleich mit der asiatischen Welt ergibt sich, daß der moderne Kapitalismus nicht das Paradoxon unerwarteter Konsequenzen ist, sondern der natürliche Abschluß einer tausendjährigen Entwicklung. . . Auf eine Art von psychologischer Spielerei zurückzugreifen bedeutet, das grandiose Phänomen auf armselige Verhältnisse reduzieren."

Kurz, auch der „reine" Historiker, der die philosophische Besinnung für eitlen oder gar verderblichen Luxus hält, kommt bei der Fülle geschichtlicher Einzelprobleme, die er geistvoll behandelt findet, voll auf seine Kosten. Freilich kriegt er auch mit aller Deutlichkeit zu hören, was die Vernachlässigung des vermeintlichen Luxus heißt. Huizinga, „in dem ein tüchtiger gesunder Menschenverstand steckt, der ihn mit liebenswürdiger Heiterkeit in einer theoretisch unhaltbaren Stellung sich behaupten läßt" (S. 267), „ein Relativist,

der sich gegen den Relativismus empört", erhebt seine Stimme gegen die Gewalt, den Fanatismus, den Irrationalismus. „Wir sehen mit unseren Augen", so klagt er, „wie beinahe alle Dinge, die einstmals unversehrt und heilig erschienen, ins Schwanken gekommen sind: Wahrheit und Menschlichkeit, Vernunft und Recht." Streng hält ihm Antoni entgegen (S. 277): „Aber seine eigene Geschichtsschreibung ist ein Symptom des Übels, das er beklagt. Er hat den Dualismus zwischen Natur und Kultur verschärft und hat dann erklärt, daß die Kultur eine Form, eine stilisierte Konvention, ein Spiel, eine Komödie ist. Und die Geschichte ist dann nichts anderes als eine Aufeinanderfolge von solchen glänzenden Zeremonien. Was Wunder, wenn auf einmal die rauhe Wirklichkeit das Fest verdirbt und die Komödianten zur Flucht zwingt! Mit was für Mut wird der Teilnehmer am Spiel das zu verteidigen wissen, was er selber nur für Spiel hält? Und wie soll man beklagen, daß alte Dinge schwankend geworden sind, „die uns einst unversehrt und heilig erschienen", wenn man die Relativität der „Kulturerscheinungen", die rechtmäßige Vielheit aller Formen behauptet hat?"— Hier wird das einzige Mal ausgesprochen, was die ganze Untersuchung in schwerem Ernst durchzieht: das Bewußtsein der Verantwortung des historischen Denkens für Reinheit und Sicherheit der sittlichen Idee, für Gesundheit und Freiheit des politischen Lebens. Angesichts dieser Verantwortung wiegt das Ergebnis der Untersuchung, daß es trotz ungeheurer Bemühungen keinem der sechs Historiker gelungen ist, mit dem Probleme des Historismus ins Reine zu kommen, geradezu erschreckend schwer.

In der Tat mag der Leser vor der Strenge des Urteils erschrecken, insbesondere der deutsche Leser, der gewohnt ist, zu den sechs Meistern in dankbarer Verehrung oder ungetrübter Gläubigkeit aufzublicken. Er mag sich fragen, ob Antoni dadurch, daß er diesen an systematischer Schulung und Schärfe zweifellos überlegen ist, nicht zu einem allzu negativen Fazit verführt worden ist. Ich erinnere mich, wie Benedetto Croce einmal ein Gespräch, in dem er die Gründe auseinandersetzte, weshalb er Meineckes Buch über den Historismus für verfehlt halte, mit der versöhnlichen Bemerkung abschloß: „Und doch wollen wir nicht vergessen, wie viel wir Meinecke und auch diesem seinem Buche verdanken". In dieser Anerkennung lag nicht nur Höflichkeit und Gerechtigkeit, sondern auch historischer Sinn. So möchte man Antoni, ihn bei seiner eigenen These fassend, entgegenhalten, daß es Epochen des reinen Verfalls bekanntlich nicht gibt, daß die Einwände, die er gegen die negative Tendenz des „Herbst des Mittelalters" erhebt, sich gegen sein eigenes Buch mit seinem gleichfalls „herbstlichen" Titel kehren ließen. Man möchte auf die richtigen und fruchtbaren historischen Erkenntnisse deuten, die vor den scharf

herausgearbeiteten Irrtümern sich nur umso deutlicher abheben — ein imponierender Reichtum — und möchte Antoni — ihn wieder an seine eigene These erinnernd — fragen, wie es denn mit den wahren gedanklichen Voraussetzungen, die in den wahren historischen Erkenntnissen stecken müssen, eigentlich stehe. Denn davon hört man kaum etwas. Weiter wäre einzuwenden, daß nicht oder nicht genügend beachtet ist, gegen wen oder gegen was die sechs Autoren schreiben und ringen; es fehlt die Rechtfertigung aus dem Gegner. Würde sie versucht, so ergäbe sich nämlich ein ganz anderes Bild, eine aufsteigende statt der absteigenden Linie; es ergäbe sich, daß alle sechs Autoren in entschiedener Reaktion gegen den Positivismus sich um eine spiritualistische Auffassung der Geschichte bemühen und dabei zwar keinen vollen Sieg, aber höchst achtenswerte Erfolge erringen und daß sie zumindest in ihrer Tendenz Antoni näher stehen als dieser wahrhaben will. Schließlich aber möchte man einwenden, daß überhaupt die Einordnung fehlt zwischen dem, was vorausgegangen ist und dem was nachgefolgt ist, die zum vollen historischen Verständnis unerläßliche Einordnung einer Entwicklung zwischen Vorher und Nachher.

Nachher? Hier allerdings stutzen wir, bedenken das „Nachher" und das Datum der ersten Veröffentlichung und wir werden in unseren eigenen Einwänden wieder unsicher. Denn in der Tat will der Verfasser gar nicht eine Geschichte des historischen Denkens oder der Krise des Denkens im wilhelminischen Deutschland bieten, sondern lediglich, wie er selber bescheiden sagt „Vorarbeit" dazu. Auch könnte er sich mit der Erklärung verteidigen, daß Irrtum Irrtum bleibt und durch keine noch so vollkommene historische Einordnung zu Wahrheit wird. — Schon diese Vorarbeit aber — und das ist wahrhaftig kein geringes Verdienst — lenkt unsere Aufmerksamkeit auf eine Seite jener Epoche, die gegenüber der eifrigst durchforschten, aber niemals genügenden diplomatischen Geschichte ganz bedenklich vernachlässigt worden ist, ja sie führt uns an den Kern der wilhelminischen Geschichte heran, an ihr Denken, an ihren Glauben — oder Unglauben — und bietet da entscheidende Hinweise und erhellende Aufschlüsse. Es ist nur zu wünschen, daß diesem kräftigen Anstoße weitere Untersuchungen folgen werden, jener Ära und unserem heutigen historisch-politischen Bewußtsein zur notwendigen Klärung zu verhelfen. — Es ist weiter Antoni gelungen, die viel zitierte und wenig erforschte Krise des Denkens, der Kultur, des Abendlandes, der Menschheit an einem ganz bestimmten, wichtigen Ausschnitt genau zu fassen und ohne Gejammer und Moralisiererei nüchtern, klar und sauber zu analysieren. Man weiß, was eine gute Diagnose wert ist, ebenso, daß die Krise keineswegs ein deutsches Monopol ist.

So mag man auch die Auswahl — es sind nämlich gerade die Meister, die Besten, an denen die Diagnose gestellt wird — wohl als paradigmatisch betrachten. Ist es doch unmöglich, bei der Lektüre nicht wieder und wieder an ungenannte, nicht unbekannte Historiker zu denken, die die selben Irrtümer, die A. festnagelt, als alte Weisheit oder als große Neuheit anbieten oder auch mit einer Unbekümmertheit, die einfach staunenswert ist, ihre große welthistorische Klappermühle konstruieren, deren monotoner Lärm die Ohren der armen Leute erfüllt. Dilthey und Troeltsch aber, Meinecke und Weber, Huizinga und Wölfflin werden wir fortan nicht weniger lesen als bisher, jedoch mit geschärfter, wacherer Kritik, und das heißt mit mehr Gewinn. — Schließlich zwingt uns Antoni, unser eigenes Handwerkszeug, unsere ideellen Voraussetzungen, unsere Verantwortung und unser Gewissen erneut und sehr genau zu prüfen. Auch dafür gebührt ihm Dank. — Doch wollen wir nicht zu feierlich und anspruchsvoll werden. Es wäre ja auch das schon recht gut, wenn dank dieser reinigenden Kritik in Zukunft weniger Gedanken in der Arena des Geistes kämpften, denen es so ergeht wie jenem bedauernswerten Streiter, von dem berichtet wird:

Il poverin, che non se n'era accorto,
andava combattendo ed era morto.

Frankfurt/M. *Otto Vossler.*

Ur- und Frühgeschichte als historische Wissenschaft. Festschrift zum 60. Geburtstag von ERNST WAHLE, hrg. von H. Kirchner. Heidelberg, Carl Winter 1950. 355 S. mit zahlr. Abb. im Text, XII Taf. und 2 Anlagen. DM 35,—.

Zu Anfang dieses Jahrhunderts wurde die Berliner Schule der Urgeschichtswissenschaft von G. Kossinnas „Glaubenssatz" beherrscht: „Scharf umgrenzte archäologische Kulturprovinzen decken sich zu allen Zeiten mit ganz bestimmten Völkern oder Völkerstämmen." Nachdem R. Virchow mit der komperativen Methode den urgeschichtlichen Stoff seinem Wesen nach bestimmt und O. Montelius mit seiner typologischen Methode die Grundlagen für eine Zeitbestimmung geschaffen hatte, sollte Kossinnas siedlungsarchäologische Methode die Möglichkeit geben, die historisch erfaßbaren Völker und Stämme bis in die mittlere Steinzeit zurückzuverfolgen. Mit wahrhaft hypnotischer Kraft hatte Kossinna seine Schüler von der Richtigkeit seiner Anschauung überzeugt, und da er zunächst den einzigen Lehrstuhl für Urgeschichte in Deutschland innehatte, gelang es ihm mit Hilfe seiner Anhänger und seiner Zeitschrift „Mannus", eine unduldsame Vorherrschaft auszuüben. Nur wenige Männer

wagten es noch bei Lebzeiten Kossinnas, gegen sein Dogma anzukämpfen, und mit der Machtergreifung des Nationalsozialismus wurde der inzwischen verstorbene Kossinna zum „Begründer der deutschen Vorgeschichtswissenschaft" erhoben. Da war es eine kühne Tat, als E. Wahle, selbst ein Kossinnaschüler, es im Jahre 1941 wagte, in den Sitzungsberichten der Heidelberger Akademie der Wissenschaften „Zur ethnischen Deutung frühgeschichtlicher Kulturprovinzen" eine klare kritische Stellung zu nehmen und die Grenzen urgeschichtlicher Erkenntnis darzulegen. Die Kriegs- und Nachkriegsverhältnisse machten es unmöglich, diese erneut und nunmehr aus dem Kossinnakreise selbst aufgeworfenen Fragen ausführlicher zu erörtern, und so ist es sehr zu begrüßen, daß die Festschrift zum 60. Geburtstag von E. Wahle dies Thema nochmals aufgriff und den Titel „Ur- und Frühgeschichte als historische Wissenschaft" wählte.

Leider werden diesem Titel nicht alle Beiträge der Festschrift gerecht, ein schon häufig gerügter Mangel bei Festschriften! Man hätte Aufsätze über eine grünglasierte Gladiatorendarstellung, über die Westgrenze von Noricum, über das Kloster St. German bei Speyer u. ä. besser an anderen Orten unterbringen sollen, aber die Beiträge des ersten Teiles „Zur Geschichte und Methode der frühgeschichtlichen Forschung" enthalten so viel neue methodologische Hinweise, daß wir wenigstens auf die wichtigsten kurz hinweisen wollen.

Der Herausgeber der Festschrift, Kirchner, behandelt das Problem der historischen Kombination. Im Gegensatz zu B. G. Niebuhr und E. Bernheim will er in Anlehnung an W. v. Humboldt die Kombination als „Ahndungsvermögen" auffassen und damit die „Klüfte" in der Kulturentwicklung überbrücken, die bisher immer noch nicht endgültig die Ursache für ihre Sterilität erkennen ließen. Als klassisches Beispiel führt er die ältere vorrömische Eisenzeit des nordischen Kreises auf, die tatsächlich eine merkwürdige Nüchternheit in den bescheiden ausgestatteten Brandgräbern aufweist. S. Lindqvist hat diese Verarmung und kulturelle Stagnation als die Folge einer „keltischen Hanse" angesehen, durch welche der Norden um und vor 500 v. Chr. von den Anregungen und Austauschgütern des Südens abgeschnitten und in einen langen Todesschlaf verfallen sein soll. Kirchner glaubt dagegen, „daß es wie im Leben des Einzelnen, so auch in demjenigen ganzer Völker und Kulturen immer wieder Fermaten der Kraft- und Spannungsansammlung gibt (und geben muß), auf die dann gewöhnlich eine um so stärkere Entladung folgt; in unserem Falle führt sie zu jener gewaltigen Ausweitung des germanischen Siedlungsraumes seit der Latène-Zeit, der eine gleichzeitige Anspannung und Steigerung auch der geistigen Kräfte entspricht —

Leistungen, die ohne ein vorheriges Atemholen undenkbar gewesen wären". Ist aber diese Erklärung Kirchners nicht nur eine Erklärungsmöglichkeit, die sich gegen die bisher allzu einseitig durch Quantitäts- und Formkriterien bestimmte Auffassung richtet, sind nicht auch andere Deutungen auf sozialen und religiösen Grundlagen möglich? C. Redlich hat für die Völkerwanderungszeit die Ausstattung der Gräber durch bestimmte Vorstellungen vom allgemeinen und persönlichen Eigentum und damit vom Erbrecht erklärt; können ähnliche Auffassungen nicht auch in der älteren vorrömischen Eisenzeit geherrscht haben? Oder aber, können wir die Armut an Beigaben jener Zeit nicht auch durch das Vorhandensein bzw. Fehlen bestimmter religiöser Vorstellungen erklären? Würden z. B. die Gräber unserer Zeit in 1000 Jahren als alleiniges Kriterium der Kulturhöhe betrachtet, welche schiefen Vorstellungen entständen da? — Wir sehen, die Kombination ist ein sehr wichtiges Problem, aber auch ein sehr schwieriges und noch lange nicht gelöstes.

Einen interessanten Vergleich zwischen natur- und kulturgeschichtlichen Feststellungen zieht O. F. Gandert in seinem Beitrag „Typostrophismus und Typologie". Nach ihm sind die Lücken im Kulturablauf nicht immer allein durch Mangel an Fundstoff, sondern durch tiefere Ursachen zu erklären. Voraussetzung für die Erkenntnis ist die Abkehr von der zu eng aufgefaßten evolutionistischen Lehre und damit der zu einseitig angewandten typologischen Methode. Gandert lehnt sich an die Lehre O. H. Schindewolfs vom Typostrophismus an, nach der die Entwicklung einer Form nicht gleichmäßig fortschreitend, sondern in drei Phasen mit verschiedenem Entwicklungstempo und verschiedener Entfaltungsweise verläuft: einer Anfangsphase mit stürmischer Entwicklung (Typogenese), einer Ausgestaltungsphase mit ruhiger, langsamer Fortbildung (Typostase) und einer Auflösungsphase infolge Überspezialisierung (Typolyse). Unter dem gleichen Gesichtspunkt sieht Gandert die Entwicklung der Kulturprodukte und stellt neben das Gesetz der Entwicklung mit seiner vertikalen Struktur jenes der Polarität, das in der Horizontalen verankert ist.

Das Problem der ethnischen Deutung in der Frühgeschichte behandelt H. J. Eggers, wobei er zunächst darauf hinweist, daß sich gut belegte Beispiele einmal für die Richtigkeit, zum anderen aber auch für die Unrichtigkeit des schon eingangs erwähnten Glaubenssatzes von G. Kossinna bringen lassen. Als Kernproblem bei dem Streit um die Kossinnasche Methode erscheint ihm die Frage: Läßt sich mit Hilfe der Bodenurkunden die Geschichte nach rückwärts verlängern oder nicht? Textkritisch behandelt er an 5 gut ausgewählten Beispielen zunächst die Aussagefähigkeit schriftlicher

und archäologischer Quellen, wobei die bisher kaum beachteten „Prophezeiungen" des Thukydides (Pelep. Krieg I,10) über die archäologische Zukunft der beiden Rivalen Athen und Sparta besonders eindrucksvoll sind, und wobei er zu dem Schluß kommt, daß die Bodenurkunden genau wie die geschriebenen Urkunden historische Quellen sind, die aber nicht notwendigerweise immer gerade dieselbe Seite ein und desselben Gegenstandes widerspiegeln. Den Kardinalfehler der „Methode Kossinna" sieht er in ihrer Fragestellung. „Kossinna sieht den gesamten Stoff der Bodenurkunden einseitig unter dem Gesichtswinkel der ethnischen Deutung. Er ist ferner der Ansicht, daß sich ein Volk, ein Stamm notwendigerweise auch in einer Kultur archäologisch fassen lassen muß. Er preßt mit dieser Frage dem spröden Material ethnische Antworten ab, ob das Material nun will oder nicht. Der ganze Streit um die ethnische Deutung verliert aber seine Spitze und wird gegenstandslos, wenn man stattdessen von historischer Deutung, von Bodenurkunden redet und die ethnische Deutung nur als eine unter ihren vielen Möglichkeiten ansieht. Wenn Kossinna vorsichtig erwogen hätte, ob eine bestimmte Gruppe von Funden Niederschlag eines Staates, einer Religionsgemeinschaft, einer sozialen oder Berufsgruppe, des Handels, des Krieges, des Brauchtums usw. sei, wer würde gegen eine solche Erörterung wohl jemals etwas einzuwenden gehabt haben? Urgeschichte und Geschichte sind auf weite Strecken hin nicht verschiedene Zeiträume der Menschheitsgeschichte, sondern zwei verschiedene wissenschaftliche Disziplinen mit grundverschiedenen Quellen und dementsprechend verschiedenen Arbeitsmethoden."

Hannover. *K. H. Jacob-Friesen.*

Ruina y Extinción del Municipio Romano en España e Instituciones que le reemplazan. Por CLAUDIO SANCHEZ-ALBORNOZ Y MENDUIÑA. Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras 1943. 150 S.

Der Verfasser gibt zunächst einen Überblick über den gegenwärtigen Stand der Forschung zu den hispanogotischen Munizipien und bringt dann eine kurze, nicht immer ganz klare Schilderung der Munizipalordnung im spätrömischen Reich, dies mit guten bibliographischen Hinweisen, wo freilich gelegentlich Verfassernamen wie der von Liebenam entstellt und auch sonst mitunter Zitierfehler passiert sind. Durch die Aufnahme wörtlicher Zitate der einschlägigen Quellenstellen erleichtert er die Nacharbeit. Sein zeitlicher Ansatz des *curator rei publicae* oder *civitatis* entspricht nicht den bekannten Tatsachen. Auch ist der Schluß aus Cod. Theod. VIII 12, 8 vom Jahre 415, es habe schon viele Städte ohne Magistrate gegeben, sehr

anfechtbar, und diese Konstitution, die mit *Const(antino)p(oli)* datiert dem Theodosius II. gehört, wird irrtümlich als „una disposición de Constantino, del 415" bezeichnet. Der Vf. geht dann auf den Befund der Munizipien im Zeitalter der Lex Romana Visigothorum, des sog. Breviarium Alaricianum ein. Der Verfall der städtischen Einrichtungen ist gut herausgearbeitet. Doch wenn in der L. R. V. nirgends die alten Stadtmagistrate genannt sind, braucht das noch nicht ihre Beseitigung zu bedeuten, wohl aber ihre Bedeutungslosigkeit neben den Ämtern des *defensor* und *curator*, die zuvor schon im Dienst der Staatsaufsicht einen gesteigerten Einfluß auf die städtischen Angelegenheiten gewonnen hatten. Jedenfalls spricht doch L. R. V. XII 1,4 noch unbedenklich davon, *nullum curialem nisi omnibus curiae officiis per ordinem actis aut curatoris aut defensoris officium debere suscipere.* Bei der vorgelegten Übersicht über die Stellung des Defensor ist mir sehr fraglich, ob Cod. Theod. I 29,8, die übrigens keine Konstitution Valentinians II. ist, sondern in Konstantinopel gegeben Theodosius I. gehört und die in den Titel *de defensoribus civitatum* aufgenommen ist, irgend etwas mit diesen zu tun hat; vielmehr scheinen die hier erwähnten *defensores* von vornherein eine Art Sonderrichter gewesen zu sein, eine Auffassung, die durch die Interpretatio zu L. R. V. I 10,3 bestätigt wird. Das Aufkommen des *comes civitatis* in seiner Bedeutung für die munizipalen Verhältnisse ist im wesentlichen richtig gesehen. Die Ablehnung der Annahme, daß es *numerarii* als Munizipalbeamte gegeben habe, ist gut begründet (vgl. R E XVII 1297 f.). Wenn vom Verschwinden der anderen Magistrate auf Kosten des *defensor* und des *curator* gesprochen und dann betont wird, allein der *susceptor* und *exceptor* erscheine noch im Breviarium, so ist hier der Begriff der munizipalen Magistrate nicht scharf gefaßt. Zu den *tabularii* hätte ein Hinweis auf Sachers in R E IV A 1979 f. nützlich sein können. Im übrigen wird anschließend mit Recht auf das Fortbestehen und Mitwirken der Gemeinderäte hingewiesen. In breiter Ausführlichkeit wird das Fortbestehen des Erbzwangs zum Eintritt in den Ordo, den Gemeinderat, behandelt und die Mitwirkung und Haftung der Kurialen in der Steuerverwaltung gut herausgearbeitet. Die Annahme einer Gerichtsbarkeit der Kurie in Strafsachen wird mit guten Gründen abgelehnt.

Das dritte Kapitel geht auf Quellen ein, die noch von einem Fortleben munizipaler Einrichtungen reden, und stellt daneben die Zeugnisse heraus, die auf einen raschen Verfall schließen lassen. In breiter Ausführlichkeit wird der *comes civitatis* behandelt. Wenn Vf. dabei an Konstitutionen des Kaisers Theodosius II. von 413 anknüpft, so geben die dort erwähnten *comites* nichts für eine wirkliche Beweisführung her, und der *Agrippinus Gallus comes civis* bei Hydatius

(Chron. min. II 33, 217) war sicher kein *comes civitatis*, sondern *magister militum* (vgl. Klio 24, 486 f.). Ein Vergleich mit den Einrichtungen des Ostgotenreiches hätte weiter helfen können. Im übrigen ist Bedeutung und Aufgabenkreis des *comes* oder *iudex civitatis* gut gegeben, und es werden von ihm andere untergeordnete *iudices* mit Recht abgesetzt. Daran anknüpfend wird gezeigt, wie ein neues zentral gelenktes Verwaltungs- und Gerichtssystem die munizipale Ordnung verdrängte und dabei auch germanischer Brauch Aufnahme fand. Daß die Bischöfe das Amt der Defensoren übernommen haben und so zur Aufrechterhaltung der munizipalen Ordnung beigetragen haben könnten, lehnt der Vf. ab. Freilich ein Hauptargument, daß unter den arianischen Goten katholische Bischöfe keine derartige Aufgabe gehabt haben könnten, will mir nicht durchschlagend erscheinen. Dagegen erscheint bewiesen, daß nach der Konversion der Goten die Bischöfe Organ der königlichen Zentralgewalt geworden sind.

Das vierte Kapitel setzt mit einem erneuten Blick auf die soziale Herabminderung der Kurialen ein, die freilich nach den beigebrachten Zeugnissen weithin schon in Kaiserkonstitutionen zum Ausdruck gekommen war, ohne daß deshalb im Reich von einem Aufhören der Munizipalordnung die Rede sein kann. Zugegeben muß immerhin werden, daß diese Tatsache mit zur Verdrängung der Munizipien beigetragen haben wird. Zur Zeit des Rekkared scheinen dem Vf. die letzten sicheren Hinweise auf das Bestehen der Munizipalordnung vorzuliegen. Erwähnung der *gesta municipalia* in den Formulae Visigothicae will er als das Beibehalten eines überkommenen Formelkrams im Notariatsstil ansehen. Das kann richtig sein, aber die Richtigkeit ist nicht bewiesen. Und wenn noch in den Beschlüssen des 4. Konzils von Toledo der Eintritt in den Klerus auch denen verboten wurde, *qui nexibus curiae obligati sunt*, so klingt es nicht recht überzeugend, daß auch hier nur konventionelle Formeln wiederholt worden seien. Im übrigen wird man sich weitgehend der vorgetragenen Beweisführung anschließen können. Mit Recht wird unter anderem betont, daß die gelegentliche Erwähnung von *senatus* und *senatores* keinen Zusammenhang mit den munizipalen Kurien haben kann. Ein Weiterwirken der munizipalen Einrichtungen in die arabische Zeit hinein ist nirgends festzustellen. Zum Beweis werden die Lage der Christen und die wenigen den mozarabischen Gemeinden verbliebenen Rechte geschildert und gezeigt, daß hier das Aufkommen des Amtes eines *censor* und eines *exceptor* nichts mit der alten Munizipalordnung zu tun hat. Ebensowenig ist in der Verwaltung der arabischen Gemeinden etwas davon zu spüren, sind doch ihre Beamten von der Zentrale ernannt. Aber auch in den von den Arabern nicht eroberten Gebieten war selbst in den wenigen Plätzen, wo die Siedlungskontinuität ge-

wahrt blieb, keine Voraussetzung für das Fortleben der alten Munizipien gegeben.

Das hier angezeigte Buch ist der Ertrag einer eingehenden gründlichen Forschungsarbeit und wird auf jeden Fall, nicht zuletzt auch dort, wo uns der letzte Beweis noch nicht erbracht zu sein scheint, eine gute Grundlage und ein Ansatzpunkt für eine weitere fördernde Diskussion bilden.

Würzburg/Erlangen. *Wilhelm Enßlin.*

Notker der Dichter und seine geistige Welt. Von WOLFRAM VON DEN STEINEN. Darstellungsband, 640 S.; Editionsband, 227 S., 5 Tafeln. Bern, Francke 1948. 54 DM.

Der Mediävistik — im weitesten Verstande des Wortes — wird hier ein Werk von ungewöhnlichem Rang geschenkt. Den hohen Erwartungen, mit denen jeder es aufnehmen wird, haben Verleger und Förderer in würdiger Weise Rechnung getragen, indem sie dem Buche eine vornehme Ausstattung sicherten und den Autor (zu Nutz und Frommen des Lesers) von dem Zwang befreiten, mit dem Raum zu geizen. Der Vf., dem wir den „Heiligen Geist des Mittelalters" sowohl wie etwa die scharfsinnigen Studien zu den Libri Carolini verdanken, vereinigt in seinem neuen, größten Opus erst recht und in reifster Vollendung Gaben und Leistungen, die sich in der gelehrten Literatur leider nur einzeln, selten gemeinsam zu entfalten pflegen: in einfühlender Nachforschung läßt er die uns fremdgewordene Geisteswelt lebendig werden, in der ein begnadeter Mensch wirkte, den er uns als „einen der wenigen großen Dichter zwischen dem Evangelium und Dante" sehen lehrt, aber zugrunde liegt alledem eine entsagungsvolle textkritisch-philologische Forschungsarbeit strengster Schule. In seinem Gesamt ist das Buch, schon ob der zuchtvoll-edlen Sprache, ein Kunstwerk besonderer Prägung, dem die nüchterne Sachlichkeit eines wissenschaftlichen Referates nicht eben adäquat erscheinen mag, und so bleibe auch die Würdigung unter manchen, uns hier eher mittelbar berührenden Aspekten anderen Zeitschriften und Rezensenten vorbehalten. Aber was das Werk im Innersten — methodisch — zusammenhält, ist das fachhistorische Anliegen einer Echtheitskritik: die Rekonstruktion des ursprünglichen, von späterer Überwucherung gereinigten „Hymnenbuches", natürlich in einem weitgespannten Rahmen, in der Frühgeschichte der Sequenzendichtung, in der religiös-literarischen Welt, der Notker zugehörte.

Die Darstellung gliedert sich in zwei große Hauptteile, die Bücher I—II (S. 13—143) und III—VII (S. 145—424).

Im ersten Buch, der zeitgeschichtlich-biographischen Einleitung, schildert der Vf. zunächst liebevoll, mit sehr selbständiger Note, aber

nicht auf vorweisbare neue Ergebnisse erpicht, das karolingische St. Gallen als die äußere Umwelt seines Helden, für den er mit gutem Recht, analog zu Notker dem Deutschen (statt *Labeo*), an Stelle des wahrhaftig nicht kennzeichnenden *Balbulus* die Bezeichnung als „Notker der Dichter" einführt und fordert. Wohldurchdachte Bemerkungen über die Rolle der lateinischen „Vatersprache" in der frühmittelalterlichen Schulbildung leiten hin zu den knappen Nachrichten über Notkers äußerlich wenig bewegtes Leben, das aber ein besonderes Kolorit gewinnt durch die Freunde und Jünger: den Hymniker Ratpert, Tutilo den Meister der Tropen, den liebenswerten Dichter Hartmann, die Brüder Waldo und Salomon, die als Kanzler und Bischöfe auf ihre Art zu den Großen der Zeit gehören[1]). Ein Überblick über Notkers literarisches Werk als ganzes bildet den vorläufigen Abschluß — und läßt beim Historiker gleich ein leises Bedauern aufkommen, daß der sanktgallische Autor hier nicht eigentlich zum Gegenstande einer Gesamtdarstellung geworden ist, denn von jetzt an konzentriert sich das Buch völlig auf die Sequenzendichtung, gewiß Notkers „weltgeschichtliches, sein zeitüberwindendes Werk". Die musikhistorischen Probleme, für die auch noch die verlässige editorische Grundlage fehlt, bleiben ausgeklammert und werden nur, soweit zum Verständnis unabdingbar, peripher berührt.

Für eine allgemeinere historische Fragestellung darf das zweite Buch, überschrieben „Die Welt des Gedichtes", als der ergiebigste Abschnitt, ja als das Kernstück gelten; sein Gedankengang muß hier, bei aller Beschränkung des Raumes, näher angedeutet werden, und sei es auf Kosten der späteren Kapitel. Das Sequenzenproblem wird hier in weiter Schau neu aufgerollt, und künftighin wird jeder gut daran tun, sich von hier aus in die vieldiskutierte Frage einzuarbeiten. Einleitende Seiten klären, zur Erinnerung oder auch zur Einführung, die Grundbegriffe: die Sequenz als eine liturgisch (durch die Verwendung an der bekannten Stelle in der Messe) und formal (durch die antiphonische Doppelstrophe) abgehobene Sondergattung des Hymnus; die des Versmaßes entratenden „Prosen erster Epoche" mit ihren beiden Spielarten: der taktierenden „deutschen" und der klangmalenden, den a-Auslaut bevorzugenden „französischen" Sequenz; die Masse der gotischen Sequenzen „zweiter Epoche" in ihren gleichmäßig geformten Reimstrophen. Zur Aufhellung der Ursprungsfrage holt der Vf. dann sehr weit aus. Bis zu den Paulusbriefen, ja bis zum

[1]) Nachdrücklich hinzuweisen ist an dieser Stelle auch auf die über Zeumer entschieden hinausführende Studie des Verf. über „Notkers des Dichters Formelbuch" (= E. *Dümmler*, Das Formelbuch des Bischofs Salomo III. von Konstanz [1857]; MG. Form. 390—437) in der Zs. f. Schweiz. Gesch. 25 (1945) 449—490.

Hohenpriesterlichen Gebet im Johannes-Evangelium zurückgreifend öffnet er den Literarhistorikern den Blick für die in der Formtradition des Alten Testamentes stehende „psalmodische Dichtung" der christlichen Frühzeit, als deren einprägsamstes Beispiel sich das Tedeum erweist. Diese Hymnik hält sich, wohl bewußt, von den Kunstformen der antik-heidnischen Dichtung fern; zudem macht die von vornherein als wahrscheinlich vorauszusetzende akzentuierende Wertung der Worte die klassische Metrik überhaupt hinfällig, während sie der unmetrischen Poesie jüdischer Überlieferung entgegenkommt und sich im Rhythmus der steigenden und fallenden Takte mit den rhetorischen Figuren der Isokolia berührt. Freilich, mit dem Schwinden des pneumatischen Elementes, mit der Verfestigung der objektiven Liturgie tritt die psalmodische Hymnik zurück. Ambrosius und Prudentius beginnen statt dessen die antike Lyrik für das Christentum zu erobern; der von der ambrosianischen Vierzeilenstrophe bestimmte „lyrische Hymnus" beherrscht nunmehr das Feld. Aber gegenüber der quantitierenden Verskunst behauptet sich doch die „wägend"-akzentuierende Form, wenn auch nicht ausschließlich und nur mühsam zu gültiger Dichtungskraft aufsteigend. Erst in diesem Zeitalter dringt auch die — vokale, nicht instrumentale — Musik in den sakralen Bereich ein, die Hymnik erfährt eine mehr kunstmäßige Ausbildung zur kultischen Rezitation, bleibt aber in den sinkenden Jahrhunderten einem steten Verfall ausgesetzt, dem dann namentlich Gregor d. Gr. regulierend entgegenzuwirken sucht. Den Schwierigkeiten, die sich bei der Rezeption der Liturgie durch die Germanenvölker noch verschärfen, begegnet die Karolingerzeit, die sich seit Bonifatius, Pippin, Karl d. Gr. bewußt nach dem Vorbilde der römischen Sängerschule richtet, mit drei Mitteln: der Neumenschrift, dem Alleluiavers und — der Sequenz! Sie erwächst in der jüngeren Generation der „Karolingischen Wiederherstellung", die mit Walafrid und Gottschalk den dichterischen Stil schon aus eigener Kraft weiterentwickelt. Diese genetische Zusammenschau erlaubt dem Vf. den sicheren Schluß, daß die Anfänge der Sequenzendichtung nicht wesentlich früher liegen können, als die ältesten Spuren erkennen lassen, d. h. um 840, keinesfalls schon im 8. Jhdt. In Neustrien-Lotharingien keimt die Sequenz auf als „Wortwerdung dessen, was man im Alleluia sang": nicht als mechanische Textunterlegung zu vorgegebenen Melismen, sondern, nach den ersten Klängen des Alleluia, in eigenen Strophengliederungen, in Freiheit und Gesetzlichkeit zugleich. Zur Bewußtheit erhoben werden alsbald auch die im Wesen der Sequenz gegebenen formalen Grundgesetze, die Antistrophik und die Syllabik (auf jeden Ton eine Silbe), und nicht minder ihre inhaltlichen Grundformen: der Aufruf zum Preis des Schöpfers (das „Liedmotiv") und

das „Festmotiv" als Bezugnahme auf den jeweiligen Anlaß. Bleiben diese Anfänge (die „Initialsequenzen" auf französischem Boden) noch gedanklich und poetisch bescheiden, so wird schon Notker aus der Tiefe seiner Dichterseele und durch den bewußten Rückgriff auf den Urquell, die psalmodische Dichtung der Bibel und der Liturgie, zum klassischen Vollender; die Bezeichnung seines Werkes als „Hymnenbuch" ist keine Willkür, aus ihr spricht das Bewußtsein einer „treuen Erfüllung des urchristlichen Vermächtnisses" . . . Wer den Stand der Sequenzenforschung auch nur oberflächlich überschaut, wird die Tragweite dieser Ergebnisse leicht erfassen[1])!

Der umfangreiche zweite Hauptteil ist dem eigentlichen Anliegen des Werkes gewidmet: der Sichtung und Erschließung des notkerischen Dichtungsgutes, also der Rekonstruktion des Hymnenbuches. Nach eindringlichen,auf Notkers Prooemium beruhenden Erörterungen über das Textieren der Alleluiasilben interpretiert der Vf. ebenso exakt wie feinsinnig die drei Texte, die quellenmäßig einwandfrei als Authentica bezeugt sind: den „Erstling" *Laudes deo concinat orbis*, die Kirchweih-Hymne *Psallat ecclesia mater illibata*, die Pfingsthymne *Sancti spiritus assit nobis gratia*. Damit hat er einen verläßlichen Ausgangspunkt gewonnen, um auf den folgenden mehr als 200 Seiten mit reiflich überdachter Begründung eine um die andere der von ihm als echt erkannten Sequenzen nach Gehalt und Gestalt zu würdigen, zur Welt seines Dichters, in die er sich dank jahrelanger Vertrautheit hineingelebt hat, auch seinem Leser den Zugang erschließend. Niemand, der des Sinnes für dichterische Eigenart nicht völlig bar ist, wird sich der (bei längerer Beschäftigung nur steigenden) Überzeugungskraft dieser Darstellung entziehen können, mag ihr der Zwang, ausschließlich mit „inneren Merkmalen" zu argumentieren, auch ein stärkeres subjektives Moment aufprägen, als dem Vf. lieb und bewußt ist, so daß das Gefühl unwiderlegbarer Gewißheit, die alle spätere Diskussion ausschlösse — wie vergleichsweise in günstigen Fällen bei der Diktatuntersuchung von Urkundengruppen — mir nicht überall gegeben zu sein scheint; aber das behutsam wiederhergestellte Sequenzencorpus trägt dank seiner eindrucksvollen Geschlossenheit doch wieder in sich selber eine wuchtige Sicherheit im Großen und im Kleinen, die den Leser unweigerlich in ihren Bann schlägt.

Da ein Einzelbericht nicht möglich ist, sei hier zur ersten Orientierung namentlich solcher Leser, denen das Werk nicht sofort erreichbar ist, der Inhalt des rekonstruierten *Liber Ymnorum* angegeben; in Klammern die Nummern des Textes bei Blume-Bannister, Analecta Hymnica 53 (1911).

[1]) In diesem Kapitel ist eine gesonderte Abhandlung des Verf. über „Die Anfänge der Sequenzendichtung" verwertet, die leider an etwas entlegener Stelle, in der Zs. f. Schweiz. Kirchengeschichte 40 u. 41 (1946/47), erschienen ist.

1. Weihnachtskreis: *Natus ante saecula*, 25. Dez. (15); *Hanc concordi famulatu*, 26. Dez. (215); *Johannes Jesu Christo*, 27. Dez. (168); *Laus tibi Christe*, 28. Dez. (156); *Gaude Maria*, 1. Jan. (27); *Festa Christi*, 6. Jan. (29); *Concentu parili*, 2. Febr. (99). — 2. Osterkreis: *Laudes salvatori*, Ostersonntag (36); *Is qui prius*, O.montag (47); *Christe domine*, O.dienstag (48); *Agni paschalis*, O.mittwoch (50); *Grates salvatori*, O.donnerstag (52); *Laudes deo*, O.freitag (53); *Carmen suo dilecto*, O.samstag (54); *Haec est sancta solemnitas*, Osteroktav (56); *Iudicem nos inspicientem*, 2. Sonntag nach Ostern (57); *Laus tibi sit*, 3. Sonnt. n. O. (58); *En regnator*, 4. Sonnt. n. O. (59); *Laeta mente*, 5. Sonnt. n. O. (60); *Summi triumphum* und *Christus hunc diem*, Christi Himmelf. (67, 68); *O quam mira*, Sonnt. nach Himmelf. (69); *Sancti spiritus*, Pfingsten (70); *Benedicto gratias deo*, Pfingstoktav (80). — 3. Sanctorale: *Sancti baptistae*, 24. Juni (163); *Petre summe Christi pastor*, 29. Juni (210); *Laurenti David*, 10. Aug. (173); *Congaudent angelorum chori*, 15. Aug. (104); *Stirpe Maria regia*, 8. Sept. (95); *Angelorum ordo sacer*, 29. Sept. (193); *Dilecte deo Galle*, 16. Okt. (149); *Psallat ecclesia* und *Tu civium deus*, 17. Okt. (247, 248). — 4. Commune Sanctorum: *Omnes sancti*, 1. Nov. (112); *Clare sanctorum*, Apostel (228); *Agone triumphali* und *Tubam bellicosam*, Märtyrer (229, 230); *Quid tu virgo*, ein Märtyrer (239); *Rex regum*, Bekenner (243); *Scalam ad caelos*, heilige Frauen (245). Von allen Einzelpräzisierungen zu schweigen, sei nur darauf verwiesen, daß der Vf. mit diesen 40 Texten der Zahlenangabe Ekkeharts IV. (*sequentias L*) wieder nahekommt, nachdem v. Winterfeld nur ein gutes Dutzend echter Sequenzen hatte anerkennen wollen und Blume-Bannister die Frage offengelassen hatten.

Ein VIII. Buch — auf das näher einzugehen wir uns leider versagen müssen — erbringt die zur Rechtfertigung der Auslese methodisch unerläßliche Gegenprobe: die Besprechung der im Gemenge mit dem Hymnenbuch überlieferten anderen, vom Vf. ausgeschiedenen Dichtungen bis in die frühottonische Zeit hinein, wobei es ihm wieder gelingt, einige namentliche (Ekkehart I. und II.) und anonyme Individualitäten herauszuschälen[1]).

Der Vf. will mit seinem Buche auch den gebildeten, aufgeschlossenen Leser ansprechen, den die Fragen gelehrter Kritik nicht fesseln, und hat daher für beide Bände den wissenschaftlichen Apparat in den Anhang verwiesen. Der nüchterne (oder gar mißtrauische) Quellenforscher wird zwar zu unablässigem Blättern und Suchen gezwungen, aber er kommt uneingeschränkt zu seinem Recht, und mag er bei der Lektüre hie und da im ersten Augenblick mit der Zustimmung gezögert haben, so kann er sich hier neues, unbedingtes Vertrauen holen: hier werden stilistische und philologische Einzelfragen vertieft, hier findet er in oft überreicher Fülle Belege, Quellenzeugnisse, Forschungsberichte und detaillierte, sowohl formale wie inhaltliche Scholien zu den einzelnen Sequenzen.

[1]) Zwei Nachträge brachte inzwischen P. Iso *Müller* in der Zs. f. Schweiz. Kirchengeschichte 44 (1950) 215—220.

Auch der — schlechthin mustergültige — Editionsband wird den strengsten Anforderungen gerecht. Er enthält die „Editio princeps authentica" des Hymnenbuches in einer auf die Antistrophik Bedacht nehmenden Druckanordnung und mit behutsam nachempfundenen Übersetzungen, ferner die anderen sanktgallischen Sequenzen der Frühzeit (zum Buch VIII des Darstellungsbandes) und was uns sonst an Dichtungen Notkers (durchwegs in antiken Metren) überkommen ist. Mit unermüdlicher Sorgfalt sind schließlich Überlieferungsgeschichte und Textvarianten ausgearbeitet — der ragende Bau steht also auf solidem Fundament.

Diese Andeutungen mögen in etwa ahnen lassen, was das Werk als Ganzes historisch und literarisch bedeutet, aber sie können keine Vorstellung davon vermitteln, was es alles an Richtigstellungen, Anregungen, neuen Perspektiven bietet. Dem Historiker verstärkt sich das unbefriedigende Bewußtsein, wie unzureichend die Spätkarolingerzeit durchforscht und erschlossen ist: die Auflösung des fränkischen Großreiches (für die politische Geschichte) oder die Anfänge volkssprachlichen Schrifttums (für die Literaturgeschichte) sind doch recht einseitige Aus- oder Längsschnitte von fernen Standorten aus. Das im Schatten Karls d. Gr. liegende Jahrhundert, das ja nicht einen Notker allein, sondern auch einen Agobard, Hrabanus, Lupus, Walafrid, einen Johannes Eriugena und Gottschalk, Papst Nikolaus I. und Erzbischof Hinkmar, nicht zuletzt den Pseudo-Isidor aufweist, hat ein eigenes geistiges Gepräge, es hat den Stoff zu einem „Frühling des Mittelalters".

Mainz. *Theodor Schieffer.*

Die Schriften des ALEXANDER VON ROES, herausgegeben und übersetzt von Herbert Grundmann und Hermann Heimpel. (Deutsches Mittelalter. Kritische Studientexte der Monumenta Germaniae Historica 4.) Weimar, Herm. Böhlaus Nachf. 1949. 134 S. 4,80 DM.

Es ist lebhaft zu begrüßen, daß die nützliche Reihe „Deutsches Mittelalter" nach zwölfjähriger Pause weitergeführt wird und daß mit dem vorliegenden Band eine Quellengattung in ihr Aufnahme findet, die sonst dort nicht und in den Monumenta Germaniae Historica kaum vertreten war. Die bis jetzt nur zerstreut und nicht immer in zuverlässigen Ausgaben zugänglichen Schriften des Kölner Stiftsherrn Alexander von Roes sind hier handlich zusammengefaßt. Als Familiare des einzigen ghibellinischen Kardinals Jakob Colonna hatte er während des Konklaves von 1280/81 in Viterbo das bekannte, ihn tief erschütternde Erlebnis: im Missale der päpstlichen Kapelle fand er das ihm vertraute Gebet für den Kaiser nicht. Mit Schrecken

erkannte er, daß das Imperium und seine Translation auf die Deutschen den Italienern und Franzosen keineswegs — wie ihm selbst — als heilsnotwendige Bestandteile der göttlichen Weltordnung erschienen. Seine beiden Traktate und das Pfauen-Gedicht stellen den ersten Versuch eines Deutschen dar, älteres politisch-historisches Erbgut, vermischt mit neuartigen Gedanken — z. B. der theologischen Begründung des Wahlprinzips gegen den Erbreichsgedanken — in der gewandelten schärferen Luft des späten 13. Jahrhunderts gegen Nationalismus und Kurialismus zu verteidigen. Diese beiden hatten sich eben in Karl von Anjou und dem neuen Papst Martin IV., dem Franzosen, der es bedauerte, die Deutschen nicht wie ein Storch die Frösche verspeisen zu können, miteinander verbündet. Es ist hier nicht der Ort, auf die vor allem durch Heimpels Aufsatz über Alexander von Roes und das deutsche Selbstbewußtsein des 13. Jahrhunderts (Arch. f. Kulturgesch. 26, 1935, S. 19 ff.) zuletzt ausführlich herausgearbeiteten Gedankengänge des wackeren Publizisten näher einzugehen. Mit der Ansicht, um des Heiles und der Ordnung der Welt willen könne auf das Kaisertum nicht verzichtet werden, steht Alexander bekanntlich in seiner Zeit nicht allein. Vertraut zwar mit dem lateinischen Averroismus, findet er doch keinen Zugang zu dessen rational-natürlicher Begründung des Staates. So erscheint er mit seiner biblisch-theologischen Rechtfertigung des an die Deutschen gebundenen Kaisertums neben den gleichzeitigen zukunftsreichen Lehren französischer Legisten und Theoretiker als ein hoffnungslos Unterlegener auf verlorenem Posten — wenn auch noch manche Denker, darunter kein Geringerer als Dante, nach ihm die gleiche Stellung beziehen sollten. Hervorhebenswert ist, daß Alexander trotz vieler sich bietender Gelegenheiten die als „Anfänge der französischen Ausdehnungspolitik" bekannten zeitgenössischen Vorgänge an der deutsch-französischen Grenze nicht berührt und den Rhein ganz unbefangen als „Galliens" östliche Grenze bezeichnet. Auch das ist eine Folge der Tatsache, daß das Reich und nicht der Staat, die universale Gliederung Europas und nicht seine nationale Teilung im Mittelpunkt seines Denkens stehen. Man wird daher die Stelle Pavo, V. 72, wo es vom „*Gallus*" heißt, er verschmähe das Richteramt, um selbst als Kläger aufzutreten, kaum — wie die Erläuterungen — auf „die französische Neigung zum Schiedsrichteramt an der deutschen Grenze" beziehen dürfen. Es handelt sich wohl eher um eine Anspielung darauf, daß das französische Königtum unter Ludwig IX. mehrfach in aufsehenerregender Weise als Schlichter politischer Konflikte außerhalb Frankreichs auftrat. Da der Pavo keine historische Schilderung des Konzils von Lyon zu geben beabsichtigt, darf man den Vers natürlich nicht weiter pressen und in ihm etwa einen Hinweis auf Ludwigs IX. Ent-

schlossenheit sehen wollen, das Konzil gegen einen Handstreich Friedrichs II. militärisch zu schützen, also damit gegen den Staufer Front zu machen. Die in diesem und dem voraufgehenden Vers erwähnte Klage des Hahns gegen den Weihen ist vielmehr mit dem Kommentar richtig als die französische Reaktion auf die Sizilische Vesper zu verstehen. Sehr witzig ist V. 69: *Inscribens aquilam legaliter impetit anser* — weil der Gänsekiel zum Schreiben dient, ist es eine amüsante Pointe, daß gerade der Gans auf dem Vogelkonzil die dem römischen Prozeßrecht entnommene schriftliche Ladung des Beklagten zufällt.

In der vorliegenden Ausgabe hat Herbert Grundmann erneut und verbessert das schon 1930 von ihm herausgegebene *Memoriale de prerogativa imperii Romani*, dazu jetzt auch noch die *Noticia seculi* bearbeitet und übersetzt, Hermann Heimpel das gleiche für den Pavo geleistet. Da die kritische Textausgabe in der Reihe „Staatsschriften des späteren Mittelalters" folgen soll, verzichtet die Edition, die schon den bereinigten Text gibt, hier auf die Angabe der Lesarten und meisten Zusätze. Hingegen bietet sie alles Nötige zur sachlichen Erläuterung, indem sie auf die Quellen Alexanders hinweist und seine zeitgeschichtlichen Anspielungen, wenn erforderlich mit Literaturangaben, erklärt. Der literarische Kommentar wird sich gewiß noch bereichern und dabei vielleicht auch die Bildungsgeschichte Alexanders etwas mehr aufhellen lassen. Für „*domina rerum Natura*" (Pavo, V. 51) vgl. z. B. die weitschichtigen Zusammenhänge, die E. R. Curtius, Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter, 1948, S. 114 ff. aufgedeckt hat. Zu dem mittelalterlichen Namen *Verona* für Bonn, der in c. 16 des Memoriale und c. 11 der Noticia seculi — dort mit dem Hinweis im Kommentar auf Levisons Erklärungsvorschlag — genannt wird, vgl. jetzt auch die an K. Simrocks Lösungsversuch anknüpfenden Ausführungen von J. Nießen, *Bonna-Verona* (Bonn und sein Münster. Eine Festschrift [für Joh. Hinsenkamp], 1947, S. 23 ff.): als die Sagen über den fränkischen Dietrich (= Theuderich I.) auf den später allein noch bekannten amelungischen Dietrich (= Theoderich) von Bern = Verona bezogen worden seien, habe Bonn, dessen Nennung in der fränkischen Sage anderweitig gestützt sei, den Namen Verona erhalten; damit hätten die Kanoniker an der dort auf römischen Ursprung zurückblickenden Märtyrerkirche versucht, ihrem Kapitel neben denen in Xanten und Köln, wo man sich „trojanischer" und römischer Gründung rühmte, gleichen Rang zu sichern. Der gebetsähnlich stilisierte Schlußabsatz des Memoriale weist in den Worten „*pacem . . . in diebus nostris*" enge Berührung mit dem auf das Paternoster folgenden Libera der Messe auf. Die große Ausgabe der Schriften Alexanders wird auch Aufschluß darüber geben, weshalb die Herausgeber für die offenbar aus einer Widmung sinnlos entstellt

Überschrift des Memoriale nicht die schon von Schraub vorgeschlagene Textverbesserung samt der sehr einleuchtenden abschließenden Emendation durch Levison übernommen haben, obwohl sie beide Autoren zu dieser Stelle nennen.

Der Publikation kommt auch für die Geschichte der Monumenta Germaniae Historica eine gewisse Bedeutung zu. Zum erstenmal erscheint neben der Edition des lateinischen Textes eine Übersetzung ins Deutsche. Das Argument, das F. Baethgen in seinem Vorwort dafür anführt, ist leider nicht zu widerlegen. Es bleibt denkwürdig, daß nun auch in der Zitadelle der mittelalterlichen Quellenforschung die Ansicht herrscht, die Reduzierung der Lateinkenntnis auf — zumeist — die Schwundstufe des sog. „kleinen Latinums" sei in Deutschland nicht ein vorübergehender Mangel, sondern eine offensichtlich irreparable Folge allgemeiner Tendenzen der modernen abendländischen Bildungsgeschichte. In der Tat — wer Studierende in höheren Semestern erlebt, die Latein als Hauptfach betreiben, aber *fames* und *fama* nicht voneinander unterscheiden können oder nach eigener Aussage einem leichten mittellateinischen Text gegenüberstehen, als sei es Tibetanisch, ist davon überzeugt, der immer noch, sogar amtlich, im Namen „wirklicher Bildung" gegen vorgeblich „totes Wissen" geführte Kampf (vgl. Geschichte in Wissenschaft und Unterricht 2. Jahrg., 1951, S. 364 f.; hier mit Bezug auf geschichtliches Tatsachenwissen) könne eingestellt werden; er ist entschieden und zwar zugunsten des lachenden Dritten, einer gefährlichen, oft von Gerede schlecht verhüllten Unwissenheit, dem konträren Gegensatz zu der erstrebten „Bildung".

Für die Herausgeber ist die Beigabe ihrer wohlgelungenen Verdeutschung ein Anlaß, sich über die speziellen Probleme der Umsetzung mittelalterlichen Klerikerlateins in die Sprache unserer Zeit zu äußern. Sie reichen bekanntlich weit über den rein philologischen Bereich hinaus und können an dem vorliegenden Text besonders reizvoll studiert werden, weil Herbert Grundmann diesen Fragen an Hand einer in Straßburg entstandenen Übertragung ins Deutsche aus dem 15. Jahrhundert nachgegangen ist (Zeitschr. f. deutsche Philologie 70, 1947/48, S. 113 ff.). Im Anschluß hieran ergibt sich schließlich auch das wichtige Anliegen, die Wirkung des Alexander von Roes, die im 14. und 15. Jahrhundert weitaus größer war als zu seinen Lebzeiten — neben den Handschriften zeugen davon auch zwei Inkunabeln und noch für das Jahr 1559 ein Baseler Druck — näher zu beleuchten. Auch hierfür wird die große Ausgabe erst die notwendige Grundlage schaffen. Indessen wollen wir uns schon jetzt dankbar dessen freuen, was dieser kritische Studientext bietet.

Münster. *Paul Egon Hübinger.*

The origin of the Hun chronicle and Hungarian historical sources. By C. A. MACARTNEY. Oxford, Blackwell 1951. 184 S. 10 sh. 6 d.

Das Buch enthält zwei quellenkritische Studien (nr. VI u. VII), welche den Abschluß einer größeren Reihe von Untersuchungen zur ungarischen Chronistik des MA. bilden. Die früheren erschienen im Archivum Europae Orientalis n. 18 (1938, vgl. HZ. 160, 630) n. 21 (1940) und n. 21a (1942). Sie haben das große Verdienst, dem abendländischen Leser Problematik und Ergebnisse der in den letzten Jahren auf diesem Gebiete recht lebhaften ungarischen Forschung (Domanovszky, Hóman, Deér u. a.) bekannt und zugänglich zu machen, bemühen sich aber, die Dinge weiterzuführen. Die erste der hier vorliegenden Studien beschäftigt sich mit bisher nicht beachteten Quellen des Chronicon Budense, und hier interessiert die deutsche Geschichtsforschung der gelungene Nachweis, daß bayerisch-österreichischen Chronisten des 15. und 16. Jahrhunderts, nämlich Thomas Ebendorfer, Veit Arnpeck und Aventin noch Darstellungen bekannt gewesen sein müssen, die teilweise vollständiger waren als das erhaltene ungarische Werk. Dieser Nachweis wird besonders die in Wien im Gange befindlichen (Lhotzky) Bemühungen um Thomas Ebendorfer interessieren; was Aventin anlangt, so wäre zu S. 50 anzumerken, daß er den Namen des 900 gefallenen Ungarnführers Cussula aus Salzburger Annalistik geschöpft hat, die uns jetzt besser bekannt ist (SS. XXX, 2). Die zweite Studie befaßt sich mit Quellen und Bedeutung der sog. Hunnen-Chronik des 14. Jahrhunderts. In ihr wird behauptet, daß Hunnen und Ungarn dasselbe Volk sind, und es ist die Frage, ob in dieser Auffassung von einer Kontinuität (über die Awaren hinweg) ein Stück alter, glaubwürdiger Überlieferung steckt. Der Vf. bestreitet das; soweit darin autochthon ungarische Überlieferung faßbar ist, läßt sie sich nicht weiter als bis ins 12. Jahrhundert zurückverfolgen; das meiste ist westlicher, einiges auch polnischer Herkunft, worin aber auch westliches Gut steckt. Im großen und ganzen ist diese Studie eine Untersuchung der verschiedenen Wurzeln und Formen der Attila-Legende. Im Mittelpunkt steht dabei eine der wichtigsten unmittelbaren Vorlagen, als die sich der Weltchronist Paulinus von Venedig (Anfang 14. Jahrhundert) entpuppt. Vf. bemüht sich, dessen Quellen nachzugehen, aber hier ist zu bemerken, daß diese Untersuchung ergänzt werden kann. Er stützt sich nur auf zwei Hss. der dritten Rezension des Paulinus; aber es wäre zu klären, ob die Stellen über Attila nicht auch schon in der ersten und dort vielleicht in besserem Wortlaut stehen (vgl. Simonsfeld, Dt. Zs. f. Gesch.wissenschaft 10, 1893, 120—127). Mit Paulinus berührt der Vf. das intrikate Gebiet der venezianischen Chronistik vor Dandolo; dabei ist ihm entgangen, daß der zweite Satz von Paul. 180.2 aus Marino Sanudo d. älteren

(ed. Bongars p. 50) stammt. Spätere venezianische Chronisten (Sabellico, Giustiniani) haben ihn verwendet, aber Attila hängt so enge mit der venezianischen Gründungssage zusammen, daß man an diesem Zweig nicht so leicht vorübergehen kann, wie der Vf. es tat. Paulinus schöpft aber weiterhin auch aus den weltchronistischen Kompilationen der Zeit um 1300, teils aus Vinzenz von Beauvais, teils auch aus dessen Quelle Helinand von Froidmond, und ich weiß nicht, ob sich hinter dem sehr problematischen Elimius (S. 99 ff.), den Vf. aus einer ungarischen Kompilation des 15. Jahrhunderts (Petrus Ranzonius) ausgräbt, einfach (H)elin(andus) verbirgt. So bleiben doch noch manche Fragen offen, und auch der Druck und vor allem die mitgeteilten Texte (aus Paulinus) hätten sorgfältiger überwacht sein können; aber als Beitrag zur spätmittelalterlichen Quellenkunde — und nicht nur der ungarischen — sind die Studien lebhaft zu begrüßen.

Bonn. *W. Holtzmann.*

Here I stand. A life of Martin Luther. By ROLAND H. BAINTON. New York, Abingdon — Cokesbury Press 1950. 422 S. $ 4,75.

Luther and his times. The reformation from a new perspective. By ERNEST G. SCHWIEBERT. St. Louis, Concordia publishing house 1950. 892 S. $ 10,00.

Die amerikanische Lutherforschung, die bisher nur mit wenigen Einzeluntersuchungen Aufmerksamkeit erregte, ist fast gleichzeitig mit zwei großen Gesamtdarstellungen hervorgetreten, die nicht nur in der englisch sprechenden Welt, sondern darüber hinaus Beachtung verdienen. Der Kirchenhistoriker von Yale Divinity School, R. H. Bainton, hat ein prächtiges Buch geschrieben: in knappe Kapitel mit fesselnden Überschriften gegliedert, von anschaulichen Szenen und charakteristischen Quellenstücken belebt, mit Begeisterung, Freimut und Humor erzählt und mit einer Fülle von ausgezeichnet ausgewählten zeitgenössischen Abbildungen geschmückt, die freilich öfters nicht direkt wiedergegeben, sondern nachgezeichnet sind und dadurch an künstlerischem Wert verloren haben. Es ist zu hoffen, daß dieses schöne Werk die Lutherbiographie für die Bildungswelt englischer Zunge werden wird. Es ist das Lutherbuch eines Quäkers, der nicht aus einer Tradition, sondern mit ursprünglicher Erlebnisfrische an seinen Gegenstand gekommen ist. Infolgedessen ist Luthers Persönlichkeit und Religiosität (z. B. in einem vorzüglichen, schon in der Festschrift für G. Ritter erschienenen Kapitel über Luthers Anfechtungen) weit stärker gewürdigt als seine Theologie, die nur jeweils dort berührt wird, wo sie zu geschichtlichen Auseinandersetzungen führt. Es lohnt sich auch für den Deutschen, das Buch bei den biographischen Fragen immer wieder zur Hand zu nehmen. Man findet

stets ein sicheres, sorgfältig aus den Quellen belegtes Urteil und viele glückliche Formulierungen. Wir haben, da Böhmer nur den „Jungen Luther" dargestellt hat, kein gleichartiges Buch in deutscher Sprache. Allerdings führt auch B. die biographische Linie nur bis etwa 1530, um dann Luthers Wirkung in einigen locker gefügten Kapiteln sachlich zusammenzufassen. So fehlt ein bedeutender Teil der Lebensgeschichte. Wir hätten B. gern auch den alten Luther und die oft unterschätzte zweite Hälfte seiner öffentlichen Wirksamkeit beschreiben hören.

Bei E. G. Schwiebert (Professor für Geschichte am Wittenberg College, Springfield, Ohio, längere Zeit amerikanischem Universitätsbeauftragten in Erlangen) bleibt, um das vorwegzunehmen, dieser Wunsch ebenfalls unerfüllt. Trotz seines doppelt so großen Umfangs reicht die zusammenhängende Erzählung kaum über 1525 hinaus. Das Folgende wird nur noch in ausgewählten Abschnitten kurz berührt. So entsteht leider in beiden Fällen als Folge der auch bei uns üblichen Überbetonung des jungen Luther, bei dem die neueren deutschen Darstellungen meistens stecken geblieben sind, jetzt auch in Amerika ein allzu einseitiges Gesamtbild, bei dem die innere Einheit von Luthers ganzem Leben nicht voll deutlich wird. Das Schwergewicht von Sch.s überaus gründlichem Buch liegt neben der eigentlichen Biographie in der Zeitgeschichte. Sie wird stärker als bei B. herangezogen, und dem amerikanischen Leser werden erstaunlich spezielle Kenntnisse der Wettiner Territorialgeschichte, namentlich aber der Geschichte Wittenbergs und seiner Universität, beigebracht. Aus einer bewunderungswürdigen Beherrschung auch der lokalen Literatur und durch sorgfältige Quellennachweise entsteht ein Bild der Stadt zu Luthers Zeiten, wie wir es auch in Deutschland neben grundlegenden Einzelarbeiten nicht besitzen. Pläne verschiedener Städte, eigene Kartenskizzen und graphische Darstellungen (z. B. der Ausdehnung von Luthers Korrespondenz und der Wittenberger Studentenzahlen von 1502—1560) geben zusammen mit zeitgenössischen Abbildungen und modernen Photographien, deren Wiedergabe leider neben dem sonst so glänzenden Druck z. T. etwas zu wünschen übrig läßt, dem Buche eine schöne Anschaulichkeit. Die theologischen Probleme und eine zusammenfassende Würdigung treten freilich ebenfalls zurück hinter einer mit großer Sorgfalt, Liebe zum Detail und spürbarer Ergriffenheit durch die große Aufgabe durchgeführten historischen Erzählung. Nach Anlage und Umfang weniger als B.s Buch auf einen großen Leserkreis zugeschnitten, wird Sch.s zuverlässige, gelehrte Darstellung jedem, der in der Welt englischer Zunge genaue biographische Belehrung über Luther sucht, unentbehrlich werden, aber in mancher Einzelheit auch von deutschen Lesern mit Gewinn benutzt werden.

Heidelberg *H. Bornkamm.*

Politische Schriften. Von THOMAS MÜNTZER. Mit Kommentar herausgegeben von Carl Hinrichs. (Hallische Monographien, herausgegeben von Otto Eißfeldt Nr. 17.) Halle, Max Niemeyer 1950. 102 S. Geh. 8,60 DM.

Es ist eigenartig, wenn man ein Werk, das man selbst seit zwei Jahrzehnten vorbereitet hat und dessen Manuskript abgeschlossen ist, plötzlich von anderer Hand herausgegeben in der Hand hält. Eine Ausgabe Müntzers hatte ich seit langem in Zusammenhang mit meinen Studien zur Geschichte des Bauernkrieges geplant. 1940 veröffentlichte ich die Bibliographie seiner Schriften. Später übernahm die Thüringische Historische Kommission die Ausgabe. Nur die Papierschwierigkeiten während des Krieges hinderten den Druckbeginn. 1944 ging das Manuskript verloren, doch wurde es nach dem Kriege wiederhergestellt. Von Hinrichs Ausgabe hörte ich erst, als ich Verhandlungen mit dem Verein für Reformationsgeschichte über die Drucklegung aufnahm. Da stand sein Buch bereits vor dem Erscheinen, und eine nachträgliche Zusammenfügung beider Ausgaben war nicht mehr möglich. Ich werde daher neben den „Politischen Schriften" die H. jetzt vorlegt, die „theologisch-liturgischen Schriften" Müntzers in einer Sonderausgabe bringen. Dann wird in den beiden Textbänden und dem seinerzeit von H. Böhmer und P. Kirn herausgegebenen Briefwechsel erstmals das ganze, nicht sehr umfangreiche Werk Müntzers der Forschung zugänglich sein.

H. druckt die „Auslegung des zweiten Kapitels Danielis" (die sog. Fürstenpredigt), die „Ausgedrückte Entblößung des falschen Glaubens" und die „Hochverursachte Schutzrede" ab. Während von den beiden letzten Schriften moderne buchstabengetreue Neudrucke vorlagen, war die Fürstenpredigt außer im Originaldruck nur in dem modernisierten Druck von O. H. Brandt zugänglich. Auch H. hat sich zu einem buchstabengetreuen Abdruck entschlossen, selbst Druckfehler berichtigt er nur in den Anmerkungen. Bei der Ausgedrückten Entblößung druckt er neben dem Druck auch die schon von Förstemann veröffentlichte Weimarer Handschrift (Gezeugnus des 1. Kap. des Ev. Luce) ab, ohne jedoch die beiden Texte zueinander in Beziehung zu setzen. Es wäre doch wohl notwendig gewesen, Übereinstimmungen und Abweichungen auch im Druck kenntlich zu machen. Uneingeschränkte Anerkennung verdient der ausführliche Kommentar, durch den allein die Texte Müntzers, die bekanntlich zu den schwierigsten der Zeit gehören, wirklich erschlossen werden. Nicht selten übertreffen die Erläuterungen den Text an Umfang. Man wünschte nur, daß ein alphabetisches Glossar die Fülle dieser Bemerkungen allgemein zugänglich gemacht hätte. H. hat sich in dieser Ausgabe auf Textabdruck und Kommentar beschränken müssen.

Ausführlichere Einleitungen sollen, soviel ich weiß, gesondert erscheinen. Hoffentlich kann H. sie recht bald vorlegen. Der Kommentar zeugt von einem so tiefen Eindringen in die Gedankenwelt Müntzers, daß man bedauern würde, wenn sich H. nicht auch im Zusammenhang über Müntzers Denken äußerte.

Bad Sooden-Allendorf. *G. Franz.*

Bartolomé de Las Casas. An Interpretation of his life and writings. By LEWIS HANKE. The Hague, Martinus Nijhoff 1951. 102 S. 5 Gld.

Das Buch des heutigen Direktors der spanischen Abteilung der Kongreßbibliothek in Washington, das dem als „Protektor der Indianer" in die Geschichte eingegangenen großen spanischen Dominikaner gewidmet ist, vereinigt drei Beiträge: einen ersten über den Kampf für die Gerechtigkeit in der spanischen Eroberung Amerikas, einen zweiten über Las Casas als politischen Denker und Geschichtsschreiber und einen dritten über ihn als Anthropologen. Es handelt sich bei ihnen nicht eigentlich um neue Forschungen, sondern mehr um Zusammenfassungen früherer eigener Untersuchungen des Verfassers sowie fremder Forschungsergebnisse, aber mit der Ausschöpfung einer weit verstreuten und vielfach sehr entlegenen Literatur, über die zahlreiche Anmerkungen und ein umfassender Schrifttums-Anhang Auskunft geben, sind sie, uns Deutschen zumal, von großem Wert.

Wie ein roter Faden zieht sich durch die ganze Darstellung die Hervorhebung der reinen Menschheitsideale, von denen Las Casas beseelt war, seitdem er mit dem Conquistadorentum gebrochen hatte, und für die er länger als ein halbes Jahrhundert leidenschaftlich und in aller Unbedingtheit gekämpft hat. Der Vf. macht aus seinen tiefsten Sympathien mit dem Wollen und Handeln seines Helden kein Hehl. Er kennzeichnet ihn als einen ganz in mittelalterlichen Anschauungen lebenden Menschen, dem das von Gott dem Menschen verliehene Naturrecht und die darauf beruhende Ordnung die alleinige Richtschnur bilden und der nicht einmal vor dem Papst und der päpstlichen Bulle von 1493 Halt macht. Er charakterisiert ihn gleichzeitig als Spanier, der die eine exzessive Seite seines Volkes in großartiger Geschlossenheit verkörpere. Mit vollem Recht wird festgestellt, daß nicht nur der Abenteurer und Soldat sondern auch der Mönch die spanische Kolonisation repräsentiere und daß unter Las Casas' Einfluß keine andere europäische Nation die Frage der Behandlung der Indianer mit so ernster Gewissensprüfung immer wieder erörtert habe wie die spanische, wenn auch die Praxis der Regierung hinter seinen Forderungen zurückblieb. Im Vordergrund der Untersuchung stehen

die Disputationen von Valladolid (1550/1) und die Traktate von Salamanca (1552/53 und von 1564/5) sowie die „Historia de las Indias", die dem Vf. trotz mancher Einschränkungen als die wertvollste Quelle zur Geschichte der Conquista erscheint. Neben ihr ist die „Apologética historia", die in den Jahren 1527—1550 entstanden und infolge der unzulänglichen Publikation von 1909 bisher noch wenig ausgewertet ist, die Hauptquelle für die anthropologischen Erkenntnisse Las Casas', und die Kommentierung dieses Werkes ist ein besonderes Verdienst des Vf.s Er beurteilt es so positiv, daß er dem Erschließer der indianischen Welt den Ehrentitel eines wissenschaftlichen Anthropologen nicht absprechen möchte.

Man wird den Ergebnissen der Untersuchung voll zustimmen können, soweit es sich um das Eintreten Las Casas' für eine moralisch-gerechte Beurteilung und Behandlung der Indianer und um die geistigen Grundlagen dieser Stellungnahme handelt. Im Sinne des vom Vf. eingenommenen persönlichen Standpunkts kommt dagegen die Inkonsequenz, die sich der grundsatztreue Fanatiker auf Kosten seines Prinzips der Menschlichkeit bei alledem hat zuschulden kommen lassen, nicht zu dem ihr gebührenden Ausdruck. Um seinen indianischen Schützlingen gegen ein hemmungsloses Eroberer- und Ausbeutertum zu ihrem Recht zu verhelfen, hat sich Las Casas seinen spanischen Landsleuten gegenüber zu offener Ungerechtigkeit gesteigert; zumal in seinem berüchtigten „kurzen Bericht" von 1542 tritt das hervor. Der Vf. erkennt den polemischen Charakter und die Einseitigkeit der Schrift zwar an, sucht sie aber damit zu rechtfertigen, daß er ihren Kern als mit der Wahrheit übereinstimmend bezeichnet und zum Beweis dessen auf parallele Quellen verweist. Es kann jedoch nicht bagatellisiert werden, daß Las Casas mit diesem Zeugnis, das vor verallgemeinernden Übertreibungen und Entstellungen nicht zurückschreckt, den Feinden Spaniens, die nicht weniger auf dem Kerbholz haben, die wertvollste Waffe in dem Propaganda-Feldzug der „Legenda negra" gegen die spanische Kolonialmacht geliefert hat. Darin ist es begründet, daß ein führender spanischer Forscher unserer Tage, wie Ramón Menéndez Pidal, über dessen menschenrechtliche Gesinnung kein Zweifel bestehen kann, noch heute dem „Protektor der Indianer" mit starker Kritik gegenübersteht.

Bühl b/Tübingen. *P. Herre.*

De Engelse Natie te Antwerpen in de 16e Eeuw (1496—1582). Von OSKAR DE SMEDT. (Uitgegeven met de steun van de Universitaire Stichting van België en onder de auspicien van het Provinciebestuur van Antw.) Antwerpen, De Sikkel 1950. VIII u. 448 S., 1 Siegeltafel. 280 Belg. Fr.

Ein gutes Geschick läßt zugleich mit Smits Publikation (HZ. 172, 420f.) diese in wichtigen Abschnitten parallele Arbeit erscheinen. Dort die aufstrebenden nördl. Niederlande, hier das blühende, dann versinkende Antwerpen, beide in ihre Beziehungen zu England und in die gleichen Raum- und Zeitverhältnisse verflochten. De Smedt hat sich seit 30 Jahren ganz speziell mit der englischen Nation zu Antwerpen befaßt, einer Anzahl von Einzelstudien folgt jetzt der 1. Bd. eines abschließenden Werkes. Es vereinigt eindringende Kennerschaft mit weitem Blick auf die Zeitverhältnisse und guter Darstellungsgabe. — Dieser Bd. gibt die politische Seite der Sache, Verhandlungen, Privilegien, Verträge, Organisation, Beziehungen zu Fürsten, Städten und anderen Korporationen wie den Staplern und der Hanse. Die Einleitung (S. 43—108) schildert das Aufkommen des englischen Tuchexports und damit des Gegensatzes zwischen den Staplern, die den Wollhandel in Calais, dann Brügge zentralisiert hatten, und den Merchants Adventurers. Diese, in England zunächst *fraternite of Seynt Thomas of Caunterbury* genannt, 1505 mit dem Monopol auf den Tuchexport begabt, 1564 als öffentlich-rechtliche Körperschaft anerkannt, waren den Niederlanden und ihren Herrschern keineswegs von Anfang an willkommen, da sie der Tuchindustrie schweren Schaden brachten. Erst der Handelsvertrag zwischen den Niederlanden, der Intercursus Magnus von 1496 (mit dem die breitere Darstellung einsetzt) brach ihnen Bahn. Die Stadt Antwerpen aber verfolgte zielstrebig ihren Weg zur Handelsmetropole, d. h. eine fremdenfreundliche, auf freien Handel gerichtete Politik. 1518 siedelte die englische Nation, d. h. der Court der Adventurers, sich endgültig in der Scheldestadt an, durch sehr liberale Bedingungen begünstigt. Es müssen höchst einträgliche Jahrzehnte gefolgt sein, in denen die Engländer ohne großes Risiko, auf dem heimischen Einkaufsmarkt vor den Fremden stark bevorzugt, mit sicherem Absatz an die in Antwerpen sich sammelnden Nationen, in der Gewißheit auf Rückfracht, durch die Kürze der Seereise auch in Fracht und Assekuranz begünstigt, sicherlich eine Goldgrube ausgebeutet haben. Nach der Jahrhundertmitte verdüsterte sich das Bild mehr und mehr, die üblichen unaufhörlichen Zollstreitereien wurden durch die Gegensätze der großen Politik überdeckt. 1563 kam es zu einem niederländisch-englischen Handelskrieg. Nun setzte ein weitreichendes Spiel der Adventurers ein, sie erkundeten Ausweichmöglichkeiten, nach einem wenig befriedigenden Versuch in Emden kehrten sie aber nach Antwerpen zurück. Dann Aufstand und Glaubenskämpfe, Oranien, die Geusen, Sperrung und Öffnung der Schelde, auch hier immer das Elend des Seeraubes: die Adventurers machten einen Versuch mit Hamburg, der zu ihrer Überraschung gut gelang. Es gab jetzt zwei Courts auf

dem Festland. Als die nördlichen Niederlande aus ihrem Kampfe heraus den Ehrgeiz und die Kraft entwickelten, Handel und Schifffahrt der fremden Nationen an sich zu reißen, mußte Antwerpen, der Treffpunkt ohne eigene expansive Kraft, zurückgehen. Die Spanische Furie vollendete das Drohende, die Stadt büßte ihren Sinn ein, Marktplatz der Nationen zu sein, die Oberdeutschen, die Italiener gingen, das Hansekontor kümmerte dahin. So gingen die Engländer 1579 schweren Herzens nach Middelburg, wo ihres Bleibens nicht lange sein sollte. Sie verlegten den Schwerpunkt in das Reich. — So der allgemeine Gang, den De Smedt ausgezeichnet darstellt. Er verweilt mit Vorliebe bei den Verhandlungen, deren Ergebnisse doch immer schnell überholt sind. Aber man muß Geduld haben: wirtschaftspolitische Dinge verlaufen in der Regel so. Der große Hintergrund, die maßgebenden Persönlichkeiten kommen zu ihrem Recht. — Wir erwarten den 2. Band, der nun das wirtschaftliche Leben, das neben den Verhandlungen seinen Gang nahm, schildern wird, mit Spannung.

Köln. *Ludwig Beutin.*

„Die Graue Eminenz". Eine Studie über Religion und Politik. Von ALDOUS HUXLEY. Zürich, Steinberg Verlag 1948. 336 S. (Die englische Original-Ausgabe erschien 1941; Übersetzung von Herberth E. Herlitschka.)

Ein berühmter Autor, ein bedeutender Gegenstand und ein fesselndes Buch! Trotz des frei hinzu erfundenen, der Einführung dienenden ersten Kapitels und einiger novellistisch anmutenden Ausschmückungen darf es der Historie zugerechnet werden. Denn es beruht auf dem älteren und neueren, allerdings nicht restlos erfaßten Schrifttum über Pater Joseph; zum Teil dringt es sogar in abgelegene, heute noch schwerer als früher erreichbare Quellenbestände ein; auch zeigt es viel Einfühlung in die Mentalität des siebzehnten Jahrhunderts, Frankreichs und Richelieus.

Huxley verabscheut den dreißigjährigen Krieg und die Methoden der damaligen Kriegführung. Diese seine Denkweise, grundsätzlicher Friedensliebe und der Verurteilung krasser Machtpolitik entspringend, ist höchst achtungswürdig. Gelegentlich unterlaufen Übertreibungen — Menschenfresserei z. B. als Folge des Kriegselends dürfte keine allgemeine Erscheinung gewesen sein. Pathologische Einzelfälle solcher Art kommen auch in anderen Zeiten vor.

Der Vf. strebt in biographischer Form eine Deutung der rätselhaften Persönlichkeit Pater Josephs an. Hauptproblem ist der schreiende Widerspruch zwischen seiner katholisch-christlichen Gesinnung und der planmäßigen, rücksichtslos und verschmitzt betriebenen Expansionspolitik, der Père Joseph, das Urbild späterer Grauer

Eminenzen, als Gehilfe Richelieus mit allen Schlichen einer Geheimdiplomatie diente: der „Tenebroso", der „Cavernoso", den uns Huxley geradezu als Chef einer unterirdisch und skrupellos arbeitenden „fünften Kolonne" von Agenten und Spitzeln schildert. Das ist — von der sensationell gebrauchten zeitwidrigen Terminologie abgesehen — sachlich nicht unrichtig.

Durch Auswertung der in Deutschland so gut wie unbekannt gebliebenen aufopfernden Forschungen des Kanonikus Dedouvre bringt uns das Buch einen Zuwachs an neuen Quellenzeugnissen, u. a. auch der von Dedouvre lange gesuchten, in der Biblioteca Barberini wieder zum Vorschein gekommenen „Turcias" des Kapuzinermönchs, eines Epos von mehr als viertausend Hexametern zur Verherrlichung der Kreuzzugsidee.

Aber auch in die seelsorgerischen und organisatorischen Bemühungen Pater Josephs um die ihm nahestehenden Ordensgründungen und Missionen sehen wir jetzt noch genauer hinein. Wie alle, die über dieses Thema gearbeitet haben, ist der Vf. dem stoffreichen, grundlegenden Werke von Gustave Fagniez „Le père Joseph et Richelieu" stark verpflichtet. Es ist keineswegs so ungeistig, wie Huxley allzu abwertend behauptet. Seine reichlich malitiösen Randbemerkungen über den verdienstvollen französischen Gelehrten würde man gerne missen. — Durch Vertiefung in die verschiedenen Richtungen der französischen Mystik hat Huxley unser Wissen auch auf diesem Gebiet gemehrt. Ihm selbst ist dabei Brémonts mehrbändige „Histoire du sentiment religieux" vielfach und von ihm anerkannt zugute gekommen. Auf Grund der scharfsinnigen, mitunter hypertroph angebauten Analysen Huxleys vermögen wir jetzt Père Joseph sicherer in die geistigen Zusammenhänge des mystischen Denkens einzuordnen. Der Nachweis, daß ihn die „Regel der Vollkommenheit" des Paters Benet Fitch von Canfield entscheidend beeinflußt habe, dürfte geglückt sein. Eine eigenartige kontemplative Lehre und Praxis der Gott-Vereinigung, der Entselbstung, der Selbstvernichtung. Hier berühren wir das Kernproblem des Buches. Durch die uns von Huxley vermittelte Bekanntschaft mit der Rule of Perfection Benets verfeinert sich ohne Zweifel das von der französischen und deutschen Forschung entworfene Bild Pater Josephs nach der seelischen Seite hin. Einfach ist es ohnehin niemals gewesen. Siehe u. a. meine eigene Darstellung in „Geist und Staat. Historische Porträts" 1922, 1941[5].

Huxleys in komplizierten Gedankengängen vorgetragene These lautet, Pater Joseph habe eine Verbindung zwischen höchstem religiösem Spiritualismus und allzumenschlich realistischer Politik vollziehen wollen. In der Benetschen Mystik habe er die Kraftquelle und geradezu die Rechtfertigung seiner bedenkenlosen diplomatischen

Aktivität zum Ruhme Frankreichs wenn nicht gefunden, so doch gesucht. Diese Auffassung Huxleys wird richtig sein. Freilich, die Problematik des in Pater Joseph gegebenen Falls erscheint damit zwar zugespitzt und verschärft, aber nicht gelöst. Der politisierende Kapuziner ist vielmehr einem Trugschluß, einer dialektischen Selbsttäuschung zum Opfer gefallen und ein Gehilfe nicht himmlischer, sondern „satanischer" Mächte geworden. Huxleys Darstellung entwickelt sich nämlich mehr und mehr zu einem grimmigen, ja vernichtenden Nachweis, daß diese beiden Welten schließlich doch unvereinbar, unversöhnlich auseinanderklaffen. Danach hat Pater Joseph als eifrigster, geschmeidigster Mitarbeiter Richelieus, als zielbewußtester und erfolgreichster Förderer seiner Macht- und Kriegspolitik schuldhaft das Sündenkonto eines unchristlichen, unsittlichen „Imperialismus" gemehrt.

So erweist sich die seltsame Doppelexistenz der Grauen Eminenz als innerlich brüchig. Die von ein und derselben Person gehandhabte doppelte Moral wird unerbittlich durchleuchtet. Bisweilen schwingt ein anklagender Ton mit. Entsprechend dem Untertitel des Buches tritt in wachsender Schärfe das Grundsätzliche ethischer Fragestellungen hervor, dem die geschichtliche Empirie als politischer Stoff und psychologisch als faszinierendes Beispiel dient. Neue, von einer Weltkatastrophe der gesamten Kultur genährte Generationsstimmungen drängen in Form leidenschaftlicher Abrechnung mit der Praxis und den Normen der Vergangenheit ans Licht. Der Ernst der retrospektiv eingekleideten Mahnungen ist nicht zu verkennen.

Huxleys bohrende Studie arbeitet mit den Raffinements moderner Psychologie, hätte freilich einige Möglichkeiten psychoanalytischer Betrachtungsweise noch ausschöpfen können; sie dürften in den Jugenderlebnissen und der übersteigerten Askese des Mönchs zu suchen sein. Durch die oben hervorgehobene Ableitung seiner mystischen Gedankenwelt mag sich das Bild Pater Josephs um einige Nuancen bereichert haben. Die grelle Beleuchtung hat auch für die Erfassung der eigentlich politischen Inhalte seines Lebens das Förderliche, das von beunruhigenden Fragestellungen ausgeht. Das Phänomen selbst ist aber höchstens noch rätselhafter geworden.

Auch Richelieu erscheint nicht eigentlich in neuer Sicht. Huxley macht aus seiner Abneigung gegen den Leiter der französischen Innen- und Außenpolitik kein Hehl. Schon sein Landsmann Hilaire Belloc hatte Töne von fast feindseliger Schärfe gegen den Prototyp des Macht- und Realpolitikers angeschlagen, was übrigens auch bei ihm wie bei Huxley weltanschaulich bedingt war. Die Richelieuauffassung des englischen Romanschriftstellers könnte den Vf. dieser Zeilen nicht veranlassen, das vor Jahren gezeichnete Porträt abzuändern. Gegen-

über dem jüngsten Kritiker Richelieus bin ich nach wie vor geneigt, über der zerschmetternden Härte die aufbauenden staatsmännischen Fähigkeiten des Kardinals nicht zu vergessen und gewisse Unausweichlichkeiten seiner außenpolitischen Führung stärker in Anschlag zu bringen, wovon aber hier nicht weiter die Rede sei.

Huxleys Werk ist schließlich doch mehr geworden als eine „Studie über Religion und Politik". Es kann als reich ausgeführtes Lebensbild Pater Josephs mit ziemlich breit angelegtem Zeithintergrund gelten. Der Vf. weiß für seinen „Helden" brennendes Interesse zu erwecken. Als Schriftsteller entwickelt er viel dialektische Geschmeidigkeit und eine ans Virtuose grenzende Gabe, romanhafte oder dramatische Situationen wirksam darzustellen. Vielleicht ist er zu sehr auf Effekte erpicht. Weniger wäre manchmal mehr. Gelegentlich verfällt der Autor in einen etwas schnoddrigen Alltagsjargon. Im Aufbau des Ganzen stören exkursartige Längen, so etwa Ausführungen über die indische Mystik. Parallelen mit modernen Schriftstellern und politische Anspielungen auf Geschehnisse der jüngsten Vergangenheit wirken etwas gesucht oder zum mindesten nicht immer stilgerecht. Seitenlang ergeht sich Huxley über Callots Radierungen zu „Misères et Malheurs de la Guerre", um mit allzu großer Hingabe die Schrecken des dreißigjährigen Krieges zu schildern. Diese Einlage ist weder wissenschaftlich noch künstlerisch voll am Platz; sie wirkt unorganisch. Und was sollen die geschmacklosen Randglossen über die Klistiere Ludwigs XIV., über die Hämorrhoiden Richelieus oder der Einschub über den Heiligen Fiacrius (S. 268 ff.)? Zweifelhafte Beigaben von Kulturkuriosa in einem sonst so ernsthaften Buch. Wir ziehen die bisweilen recht feinen ironischen Meditationen Huxleys über geschichtsphilosophische Sonderbarkeiten und seine geistvollen Ansätze zu einer Religions- und Gesellschaftsphilosophie vor. Im ganzen aber überwiegt der Eindruck einer hochstehenden, fördernden und ehrlichen Auseinandersetzung mit dem Gegenstand.

Heidelberg. *Willy Andreas.*

Flora Danica Stellet. [Das Flora Danica Tafelservice.] Af BREDO L. GRANDJEAN. Kopenhagen, Alfred G. Hassinger Forlag 1950. 80 S. 35 z. T. mehrfarbige Tafeln. 60 Kr.

Dieses in einer zweisprachigen Ausgabe — englischer Titel: The Flora Danica Service — erschienene Buch behandelt die Geschichte (Bestellung, Entstehung, Benutzung, Zuweisung an ein Museum) eines der berühmtesten Tafelservice aus der Goldenen Zeit des europäischen Porzellans. Da der Vf. die Archive der Porzellanmanufaktur Kopenhagen und einiger Ministerien benutzen durfte, konnte er manche bisher durch die Literatur geschleppten Irrtümer beseitigen

— so z. B. die Annahme, das Service sei für die Zarin Katharina II. angefertigt worden. Auch hat er über die ursprüngliche Bestimmung einiger Stücke, die infolge des Wechsels der Eß- und Trinkbräuche im 18. und 19. Jahrhundert vergessen worden war, kulturgeschichtlich interessante Klarheit geschaffen. Die vielen vorzüglichen Tafeln, die sehr gut erklärt sind, ergänzen den Text aufs beste. Doch sind einige Schwächen des Buches nicht zu übersehen. Da es sich sehr eng an die gröbsten Daten des Themas hält, hat es fast ganz Hinweise auf andere große Service aus Meissen, Berlin, Sèvres, Petersburg und vielen anderen Porzellanmanufakturen (wozu schließlich in diesem Zusammenhang auch das große 1770 bei Wedgwood bestellte Service für Katharina II. gehört) unterlassen. Mit dieser an sich durchaus legitimen Beschränkung verzichtete der Autor jedoch auf die Behandlung eines sehr interessanten Kapitels der Porzellan- und Gesellschaftsgeschichte. Die Tatsache, daß man so lange ohne Bedenken an die Bestimmung des Flora Danica-Services für den russischen Hof glauben konnte, ist — Irrtum oder nicht — bezeichnend genug. Eine breiter angelegte Betrachtung hätte vielleicht auch darauf hinweisen können, daß eigentlich alle jene großen Service für königliche und kaiserliche Herrscher und Protektoren den Manufakturen finanziell z. T. erhebliche Verluste verursacht haben und eher als Repräsentations- und Werbearbeiten (bei dem Hofadel z. B. in Rußland, wo der Agent von Jos. Wedgwood ständig mit dem Hof zwischen Moskau und Petersburg hin und her reiste und gerade seit 1770 glänzende Geschäfte machte), denn als Geldwert zu betrachten sind — wie ja überhaupt kaum ein Wirtschaftszweig so sehr unter faulen aristokratischen Schuldnern bis in die regierenden Spitzen zu leiden gehabt hat wie die Porzellanmanufakturen. Die Rechnungsbücher z. B. der Firma Wedgwood bieten dafür eine Fülle von Belegen. Überhaupt wird auf Verbindungen der Kopenhagener Manufaktur zum Ausland und etwaige Abhängigkeiten von diesem im Zusammenhang mit dem Flora Danica-Service in keiner Weise eingegangen. Das Wedgwood-Service für Katharina war 1774, das Sèvres-Service für die Zarin 1778 „beendet" worden. Diese und andere Service waren in Kopenhagen bekannt; darüber hinaus hatte schon 1758 Ludwig XV. dem König von Dänemark ein stattliches grünes Sèvres-Service im Werte von 30000 Livres geschenkt, das in Kopenhagen alsbald dem ersten Manufakturdirektor Fournier (1760/66) zum Vorbild diente, der selbst aus Sèvres gekommen war. Andererseits hat Dänemark zu den Ländern gehört, die gerne zur Erinnerung an denkwürdige Ereignisse Spezial-Porzellane aus China bestellten: auf diese Weise ist z. B. um 1770 das berühmte Juliana Maria-Service nach Kopenhagen gelangt. Solche Tatsachen und Daten reizen den Historiker zur zusammenfassenden

Betrachtung; G. ist dem Reiz nicht erlegen. Er hat auch, trotz des geringen Umfanges seines Werkes, auf eine Bibliographie, insbesondere auf die Erwähnung früherer Arbeiten in seinem Bereich bedauerlicherweise fast ganz verzichtet. Verlegerische Gesichtspunkte mögen diese Beschränkungen verursacht haben.

Diese Einwände und Wünsche sollen den kulturgeschichtlichen Wert der Arbeit nicht herabsetzen, die offensichtlich mit ebensoviel Sachkenntnis wie Liebe geschrieben ist und deren hervorragende Ausstattung besonders hervorgehoben werden muß.

Göttingen. *Wilhelm Treue.*

The American Impact on Russia, Diplomatic and Ideological 1784-1917. By MAX M. LASERSON. New York, Macmillan 1950. IX u. 441 S. 5.— $.

Die Erforschung der Geschichte des heute vorherrschenden Weltmächteverhältnisses liegt noch sehr im Argen. Wohl gibt es eine Reihe von Einzelstudien, darunter schon früh zwei wertvolle, im Ausland kaum bekannte Beiträge der deutschen Wissenschaft (von Heinz über das Jahr 1823 und von Pilder über die russisch-amerikanische Handelskompanie). Doch auch der jüngste ungemeine Aufschwung der Forschung in Amerika und Rußland selbst hat noch weite Gebiete unbeackert gelassen, vor allem im Bereich der Ideengeschichte und der Auswirkungen des Mächteverhältnisses auf Europa. So gab es bislang die wohl recht lebendig erzählende, doch nicht sehr tief grabende und wenig ausholende Gesamtgeschichte von Foster Rhea Dulles, Der Weg nach Teheran (1943), die zudem, wie der Titel schon andeutet, unter den Aspekten des zweiten Weltkrieges geschrieben ist.

Es ist daher zu begrüßen, daß nunmehr das Problem von zwei verschiedenen Seiten durch amerikanische Forscher angegriffen worden ist. Der Stanforder Professor Thomas A. Bailey hat, entsprechend seiner Forschungsrichtung der Geschichte der sog. öffentlichen Meinung, in einem Buch ‚America faces Russia (1950)' die Einstellung der Amerikaner zu Rußland vom Beginn der Union bis heute behandelt, für einige Zeitabschnitte auch ungedrucktes Material der Botschaftsberichte heranziehend. Das hier anzuzeigende Buch des nach Amerika emigrierten ehemaligen Petersburger und Rigaer Gelehrten greift die entgegengesetzte Frage auf, um in eine sehr viel tiefere Problematik zu dringen. L. hat sich schon früher als Kenner der russischen Rechtsphilosophie und Soziologie erwiesen — auch eine kurze deutsch geschriebene Darstellung liegt vor — und ist namentlich in seinem 1945 erschienenen Buch über Russia and the Western World, the place of the Soviet Union in the Comity of Nations, der Frage nachgegangen,

wieweit die Sowjetunion sich im westlichen Sinne zu demokratisieren vermöge. The American Impact on Russia erforscht nun den Einfluß der Vereinigten Staaten und der von diesen getragenen Ideologie auf die freiheitlichen Strömungen im zarischen Rußland bis zur kurzlebigen „demokratischen" Gleichschaltung im Jahre 1917.

Man täte dem Buche Unrecht, würde man eine Gesamtgeschichte der amerikanisch-russischen Begegnung erwarten. Zwar geht der Autor auch den diplomatischen Beziehungen nach. Doch dies sind die schwächeren Partien des Werks. Bedeutsame Ereignisse und Auswirkungen des Mächteverhältnisses sind außer Betracht gelassen. So erfahren wir nichts oder kaum etwas über die Kontinentalsperre, über die weltgeschichtlich folgenschwere Auseinandersetzung nach dem Wiener Kongreß, die zur Monroedoktrin führte, über die Auswirkungen auf die 48er Revolution, den Krimkrieg und die deutsche Reichsgründung; der Abschnitt über den ostasiatischen Aufeinanderprall ist zu knapp, und der Einfluß auf das europäische Mächtesystem tritt nicht in Erscheinung, wie auch dem ersten Weltkrieg nur wenige Seiten gewidmet sind. Einzig der Nachweis, daß die verschiedenen diplomatischen Vertreter Washingtons kaum je dem freiheitlichen Rußland sich zuwandten und mit ihm Verbindung suchten, ist bemerkenswert. Es ist offenkundig, daß es dem Vf., wenn überhaupt, nur um diese gleichsam innenpolitische Seite der Außenpolitik zu tun ist. Entsprechend sind auch Quellen und Literatur benützt, wie denn z. B. selbst das bedeutsame Buch von Malkin über das zarische Rußland und den Bürgerkrieg in den Vereinigten Staaten (1939, russ.) nicht herangezogen ist.

Trotzdem darf das Werk als der bislang aufschlußreichste Beitrag zur Geschichte der amerikanisch-russischen Begegnung bezeichnet werden. L. erweist sich als ausgezeichneter Kenner der russischen politischen und juristischen Literatur und hat den Nachweis eines ungemein starken amerikanischen Einflusses erbracht. Man wird zwar nach wie vor den deutschen und den westeuropäischen Einfluß auf die russische Geistes- und Verfassungsentwicklung für stärker ansehen, doch wird man nicht mehr umhin können, Lehre und Beispiel der Neuen Welt als zukunftsweisenden Brückenschlag anzuerkennen. Eine gewisse Affinität aus Gründen der geopolitischen Lage, als in sich geschlossene Riesenreiche, als „Schmelztiegel" vieler Völker und Volksteile wie als Randmächte des überlieferten Weltzentrums Europa, aber auch aus Gründen der Geistesrichtung der zwei „Nationen", so der beiden gemeinsamen Missionsidee und der mehr oder minder großen Tragfähigkeit für radikale Strömungen, ist unverkennbar. Diese Affinität hat mannigfachen Widerhall im amerikanisch-russischen Zwiegespräch gefunden. L. hat sich im ganzen auf die politischen und

sozialen Bezirke beschränkt und innerhalb dieser Bezirke die nationalpolitische und internationale Ideologie beiseitegelassen. So sind die hochbedeutsamen Erörterungen um das Selbstbestimmungsrecht der Völker, von den Tagen Alexanders I. an, nur gestreift, und auch das Kapitel über die frühen Slawophilen und Westler ist wenig befriedigend, wie denn Kirjejewskij, Tschaadajew, Aksakow u. a. unerwähnt bleiben. Dagegen hat L. den innenpolitischen Reformideen und -plänen Radischtschews, Alexanders I., der Dekabristen und der folgenden liberalen Vorkämpfer, der Radikalen, wie Herzen, Tschernyschewskij, und schließlich den Staatsrechtlern des ausgehenden 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts eingehende Untersuchungen gewidmet, wobei es nur zu bedauern ist, daß der offenkundige amerikanische Einfluß auf die Staatsmänner Witte und Miljukow nicht mehr erforscht ist. Als knappes Resultat ist festzustellen: Die starke, zeitweise durchbrechende freiheitliche Bewegung in Rußland vom endenden 18. bis beginnenden 20. Jahrhundert hat einen bedeutenden, vielfach dirigierenden amerikanischen Impuls empfangen.

Allerdings wird man nicht vergessen dürfen, daß die Dynamik und die radikalere Gedankenwelt der russischen revolutionären Bewegung jenen Impuls verebben ließ, ja sich schließlich gegen ihn wandte. Der Vf. hat diese Problematik seiner Ergebnisse erkannt und glaubt, sie durch das Fehlen einer tragfähigen bürgerlichen Mittelschicht in Rußland erklären zu können. So unbezweifelbar dies einer der Hauptgründe für das Scheitern der liberalen Bewegung in Rußland ist, so ist die Ursache doch weit komplexer, wie mit dem Hinweis auf die andersgeartete Religiosität, die auch geistig wirksame Nähe Asiens, weitere soziale und wirtschaftliche Strukturverschiedenheiten, die Landmachtnatur und das dadurch bedingte andere Gewicht der Außenpolitik hier nur schlagwortmäßig angedeutet werden kann.

Konstanz. *Erwin Hölzle.*

Die moderne Welt 1789—1945. Von HANS HERZFELD. Mit einer Einführung von Gerhard Ritter. I. Teil: Die Epoche der bürgerlichen Nationalstaaten 1789—1890. Braunschweig-Berlin-Hamburg-Kiel, Georg Westermann Verlag 1950. 254 S. 7,80 DM.

Die Darstellung eröffnet die von Gerhard Ritter herausgegebene Reihe „Geschichte der Neuzeit" in „Westermanns Studienheften". Der Herausgeber bezeichnet als den Zweck der Reihe: Hilfsmittel zu sein zur Einführung in das akademische Studium der neueren Geschichte und Handbuch für die Geschichtslehrer, besonders an höheren Schulen, zu selbständiger Vertiefung in das Stoffgebiet und die damit verbundenen historisch-politischen Probleme. Er hat mit der Fest-

stellung recht, daß es derartige Studienbücher in Deutschland bisher kaum gegeben hat, und es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß vollends in der Zeit eines ungeheuren geschichtlichen Umbruchs, wie wir sie jetzt erlebt haben und noch immer erleben, ein großes Bedürfnis nach einem solchen Orientierungsmittel in streng wissenschaftlichem Geiste vorhanden ist. Die Schriftenreihe ist also berufen, eine wichtige Mission zu erfüllen, und man darf sagen, daß der vorliegende erste Band sie aufs glücklichste eröffnet. Die schwierige Aufgabe erscheint richtig erfaßt und vorbildlich gelöst.

Dem Verfasser kam bei der Durchführung offensichtlich die große Erfahrung zugute, die er bei seiner Mitarbeit an den „Jahresberichten für deutsche Geschichte" gesammelt hat. Er versteht es ausgezeichnet, Forschungsbericht und Darstellung zu einer Einheit zu verschmelzen, die das wissenschaftliche Problem ebenso klar hervortreten läßt wie den geschichtlichen Tatbestand. Wie weit diese innere Verknüpfung geht und wie stark das Problemhafte dabei die Führung hat, zeigt die Darstellungsform. Nur selten gelangt das erzählende Imperfekt zur Anwendung; die Präsensform überwiegt bei weitem, und das fällt im Grunde nicht einmal auf, obschon es galt, einen geschichtlichen Stoff zu gestalten.

Die Bearbeitung und Durchdringung des weitschichtigen Stoffes verdient höchste Anerkennung. Die Verteilung und Gruppierung erscheint durchaus zweckmäßig, und nur hinsichtlich des Perspektivischen der Behandlung lassen sich vielleicht einige Einwendungen erheben. So tritt die deutsche Entwicklung wohl etwas stärker hervor, als es sachlich berechtigt ist. Aber der Vf. wird mit gutem Grund darauf hinweisen, daß das Buch für deutsche Benutzer bestimmt ist. Im übrigen verfährt er so, daß er den Schwerpunkt wechselt, je nach dem von welcher Seite die geschichtliche Aktion ausgeht. Das ist an sich unvermeidlich, aber die Folge ist doch, daß gewisse Vorgänge und Persönlichkeiten vernachlässigt werden. So kommen die kleinen Völker und Staaten, die keinen bestimmenden Einfluß auf das Weltgeschehen ausgeübt haben, sicherlich schlechter weg, als sie es verdienen. Andere Beispiele für die so entstandenen Lücken sind etwa: für den Krieg von 1866 Österreichs Leistung zu Wasser und zu Lande, sowie Italiens Versagen als Verbündeter Preußens und seine Behandlung durch Bismarck; Rußlands innere Entwicklung seit den Reformen der 60er Jahre und seine Expansion in den asiatischen Kontinent; Österreichs innere Entwicklung seit dem Dualismus und die Italiens seit der nationalen Einigung. Eine neue Bearbeitung könnte wohl in dieser Richtung ergänzen und auffüllen, ohne daß die Rücksicht auf den dynamischen Gang des Geschehens dadurch Schaden erleidet.

Im Mittelpunkt der Darstellung steht das Staatenleben nach innen und — mehr noch — nach außen, jedoch unter vollwertiger Einbeziehung der wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse wie auch der großen geistigen Strömungen und Bewegungen, während die Spezialgebiete der Literatur, Kunst, Musik und Wissenschaft unberücksichtigt bleiben. Diese stoffliche Anlage und Abgrenzung atmet den Geist eines gesunden Konservatismus und ist dem geschichtlichen Charakter der Periode, die zu behandeln war, angemessen. Von demselben Geist ist das Urteil beherrscht, mit dem der Vf. an Menschen und Dinge herantritt. In aller Besonnenheit und Freiheit, die weder Ressentiment noch Ausweichen und Kompromisseln kennt, wird Stellung genommen. Mit ruhiger Sachlichkeit werden die Probleme angepackt und in behutsamer Prüfung nach allen Seiten in wahrhaft geschichtlichem Geiste behandelt. Die Erfahrungen und Erkenntnisse, die die letzte große Katastrophe der deutschen Geschichte geschenkt hat, werden vorsichtig in das Geschichtsbild eingebaut, aber mit wissenschaftlichem Verantwortungsbewußtsein und gutem Sinn für das Richtige wird auch an dem festgehalten, was die Forschung erarbeitet hat. Ohne Voreingenommenheit nach links wie rechts und ohne weltanschauliche Gebundenheit zeichnet der Vf. die Entwicklung, nur in der Tiefe den Direktiven der christlichen Sittlichkeit und der Menschenrechte folgend. Zweifellos liegt in diesem unbeirrbaren Waltenlassen einer mit größtem Ernst erstrebten vorbildlichen Objektivität die Hauptbedeutung der Leistung des Vf.s.

Auch die Art, wie die Literatur behandelt ist, der mit Recht ein großer Platz eingeräumt wird, kann als sehr glücklich bezeichnet werden. Auswahl und Kritik verraten ein hohes Maß von Selbständigkeit des Urteils, wenn im einzelnen auch Einwendungen vorgebracht werden können. Eine wirkliche Lücke ist die Nichtberücksichtigung der russischen Forschung. Wichtigere Werke wie z. B. die über Napoleon und die Katastrophe von 1812 hätten wenigstens in verdeutschten Titeln angegeben werden sollen; ein solches Verfahren empfahl sich schon seit einigen Jahrzehnten bei bibliographischen Veröffentlichungen und ist in der heutigen Lage geradezu geboten. Bei einer neuen Bearbeitung sollte dieser Punkt nicht aus dem Auge gelassen werden.

So stellt sich das Werk, das am Beginn einer neuen verheißungsvollen Reihe steht, als ein wohlgelungener erster Wurf dar. Möchte es in den weiteren Bänden gleichwertige Nachfolger finden! Wenn noch eine technische Bemerkung erlaubt ist, so sei darauf hingewiesen, daß neben den sehr zweckmäßigen Schlagwörtern am Rande auch die Anbringung von Kolumnentiteln über dem Text der Übersichtlichkeit erheblich zugutekommen würde.

Bühl über Tübingen. *Paul Herre.*

Wealth of Colonies. The Marshall Lectures delivered at Cambridge 1950. By W. K. HANCOCK. Cambridge Univ. Press 1950. 81 S. 7 S. 6 d.

H., als Kolonialengländer geboren, seit langer Zeit einer der führenden englischen Kolonialhistoriker, Berater beim Aufbau der Universität Canberra und seit zwei Jahren Direktor des Kolonialinstitutes in London, stellt in dem ersten seiner beiden Vorträge an drei Fällen einige Ergebnisse und Lehren des Wirtschafts- und Kolonialebens im 19. Jahrhundert dar, die er für beispielhaft und wesentlich für die gesamte neuere kolonialpolitische Entwicklung hält. Der zweite Vortrag behandelt aufbauend auf den historischen Ergebnissen kolonialpolitische Ereignisse im British Commonwealth von Ottawa bis zur Gegenwart.

Der Titel, der an Ad. Smith' „Wealth of Nations" erinnert, dürfte kaum zufällig gewählt worden sein: H. ist durchaus — in der Gesellschaft von Jos. Schumpeter, wie er hervorhebt — ein modernisierter Smithianer, der sich heftig und ausführlich gegen Lenins Imperiumsbegriff wendet. Er beschränkt sich darüber hinaus auf gewissermaßen national-britische Belange, da er (obgleich er die faszinierende Anziehungskraft der Betrachtung unter dem Gesichtspunkt der „Einen Welt" wohl versteht) der Auffassung ist, „daß er seinen Nachbarn, ebenso wie sich selbst nützen wird, wenn er seine Aufgabe darauf beschränkt, nur den eigenen Garten zu bestellen". (S. 81)

Von dieser Grundeinstellung aus definiert H. zunächst den Begriff der „Kolonie", wobei er Magna Graecia und Magna Britannia vergleicht, danach den des modernen „Imperialismus", den er im Anschluß an R. Koebners Aufsatz in Econ. Hist. Rev. Serie 2 Bd. II Nr. 1 auf die liberale Kritik an Napoleon III zurückführt, und wendet sich sodann seinen Beispielen zu: Erstens der Entwicklung Tasmaniens 1820—50 (Ergebnis: dynamische Wirtschaft, Kreditwürdigkeit, freie tüchtige Unternehmerklasse, hervorgegangen aus Zuchthaus und Armut durch Aufhebung staatlicher Führungs- und Kontrollfunktionen und Herstellung freier Wirtschaft, die nach Ad. Smith der Gemeinschaft dient, indem sie dem Individuum alle Möglichkeiten offen läßt). Als zweites Beispiel führt H. die Geschichte Burmas an, in der er sich gegenüber früheren Darstellungen (J. S. Furnival: Colonial policy and practice, 1948) bemüht, die Verantwortlichkeit für die verschiedenen Risse und Sprünge gerechter auf West und Ost zu verteilen. Das dritte Beispiel betrifft „die große Erfolgsgeschichte des Fernen Ostens", wiederum unter dem Gesichtspunkt Smithianischer Wirtschaftsauffassung. Zusammenfassend tritt H. für Wirtschaftspioniere selbst grober Form, für das radikale Streben nach Kreditwürdigkeit ("This is pure Adam Smith, but I do not apologize for that", S. 39) und für Freiheit von Staatsintervention ein. In diesem Zusammenhang er-

klärt er: „politische Wirtschaft hat in der Kolonialarbeit wenig Sinn, sofern sie nicht zugleich auch soziale Wirtschaft ist" (S. 41).

Durch H.s klare Argumentation ist die kolonialgeschichtliche Betrachtung um einige wesentliche Gesichtspunkte bereichert worden.

Göttingen/Hannover. *Wilhelm Treue.*

Gespräche mit Halder. Von PETER BOR. Wiesbaden, Limes 1950. 267 S., 6 Taf., 13 Kartenskizzen. DM 12,50.

Erinnerungen eines Soldaten. Von HEINZ GUDERIAN. Heidelberg, Vohwinkel 1951. 462 S. 23 Abb. 37 Kartenskizzen. DM 18.—.

Im zweiten Weltkrieg standen nacheinander vier Männer — Halder, Zeitzler, Guderian, Krebs — als Chefs des Generalstabs des Heeres an einflußreicher Stelle; von ihnen hat sich General Krebs bei der Einnahme Berlins im Bunker der Reichskanzlei erschossen, und ob Zeitzler, der von September 1942 bis Juli 1944 die hohe Stellung innehatte, darüber etwas veröffentlichen wird, ist aus mancherlei Gründen zweifelhaft. Die restlichen beiden haben es getan und mit ihren Erinnerungen lehrreiche Betrachtungen verbunden.

Franz Halder hatte schon 1949 die Einengung seines Verantwortungsbereichs und die dilettantische Strategie Hitlers in einer nach Umfang und Ertrag gleich dürftigen Broschüre „Hitler als Feldherr" (München, Domverlag, 63 S., DM 1,50) darzulegen gesucht. Die dort gewählten Formulierungen sind z. T. wörtlich in die nun vorliegenden „Gespräche" eingegangen, in denen sich Halder von zwei jungen Offizieren (deren einer der Vf. ist) ausfragen läßt und somit im Hintergrund bleibt. Die Verantwortung für den Inhalt ist dadurch nicht geklärt, daß Halder „später die Veröffentlichung der Aufzeichnungen, die wir von unseren Gesprächen machten, gestattete" (S. 252). Es wird betont, „kriegsgeschichtlich exakte Darstellung lag außerhalb unserer Absichten" (ebd., auch der Einschränkung auf S. 133 muß vorbehaltlos zugestimmt werden), aber Beiträge dazu werden doch geliefert, nicht nur durch die Darstellung der Entwicklung der Operationspläne (S. 136 ff., 160 ff., 190 ff.), durch Erörterung der verschiedenartigen Führungsgrundsätze bei den Oberkommandos der Wehrmacht und des Heeres (S. 74 ff.), sondern vor allem auch durch Benutzung der mehrfach angeführten Tagebücher Halders. Dem Historiker ist bei derartig verwischter Quellenlage und Verantwortlichkeit unbehaglich zumute. Die beigefügten Karten sind (mit Ausnahme der auf S. 184) schlecht. Sehr berechtigt ist die Sorge um die Fortexistenz der Führungskunst und deren Geist (S. 241 f.). Sonst hat das Buch infolge seines weitgesteckten Rahmens und durch das Festhalten am Gesprächscharakter mit Rede und Gegenrede viel Längen aufzuweisen.

Von gänzlich anderer Art sind die frisch vorgetragenen, inhaltreichen Erinnerungen Guderians, deren Titel an ein berühmtes Buch von Seeckt anklingt. Hier ist keine Befragung durchgeführt, keine persönliche Distanzierung, keine Objektivierung erforderlich, hier gibt es keine erdachten Gespräche, sondern eine sachliche Erzählung der Ereignisse in der Ich-Form mit uneingeschränkter Übernahme der Verantwortung für das Dargelegte. Es ist ein männliches Buch, das dem Historiker viel zu sagen hat, nicht nur wegen der Tätigkeit des Vf.s als Chef des Generalstabes des Heeres (der 73 Seiten gewidmet sind), sondern wegen der zahlreichen Aufschlüsse über die inneren Verhältnisse in der Reichswehr und der Wehrmacht, wegen der Entwicklung der operativen Anschauungen über die Verwendung der Panzerwaffe (vgl. auch Halder S. 146), an deren Aufbau Vf. maßgeblich beteiligt war, nicht zuletzt wegen der ausführlichen Schilderung der Panzerführung im Westen und Osten. Die zahlreich beigegebenen Karten sind vorzüglich, 22 Anlagen (meist Korpsbefehle und Weisungen) bieten eine gute Ergänzung. Ohne ins einzelne gehen zu können, sei hervorgehoben: Guderian zeigt sich in Übereinstimmung mit Halder, Heusinger und Loßberg als Befürworter der vom OKH vorgeschlagenen Operation auf Moskau (S. 167). Widersprüche treten bei der Beurteilung Rommels auf; während Speidel (Invasion S. 71 f.) von Rommels Forderung nach einer beweglichen Reserve für freie Operationen spricht, hatte Guderian den Eindruck, daß „Rommel für die Frage der beweglichen Reserven kein Verständnis aufzubringen vermochte" und sie infolge der feindlichen Luftüberlegenheit für undurchführbar hielt (S. 299 f.). Weiterhin sind von allgemeinem Interesse die Angaben über die Leistungsfähigkeit der russischen Panzer und deren Produktionsstätten (S. 129, 148, 213, 253) sowie Einzelheiten über die außerhalb der Verantwortung und Mitwirkung des Heeres erfolgte Niederschlagung des Warschauer Aufstandes (S. 322 f.). Erschütternd ist die Schilderung der Auseinandersetzung des Vf. mit Hitler im Februar 1945 (S. 375 f.).

Die Urteile des Vf. sind von seinem jeweiligen Standpunkt aus abgegeben, oft einseitig, bisweilen schroff. Wenn auch eigene Fehler eingestanden werden, so ist doch die Objektivierung des Tatbestandes nirgends das Anliegen des Vf. Den Vorrang des Willensimpulses vor der scharfen Erkenntnis und der kritischen Abwägung spiegelt dieses Buch gut. Es erhält dadurch, mehr als es üblicherweise bei Memoiren der Fall ist, eine eigentümlich subjektive Note, die manche negative Charakteristik (z. B. Seeckt, Beck) erklären läßt.

Auch die Erinnerungswerke der beiden Generalstabschefs sind noch keine Kriegsgeschichte; ihr allgemeiner historischer Ertrag wird

erst durch sorgsamen Vergleich nach Erschließung einer breiteren Quellengrundlage zu gewinnen sein, doch geben sie guten Einblick in Gedanken und Handlungsweise dieser beiden Persönlichkeiten und deren militärisch-politische Rolle.

Göttingen. *Walther Hubatsch.*

Die Luftwaffe ringt um Stalingrad. Von HANS DETLEF HERHUDT V. ROHDEN. Wiesbaden, Limes 1950. 148 S., 2 Karten, 1 Tabelle, 7 Anlagen. DM 5,80.

Über die Ursachen der Katastrophe von Stalingrad, die als weithin sichtbarer Wendepunkt des Krieges von allgemeinem geschichtlichen Interesse ist, liegen jetzt einige spärliche Quellen vor. Die Erwartungen, die sich an den auf Akten und Tagebücher gestützten Bericht des letzten Chefs der kriegswissenschaftlichen Abteilung der Luftwaffe knüpfen, werden jedoch nur zum Teil erfüllt. Vf. schreibt im Stil eines „Tatsachenberichts", in dem sich Ausrufsätze häufen; die eingestreuten Quellen werden als solche nicht gekennzeichnet, Gespräche in direkter Rede konstruiert und selbst die Anlagen ohne Aufzeigung des Zusammenhangs kommentarlos unter Weglassung von Paraphen und Marginalien abgedruckt. Ein Quellennachweis fehlt leider auch. Einen gewissen Ertrag für die Geschichtsschreibung (den das Schlußkapitel nicht bringt) kann man sich jedoch, wenn auch etwas mühsam, zusammensuchen. Daraus ergibt sich: Der Gedanke der Luftversorgung der 6. Armee ist in gleicher Weise vom Armeeoberkommando 6 und Oberbefehlshaber der Luftwaffe ohne genauere Kenntnis der technischen Durchführungsmöglichkeit und ohne Berücksichtigung der Wetterlage gefaßt (S. 19, 21, 24 f., 136). Für eine solche Lösung sprach die schon im August gezeigte enorme Leistung von 42000 t der 9 Transportgruppen Luftversorgung Don (S. 12), während für Stalingrad nur 300, maximal 600 t täglich gefordert wurden. Für ein Halten von Stalingrad sprach die Notwendigkeit, den schnellen Einsturz der Südfront durch Kräftebindung zu verhindern (S. 38. Vgl. auch S. 136, Ziff. 3). Der Chef des Generalstabes der 6. Armee hatte bereits im Sommer 1942 bei dem Stoß auf Stalingrad Einkesselung und Entsatz durchgestanden (S. 137). Gegen die Luftversorgung sprachen sich Jeschonnek, Richthofen und im unmittelbaren Frontabschnitt der Kommandierende General des VIII. Fliegerkorps und der Kommandeur der 9. Flakdivision aus (S. 20, 23). Zur Luftversorgung der 330000 Mann standen nur 320 Maschinen zur Verfügung. Es war jedoch fraglich, ob die 6. Armee, selbst am Anfang ihrer Einschließung, noch hätte durchbrechen können. Manstein war bereits am 27. Nov. der Auffassung, „daß ein Durchbruchsversuch der 6. Armee zur völligen Katastrophe führen

muß, wenn sich der Gegner selbst im Angriff befindet" (S. 22). Er erhoffte nur durch Gegenstoß Erfolg, der aber wegen ungenügender Durchschlagskraft steckenblieb. Ein gleichzeitiger Ausbruch der 6. Armee scheiterte bereits infolge Mangel an Betriebsstoff und Munition, auch hätten die Verwundeten zurückbleiben müssen (S. 137). Seit dem 23. Dezember war an Entsatz nicht mehr zu denken, aber auch die Luftversorgung sank infolge Wetterverschlechterung und Überbeanspruchung von Maschinen und Mannschaften von Tag zu Tag ab. Die Tageshöchstleistung lag bei 280 t, aber der Tagesdurchschnitt betrug in den 70 Tagen vom 25. Nov. 1942 bis 2. Febr. 1943 nur 94 t. Damit war keine Armee zu ernähren, geschweige denn ein Großkampf zu führen. Vf. schildert eindrücklich die ebenso aufopfernden wie vergeblichen Bemühungen, der eingeschlossenen „Festung" Hilfe zu bringen. Die Tabelle auf S. 100 gibt einen guten Überblick. Auch im Bereich der Luftwaffe, die durch vorliegendes Werk in ihrem Verhalten vor Stalingrad gerechtfertigt werden soll, ist versucht worden, Befehle durchzuführen, die überholt waren und auf unzutreffender Lagebeurteilung beruhten, wie Seydlitz (S. 23) von Anfang an warnend hervorgehoben hatte.

Göttingen. *Walther Hubatsch.*

Italienische Literatur der Jahre 1945—1951 zur neueren Geschichte Italiens (1500—1922)[1]) Von *Rudolf von Albertini*, Zürich.

Die italienische Geschichtschreibung hat durch den Zusammenbruch des Faschismus und das Kriegsende in ihrem äußeren Aufbau keine wesentlichen Änderungen erfahren. Die Lehrstühle wurden, von vereinzelten Ausnahmen abgesehen, nicht umbesetzt, und höchstens einige Kommissionen für Quellenpublikationen und die Redaktionen historischer Zeitschriften wechselten ihre Zusammensetzung. Giaocchino Volpe allerdings ist noch nicht rehabilitiert worden. Das „Istituto per la Storia moderna e contemporanea" in Rom jedoch setzt die Quellenpublikationen fort, und auch die dem Institute angegliederte „Schule", die vor dem Kriege von Volpe überlegen geleitet wurde, besteht weiter und unterstützt mit großzügigen Stipendien langjährige Forschungstätigkeit im In- und Ausland. Neu ist ein weiteres Zentrum für den wissenschaftlichen Nachwuchs: das „Istituto Italiano per gli studi storici" in Neapel. Croce, dem die Initiative zu verdanken ist, hat seine Räume und seine Bibliothek zur Verfügung gestellt und das Präsidium übernommen. Als Direktor waltet Federico Chabod. Die nach bestandenen Examen von den Universitäten ausgesuchten Historiker besuchen hier noch einige Kurse, ar-

[1]) Wir verdanken Federico Chabod, Rom-Neapel, wertvolle Ratschläge bei der Zusammenstellung dieser Sammelbesprechung.

beiten aber sonst selbständig. Das Institut fördert Aufenthalte im Ausland und publiziert gute Arbeiten.

In bezug auf die allgemeine Einstellung und die historische Fragestellung aber sind seit Kriegsende merkbare Wandlungen feststellbar. Fast durchwegs ist das Bestreben sichtbar, die Geschichte Italiens vermehrt unter europäischem Aspekt zu sehen und den Beziehungen, Abhängigkeiten und Beeinflussungen von außen nachzugehen. Jeder nationalen Verengung des Geschichtsbildes ist der Kampf angesagt, und der apologetischen Geschichtschreibung, etwa der savoyschen Dynastie oder des Risorgimento, ist nun eine teilweise sehr kritische Einstellung gefolgt. Deutlich kommt dies vor allem in einem zunehmenden Interesse für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte zum Ausdruck. Die Umschichtung in den jeweils herrschenden Schichten will man zum Thema nehmen, wobei einzelne Persönlichkeiten, institutionelle Veränderungen und die Theorien über Staat und Gesellschaft in die sozialgeschichtliche Fragestellung hineingenommen werden sollen, um von hier aus zu einem umfassenderen Verständnis vorzustoßen, als es eine einseitig politische, rechtsgeschichtliche oder geistesgeschichtliche Methode vermitteln konnten. Bei jüngeren Historikern gewinnt dann allerdings oft eine marxistische Tendenz die Oberhand, und es wird — abgesehen von oft wertvollen Einzelergebnissen — nur noch die materiell-soziale Substruktur gesehen und werden von hier aus verfehlte Vereinfachungen aufgebaut. Daneben wollen wir ein lebhaftes Interesse für die Geschichte des italienischen Katholizismus, vor allem auch für religiöse Nebenströmungen, erwähnen. Einen hervorragenden Überblick über die italienische Forschungstätigkeit zur neueren italienischen Geschichte in den letzten Jahrzehnten gibt *Walter Maturi* in einem längeren Aufsatz in der Jubiläumsschrift für Croces 85. Geburtstag: *Cinquant'anni di vita intellettuale italiana*, Neapel, Edizioni scientifiche italiane 1950.

Leider fehlt immer noch eine gute Gesamtdarstellung der italienischen Geschichte. Die mangelnde Einheit dieser Geschichte selbst trägt dazu bei, entweder nur Mittelalter und Renaissance oder die neuere Geschichte seit Mitte des 18. Jahrhunderts darzustellen. Geplant sind zwei Großdarstellungen verschiedener Vf., die eine als *Storia d'Italia illustrata*, Mailand Mondadori, die andere als *Grande Storia d'Italia*, Turin Utet. Beide haben aber unseren Zeitabschnitt noch nicht erreicht. Ebenfalls von verschiedenen Historikern geschrieben und in eine Reihe von Bänden aufgeteilt, ist die bekannte *Storia politica d'Italia*, Mailand Vallardi. Unsere Epoche berührt der zweite Band (1950) von Luigi Simeonis „*Le Signorie*", der die Ereignisse bis 1559 darstellt, die letzten Jahrzehnte aber sehr gedrängt. Neu erschienen ist ebenfalls die Zeit des Risorgimento. Die zwei Bände

Antonio Montis, *Il Risorgimento* sind in dritter, durchgearbeiteter Auflage 1948 erschienen. Da von Spezialisten geschrieben, kann die *Storia politica* für die außen- und innenpolitischen Ereignisse gut als Handbuch verwendet werden. Leider ebenfalls nur handbuchartigen Charakter hat die einzige einbändige Gesamtdarstellung Italiens neueren Datums: Luigi Salvatorelli, *Sommario della storia d'Italia dai tempi preistorici ai nostri giorni*, Turin Einaudi. Sie ist zwar schon vor dem Kriege erschienen, seither aber mehrmals neu aufgelegt worden. Als eine Gesamtdarstellung eigener Art ist die *Storia della Repubblica di Venezia* Roberto Cessis, Mailand-Messina Principato 1944, zu nennen. Die zwei Bände führen von den Anfängen bis zum Untergang der Republik, wobei der bekannte Spezialist der Geschichte Venedigs eigene frühere Arbeiten wieder aufnimmt. Leider beschränkt er sich ausschließlich auf politische Geschichte — zudem fast nur Außenpolitik — und verzichtet auf Anmerkungen und Bibliographie. Unter den Jubiläumssammelwerken möchten wir außer dem genannten für Croce die *Studi in onore di* Gino Luzzatto, Mailand Giuffrè 1949, erwähnen. Von den vier Bänden bietet der erste Untersuchungen zur mittelalterlichen Wirtschaftsgeschichte, der zweite solche für das 15.—18. Jahrhundert, der dritte für das 19. Jahrhundert, während der letzte Band nationalökonomische Aufsätze enthält. Führende Historiker wie Lucien Febvre, Coornaert, Rota, Cessi u. a. haben mitgewirkt. Besonders hinweisen möchten wir auf den Aufsatz Salveminis, l'Italia economica dal 1919 al 1922. Der Vf. möchte zeigen, daß sich das Wirtschaftsleben Italiens nach der Übergangskrise recht schnell erholte, und 1922 die Staatsdefizite fast abgebaut waren. Der Faschismus könne also nicht auf eine Krise der Wirtschaft zurückgeführt werden, sondern habe sogar von der weitgehenden Sanierung der Nachkriegsjahre profitiert.

Kaum eine Persönlichkeit bringt den Übergang vom 15. zum 16. Jahrhundert so anschaulich zum Ausdruck wie Francesco Guicciardini. Die Krise von Florenz und die Krise der italienischen Stadtstaaten innerhalb der neuen politischen Welt der Großmächte werden von Vittorio de Capraris als die Angelpunkte des politischen Bewußtseins des Florentiners aufgezeigt. Die sehr gewichtige Schrift trägt den Titel *Francesco Guicciardini, della politica alla storia*, Bari Laterza 1950. Der Vf. lehnt die Ricordi als Quelle für die Beurteilung Guicciardinis ab, da er in anderen Schriften ein eigentliches religiöses Problem nachweisen kann. Stufenweise wird gezeigt, daß im historischen Frühwerk und den politischen Schriften die Idee vom „vivere libero" und der besten Staatsform sehr lebendig ist. Die Ereignisse um 1527 haben aber sein Ideal endgültig zum Scheitern gebracht und eine neue Einstellung zur Politik hervorgerufen, die vom Menschen

und der Erfahrung ausgeht und über die starre Vorstellung einer gegebenen Staatsform hinausgeht. Die Einsicht zudem in das europäische Ausmaß der Krise führe Guicciardini dazu, die „Cose fiorentine"[1]) unvollendet liegen zu lassen und die „Storia d'Italia" in Angriff zu nehmen. Die Beurteilung Lorenzos etwa verschiebt sich unter dem außenpolitischen Aspekt und der Gedanke des Gleichgewichtes wird ausgebaut. Die „Storia d'Italia" sei aus der echten historischen Fragestellung nach den Gründen der italienischen Krise heraus entstanden und daher in Zukunft ganz anders zu bewerten. — In einem gewissen Zusammenhang zu De Capraris steht die Arbeit Giorgio Spinis, *Cosimo I. de'Medici e la indipendenza del principato mediceo*, Florenz Vallecchi 1945. Die überlieferte Beurteilung vom nationalen Gesichtspunkte aus wird überwunden und Cosimo innerhalb der Gesamtlage Europas gesehen. Der Vf. arbeitet mit Dokumenten aus Simancas und Florenz und zeigt, daß die Politik von Florenz in den ersten Jahren weitgehend von außen bestimmt war. Langsam gelingt es jedoch dem Mediceer, seinen Staat innenpolitisch auszubauen und außenpolitisch die Unabhängigkeit der Toskana zurückzugewinnen, soweit dies unter der habsburgischen Übermacht überhaupt möglich war. — Die Einordnung eines italienischen Einzelstaates in das Habsburgerreich vollzieht ebenfalls Giuseppe Coniglio in seinem Buch *Il regno di Napoli al tempo di Carlo V., amministrazione e vita economica-sociale*, Neapel Ed. Sc. ital. 1951.

Wichtige Beiträge zur Geschichte der Gegenreformation und des Protestantismus in Italien sind in den letzten Jahren nicht zu verzeichnen[2]). Erwähnt sei hier Massimo Petrocchi, *La controriforma in Italia*, Rom Anonima veritas editrice 1947. Eine interessante Sammlung wenig bekannter Quellen zur italienischen Gegenreformation hat der Vf. mit einer guten Einleitung versehen. Die eigentliche Gegenreformation läßt er aus der katholischen Reformation des ausgehenden 15. Jahrhunderts und beginnenden 16. Jahrhunderts herauswachsen. Die positiven Seiten der Erneuerung des religiösen Lebens, die in großen Gestalten, aber auch in vielen Anzeichen des täglichen Lebens zum Ausdruck kommt, werden besonders hervorgehoben. Die Gegenseite wird leider vernachlässigt. — Die Problematik der Trientiner-Beschlüsse kommt bei einer weiteren Arbeit dess. Vf. zum Ausdruck. *Il Quietismo italiano del seicento*, Rom, Storia e Letteratura

[1]) Die erstmalige Drucklegung der „Cose fiorentine" wurde besorgt von Ridolfi, Florenz Olschki 1945. Der Briefwechsel Guicciardinis wird vom Istituto per la storia moderna e contemporanea herausgegeben. Bis jetzt sind vier Bände erschienen (1509—1521), Rom 1938—1951.

[2]) Das bedeutende Werk Delio Cantimoris, Eretici italiani del cinquecento (1939) ist 1949 von Werner Kägi deutsch herausgegeben worden: Italienische Häretiker der Spätrenaissance, Basel, Benno Schwabe.

1948, will vor allem Ideengeschichte bieten, vernachlässigt aber die Beziehungen zur sozialen und politischen Welt nicht ganz. Ein wenig bekanntes Feld ist hier betreten worden. In Aufnahme und Fortbildung spanischer, deutscher und italienischer Mystiker versuchen die Quietisten, dem Problem menschlicher Schwäche-Gotteskindschaft, das man nicht mehr im vermittelnden Sinne von Trient lösen kann, zu entsprechen. Die Kontemplation und die Aufgabe des eigenen Willens führt bis zur Aufgabe auch des Intellektes, wodurch sich der Quietismus der Ketzerei schuldig macht. Nach 1700 wird er verfolgt. Der italienische Quietismus hat lange vor Fénélon seinen Höhepunkt erreicht, ja es lassen sich italienische Einflüsse bei Félénon nachweisen. Das Erbe dieser religiösen Bewegung findet sich bei den religiösen Reformbestrebungen des 18. Jahrhunderts und in den antidekartistischen Kreisen Neapels. — Giorgio Spini, *Ricerca dei Libertini, La teoria dell'impostura delle religioni nel seicento italiano*, Rom, Universale di Roma 1950, zeigt uns ein anderes, entgegengesetztes Gesicht dieses 17. Jahrhunderts. Ein umfangreiches und schwer zugängliches Material von oft nur in kleinster Auflage erschienenen Schriften wird gut verarbeitet. Es zeigt sich, daß diese Libertini unerwartet viel publizierten und daß Kreise des Adels in Venedig, Florenz und selbst in Rom mit ihnen in Beziehung standen. Neben bekannten Namen wie Pomponazzi, Bruno, Campanella, die ausdrücklich unter ihrem nicht-christlichen Aspekt gesehen werden, Sarpi und Vanini tauchen neue Namen und Gruppen auf. Spini will nicht Theologie treiben, aber doch das Glaubensproblem bei diesen Außenseitern, geistigen Abenteurern — den „esprits forts" — und zweifelhaften Literaten nachgehen. Unter libertiner Haltung faßt er zusammen: antichristliche Einstellung, Dogma-Kritik, Verneinung der Unsterblichkeit der Seele, dafür Annahme der Ewigkeit der Materie und ein „politisches" Verständnis der Religion. Für den Vf. sind diese italienischen Libertini nicht Vorläufer der Aufklärung, sondern letzte Vertreter einer langen Tradition, die von den Averroisten des späteren Mittelalters und der naturalistischen Immanenzphilosophie und Morallehre der Renaissance herkommt; sie seien ein „sottoprodotto eterodosso della Controriforma." Der italienische Libertinismus dürfe nicht mit den neuen Elementen des modernen Denkens, dem Descartismus und dem Naturrecht aus Frankreich, Holland und England in Zusammenhang gebracht werden. — Letztlich ebenfalls von einer Reaktion gegen die trientinische Gegenreformation wird man beim Jansenismus zu sprechen haben. Nach Rota, Ruffini[1]) und neben Jemolo ist heute Ernesto Codignola Spezialist

[1]) Aufsätze Francesco Ruffinis sind von E. Codignola herausgegeben worden. Studi sul Giansenismo, Florenz, La nuova Italia 1943.

dieser wichtigen religiösen Bewegung. Von ihm ist 1947 erschienen: *Illuministi, Giansenisti e Ciacobini nell'Italia del Settecento*, Florenz 1947[2]). Der Band enthält Arbeiten über den Jansenismus in Piemont, der Toskana und in Rom und außerdem einen ausführlichen bibliographischen Aufsatz. Der Vf. kann auch in Piemont einen lebendigen Jansenismus nachweisen; Zentrum bleibt aber Rom[3]). In der Toskana ist bekanntlich besonders sichtbar, wie sich der Jansenismus mit den staatlichen Reformbestrebungen, etwa eines Leopold I., verbindet. Das Verdienst des Vf. ist es nun aber gerade, die Jansenisten von den aufgeklärten Katholiken (Muratori, Giannone u. a.) und den der französischen Aufklärung und der Freimaurerei nahestehenden Persönlichkeiten zu unterscheiden. Den ersteren geht es in erster Linie um religiöse Reformen und sie lehnen staatliche Einmischung ab, auch wenn sie die aufgeklärten Fürsten eine Strecke weit unterstützen. Soziale und politische Fragen, die bei den aufgeklärten Katholiken im Zentrum stehen, sind Nebensache. Der Jansenismus enthält daher eine rückwärtsgewandte und eine revolutionäre Seite. Bei Ausbruch der Revolution hat sich folgerichtig ein Teil zurückgezogen, ein anderer die Revolutionsarmeen begrüßt. Codignola hat mit diesen klar formulierten und reich belegten Darlegungen die Frage nach der eigentlichen Bedeutung des Jansenismus innerhalb der italienischen Geschichte weitgehend geklärt.

Die Reformbewegung und Reformpolitik des 18. Jahrhunderts sind in mehreren Arbeiten untersucht worden. In erster Linie ist hier zu nennen: Massimo Petrocchi, *Il tramonto della Repubblica di Venezia e l'assolutismo illuminato*, Venedig, La deputazione editrice 1950. Es geht um eine „illustrazione dell'assolutismo illuminato veneto sotto l'aspetto economico-sociale attraverso la crisi della vecchia classe dirigente e al sorgere di nuove esigenze". Die aufklärerischen Ideen in Venedig zeichnen sich durch ihren realistischen, meist auf wirtschaftliche Fragen gerichteten Gehalt aus. Ihr Einfluß auf die Wirtschaftspolitik wird an Hand von Urkunden verfolgt. Es zeigt sich, daß trotz sozialer und politischer Erstarrung hier noch tüchtige Arbeit geleistet wird. Oft gehen jedoch die Reformen nicht über den Merkantilismus hinaus. Der Vf. zeichnet die Bestrebungen zur Vereinheitlichung des venezianischen Wirtschaftsgebietes, die Getreidepolitik und die Förderung der Industrie mittels einer sehr beweglichen Zollpolitik. Die aufsteigende bürgerliche Schicht bleibt aber in Opposition und begrüßt weitgehend die Revolution. — Renato Mori unter-

[2]) Vom gleichen Vf.: Il giansenismo toscano nel carteggio di Fabio De Vecchi, zwei Bände, Florenz Vallecchi 1944.

[3]) Vgl. auch Enrico Dammig, Il movimento giansenista a Roma nella seconda metà del secolo XVIII, Studi e Testi 119, Città del Vaticano 1945.

sucht in seinem Buch *Le riforme Leopoldine nel pensiero degli economisti toscani del'700*, Florenz, Sansoni 1951, die Stellungnahme Giannis, Tolomeis und Paolinis zur wirtschaftlichen und sozialen Situation. Er nennt sie Ekklektiker und will damit bezeichnen, daß zwar physiokratische Lehren lebendig sind, aber nicht einseitig vorherrschen; es ergibt sich eine dritte Lösung zwischen merkantilistischer Staatauffassung und liberalistischem Individualismus, die ein Gleichgewicht der sozialen Schichten anstrebt und die Gleichheit vor dem Gesetz betont. — Für Neapel ist wichtig: Lino Marini, *Pietro Giannone e il Giannonismo a Napoli nel Settecento; lo svolgimento della coscienza del ceto intellettuale del regno*, Bari, Laterza 1950. Wie der Untertitel aussagt, wird der Antikurialismus aufgeführt als wichtiges Element in der Umformung des politischen Bewußtseins. Die Jesuiten werden bekämpft, aber auch Reformen des feudalen und kirchlichen Grundbesitzes verlangt. Ein neuer Staatsbegriff entwickelt sich bei der geistigen Elite. — In Sizilien muß die Frage nach dem Wesen der Reformpolitik von den Verhältnissen im feudalen Grundbesitz ausgehen. Ernesto Pontieri hat diesen Fragen zwei Bücher gewidmet: *Il tramonto del baronaggio siciliano*, Florenz Sansoni 1943, und *Il Riformismo Borbonico nella Sicilia del Sette- e dell'Ottocento*, Rom, Perella 1945. Über die Sozialstruktur und die politischen Bestrebungen des sizilianischen Adels geben diese Arbeiten gute Einblicke. Die antifeudalen Anstrengungen des Vizekönigs Caracciolo werden dabei eingehend untersucht. Die Versuche, die feudalen Fesseln zu sprengen, die Industrie zu fördern, den Grundbesitz in der Steuerfrage vermehrt heranzuziehen und selbst den freien Getreidehandel in Erwägung zu ziehen, scheitern. Aus dem Kampf gegen die Zentralisationstendenzen Neapels erwachsen die Autonomiebestrebungen Siziliens.

Obschon die neuere Forschung das Risorgimento weit im 18. Jahrhundert „beginnen" läßt, wenden wir uns erst jetzt der betreffenden Literatur zu. Hier ist in erster Linie ein umfangreiches Sammelwerk zu nennen: *Questioni di storia del Risorgimento e dell'unità d'Italia*, hg. von Ettore Rota, Mailand, Marzorati 1951. Die besten Historiker Italiens haben einzelnen großen Fragenkomplexen zusammenfassende Abschnitte gewidmet. Eine reiche Bibliographie ist mitgegeben. Es handelt sich aber nicht um das übliche Handbuch, das die Tatsachen gibt, sondern um den jeweiligen Versuch, die sich der Geschichtsschreibung heute stellenden Probleme herauszuarbeiten und dabei die bisherigen Forschungsergebnisse kritisch zu würdigen. Wir können nur die umfangreichsten Beiträge aufzählen: Valsecchi, aufgeklärter Absolutismus; Bulferetti, Restauration; Volpe, das Risorgimento und Europa; Maturi, politische Parteien und geistige Strömungen im Risorgimento; Cognasso, Probleme der italienischen Außenpolitik nach

1861; Perticone, soziale Fragen und politische Parteien; Fossati, wirtschaftliche Aspekte. Man wünscht sich ähnliche Werke für andere Länder! — Das umfangreiche Werk Cesare Spellanzons, *Storia del Risorgimento e dell'unità d'Italia*, Mailand Rizzoli, hat 1950 einen fünften Band erhalten, der die Ereignisse bis 1849 behandelt. Sehr ausführlich und zuverlässig, dazu mit vielen Bildern versehen, dient diese ungeheure Arbeitsleistung gut als Nachschlagewerk. Der Vf. steht der demokratischen Richtung Cattaneos[1]) nahe und urteilt sehr kritisch über die Leistungen Carl-Alberts. Das Scheitern der 48—49er Bewegungen glaubt der Vf. in einem Komplex von Gegensätzen zu erkennen, der sich in demjenigen von demokratisch-revolutionär und dynastisch-konservativen Bestrebungen konzentriert. — Von einem weiteren mehrbändigen Werk ist ein neuer Band erschienen: Salverio Cilibrizzi, *Storia parlamentare politica e diplomatica d'Italia da Novara a Vittorio Veneto*, der siebente Band (1917—1918) Rom, Tosi 1949. Neben den Parlamentsverhandlungen, die auf den „Atti parlamentari" basieren, gibt der Band eine ausführliche Darstellung der Kriegsereignisse an der italienisch-österreichischen Front. — Bei den einbändigen Gesamtdarstellungen möchten wir neben Adolfo Omodeos *L'età del Risorgimento*[2]) Luigi Salvatorelli, *Pensiero e azione del Risorgimento*, Turin Einaudi 1943, dritte Aufl. 1950, nennen. Salvatorelli richtet sich gegen die Tendenzen der faschistischen Geschichtschreibung und gibt in gewisser Hinsicht eine „mise au point" der heutigen Risorgimento-Forschung. Dabei wird nicht nach den Tatsachen, sondern nach den gestaltenden Kräften gefragt. — Weiter erwähnen wir, daß das schöne Buch des gleichen Vf., *Il pensiero politico italiano dal 1700 al 1870*, Turin Einaudi, 1949 eine fünfte Auflage erhalten hat. — Eine Reihe von Buchbesprechungen hat Salvatorelli in *Prima e dopo il Quarantotto*, Turin, De Silva 1948, zusammengefaßt. Wir weisen vor allem auf eine wertvolle Gegenüberstellung von Mazzini und Cavour hin und erwähnen die Aufforderung, die geistigen und politischen Beziehungen zwischen dem Risorgimento und den revolutionären und liberalen Bewegungen des Auslandes ver-

[1]) Vgl. auch die Einleitung zur Neuausgabe von Cattaneo, L'insurrection de Milan e le considerazioni sul 1848, Turin, Einaudi 1949. Von Cattaneo außerdem: Epistolario, hg. v. R. Caddo, Florenz Barbèra 1949, erster Bd. 1820—1849. Fünf weitere sind geplant.

[2]) 5. Aufl. Neapel 1946. Eine deutsche Ausgabe ist erschienen unter dem Titel „Die Erneuerung Italiens und die Geschichte Europas 1700—1920", Zürich, Artemis 1951. Während der Drucklegung dieser Zeilen ist außerdem erschienen: Defesa del Risorgimento, Turin, Einaudi 1951. Der gewichtige Band umfaßt die bekannten Arbeiten Omodeos über Carl-Albert und Gioberti und eine Reihe längerer, z. T. polemisch gehaltener Rezensionen.

mehrt zu berücksichtigen. Der Vf. denkt u. a. an die Beziehungen zwischen italienischen, österreichischen und deutschen Demokraten in der 48er Zeit. — Einen wesentlich anderen Charakter trägt eine weitere Zusammenstellung von, allerdings nicht-publizierten Buchbesprechungen: Antonio Gramsci, *Il Risorgimento*, Turin, Einaudi 1949. Der Mitbegründer der kommunistischen Partei Italiens hat diese Notizen im Kerker geschrieben. Keineswegs dogmatisch, sondern lebendig und herausfordernd werden hier Probleme des Risorgimento aufgerollt. Interessant ist die Auseinandersetzung mit Croce und Omodeo. Der Vf., der auf jüngere Forscher einen ansehnlichen Einfluß ausübt, gibt wichtige Anregungen zum Problem der herrschenden Schichten und zur Mezzogiorno-Diskussion. — Aus dem Schülerkreis Salveminis stammen die *Saggi sul Risorgimento e altri scritti*, Turin, Einaudi 1946, von Nello Rosselli. Neben einem längeren Aufsatz über Montanelli finden wir eine Beurteilung der Destra, die auffallenderweise äußerst günstig ausfällt, auch wenn nicht wie bei Croce die Idee der Freiheit, sondern die praktische Arbeit dieser Jahre beurteilt wird. Eine weitere Studie über die Anfänge der Arbeiterbewegung in Italien ergänzt frühere Arbeiten des Vf. über Bakunin und Mazzini. — Bereits ein spezielles Thema, aber doch im Überblick über das ganze 19. Jahrhundert behandelt Dante Visconti, *La concezione unitaria dell'Europa nel Risorgimento italiano*, Mailand, Vallardi 1948. Der Vf. untersucht bei den Hauptvertretern des politischen Denkens den Europa-Begriff und die Frage nach der Einordnung der nationalen Bewegung in Europa. In keinem Lande ist ja das Bewußtsein von dieser Einheit so wach wie in Italien. Dem Kenner gibt die Arbeit wenig Neues, sie faßt aber gut zusammen und formuliert selbständig.

Wir gelangen zu den Einzeluntersuchungen zur Geschichte Italiens im 19. Jahrhundert. Hier ist vorerst zu nennen: Armand Saitta, *Filippo Buonarroti*, Rom, Storia e Letteratura 1950. Die schwere Aufgabe, politische Geschichte und geistige Diskussion der verschiedenen Geheimbewegungen und Verschwörergruppen zu Anfang des Jahrhunderts als Einheit darzustellen, wurde vorbildlich gelöst. Der Vf. verarbeitet umfangreiches Material aus Frankreich und Italien und bietet weit mehr als eine Biographie. Buonarroti, der 1796 verhaftet wurde, als er als politischer Agent der Babeuf-Gruppe nach Italien fahren wollte, bleibt Robespierre und Babeuf auch nach der Revolution treu. Nationale Impulse sind bei ihm sekundär, da die demokratisch-revolutionäre Bewegung ganz Europas im Vordergrund steht und er das Heil aus Frankreich erwartet. Der Vf. grenzt Buonarroti gegen Carbonari und Freimaurer ab, obschon dieser nach 1830 von den ersteren Zuzug erhält. 1830—31 steht er mit der republikanischen Opposition Frankreichs in direkter Bezie-

hung, und sein Einfluß ist etwa beim Sozialismus eines Blanqui sichtbar. 1831 gründet er eine neue Geheimbewegung, die „Veri Italiani". Ausführlich schildert Saitta den Zusammenstoß mit Mazzini, mit dem Buonarroti zeitweise zusammenarbeiten wollte. Die Differenzen sind zu groß, da Buonarroti an einer anfänglichen Revolutionsdiktatur festhält und Mazzinis humanitär-romantischen Volksbegriff ablehnt. Der Babeufsche Agrarkommunismus wird weiter entwickelt unter Berücksichtigung der neuen Industriegesellschaft. Dennoch hält der Vf. fest, daß es sich letztlich immer noch um einen zu Ende gedachten Rousseau und um die Revolutionsideale der Jakobiner handelt[1]) — Etwa den gleichen Zeitabschnitt, aber im Lager der Restauration behandelt Walter Maturi, *Il principe di Canosa*, Florenz, Le Monnier 1944. Die Biographie basiert auf Briefen — mit ausführlichen Zitaten — und versucht diese Spätfigur, die nicht mehr in ihre Zeit paßt, näher zu erfassen. Canosa lehnt nicht nur jeden aufklärerisch-liberalen Gedanken und jede Verfassung ab, sondern wendet sich auch gegen jede antifeudale Politik. Selbst mit dem Monarchen kommt er zeitweise in Konflikt. Heftig ist die Auseinandersetzung mit Luigi Medici, und es zeigen sich prinzipielle Gegensätze innerhalb der Restauration selbst. Sogar Metternich drängt zum Rücktritt. Maturi schildert sehr schön diesen „Don Quichotte der Reaktion" und führt ganz allgemein in die napoletanische Restauration ein. — Hier kann eine weitere Arbeit zur Ergänzung dienen: Ruggero Moscati, *Ferdinando II. di Borbone nei documenti diplomatici austriaci*, Neapel, Ed. Scient. ital. 1947. Ungedruckte Berichte österreichischer Gesandter, darunter Schwarzenbergs, dienen als Quelle. Es zeigt sich, daß Neapel eine viel unabhängigere Politik anstrebt, als man bis anhin annahm. Oft wiederholte Verdächtigungen, wie z. B. ein geheimes Einverständnis mit Österreich im Jahre 1848, fallen dahin. — Hingewiesen sei im weiteren auf Massimo Petrocchi, *La restaurazione romana 1815—1823*, Florenz, Sansoni 1943. Ein schmaler Band, der aber die Verhältnisse im Kirchenstaat und die Gestalt Consalvis[2]) gut beleuchtet. Sein Versuch, zwischen Reaktion und Liberalismus die Mitte zu halten, scheitert am Widerstand kirchlicher und feudaler Kreise. Auch bei Consalvi zeigt sich übrigens ein recht distanziertes Verhältnis zu Österreich. — Einen begrenzten, aber interessanten Ausschnitt der liberalen Bewegung gibt Giorgio Spini, *Mito e realtà della Spagna nelle rivoluzioni italiane del 1820—21*, Rom, Perella 1951. Sprach man jeweils vom Vorbild der spanischen Verfassung von 1812 für die Re-

[1]) Über Buonarroti und andere soziale Utopisten handelt auch Delio Cantimori, Utopisti e riformatori 1794—1847, Florenz 1943.

[2]) Die erste Originalausgabe der Memoiren ist erschienen: Memorie del Cardinale Ercole Consalvi, Rom, Signorelli 1950.

volutionen in Unteritalien und Piemont, so ist man eigenartigerweise noch nie dem direkten politischen Einfluß nachgegangen. Spini benutzt den brieflichen Verkehr zwischen den Gesandten in Neapel und Turin mit dem spanischen Außenministerium. In Neapel sieht er keinen direkten Einfluß auf den Ausbruch der Revolution, anschließend eine Unterstützung im liberalen Sinn. In Turin kann eine Beziehung zwischen dem Gesandten und jungen Adligen gezeigt werden. Der Spanier treibt zur Aktion und sucht auch auf Carl-Albert einzuwirken. Die passive Haltung Turins und Madrids verhindern eine engere Zusammenarbeit, und die vielbesprochene Intervention zu Gunsten Piemonts kommt natürlich nicht zustande. Mit Recht verlangt der Vf., daß die spanische Geschichte dieser Zeit neu untersucht und als europäisches Ereignis gewertet werden muß. — In einem größeren Rahmen, aber nur im Umriß untersucht Massimo Petrocchi die Beziehungen zwischen den geistigen Strömungen Italiens und Europas: *Riflessi europei sul '48*, Florenz, Sansoni 1945. Der Vf. erwähnt den liberalen Katholizismus, der von Frankreich stark beeinflußt ist[1]), und die Beziehungen zum Genfer Protestantismus. Gioberti sei eine durchaus europäische Figur. Mit Recht werden Pellegrino Rossi und die Einflüsse des Coppet-Kreises genannt. Im jungen Sozialismus machen sich natürlich Saint-Simon und Fourier bemerkbar. Die Zeitungen folgen mit Spannung den Ereignissen in Frankreich, und oft steht der übernationalen Restauration die übernationale liberale Bewegung gegenüber. — Die Beziehungen zwischen den 48er Ereignissen in Italien und den europäischen Mächten untersucht in bezug auf die Außenpolitik Ruggero Moscati, *La diplomazia europea e il problema italiano nel 1848*, Florenz Sansoni 1947. Das kleine Buch verarbeitet ungedrucktes Material und legt das Hauptgewicht auf die Stellungnahme Englands. Dieses unterstützt zwar die Liberalen, richtet sich aber gegen einen französischen Einfluß in Italien, fördert ein Mißtrauen Piemonts zu Frankreich und den Anschluß der Lombardei an Piemont. Im Anhang sind eine Reihe von österreichischen Gesandtschaftsberichten aus Paris und London zur italienischen Frage abgedruckt. — Ein Meisterwerk diplomatischer Geschichte verdanken wir der Feder Franco Valsecchis. Das Buch *Il Risorgimento e l'Europa; l'alleanza di Crimea*, Mailand, Mondadori 1948, knüpft in gewisser Hinsicht an das leider unvollendete Werk Omodeos „La politica di Cavour" (1940) an. Auch hier eine bewußte Anstrengung, den nationalen Rahmen zu sprengen: „Torino, il Piemonte, l'Italia, visti dal l'Europa; non l'Europa da Torino". Der Vf. hat lange Jahre die

[1]) Über Beziehungen Tommaseos mit Montalembert und Lammenais siehe auch Raffaele Ciampini, Studi e ricerche su Niccolò Tommaseo, Rom, Storia e Letteratura 1944.

Archive von Turin, Wien, Paris und London benutzt und verarbeitet eine reichhaltige Literatur. Glänzend geschrieben, entsteht ein detailliertes und doch klares Bild dieser wichtigen Zeit. Valsecchi nimmt seinen Ausgangspunkt in der „konservativen Alleanz" nach 1848, der einerseits England, andererseits in schwankender Haltung Napoleon III. gegenüberstehen. Der Persönlichkeit des Kaisers und seinen politischen Ideen wird besondere Beachtung geschenkt. Der Krimkrieg wird zu einem eigentlichen Allianzenwechsel, vergleichbar mit 1756, der die italienische und deutsche Einigung ermöglicht. Der Gedanke einer italienischen Beteiligung am Krimkrieg lag „in der Luft". Die Politik Italiens ist aber von der österreichischen Stellungnahme und den österreichisch-französischen Beziehungen abhängig. Der Vf. verfolgt ausführlich das lebhafte diplomatische Spiel und kann u. a. im Februar 1854 Vertragsverhandlungen Österreichs mit Frankreich nachweisen, die von Hübner gefördert, von Buol aber vertagt wurden. Ein zweifelnder und mit sich selbst kämpfender Cavour tritt uns entgegen. Seine Größe liegt nicht in einem genialen Entschluß, Italien am Krimkrieg zu beteiligen — wie die übliche Beurteilung lautet —, sondern in der Energie, mit der er an seiner Politik festhält und den wesentlich revolutionären Charakter der Politik Napoleons durchschaute. Ein letzter Abschnitt über die Beurteilung der Intervention im Parlament und in der Presse rundet das Bild ab. Es ist zu hoffen, daß der Vf. die Arbeit bis 1860 fortführen kann. —

Bei den Untersuchungen zur Lokalgeschichte des Risorgimento müssen wir uns noch kürzer fassen. Für die Lombardei ist eine inhaltsreiche Trilogie erschienen[1]). Der erste Band publiziert erstmalig die Verhandlungsprotokolle der provisorischen Regierung bis zur Übersiedelung nach Turin. Der zweite Band gibt die Fortsetzung und enthält vor allem die Verhandlungen über die Angliederung der Lombardei an Piemont. In präzisen längeren Einleitungen geben die Herausgeber den allgemeinen Zusammenhang. Der dritte Band ist der Außenpolitik gewidmet. Mailand-Paris-London-Turin stehen in Beziehung. Die italienischen Staaten und die Schweiz werden berücksichtigt. Turin will keine französische Intervention, da es Frankreichs Aspirationen auf Savoyen fürchtet und mit England Schwierigkeiten vermeiden will. Mailändische Archive werden ausgewertet, leider aber nicht diejenigen von Paris, London und Bern. — Sizilien

[1]) Leopoldo Marchetti, 1848. Il governo provvisorio della Lombardia attraverso i processi verbali delle sedute del Consiglio, Mailand, Mondadori 1948. Federico Curato, 1848—49. La consulta straordinaria della Lombardia, Mailand, Mondadori 1950 (Vgl. HZ 172, 1951.)
Rodolfo Mosca, Le relazioni del governo provvisorio di Lombardia con governi d'Italia e di Europa, Mailand, Mondadori 1950.

hat eine vorzügliche Arbeit erhalten: Rosario Romeo, *Il Risorgimento in Sicilia*, Bari, Laterza 1950. Der Vf. verzichtet fast ganz auf die Fakten der politischen Geschichte, gibt aber dafür eine um so eindrücklichere Darstellung von der Wandlung der Eigentumsverhältnisse und der herrschenden Schicht. Er beginnt im 18. Jahrhundert mit den geistigen Strömungen vom Kontinent, betont das Eindringen des Bürgertums in den Grundbesitz, die Schwäche der Industrie und die resultierende gemäßigte, ja konservative Haltung des Bürgertums und des reformwilligen Adels. Die Angst vor den Extremisten erleichtert 1860 den Anschluß an Piemont. Das Buch gibt so den geschichtlichen Hintergrund der Probleme Süditaliens, und man wünscht sich ähnliche Arbeiten für andere Teile Italiens. — Für die Verhältnisse im Kirchenstaat hat sich in den letzten Jahren Domenico Demarco zum Spezialisten entwickelt. Von ihm ist 1944 erschienen: *Una rivoluzione sociale, la repubblica romana del 1849*, Neapel, Gufo. Eine wertvolle Arbeit, die die 48er Ereignisse von der Sozialgeschichte her näher zu erfassen sucht. Die Gesetzgebung der römischen Republik, vor allem in wirtschaftlichen Fragen, wird untersucht. Welchen Bedürfnissen entsprach man und welche Opposition rief man hervor? Der Vf. sieht in der römischen Republik ein soziales Ereignis, das aus den Spannungen des Kirchenstaates herauswächst. Die Revolution ist nicht von außen, etwa von Mazzini und Garibaldi, eingeführt worden, sondern durch einen Teil des Bürgertums und der Arbeiter des Kirchenstaates selbst. Die Republik ist aber auch den eigenen internen Schwierigkeiten, alten und neuen, erlegen und nicht nur durch die französischen Waffen besiegt worden. — Diese Thesen hat der Vf. in zwei weiteren Bänden nach rückwärts erweitert: *Il tramonto dello Stato pontifico, il papato di Gregorio XVI*, Turin, Einaudi 1949 und *Pio IX e la rivoluzione romana del 1848*, Modena 1947. Eine eingehende Schilderung der wirtschaftlichen Situation des Kirchenstaates zeigt eine sehr intensive Krise. Die Reformen Pius' IX. werden auf ihre Wirkung geprüft; sie zeigten den rechten Weg, wurden aber kaum durchgeführt. Die Kriegszeit verschärft die Krise. Pellegrino Rossi wird gewürdigt, doch kann er gegen die Liberalen nationaler Prägung und die Klerikalen nicht durchdringen. — Während hier die inneren Spannungen hervorgehoben wurden, hat Guida Quazza die äußeren untersucht: *La questione romana nel 1848—49*, Modena 1947. Die letzten Versuche Giobertis, mit dem Papst zum Ausgleich zu kommen, werden verfolgt. Die Missionen Rosminis und Balbos werden mit ungedrucktem Material aus Turin geschildert. Gioberti will ein fremdes Eingreifen verhindern und schlägt dem Papst sogar piemontesische Unterstützung gegen die römische Republik vor. — Diesen Arbeiten, die den Kirchenstaat im Mittelpunkt haben, schließen wir hier eine

Arbeit über das Verhältnis von Kirche und Staat an: Arturo Jemolo, *Chiesa e Stato in Italia negli ultimi cento anni*, Turin, Einaudi 1948. Das wichtige Problem der neueren Geschichte Italiens, dessen Ausstrahlungen bekanntlich weit ins allgemeine Bewußtsein, in die Gestaltung der Wählermassen und der politischen Parteien, ja bis in die Außenpolitik zu verfolgen sind, hat hier eine überlegene und großzügige Schilderung erfahren. Das Hauptgewicht liegt auf dem ideengeschichtlichen Teil, wobei die großen Vertreter des politischen Denkens seit Gioberti gewürdigt, aber auch weniger bekannte juristische und politische Schriften herangezogen werden. Die Zeitschriften werden aufgeführt und Politiker wie Cavour, Ricasoli, Crispi, Bonghi u. a. an Hand ihrer Parlamentsreden behandelt. Einzelfragen wie der Anteilnahme der Katholiken an der Politik und dem Eherecht wird natürlich besondere Beachtung geschenkt. Soziale Fragen und die allgemeine Diskussion über die moderne Kultur, die sich hinter dem Verhältnis von Kirche und Staat verbirgt, werden weniger berührt. Die Sympathien des Verfassers gelten Cavour, Ricasoli und dem Liberalismus der Destra. Er betont zwar, daß die Gesetzgebung nicht ganz den allgemeinen Prinzipien entsprochen habe und die staatliche Komponente so stark hervortrat, daß sich Beziehungen zur josephinischen Gesetzgebung herstellen ließen. Aber er hebt das Garantiegesetz von 1871 wieder hervor und sieht mit Bedauern, daß der Geist des Risorgimento mit den Jahren verlorenzugehen schien. Scharf wird mit dem Faschismus und auch mit der damaligen päpstlichen Politik abgerechnet. Der Vf. verurteilt die Lateranverträge — seine Interpretation ist hier sehr interessant — und noch mehr deren Einschluß in die heute geltende Verfassung. Das Buch ist reich an Material, zeigt weite Kenntnisse der Quellen, gibt saubere Interpretationen und ist mit innerer Anteilnahme geschrieben. Jemolo fühlt sich dem liberalen Katholizismus des Risorgimento verpflichtet und bewundert den alten Liberalismus und seine letzten Vertreter Ruffini, Albertini und Croce.

Es folgen die Werke zur Geschichte Italiens nach 1870. Hier haben wir bei den zusammenfassenden Darstellungen außer einer wertvollen, von Nino Valeri besorgten Auswahl[1]) von Zeitungsausschnitten, Briefstellen und publizistischen Äußerungen in erster Linie Gioacchino Volpe, *Italia moderna 1815—1915*, Florenz, Sansoni, 2 Bde. 1945/49, zu nennen. Diese bedeutende historische Leistung ist aus dem Buche „L'Italia in cammino" (1927) herausgewachsen und bildet ein Gegenstück zur bekannten Geschichte Croces. Der Titel gibt einen falschen Eindruck, da das Risorgimento nur als Einleitung

[1]) La lotta politica in Italia dall'unità al 1925, idee e documenti; Florenz, Le Monnier 1945. Der bekannte Historiker gibt jeweils kurze Kommentare.

behandelt wird; der erste Band führt bis 1898, der zweite bis 1910, während der letzte noch aussteht. Umfangreiches Material wird verarbeitet, und vor allem die Kapitel über die wirtschaftlichen Verschiebungen, den Sozialismus und den allgemeinen Geistescharakter der Zeit sind sehr beachtenswert. Ein Lieblingsthema des Vf., die Emigration und die Bedeutung der ausgewanderten Italiener für die Heimat, wird unter dem Titel „L'Italia fuori d'Italia" reichhaltig geschildert. Volpe richtet sich gegen Croces etwas einseitiges Lob der Zeit nach 1870 und vor allem gegen dessen Verurteilung Crispis. Für ihn ist Crispi der Hinweis auf einen neuen Willen in Italien und nimmt in gewisser Hinsicht Mussolini voraus. Volpe ist sehr kritisch in bezug auf das parlamentarische System und dessen Glanzfigur Giolitti. Mit seiner pragmatisch-nationalen Perspektive fragt er in erster Linie nach der inneren Geschlossenheit und der außenpolitischen Stellung des Landes. — Die politischen Parteien und ihren Anteil am Ausbau des konstitutionellen Staates behandelt Carlo Morandi, *I partiti politici nella storia d'Italia*, Florenz, Le Monnier 1945. Das kleine Buch gibt einen ausgezeichneten Überblick. Der Vf. verfolgt das Erbe des Risorgimento in den politischen Gruppen und deren langsame Umschichtung. Positive Kräfte treten um die Jahrhundertwende vor allem von links in Erscheinung, rufen aber ihrerseits eine konservative Allianz auf den Plan, die nach dem Kriege den Sieg des Faschismus erleichtern wird. — Morandi widmete einem Teilausschnitt bereits früher eine eigene Untersuchung: *La sinistra al potere e altri saggi*, Florenz, Barbèra 1944. Depretis soll gewürdigt werden, wobei der Vf. auf das Programm von Stradella 1876 hinweist und zeigt, daß gerade der gemäßigte Ton und der Wille, an das Werk der Destra anzuknüpfen, mit den Jahren eine Abspaltung links und im Parlament ein Sinken des allgemeinen Niveaus zur Folge haben. Die führende Schicht wird konservativ, denkt verwaltungsmäßig und verliert die ursprüngliche Absicht, eine progressive Partei zu sein. — Zwei schöne und reichhaltige Bücher über den italienischen Sozialismus haben Luigi Bulferetti zum Vf.[1]). Im *Socialismo risorgimentale*, Turin, Einaudi 1949, kann allerdings noch kaum von einem eigentlichen Sozialismus gesprochen werden. Auch in der 48er Revolution Italiens besteht noch kein richtiges Klassenbewußtsein. Den Vf. interessieren hier alle jene Strömungen, die den wirtschaftlichen Liberalismus kritisieren und auf die sozialen Probleme der industriellen Entwicklung hinweisen. Umfangreiche Literatur wird verarbeitet und einzelne Persönlichkeiten und Gruppen werden geschildert. Ihre Haltung basiert einer-

[1]) Im weiteren sei hingewiesen auf Bulferettis Introduzione alla storiografia socialistica in Italia, Florenz, Olschki 1949, die methodische Betrachtungen zur Geschichte des Sozialismus und bibliographische Angaben enthält.

seits auf der aufklärerisch-jakobinischen Tradition oder ist anderseits durch den deutschen Idealismus beeinflußt oder bedeutet eine Weiterbildung des Mazzinismus. Religiöse und humanitäre Elemente weisen ebenfalls auf die sozialen Fragen hin. Im weiteren wird die Gesetzgebung in Piemont und Italien 1850—1870 untersucht. Soziale Reformen, Erziehungsgesetze und Steuerreformen werden unter Berufung auf die liberale Idee abgelehnt — eine Ablehnung, die der Vf. als klassenmäßig bedingt interpretiert. Dem italienischen Liberalismus fehle die innere Sicherheit und Weite und er suche allzu schnell den Anschluß bei den Konservativen. — Der Band *Le ideologie socialistiche in Italia nel l'età del positivismo evoluzionistico (1870—1892)*, Florenz, Le Monnier 1951, bildet in mancher Hinsicht die Fortsetzung. Wiederum wird ein reiches Material von Zeitschriften, Büchern und Briefen herangezogen. Der englische und französische Positivismus haben eine wissenschaftlich orientierte Beschäftigung mit der sozialen Welt ergeben. Der Vf. unterscheidet dabei einen konservativen und einen revolutionären Sozialismus. Unter dem ersten faßt er die Tendenzen zur Kritik am Liberalismus, am Freihandelssystem und an der kapitalistischen Wirtschaft zusammen. Er gelangt nicht bis zur Verwerfung der ganzen sozialen Ordnung, sondern verlangt Reformen in der Wirtschaft und in der Gesetzgebung. Der Kathedersozialismus spielt hier eine Rolle, während der katholische Sozialismus in Italien nur wenig Anhänger findet. Im Abschnitt über den revolutionären Sozialismus zeigt Bulferetti die Entwicklung zum modernen Sozialismus, der sich von der evolutionistischen Grundlage löst und den dialektischen Materialismus übernimmt. Antonio Labriola ist hier wegweisend, aber wir erhalten auch schöne Einblicke in den geistigen Werdegang späterer Führer des Sozialismus wie Brissolati und Turati[1]). Eine weitere Fortsetzung bis 1925 wäre sehr wünschenswert. — Die Kritik am italienischen Bürgertum im und nach dem Risorgimento wird streng marxistisch durchgeführt bei Emilio Sereni, *Il capitalismo nelle campagne 1860—1900*, Turin, Einaudi 1947. Nationale und liberale Ideen werden ganz zurückgestellt, der Ausbau des nationalen Marktes wird zur „ragion d'essere" des Risorgimento. Die Kosten dieses Entwicklungsprozesses werden dabei auf die unteren Schichten abgewälzt. Da der Grundbesitz weiterhin die wirtschaftliche Grundlage der Destra bildet, werden die Agrarrevolution, aber auch eine eigentliche Agrarreform verhindert, damit aber der industrielle Ausbau des Südens verzögert. Regionale Spannungen sind die Folge. Diese Thesen sind

[1]) Filippo Turati — Anna Kuliscioff, Carteggio 1. 5. 1898—6. 1899. Turin, Einaudi 1950.
Filippo Turati, Discorsi parlamentari I—III, Rom 1950.

sicher einseitig, weisen aber doch auf noch wenig beachtete Fragen hin. In einem zweiten Teil wird wertvolles Material über die Agrarverhältnisse dieser Jahrzehnte bereitgestellt. Es zeigen sich der langsame Übergang von altem feudalem zu bürgerlichem Grundbesitz und die Umstellung auf die kapitalistische Bewirtschaftung. Die Beziehungen zum Weltmarkt werden erörtert.

Von den Arbeiten zur Außenpolitik möchten wir zwei nennen. Vorerst Gaetano Salvemini, *La politica estera dell'Italia 1871—1914*, Florenz, Barbèra 1944. Vorträge aus dem Jahre 1922 liegen zugrunde und müssen hier wegen der Wichtigkeit des Verfassers erwähnt werden. Klar formulierend richtet er sich fast polemisch gegen den Dreibund. Obschon jeder Kolonialpolitik abgeneigt, sieht er doch ein, das Giolitti in der Libyenfrage in Anbetracht der allgemeinen Lage nicht anders entscheiden konnte. — Eine gute zusammenfassende Darstellung der italienischen Außenpolitik bis um die Jahrhundertwende gibt Carlo Morandi, *Politica estera dell'Italia dopo il '70*, Florenz, Universitaria editrice 1945. Der Vf. teilt in drei Zeitabschnitte ein: bis 1882 innerer Ausbau und Erlangung der äußeren Unabhängigkeit; 1882—1900 ist durch den Dreibund bestimmt und vorwiegend antifranzösisch orientiert: 1900—1914 „segna il lento tramonto della Triplice", und es zeigen sich Kolonial- und Mittelmeerprobleme. Italiens Politik wird unabhängiger und beweglicher. Der Dreibund wird vorsichtig abwägend beurteilt; er habe der Lage Italiens entsprochen. Beim italienisch-französischen Abkommen von 1902 wird der Vergleich mit dem Rückversicherungsvertrag angestellt. Ab 1902 grenzen sich zwei Dreibünde gegeneinander ab, wobei Italien immer mehr dem Westen zuneigt. — Selbsterlebtes und historisch Verarbeitetes verbindet sich in glücklicher Weise bei Luigi Albertini, *Venti anni di vita politica 1898—1918*. Zwei Bände, Bologna, Zanichelli 1950. (Albertini war der langjährige Chefredakteur des „Corriere della sera" und wurde 1925 zur Aufgabe des Postens gezwungen). Wir erhalten ein ausführliches Bild von den diplomatischen Verhandlungen und der jeweiligen Erörterung in der Presse und im Parlament. Unterlagen bilden in der Hauptsache die amtlichen Dokumente, Memoirenliteratur, daneben die eigene Zeitung jener Jahre. Seine Interpretation des Dreibundes basiert auf jener Klausel, die ein Eingreifen Italiens gegen England ausschließt. Mit den deutsch-englischen Spannungen nach der Jahrhundertwende war der Vertrag in Frage gestellt. Als eine der zentralen Ursachen des Ersten Weltkrieges wertet Albertini die Annexion Bosniens, da sich die russisch-österreichischen und die italienisch-österreichischen Spannungen verschärfen und bis zum Weltkriege noch weiter anwachsen. Besonderes Gewicht haben diese beiden Bände aber in bezug auf die Innenpolitik und vor allem für die Beurteilung Gio-

littis. Scharf wird hier abgerechnet, und die Zeilen sind mit der persönlichen Anteilnahme am Geschehen Italiens geschrieben. Der Vf. sieht in Giolitti vorwiegend den Opportunisten, den Diktator des Parlamentes, der nichts zur Sanierung der parlamentarischen Sitten und zur Erziehung der Abgeordneten beiträgt und durch seine wechselnden Mehrheiten jede saubere Kristallisation der Parteien verhindert. Seine Zurückhaltung bei Streiks und seine Beziehungen zu den Sozialisten, aber auch diejenigen zu den Katholiken, hätten das staatliche Prinzip selbst in Frage gestellt: Giolitti sei daher mitverantwortlich am Sieg des Faschismus. Das allgemeine Wahlrecht von 1912 sei ein politisches Manöver gewesen, zu früh eingeführt, vor allem auch, nachdem Giolitti die Schulreform nicht unterstützte. Die Massen konnten nicht mehr in den noch nicht konsolidierten Staat eingefügt werden. Demgegenüber hat Albertini eine deutliche Sympathie für Sonnino. — Diese beiden Bände wird man in Zukunft immer beiziehen müssen, wenn über Giolitti gearbeitet werden soll. Dies um so mehr, als zur Zeit Giolitti im allgemeinen sehr positiv bewertet wird. Zwei Arbeiten müssen hier genannt werden. Vorerst Giovanni Ansaldo, *Il ministro della buona vita; Giolitti e i suoi tempi*, Mailand, Longanesi 1949. Der Titel richtet sich gegen ein früheres, bekanntes Buch Salveminis. Familienpapiere werden verwendet, und es ergibt sich ein anschauliches Bild von der Persönlichkeit des Staatsmannes. Wichtig ist der Bericht über Giollitis Haltung während des Krieges und in seinen letzten Jahren. — Wertvoller und historisch durchdacht ist Gaetano Natale, *Giolitti e gli Italiani* (Vorwort von Croce), Mailand, Garzanti 1949. Der Vf. gibt das Thema seines Buches selbst an: „In base alla conoscenza personale dell'Uomo e ai documenti che egli ha lasciato, l'autore ha ritenuto di fare cosa utile lumeggiando una tecnica di governo e la personalità che sapeva adoperarla." Die Außenpolitik wird ganz zurückgestellt. Das „System" Giolittis, für das der Vf. vorzügliche Beiträge liefert, ist im Vertrauen auf die Möglichkeiten und die positiven Wirkungen der Freiheit basiert; sein innenpolitisches Handeln sei nicht Opportunismus und Prinzipienlosigkeit, sondern ständig auf die Grundüberzeugung bezogen. Wir verweisen ausdrücklich auf die publizierten Briefe und Telegramme an die Präfekten, die vor allem seine Stellungnahme während Streiks und Unruhen zeigen. Natale will ein Bestreben, die Magistratur aktiv und reformierend zu gestalten, belegen. Die letzten Jahre werden nur kurz behandelt und die sehr fragwürdige Politik gegenüber dem Faschismus wird nicht beleuchtet. — Für die Nachkriegsjahre möchten wir außerdem hinweisen auf Giacomo Perticone, *La politica italiana nell'ultimo trentennio* (1915—1943). Zwei Bände, Rom, Leonardo 1945. Soziologisch arbeitend wird der Krise des Bürgertums und der Krise des Parlamentes nach-

gegangen. Das Jahr 1915 wird als Ende einer Epoche bezeichnet, da die Herrschaft der Gruppen und Parteien des Risorgimento durch die Massenparteien abgelöst werde. Der Kriegseintritt erfolgt auf Druck außenparlamentarischer Kräfte, wobei das Parlament zudem durch den von Salandra und Sonnino abgeschlossenen Londoner-Vertrag mattgesetzt wird. So führt für den Vf. eine Linie von der Roten Woche über den Kriegseintritt zum Marsch auf Rom. — Der Geschichte des Faschismus bis zum Marsch auf Rom sind zwei vorzügliche Darstellungen gewidmet[1]). Guido Dorso, *Mussolini alla conquista del potere*, Turin, Einaudi 1949, gibt vorerst eine Biographie Mussolinis, baut dann aber die Innen- und Außenpolitik der Nachkriegsjahre ein. Deutlich sieht man die Abkehr von den revolutionär-syndikalistischen Lehren der Anfangsjahre und die Entwicklung, die bei der Aufnahme und Absorbierung verschiedenartigster konservativer und reaktionärer Tendenzen endet. — Größer angelegt ist Angelo Tasca (A. Rossi), *Nascita e avvento del Fascismo*, Florenz, La Nuova Italia 1950. Es handelt sich um die erste italienische Ausgabe eines bekannten, in französischer Sprache erschienenen Buches der 30er Jahre. Die Anmerkungen sind ergänzt worden und neu ist ein längeres Vorwort. Dem ehemaligen kommunistischen Intellektuellen geht es in erster Linie um das Versagen der Arbeiterbewegung und des Sozialismus. Die Gefahr einer Revolution von links wird nach dem Scheitern der Fabrikbesetzungen als nichtexistierend hingestellt. Es ist die „Schuld" des Sozialismus, nach den Wahlerfolgen von 1919 weder die Revolution durchgeführt, noch die Regierung gegen den Faschismus unterstützt zu haben. Trotz den Warnungen Turatis haben die Parteikongresse den Eintritt ins Ministerium abgelehnt.

Wir sind hier beim Übergang von der eigentlichen Geschichtschreibung zur politischen Publizistik angelangt und haben unsere Sammelbesprechung abzubrechen. Wir glauben, die wichtigsten Neuerscheinungen berücksichtigt und zugleich gezeigt zu haben, daß die italienischen Historiker seit Kriegsende in sehr intensiver Weise — zum Teil den Anregungen Croces, Volpes und Salveminis folgend, zum Teil mit neuen Interessen und neuen Fragestellungen — die historischen Probleme, die die Geschichte Italiens stellt, bearbeiten.

[1]) Von Memoiren und Schriften, die für diese Jahre wichtig sind, führen wir auf:
Carlo Sforza, L'Italia dal 1914 al 1944 quale io la vidi. Rom, Mondadori 1944.
Francesco Nitti, Rivelazioni. Neapel, Ed. scient. ital. 1948.
Marcello Soleri, Memorie. Turin, Einaudi 1949.
Piero Gobetti, La rivoluzione liberale, Turin Einaudi 1950.
—, Coscienza liberale e classe operaia. Turin, Einaudi 1951.

B. *Anzeigen und Nachrichten*

Die Geltung aller Siglen und Unterschriften erstreckt sich rückwärts bis zur vorangehenden eines anderen Mitarbeiters

Die Herren Verfasser ersuchen wir, Sonderabzüge ihrer in Zeitschriften erschienenen Aufsätze, die sie an dieser Stelle berücksichtigt wünschen, uns freundlichst einzusenden.

Die Schriftleitung.

ALLGEMEINES

Zeitschriftenbericht von R. Wittram-Göttingen

Arnold J. Toynbee, Der Gang der Weltgeschichte. Aufstieg und Verfall der Kulturen. 2. Aufl. Übersetzt von Jürgen von Kempski. Stuttgart, Kohlhammer o. J. 1950. 565 S. VI Tafeln. — Es ist erfreulich, daß nunmehr eine brauchbare deutsche Toynbee-Übersetzung vorliegt, die sich als zweite erweiterte und neu übersetzte Auflage der bei Classen und Goverts unter dem Titel „Studien zur Weltgeschichte" 1949 erschienenen Übersetzung präsentiert und, ebenfalls als Lizenzausgabe des Europa Verlags, Zürich, an deren Stelle tritt. Von Kempski hat sich an den Text der bewährten Somervellschen Kurzfassung der Study of History gehalten unter Weglassung einiger Anmerkungen und des Index, der für die große sechsbändige Ausgabe des eigentlichen Toynbeeschen Werkes wertvoll ist, aber in diesem Résumé, das ohnehin nur einführenden Charakter hat, entbehrt werden kann. Von Kempski hat einen deutschen Text geschaffen, der in seinen Begriffen und biegsamen Konstruktionen mit großer Treue die Gedankenführung der englischen Sätze Schritt für Schritt nachzeichnet und zugleich die Plastik der Toynbeeschen Sprache überzeugend in deutsche Formen umprägt. Eine Schwierigkeit besonderer Art, mit der v. Kempski gut fertig wird, bietet die Übersetzung der von Toynbee verwendeten termini technici. Dazu einige Anmerkungen: für „society" als Bezeichnung für eine Gruppe von Staaten und Völkern, die dem gleichen Kulturkreis angehören, sagt v. Kempski „Gesellschaftskörper". Es ist sicherlich praktisch, dieses Wort durchgängig als Chiffre zu verwenden, obwohl es in sich selbst ähnlich vieldeutig ist wie das englische „society". Die dritte Phase in der Entwicklung einer Kultur würde vielleicht besser als „Niedergang", nicht als „Niederbruch" bezeichnet; „breakdown" bezeichnet den Augenblick, in dem sich die Lebenslinie der Kultur von der Scheitel-

höhe abwärts zu neigen beginnt, nicht aber ihren Zusammenbruch. Für „withdrawel and return" sagt man statt „Rückzug und Wiederkehr" vielleicht besser, den mystischen Urtypus dieses Vorganges mitumfassend, „Abwendung und Rückkehr". Es wäre zu wünschen, daß diese gute Übersetzung ihre schlechte Vorgängerin von den Bücherborten verdrängen möchte. Wäre es nicht eigentlich in der Ordnung gewesen, den bei der ersten Auflage irregeleiteten Käufern [vgl. HZ. 170/1, S. 89—92] die Gelegenheit zum Umtausch ihrer Fehlerwerbung zu geben?

Köln. *K. D. Erdmann.*

Josef Pieper, Über das Ende der Zeit, eine geschichtsphilosophische Meditation, München, Kösel Verlag, 1950. 191 S. 6,80 DM. Diese geschichtsphilosophischen Betrachtungen des bekannten Neuthomisten gehen von der echten Grundeinsicht aus, daß das, was geschichtsphilosophisch interessiert, nicht die Vergangenheit ist, sondern die Zukunft. Wir fragen geschichtsphilosophisch nicht, „wie es eigentlich gewesen", sondern „worauf es mit dem geschichtlichen Prozeß hinauswolle". In solcher Problemstellung ist die Frage nach dem Ende der Geschichte unumgänglich. Ohne verharmlosen zu wollen, faßt Pieper das nach ihm nicht zu bezweifelnde katastrophische Ende unserer Geschichte ins Auge. Für Pieper ist Geschichtsphilosophie nur möglich als Geschichtstheologie; denn die Grundbegriffe, um die es in der Geschichte eigentlich geht, die Kategorien von Heil und Unheil, sind nur auf Grund der Offenbarung erfaßbar. Geschichtsbetrachtung mit psychologisch-politisch-soziologischen Kategorien wird nach seiner Meinung nie auf den eigentlichen Kern menschlich-geschichtlichen Geschehens stoßen. Die Gedankengänge Piepers vermögen auch den Nichtkatholiken viel zu bieten, weil er unter anderem eine tiefgehende Kritik des aufklärerischen Fortschrittsglaubens (und seiner modernen Fortwirkungen) — wobei auch Kant scharf unter die Lupe genommen wird — gibt. Der innere geschichtliche Endzustand wird in der gesamten abendländischen Geschichtstradition als Herrschaft des Antichrist gesehen. Die verblüffenden Übereinstimmungen mit den Figuren moderner Diktatoren, die die Schilderung des Antichrist durch den russischen Religionsphilosophen Solowjew enthält, werden auch von Pieper noch einmal ans Licht gestellt und erörtert. „Der Weltstaat des Antichrist wird ein im extremen Sinn totalitärer Staat sein."

Berlin. *Walther Hofer.*

Léon-E. Halkin, Initiation à la Critique Historique. (Cahiers des Annales Nr. 6). Paris, Armand Colin 1951. 180 S. Das Buch bietet weniger und mehr, als der Titel verspricht: Weniger, weil es sich hier um keine systematische Einführung in die historische Methode und Technik der Kritik handelt; mehr, weil der Verfasser nicht hinter seinem Werk zurücktritt, sondern zu den angeschnittenen

Problemen in persönlicher, vielfach programmatischer Art Stellung bezieht. Halkin verficht den Standpunkt eines liberal-katholischen Humanismus, der Erasmus von Rotterdam verpflichtet ist. Feindschaft gegen alles scholastisch-Allzugelehrte und der Wille, keinesfalls „erschöpfend" zu wirken, kennzeichnen Inhalt und Form der Darstellung, die reich an geistvollen Reflexionen und aphoristisch-bündigen Sentenzen ist. — Die im ersten Teil der Arbeit ausgesprochenen Gedanken werden im zweiten an konkreten Beispielen in essayistischer Form erläutert. Am besten gelungen erscheint die Charakteristik Philipps II. von Spanien: Er war weder ein intriganter Heuchler, noch ein Heiliger, sondern ein von Skrupeln geplagter Bürokrat, der voll guten Willens, aber mit „mittelmäßiger Intelligenz" sein schweres Amt versah. Dann spricht Halkin über Napoleon, „ce héros du banditisme international" (die Engländer hätten ihn ohne Prozeß erschießen sollen!), über die Inquisition, über die Todesstrafen des „Ancien Regime" und schließlich, nicht ohne inneren Bezug auf jüngst vergangene Ereignisse der westlichen Staatengeschichte, über den Formalismus des „point d'honneur" in Krieg und Politik. Im ganzen genommen ein temperamentvolles Buch, das stets anregend wirkt, wenn auch nicht überall anregend zur Zustimmung.

Wien. *Heinrich v. Fichtenau.*

Louis Gottschalk, Understanding History, a primer of historical method. New York, Alfred A. Knopf 1950. XIX und 290 S. $ 3,25. Der Chikagoer Historiker Louis Gottschalk, über dessen Hauptschaffen wir hier (Bd. CLXX, S. 376—80) eine Übersicht gegeben haben, veröffentlicht nun unter Hinzufügung neuen Materials seine Beiträge zur historischen Methodik in systematischer Form. In knappen, ungemein amüsant geschriebenen Absätzen finden hier Lehrmeister und Lehrlinge unserer Zunft kluge Hinweise über die Zielsetzung der Geschichtsschreibung, die Methoden der historischen Forschung und die Geschichtstheorie, welche Probleme zu lösen hat wie die Auswahl, Anordnung und Beleuchtung des Stoffes, die Rolle von Ursachen, Motiven und Einflüssen und die Stellung des Geschichtsschreibers zu den Fragen der Gegenwart. Obwohl Europäer — und nicht zuletzt Deutsche — ihrerseits als Verfasser von Lehrbüchern der historischen Methode Weltruf errungen haben, dürfte Gottschalks sorgfältig ausgestattetes, wenn auch leider bibliographieloses Werk nicht allein als Maßstab des hohen Standes der amerikanischen Forschung in Europa auf Interesse stoßen. Sein Ratschlag, fremde Worte und Ausdrücke als affektiert zu vermeiden, wird z. B. besonders einer Generation willkommen sein, die in ihrer eigenen Studienzeit noch Flüssigkeit als Journalismus verdächtigt sah und in einer Doktorarbeit etwa wechselseitiges Voneinanderlernen gelahrt als „parallelodidaktische Beziehungen" drapieren zu müssen glaubte.

Chikago. *Helmut Hirsch*

Friedrich Hertz, London, behandelt in einem Überblick „Zur Soziologie der Nation" (Schmollers Jb. 71, 1951, 1—15), ausgehend von vielseitigen allgemein-geschichtlichen Beobachtungen, die Wandlungen des Nationsbegriffs, um die Kompliziertheit der viele Jahrhunderte umfassenden Vorgänge zu veranschaulichen. *R. W.*

Heinz Gollwitzer zeigt in einem mit knappen, aber wertvollen Belegen ausgestatteten Beitrag „Zur Wortgeschichte und Sinndeutung von Europa" (Saeculum, 1951, 161—172), wie sich in der Wortgeschichte die allgemeinen geschichtlichen Tatbestände spiegeln. Ausgehend von der etymologischen und mythologischen Herkunft des Wortes und dem griechisch-römischen Sprachgebrauch verfolgt der Vf. den Begriff durch das Mittelalter, in dem mehr die Schultradition als die tatsächliche politische Situation die Häufigkeit der Quellenstellen erkläre, über die „markanteste Cäsur" des Europagedankens im Humanismus und an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert bis zum reich instrumentierten neuzeitlichen Europäertum als einem Ergebnis des Säkularisationsprozesses und zur Resignation J. Burckhardts mit seinem Rückzug auf die Vorstellung „Alteuropa" in der Abwehrstellung gegen die technische Weltzivilisation. Mit guten Gründen empfiehlt der Vf., die Begriffe „Abendland" und „Europa" zu unterscheiden.

„Wandel und Beständigkeit im Europa-Bewußtsein" skizziert Karl Pivec-Wien im Europa-Archiv (5. Mai 1950, S. 2983—2988). Gegenüber den Grundlagen (Imperium Romanum, Kirche, mittelalterliches Reich) kommt die Problematik des neuzeitlichen Europabewußtseins nicht genügend zur Geltung — was ja in einem kurzen Überblick auch kaum zu verlangen ist. *R. W.*

Heinrich Bornkamm, Grundriß zum Studium der Kirchengeschichte. (Grundrisse zur Evangelischen Theologie). Gütersloh, Bertelsmann 1949. 129 S. — Der vorliegende Grundriß wendet sich in erster Linie an Studierende der evangelischen Theologie und bietet eine vorzügliche Einführung in das weite Gebiet der Kirchengeschichte. Nicht allein die lebensvolle Skizzierung der gebräuchlichen Perioden unter eindrucksvoller Herausstellung der Hauptprobleme vermag das Interesse zu wecken; auf Schritt und Tritt spürt man die Ermunterung zu eigener Mitarbeit in der erfreulich lebendigen Vermittlung der wichtigsten Quellensammlungen und kirchengeschichtlichen Darstellungen. So wird vor allem die von den letzten Generationen geleistete riesenhafte Forschungsarbeit deutlich sichtbar. Das nach dem Vorwort angestrebte Ziel: Lust zu machen ... tiefer einzudringen" wird hier trefflich erfüllt. Auch für den sog. Profanhistoriker ergeben sich wichtige Gesichtspunkte, so in der Feststellung, daß „die Kirchengeschichte, wie sie an den deutschen Universitäten in Vorlesungen und Übungen behandelt wird, der letzte Rest von Universalgeschichte ist" und daß „die Kirchengeschichte

der gewaltigen Aufgabe einer abendländischen Kulturgeschichte von allen historischen Disziplinen weitaus am nächsten kommt." Das sehr lesenswerte Kapitel „Konfessionskunde" zeichnet die Aufgaben einer kirchlichen Gegenwartskunde in kirchengeschichtlicher Sicht. Zu begrüßen ist der Abschnitt „Christliche Archäologie" von K. Goldammer, weil er diese Disziplin richtig als die monumentale Überlieferung zur Alten Kirchengeschichte sieht, und die neueste Zusammenfassung (in äußerster Kürze) dieses in den letzten Jahrzehnten so ergiebigen Faches darstellt. Hervorzuheben sind noch der Anhang über die Lutherausgaben und die lose beigefügten sehr nützlichen Zeittafeln zur Kirchengeschichte, die eine Übersicht nach Jahrhunderten bringen unter den Rubriken: Politische Geschichte, Kirchengeschichte, Theologie, Geistesgeschichte. Wenn hier noch bemerkt wird, daß man an einigen Stellen die Akzente bei der Beurteilung der katholischen kirchengeschichtlichen Forschung auch etwas anders setzen könnte, soll das den allgemeinen Wert des hervorragenden Grundrisses nicht mindern.

Tübingen. *K. A. Fink.*

Handbuch der Bibliothekswissenschaft. Begründet von Fritz Milkau. 2. vermehrte und verbesserte Auflage. Hrsg. von Georg Leyh. Band 1: Schrift und Buch. Lfg. 1. Stuttgart, K. F. Koehler 1950. S. 1—96. 4°. Subskriptionspreis je Lfg. 12,— DM. Es bedeutete für das wissenschaftliche Bibliothekswesen ein Ereignis, das Epoche machte, als Fritz Milkau, Generaldirektor der Berliner Staatsbibliothek, vor nunmehr 20 Jahren den ersten Band des Handbuches der Bibliothekswissenschaft herausgab, dem 1934 ein zweiter, 1940 ein dritter Band folgten. Dieses Handbuch, dem nichts Gleichwertiges an die Seite zu stellen war, bildete den Abschluß einer Entwicklung, die durch Althoff eingeleitet und durch seinen Schüler und Helfer Milkau weitergeführt war. Was diese Männer erstrebten, war ein Doppeltes. Zum ersten erforderte das rasche Anwachsen der Bibliotheken und der sich damit naturnotwendig ergebenden Probleme einen eigenen neuen Berufsstand, den des fachlich ausgebildeten wissenschaftlichen Bibliothekars, gegenüber dem Gelehrten-Bibliothekar, der bis dahin die Geschäfte in den Bibliotheken, zumeist nebenamtlich, versehen hatte. Zum anderen machte es die immer stärkere Spezialisierung der Einzeldisziplinen notwendig, die ihrem Wesen nach universalistischen Aufgaben der wissenschaftlichen Bibliotheken und die Bedeutung dieser für die Wissenschaft wichtigsten Organisationsform zu klarer Erkenntnis zu bringen. Beiden Zwecken sollte Milkaus zusammenfassendes Kompendium dienen. Es stellte eine hervorragende wissenschaftliche Leistung dar, die langgehegte Wünsche erfüllte und der Zukunft gegenüber einen festen Rückhalt bilden konnte. Nachdem Milkau 1934 gestorben war, hatte Georg Leyh, Direktor der Universitäts-Bibliothek Tübingen, das Unternehmen zum glücklichen Ende geführt, und nur er war dazu in der Lage. Leyhs ausschließliches Verdienst ist auch das Zustandekom-

men der zweiten Auflage, auf deren Vorbereitung er fast ein Jahrzehnt verwandt hat und bei der die Schwierigkeiten einer widerstrebenden Zeit nur durch seine unbeirrbare Zähigkeit überwunden werden konnte. Dieser zweiten Auflage sind mancherlei Erfahrungen zugute gekommen, wie schon Milkau erwartet hatte, nachdem die erste Auflage vorlag. Überschneidungen konnten vermieden und stärkere Verzahnungen angestrebt werden. Alle Aufsätze wurden ergänzt und sorgfältig neu bearbeitet. Es ist ein vierter Band geplant, in dem das Volksbüchereiwesen behandelt werden soll. Das Entscheidende aber ist, daß diese zweite Auflage für das Bibliothekswesen wie für die Gesamtheit der Wissenschaft auch heute eine Aufgabe zu erfüllen hat, die der vor 20 Jahren nicht nachsteht, diese wohl noch übertrifft. Galt es damals, das universalistische Prinzip der Bibliotheken gegenüber den Einzeldisziplinen zu betonen, so gilt es heute in einer Zeit, in der wenigstens die Geisteswissenschaften in eine immer stärkere Isoliertheit gedrängt sind, einem universalen Prinzip überhaupt Ausdruck zu verschaffen. Dem Handbuch kommt damit eine Bedeutung zu, die weit über den Rahmen der Bibliotheken hinaus alle Wissenschaften angeht, sofern diese nicht nur die Feststellung des Einzelnen betreiben, sondern den Zusammenhang des abendländischen Geistes als die Grundlage ihrer Forschung ansehen. Die zweite Auflage erscheint in Lieferungen zu je sechs Bogen, die sich in Abständen von zwei Monaten folgen sollen. Der erste Band soll zehn Lieferungen umfassen. Eine ausführliche Besprechung ist vorgesehen, sobald der erste Band vollständig vorliegt. — Es wird darauf hingewiesen, daß die erste Auflage des Handbuches in dieser Zeitschrift von Karl Brandi angezeigt worden ist (145, S. 353—355; 151, S. 337—339; 165, S. 125—129).

Berlin. *Wieland Schmidt.*

Da Dissertationen (zumal ausländische) im allgemeinen dazu verdammt sind, von niemandem gelesen zu werden — ein Schicksal, das sie manchmal verdienen — sei auf eine im September 1950 von Walter Asch unterbreitete Chikagoer Masterthese „Walter Frank: a study in Nazi Historiography" hingewiesen, die unter der Anleitung von Professor Hans Rothfels entstanden ist. Der bemerkenswerteste Fund in Aschs Forschungen ist, daß „das totalitäre System die wertvollsten Fähigkeiten eines Mannes verkümmern ließ, der jahrelang sein treuester Jünger und eifrigster Fürsprecher gewesen war." Das auf der letzten Jahrestagung der Amerikanischen Historiker-Vereinigung bezeugte Interesse an der zeitgenössischen russischen Historiographie beweist, wie sehr Asch hier einen wichtigen Punkt berührt. Es steht zu hoffen, daß weitere objektive Studien in dieser Richtung folgen werden.

Chikago. *Helmut Hirsch.*

Leonhard v. Muralt, Zürich im Schweizerbund. 600 Jahre Geschichte Zürichs im Bunde der Eidgenossen. Zürich,

Schultheß 1951. 208 S. 7,50 sfr. — Es handelt sich um eine im Auftrag der Züricher Regierung für das Volk verfaßte Festschrift, auf dem bekannten Schrifttum fußend, mit Hinweisen auf Quellen und Literatur bereichert, im übrigen gewandt geformt. Obwohl volkstümlich gehalten, findet der Geschichtsforscher infolge der besonderen Problemstellung manch neue Blickrichtung in Zürichs Vergangenheit eröffnet. Im ganzen gesehen dürfte die durch Zwinglis Leistung bedingte herkömmliche protestantische Grundhaltung zu sehr alle Wertungen bestimmt haben, in einer amtlichen Schrift für das Züricher Volk, von dem jetzt die Katholiken immerhin einen Viertel ausmachen! Für eine andere Tendenz dient Pestalozzi als Sprachrohr: „Wenn die Macht einmal zur Untreue versunken und das Unrecht des Wortbruchs mit kaltem Geschwätz zu übertünchen gelernt hat, so ist das Recht des Menschengeschlechts von der Erde gewichen." Oder: „Allenthalben wird dann das Mittel über den Zweck, der Schein über das Wesen, die Gewalt über die Treue, die List über die Rechtschaffenheit, die Glückseligkeit über das Recht, die Empfindelei über die Vernunft, die Kunst (Künstelei) über die Wahrheit und der Dienst über das Verdienst gestellt." Scharf erkannte Wesenszüge des totalitären Staates, von einem großen Weisen im napoleonischen Zeitalter erfahren, noch heute mit Recht als Mahnung in eine Volksschrift gesetzt!

L. Haas.

Das (belgische) Bulletin de la Commission royale d'histoire, Bd. 71 bis 100, ist durch eine umfangreiche Table alphabétique der Orts- und Personennamen erschlossen worden, die in 2 Bänden in Brüssel, Palais des Académies 1951 (1418 S.) erschien.

K-t.

Hermann J. Hüffer-München gibt im Romanistischen Jahrbuch, Hamburg 1950, S. 85—123 (Sonderdruck), einen gedrängten Überblick „Aus 1200 Jahren deutsch-spanischer Beziehungen", der (mit Literaturnachweisen) auf alle Arten der Berührung und des Austauschs eingeht. — In den Umkreis der deutsch-spanischen Beziehungen gehört auch der Hofmaler Isabellas von Kastilien Michel Sittow, ein Memling-Schüler und Malerssohn aus Reval (gest. 1525 in Reval), auf den P. Johansen im Jb. der preußischen Kunstsammlungen 1940 (61. Bd.) aufmerksam gemacht hat.

R. W.

A Travers les Amériques latines. (Cahiers des Annales, 4). Introduction de Lucien Febvre. Paris, Libraire Armand Colin 1949. 205 S. 350 fr. — Das Buch enthält eine Sammlung von Besprechungen französischer Bücher über lateinamerikanische Probleme und von Einzelaufsätzen verschiedenster Art, welche Sonderfragen aus diesem Arbeitsgebiet behandeln. Der Herausgeber weist darauf hin, daß bewußt jede Systematik vermieden sei. Unter den Beiträgen ist die knappe, aber klare und vielseitige Arbeit von R. Bastide über die Neger in Amerika besonders zu nennen; ferner die kurze Darstellung von S. Zalvala, die das heute vielumstrittene Thema des Für und

Wider der spanischen Kolonialpolitik behandelt. Der Hauptwert des Werkes für die (leider so geringe Zahl) der deutschen Übersee-historiker liegt aber in der Anführung und Würdigung von vielen neueren Darstellungen zur Geschichte Lateinamerikas, die ein Beweis dafür sind, wie intensiv sich die französische Wissenschaft bemüht, neben den Amerikanern führend an der geschichtlichen und soziologischen Erforschung lateinamerikanischer Probleme beteiligt zu bleiben.

Tübingen. *Drascher.*

Der Tymbos für Wilhelm Ahlmann. Ein Gedenkbuch, herausgegeben von seinen Freunden (Berlin, Walter de Gruyter u. Co. 1951, 326 S.) vereinigt 21 Beiträge meist von Gelehrten verschiedener Fachrichtungen, die den weiten Umkreis der Interessen des 1944 verstorbenen ungewöhnlichen blinden Mannes bezeichnen. Allgemein historisch wesentlich sind folgende Aufsätze: Hans Freyer, Der Tod des Archimedes (S. 92—110, mit geistvollen Betrachtungen über Beruf und Schicksal der Wissenschaft); Hans Kauffmann, Dürers Nemesis (S. 135—159, mit geistesgeschichtlicher Einordnung); Walther Kellinghusen, Der Aufstieg der „governing class" in England (S. 160—184, ohne Nachweise, aber reich an sachlichen Angaben und anregenden Bemerkungen); Percy Ernst Schramm, Deutschland in englischer Auffassung am Vorabend des ersten Weltkrieges (S. 272—287, ein Ausschnitt aus dem vom Vf. vorbereiteten Buch über England und Deutschland zwischen 1815 und 1914). *R. Wittram.*

VORGESCHICHTE UND ALTERTUM (bis 476)

Zeitschriftenbericht von S. Lauffer-München (Griechische Geschichte)

Joseph Ward Swain, The Ancient World. New York, Harper & Brothers 1950. 2 Bde. 578, 658 S. — Je stärker sich das Quellenmaterial zur Alten Geschichte vermehrt und die Forschung spezialisiert, um so notwendiger, freilich auch schwieriger werden Gesamtdarstellungen des Altertums in universalhistorischer Sicht. Das vorliegende, für einen weiteren Leserkreis bestimmte Werk des Historikers der Universität von Illinois stellt den neuesten derartigen Versuch dar. Ausgehend von der Vorgeschichte, behandelt Sw. die Entwicklung des Alten Orients, Griechenlands und Roms bis Justinian unter dem Grundgedanken der kulturgeschichtlichen Kontinuität und des politischen Fortschritts zum „world government". Rom hat deshalb die Welt geeinigt, weil den Griechen die Kräfte dazu fehlten; Augustus ist der eigentliche Nachfolger Alexanders. Diese großzügige Schau, die den Chauvinismus des Livius ersetzen soll, wird von Sw. allerdings nicht konsequent festgehalten: anstatt die angenommene universale Bewegung auch in ihren Umwegen und Rückschlägen zu verfolgen, zieht er es doch großenteils vor, rein griechische oder

römische Geschichte nach ihren gesicherten Tatsachen zu erzählen. Dabei tritt das demokratische Athen und die Republik der Nobilität auf Kosten anderer Abschnitte stark in den Vordergrund; die hellenistischen Bünde oder etwa die Etrusker sind nur flüchtig berührt, Namen wie Hieron I. und Arminius fehlen sogar ganz. Mit Recht ist jedoch die Geschichte des Judentums und der altchristlichen Kirche ausführlich in den Zusammenhang einbezogen. Schlagworte wie „Spartanismus" im 4. Jahrhundert, „imperialer Idealismus" in der Literatur und Religion der Kaiserzeit sind brauchbar, weniger glücklich wird von einer „Griechischen Renaissance" im 7./6. Jahrhundert, von ptolemäischem „Staatssozialismus", von der „Neuen Republik" des Augustus gesprochen. Über einzelne Persönlichkeiten urteilt Sw. sehr entschieden; der positiven Würdigung des Kleon, Isokrates, Mithradates VI., Diokletian kann man beistimmen, doch kaum dem Verdikt des Perikles, der Athen in die Katastrophe gestürzt habe, und Cäsars, der ein Opportunist und bloßer Zerstörer gewesen sei. Diese und andere Verzeichnungen sind nicht neu; mehr befremdet, daß auch in den eingelegten Biographien moderner Historiker öfters parteilich gerichtet wird. Die beigegebenen Kartenskizzen sind besser als die Abbildungen, das Literaturverzeichnis vermittelt manchen unbekannten Buchtitel. Eine ernste pragmatische Absicht durchzieht das wertvolle, übrigens glänzend geschriebene Werk: der Leser soll Geschichte als „inspiration and warning" erfahren.

München. *S. Lauffer.*

Einen kritischen Jahresbericht zur griechischen Inschriftenforschung 1949/50 geben J. u. L. Robert, Bulletin épigraphique, Rev. Ét. gr. 63, 1950, 121—220. Für die Beschäftigung mit griechischer Geschichte werden diese Bulletins Roberts von Jahr zu Jahr unentbehrlicher. — Summarische archäologische Fundberichte, die gleichfalls auf neues Material zur griechischen Geschichte hinweisen, bieten P. Devambez, Bulletin archéologique, a. O. 221—252, und Ch. Delvoye, Les principales découvertes archéologiques en Grèce depuis 1939, Nouv. Clio 1/2, 1949/50, 461—494. — Einen Auswahlbericht über literarische Neuerscheinungen gibt H. G. Gundel, Griechische Geschichte, Gymnasium 58, 1951, 259—276.

Zur Bestimmung der griechischen Einwandererschichten und zur Pelasgerfrage äußern sich mit sprachgeschichtlichen Untersuchungen P. Kretschmer, Glotta 31, 1948/51, 69, W. Borgeaud, Beitr. z. Namenforsch. 1, 1949, 102—104, und A. J. van Windekens, L'Antiquité Class. 19, 1950, 145—147. 397—401. Beitr. z. Namenforsch. 1, 1949, 98—102. 194—201 u. 2, 1950/51, 60—65.

In einem Forschungsbericht über „Die Indus-Kulturen und ihre westlichen Beziehungen" sammelt M. Mayrhofer, Saeculum 2, 1951, 300—305, Beobachtungen, die einen gewissen Zusammenhang der vorgriechisch-mediterranen Welt mit Indien vermuten lassen.

R. Pettazzoni, Les deux sources de la religion grecque, Mnemosyne IV 4, 1951, 1—8, fordert eine genauere historische Scheidung der beiden Komponenten des Griechentums, die er im Hinblick auf die Religion als mediterran-bäuerlich-matriarchalisch und indoeuropäisch-nomadisch-patriarchalisch bezeichnet. Zahlreiche Fehlurteile seien auf die Überschätzung der einen oder anderen Seite zurückzuführen. — H. A. Cahn, Die Löwen des Apollon, Mus. Helvet. 7, 1950, 186—199, vertritt die Ansicht, daß Apollon ursprünglich ein anatolischer Sonnengott war, der vielleicht schon in frühhelladischer Zeit über Kleinasien nach Griechenland kam. Sein Attribut war dabei der Löwe, was noch im 7. und 6. Jahrhundert besonders im griechischen Osten zu erkennen ist.

J. Bérard, Notes sur la stratigraphie et la chronologie de Troie au Bronze Récent, Historia 1, 1950, 351—362, modifiziert Blegens chronologische Ansätze. Den Beginn von Troja VI setzt er mit Annahme einer vorhergehenden Zwischenphase auf 1600 herab, geht dagegen mit dem Brand von VIIA in die ersten Jahrzehnte des 13. Jahrhunderts hinauf.

N. Yalouris, Athena als Herrin der Pferde, Mus. Helvet. 7, 1950, 65—101, behandelt in der Fortsetzung seiner Studie (vgl. HZ. 171, 401) die Rolle des Pferdes in der griechischen Wanderungszeit. Im besonderen wird auf das hölzerne Pferd vor Troja eingegangen und das archäologische Material zu den Pferdekulten gesammelt.

H. Schrade, Die Achaiermauer und der babylonische Turm, Welt a. Gesch. 11, 1951, 12—25, möchte annehmen, daß Homer die orientalische Turmbausage gekannt habe. Auch die Mauer der Achaier vor Troja, die von Poseidon nach dem Siege zerstört wird, setze einen architektonischen Titanismus voraus. — Einen Forschungsbericht „Homer I" gibt A. Lesky, Anz. f. Altertumswiss. 4, 1951, 65—80.

„Le culte et la légende du Centaure Chiron dans l' Occident méditerranéen" ist der Gegenstand einer Untersuchung von Ch. Picard, Rev. Ét. Anc. 53, 1951, 5—25. Nach Italien kam dieser griechische Kult schon in archaischer Zeit.

Die von O. Broneer, Hesperia 19, 1950, 370—375, behandelten „Terracotta Altars from Corinth" lassen erkennen, daß die altkorinthische Keramik um 525—475 noch eine bemerkenswerte Spätphase ihrer Produktion entwickelte.

E. Fraenkel, A Marathon Epigram, Eranos 49, 1951, 63—64, gibt eine neue Ergänzung der Inschrift für Kallimachos, den Polemarchen in der Schlacht bei Marathon (IG I² 609).

G. A. Stamires — E. Vanderpool, Kallixenos the Alkmeonid, Hesperia 19, 1950, 376—390, machen auf einen bisher unbekannten

Alkmaioniden aufmerksam, dessen Name auf mehr als 250 neugefundenen Ostraka wohl vom Jahre 482 steht. Es handelt sich demnach um eine wichtige Persönlichkeit aus der Zeit der Perserkriege. Ansässig war Kallixenos im Demos Xypete, sein Vater Aristonymos war möglicherweise ein jüngerer Bruder des Kleisthenes.

P. A. Brunt, The Megarian Decree, Am. Journ. Philol. 72, 1951, 269—282, legt im Gegensatz zur herrschenden Meinung dem megarischen Psephisma keine unmittelbare Bedeutung für den Ausbruch des Peloponnesischen Krieges bei, da es in die Zeit vor 433 oder 432 zu datieren sei, wohl kultisch begründet wurde und daher in die Nähe des Diopeithesdekrets und des Anaxagorasprozesses gehöre.

W. A. Eden, The Plan of Mesta, Chios, Annual Brit. School, Athens 45, 1950, 16—20 erläutert am Beispiel einer mittelalterlichen Siedlung auf Chios, wie sich die Bewohner altgriechischer Inselplätze und Küstenkolonien durch die Anlage ihrer Städte vor Aufkommen der hippodamischen Bauweise gegen das Eindringen von Piraten und anderen Feinden schützten (Gewirr unregelmäßiger Straßen, enge Sackgassen). Der mißglückte Überfall der Thebaner auf Plataiai 431 (Thuk. II 4) und Platons Vorschriften für den Städtebau (Leg. 779) werden in diesem Zusammenhang besprochen.

B. Hemmerdinger, Les chiffres dans l'Archetype de Thucydide, Stud. Ital. Fil. Class. 25, 1951, 89—93, befaßt sich mit der antiken Überlieferung der Zahlenangaben im Thukydidestext. Die ursprünglichen attischen Zahlen wurden in Alexandreia durch milesische ersetzt, diese dann im Ptolemaion in Athen wieder in attische umgewandelt, dafür endlich in Pergamon statt der Ziffern Worte eingesetzt. Die Liste der Irrtümer, die durch diese Umsetzungen entstanden, erscheint beträchtlich (vgl. HZ. 171, 627).

J. Lana, L'utopia di Teopompo, Paideia 6, 1951, 3—22, deutet die Erzählung vom Meropsland (FGrH 115 F 75) als ernste Idealstaatslehre. Im Unterschied zu Platons griechischer Polisgemeinschaft weitet Theopomp den Blick zur Menschheit aus, wobei zugleich die Rückkehr zur Natur gefordert werde.

G. J. D. Aalders, The Political Faith of Democritus, Mnemosyne IV 3, 1950, 302—313, sieht das politische Denken Demokrits in den Fragmenten durch den Individualismus beherrscht, doch sei die Wichtigkeit des Staates anerkannt. Ähnlich wie Aristoteles habe Demokrit wohl eine gemäßigte oder gemischte Verfassung gegenüber der reinen Demokratie bevorzugt. — Q. Cataudella, Chi è l'Anonimo di Giamblico?, Rev. Ét. gr. 63, 1950, 74—106, verteidigt mit neuen Argumenten seine Ansicht, der Anonymus Jamblichi mit seiner konservativen Staatsauffassung sei identisch mit Demokrit.

W. Steidle, Der Dialog Laches und Platons Verhältnis zu Athen in den Frühdialogen, Mus. Helvet. 7, 1950, 129—146, sieht im Laches den ersten Dialog Platons, aus einer Zeit, als dieser noch ein positives Verhältnis zur athenischen Politik besaß und sich mit dem Gedanken an eigene politische Wirksamkeit trug. Die sokratische Dialektik hat nach St. gewisse Voraussetzungen im gesellschaftlichen Leben der Polisbürger. — H. J. M. Broos, Plato and Art, Mnemosyne IV 4, 1951, 113—128, untersucht an Hand des Philebos Platons Stellung zur Kunst, die von dem Philosophen im Hinblick auf seine Staatslehre nicht negativ, sondern kritisch auf ihren Bildungswert hin betrachtet wird.

M. TH. Mitsos — E. Vanderpool, Addendum, Hesperia 19, 1950, 391, halten es für wahrscheinlich, daß in Xenophon, dem Stifter einer von ihnen veröffentlichten Weihung (vgl. HZ 171, 401) an den pythischen Apollon im attischen Demos Myrrhinus, der gleichnamige Historiker zu sehen ist.

Margaret Crosby, The Leases of the Laureion Mines, Hesperia 19, 1950, 189—312, veröffentlicht die auf der Agora in Athen gefundenen Pachturkunden der Bergwerke von Laurion aus dem 4. Jahrhundert. Sie erschließt damit ein rechts- und wirtschaftsgeschichtlich sehr bedeutendes Material, dessen Ausbeute auch topographisch und prosopographisch viel verspricht.

T. Dohrn, Menschen und Götter zur Zeit des Praxiteles, Gymnasium 58, 1951, 227—246, charakterisiert unter mehreren neuen Gesichtspunkten die Kultur des 4. Jahrhunderts und tritt mit Recht dafür ein, daß diese Zeit, die in der Kunst des Praxiteles ihren bezeichnenden Ausdruck finde, in ihrer Eigenart gegenüber Hochklassik und Hellenismus ernsthafter als bisher gewürdigt werde.

Ch. Pélékidis, Notes d'épigraphie attique, Rev. Ét. gr. 63, 1950, 107—120, sammelt die inschriftlichen Zeugnisse für das panathenäische Stadion, das auch als Versammlungsplatz für Rat und Ekklesie diente.

J. P. V. D. Balsdon, The ‚Divinity' of Alexander, Historia 1 1950, 363—388, tritt mit neuen, beachtenswerten Gründen für die These ein, daß Alexander von den Griechen keine göttliche Verehrung für sich verlangt habe. Isokrates und Aristoteles bewogen ihn nicht dazu, die Proskynese von Baktra (327) war ein bedeutungsloser Versuch und auch für einen Erlaß aus Susa (324) mit der Forderung der Apotheose gibt es keinen sicheren Beweis.

In einer wortgeschichtlichen Studie führt G. Stadtmüller, Saeculum 2, 1951, 315—320, den hellenistischen Begriff des „Aion" auf altpersische Vorstellungen zurück und verfolgt seine weitere Entwicklung in römischer und christlicher Zeit.

A. J. Gossage, The family of Prosthenes at Paros, Rhein. Mus. 94, 1951, 213—221, stellt aus verschiedenen Inschriften (IG XII 5) den Stammbaum einer angesehenen parischen Familie zusammen, die sich durch 10 Generationen von 225 v. Chr. bis 56 n. Chr. verfolgen läßt. Der Gegensatz von privater Wohlhabenheit, die sich in Stiftungen und Ehrenstellungen äußert, und öffentlicher Notlage besonders in späthellenistischer Zeit tritt anschaulich hervor. Man wünscht sich mehr solche Untersuchungen, die das Bild einzelner Epochen der griechischen Geschichte auch abseits der großen Ereignisse so treffend beleuchten.

G. Daux, A propos d'un décret de la tribu Acamantis, Rev. Ét. gr. 63, 1950, 253—254, hält bei den von Cavaignac (vgl. HZ. 172, 172) auf 303 angesetzten Beschluß für Demetrios Poliorketes auch eine Datierung auf 302 für möglich und verbindet damit eine eingehende kalendarische Untersuchung.

A. G. Roos, Remarques sur un édit d'Antiochos III roi de Syrie, Mnemosyne IV 4, 1951, 70—72, setzt sich im Anschluß an seinen früheren Aufsatz über diese Inschrift (vgl. HZ 171, 403) mit den von L. Robert vorgeschlagenen Ergänzungen auseinander.

H. Erbse, Zur Entstehung des polybianischen Geschichtswerkes, Rhein. Mus. 94, 1951, 157—179, wendet sich gegen die analytische Kritik mit ihrer Annahme mehrerer Überarbeitungen. Polybios arbeite vielmehr nach wohldurchdachtem Plan und verliere sein Hauptthema — Weltgeschichte bis zum Katastrophenjahr 146 — nie aus den Augen. Die Beobachtung des achronistischen (zeitlosen) Präsensgebrauchs lehrt, daß auch das 6. Buch mit der Beschreibung der römischen Verfassung genetisch nicht aus diesem Zusammenhang zu lösen ist. *Lff.*

Aus dem Kreis der jetzt selten gewordenen Quellenuntersuchungen ist die Kölner phil. Diss. von Peter Bung, Q. Fabius Pictor, der erste römische Annalist, 1950, ein fördernder Beitrag (205 SS.). Auf Grund eingehender Analyse des Polybius rückt die Gestalt des ersten römischen Historikers in ein schärferes Licht als bisher und wird sein Werk entgegen der z. Z. herrschenden Meinung wieder (wie früher) als annalistische Darstellung bestimmt. *A. Heuß.*

J. Delorme, Héraklès et les *'Ελαιοπῶλαι* de Délos, Rev. Ét. Anc. 53, 1951, 42—50, ist ein Beitrag zur Geschichte des Ölhandels auf Delos im 1. Jahrhundert v. Chr. Es läßt sich eine unteritalische Exportgesellschaft nachweisen, die ihrem heimischen Herakles und dem Hermes Weihungen darbringt. *Lff.*

Ungeachtet allen Zeitwandels ruft die viel, aber ohne durchschlagenden Erfolg behandelte Frage der Topographie der Varusschlacht zu immer wieder neuen Überlegungen auf. Von der quellen-

kritischen Seite sucht ihr näher zu kommen Walther John, Die Örtlichkeit der Varusschlacht bei Tacitus, Göttingen, „Musterschmidt" Wissenschaftlicher Verlag 1950, 29 S., Preis DM 1,50 (Rechtfertigung des Taciteischen Berichtes). Fruchtbarer sind wahrscheinlich die vorbereitenden Hinweise von Fr. Langewiesche, Teutoburg-Forschung auf neuer Grundlage, Germania 28, 1949/50, S. 50—54, der mit archäologischen Funden arbeitet und von da aus bestimmte Arbeitshypothesen vorlegt. *A. Heuß.*

Mit „Maximini duo" (Kleine Texte für Vorlesungen und Übungen 172), Berlin, de Grüyter 1949, S. 3,50 DM, d. h. der kommentierten Herausgabe zweier, gerade in letzter Zeit sehr umstrittener Viten der Historia Augusta hat sich Ernst Hohl ein großes Verdienst um unseren historischen Universitätsunterricht erworben. Es ist überhaupt zu hoffen, daß diese altbewährte Reihe wieder flott wird und einen Teil des Bodens, der ihr durch ausländische Konkurrenzunternehmungen verlorenging, wiedergewinnt. *A. Heuß.*

Franz Wieacker, Über das Klassische in der römischen Jurisprudenz („Recht und Staat 151"), Tübingen, Mohr 1950, 38 S., geht dem viel besprochenen Begriff des Klassischen und der Klassik, unter Einbeziehung der allgemeinen Diskussion, auf dem Gebiet des römischen Rechtes nach, mit dem Ergebnis, daß die sog. klassische Periode des römischen Rechtes diese Bezeichnung verdient in bezug auf die literarischen Leistungen der großen Juristen, die republikanischen Leistungen hinsichtlich ihres praktisch-begrifflichen Gehaltes auf sie aber nicht minder Anspruch erheben dürfen.

Erwin Seidl, Römisches Privatrecht (Erlanger Vorlesungshefte) Erlangen, Dipax Verlag 1949, 112 S., DM 3,50, ist ein Grundriß für Studenten der Jurisprudenz, von den Grundsätzen der sog. „Antiken Rechtsgeschichte" (L. Wengers) aus entworfen. Infolgedessen sind fortwährend Hinweise auf griechisches und altorientalisches Recht eingestreut, die der Historiker, da ihm hierfür kaum zusammenfassende Darstellungen zur Hand sind, dankbar entgegennimmt, zumal auch der sonstige Text infolge seiner populären Form sich weniger an Juristen als Laien zu wenden scheint. Was ein Rechtsstudent freilich mit den Parallelen und damit überhaupt dem ganzen Heft, das auf die übliche Verbindung mit den modernen und auch deutschen Recht verzichtet, anfangen soll, ist ebenso fraglich wie die ganze Konzeption der Antiken Rechtsgeschichte, deren eindringende Kritik durch Koschaker für den Verf. nicht zu existieren scheint. *A. Heuß.*

Fritz Pringsheim, The Greek Law of Sale. Weimar, Böhlau 1950. XIX, 580 S. — Der Vf., dessen Interesse schon vor Jahrzehnten in seiner grundlegenden Studie über den „Kauf mit fremden Geld" einem Ausschnitt aus dem antiken Kaufrecht gegolten hat, legt nun-

mehr eine umfangreiche Monographie von hohem wissenschaftlichen Wert über das gesamte heimatgriechische und hellenistische Kaufrecht vor, die durch Methode und Prägnanz der Darstellung ein Muster für künftige Untersuchungen über griechische Rechtseinrichtungen abgeben dürfte. Im ersten Teil wird der besondere Charakter des griechischen Rechts aufgezeigt, die Frage, ob die Griechen Eigentum und Besitz unterschieden haben, mit guten Gründen bejaht und die herrschende Ansicht von der Existenz eines frühen, formfreien Konsensualvertrages in Griechenland eindrucksvoll widerlegt. Der zweite Teil ist der Geschichte und Theorie, der dritte der Praxis des griechischen Kaufrechts gewidmet. Hier erörtert der Vf. erschöpfend den Kreditkauf, den Barkauf mit künftiger Leistung des Verkäufers, den Kaufvertrag mit besonderer Vereinbarung hinsichtlich der Übergabe, die Arra, die Haftung für Eviktion und geheime Fehler sowie den nichtigen und vernichtbaren Kauf. Es ist ein besonderes Verdienst Pringsheims, daß er nicht nur einen griechischen Vertragstyp in einer auch den Rechtsvergleicher anregenden Arbeit ins Licht gerückt hat, sondern auch darüber hinaus einen tiefen Einblick in das Wesen und die Funktion des gesamten griechischen Privatrechts gewährt. In überaus anschaulicher Weise zeigt er, wie es dank der Geschicklichkeit und Beweglichkeit griechischer Praktiker gelingt, die stets gleichbleibende, reichlich primitive juristische Konstruktion des griechischen Kaufes als eines Barkaufes durch eine Vielfalt von Formen und deren Kombination zu überwinden. Der Mangel eines Rechtsrationalismus wird hier wie auch in anderen Gebieten des griechischen Rechts durch den munteren, erfinderischen griechischen Geist zum Vorteil gewendet, denn er ermöglicht die schmiegsame Anpassung der Verträge an die Umstände des einzelnen Falles. So ist das griechische Privatrecht „einzigartig, wie das römische Recht, aber in einem ganz verschiedenen Sinn".

Würzburg. *E. Berneker.*

W. Kranz, Das Gesetz des Herzens, Rhein. Mus. 94, 1951, 222—241, gibt einen Überblick über die Entwicklung des griechischen Naturrechtsgedankens, um zu zeigen, daß auch Paulus in der Tradition der Antithese Nomos-Physis steht, speziell in stoischer Ausprägung.

R. Calderini, *Βουλευτικά*, Aegyptus 31, 1951, 3—41, behandelt die Stellung und Herkunft der Ratsherren (*βουλευταί*) in Ägypten während der römischen Kaiserzeit.

Ch. Delvoye, La Basilique de l'Agora de Thasos et le Martyrium d'Akakios, Nouv. Clio 1/2, 1949/50, 412—413, berichtet über die neuen Grabungen auf Thasos, die zur Aufdeckung einer Basilika mit Märtyrerkrypta des 4. Jahrhunderts führten. — Bautätigkeit Justinians I. auf Samothrake ergibt sich aus einer dort gefundenen Inschrift nach G. Downey, Note on an Samothracian Inscription, Hesperia 19, 1950, 21—22.

A. Toynbee, Greek Light on World History, Annual Brit. School Athens, 45, 1950, 1—15, ist ein in Athen 1948 gehaltener Vortrag, in dem T. darlegt, wie er durch die Impulse seiner früheren Reisen in Griechenland zur Geschichtsbetrachtung gekommen sei. Die griechische Geschichte könne als besonders instruktiv für den Historiker gelten. Mehrere der bekannten Perspektiven T.s werden durch neue Formulierungen umrissen, die antik-mittelalterlichen Zusammenhänge auf Kreta und in Lakonien besonders hervorgehoben.

Lff.

FRÜHERES MITTELALTER (476—1250)

Zeitschriftenbericht von Walther Holtzmann-Bonn

P. O. Kristeller, Latin manuscript books before 1600: a bibliography of the printed catalogues of extant collections, Traditio 6 (1948), 227—317 ist der z. Z. vollständigste und modernste Nachweis der existierenden Handschriftenkataloge, also ein Ersatz für Weinbergers Catalogus catalogorum, ein unentbehrliches Hilfsmittel für jeden, der es mit literarischen Hss. zu tun hat.

„Zur Edition historischer Texte" macht Br. Meyer in der Schweizer. Ztschr. f. Gesch. 1(1951), 177—202 auf Grund der gegenwärtigen, noch immer nicht allgemein rezipierten Editionsgrundsätze beherzigenswerte Vorschläge, wobei er die durch die moderne Diplomatik erarbeiteten Methoden unterstreicht.

In der Ztschr. Gesch. in Wissensch. u. Unterricht 2 (1951) 538—547 umreißt H. Grundmann noch einmal (vgl. HZ. 171, 414) die „neuen Aufgaben der Monumenta Germaniae Historica", die im Grunde die alten bleiben, nur daß neue Quellengebiete in Angriff genommen werden. Hauptaufgabe der Monumenta bleibt nach wie vor die Quellenedition.

Das neue Heft 5 der englischen Zs. Archives (1951) enthält außer einigen Aufsätzen über neugeordnete lokale Archive (Manchester, Birmingham) einen Bericht über die Jahreskonferenz der British record association, auf der verschiedene archivtechnische Fragen verhandelt wurden.

W. H.

Joachim Kirchner, Germanistische Handschriftenpraxis. Ein Lehrbuch für die Studierenden der deutschen Philologie. München, C. H. Beck 1950. VIII, 130 S., 12 Schriftproben. 8°. Kartoniert 8,50 DM. — Das Kirchnersche Handbuch ist aus Vorlesungen und Übungen erwachsen, die der Vf. an den Universitäten Frankfurt und München über diesen Gegenstand abgehalten hat. Es ist für den Anfänger — und nur für diesen — bestimmt und verfolgt praktische Ziele. K. teilt seinen Stoff in sechs Kapitel ein, in die er das ihm wesentlich Erscheinende zusammenfaßt: 1. Alles, was

das Äußere der Handschriften betrifft: Vorbesitzermerkmale, Einband, Beschreibstoff, Blatt- und Lagenbestand, Schrift, künstlerische Buchausstattung; besonders ausführlich ist die Entwicklung der gotischen Schriftarten behandelt (S. 16—24 mit 12 Schriftproben auf 2 Seiten). — 2. Der Inhalt der deutschsprachigen Handschriften des hohen und späten Mittelalters, mit denen der Student im allgemeinen zuerst zu tun haben wird, also die Gebiete der mittelhochdeutschen Epik und Lyrik, der juristischen, medizinischen, theologischen Prosa. — 3. Eine Übersicht über die wichtigsten Hilfsmittel, die Handschriftenkataloge; etwa zwei Dutzend Hauptkataloge über rein deutschsprachige Handschriften des 19. und 20. Jahrhunderts werden ausführlich besprochen. — 4. Die Anlage einer Handschriftenbeschreibung, bei der sich K. an das vom Handschriften-Archiv der Deutschen Kommission entworfene Vorbild anschließt. — 5. Anweisungen für die Herstellung einer modernen Textausgabe auf Grund mittelalterlicher Handschriften, wobei die einzelnen Arbeitsphasen der Heuristik, des Kollationierens, der Recensio und Emendatio, des Variantenapparates und endlich des Konjekturierens ausführlich dargelegt werden. — 6. Einige förderliche Hinweise für den Benutzer und die Benutzung von Handschriften schließen das Bändchen ab. — K. beschränkt sich auf die Handschriften des 13. bis 15. Jahrhunderts. Er bietet das Handwerklich-Sichere und vermeidet die Erörterung wissenschaftlicher Probleme. Er bietet selbständige Übersichten und vermeidet, wo es nur angeht, Literaturnachweise. Sein Buch ist auf den germanistischen Anfänger abgestellt, den er nicht durch ein Zuviel verwirren, sondern dem er auf einem schwierigen Gebiete die ersten Schritte erleichtern will. Auf die ausführliche Besprechung des Rez. im Zentralblatt für Bibliothekswesen Bd. 65, S. 301—08 sei verwiesen.

Berlin. *Wieland Schmidt.*

Robert Bossard, Über die Entwicklung der Personendarstellung in der mittelalterlichen Geschichtsschreibung. Abhandlung zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultät I der Universität Zürich. — Meilen, Gebr. Ebner 1944. VII u. 243 S. — Das Thema hat bekanntlich schon viele Bearbeiter angezogen. Diesmal wird es unter Beschränkung auf Deutschland und Italien abgehandelt, die zugrunde liegenden Quellenstellen meist in deutscher Übersetzung angeführt. Leider ist der Vf. kein Talent der Einfühlung und des Nachempfindens. Den rhetorischen Darstellungsmitteln schenkt er entschieden zu wenig Aufmerksamkeit. Die vorhandene Literatur ist zu wenig benutzt. So hätte Hellmanns immerhin vor 19 Jahren erschienener Aufsatz über Einhards literarische Stellung nicht nur zu tieferer Erfassung der Vita Karoli verholfen, sondern durch seine fruchtbaren Gesichtspunkte alle Teile der Untersuchung bereichert. Wenn man schon unternimmt, das literarische Portrait des Mittelalters mit dem in der bildenden Kunst zu vergleichen, hätte doch nicht Max Kemmerich als Autorität dienen

dürfen, sondern die Arbeiten von Percy Schramm, S. und V. Steinberg und Harald Keller. Die Gesamtschau, die herauskommt, überzeugt wenig. So hätte der Satz, die Personendarstellung habe zwischen Adam von Bremen und der spätstaufischen Zeit Rückschritte gemacht, nicht geschrieben werden können, wenn die Vita des Albero von Trier ausgewertet worden wäre. Alles in allem: ein zu weit gespanntes Thema, dem kein großer Ertrag abgewonnen wurde.

Frankfurt a. M. *P. Kirn.*

In einem schönen und gedankenreichen Vortrag „von der Persönlichkeit im Mittelalter" handelt H. Löwe in Gesch. in Wissensch. u. Unterricht 2 (1951) 524—538 von der Bedeutung, die das Christentum im Umbruch von Antike zu Mittelalter für die Erhaltung der sittlichen Grundlagen des Menschen hatte, und von der Rolle des sog. Investiturstreits, der im Streben nach der Verwirklichung allgemeiner — kirchlicher — Autorität gerade die Kräfte des Individualismus entband. *W. H.*

Verstehe ich die Ausführungen von M. Beck, Finsteres oder romantisches Mittelalter? Aspekte der modernen Mediävistik, Zürich, Artemis-Verlag 1950, 32 S., recht, so will er einer anthropologischen Betrachtung etwa im Sinne der modernen philosophischen Anthropologie (Rothacker) das Wort reden. Besonders klar kommt das weniger in dem Vortrag selbst, als in der vorausgeschickten „Rechtfertigung" zum Ausdruck. *W. Holtzmann.*

Der Vortrag von Fr. Rörig, „Das Meer und das europäische Mittelalter", Zs. d. Ver. f. Hamburg. Gesch. 41 (1951) 1—19 vergleicht in lichtvoller Weise die an den Seeweg gebundene politische und wirtschaftliche Entwicklung im Mittelmeer und im Raum von Nord- und Ostsee mit ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden.

M. Garaud, Les origines des „pagi" poitevins du moyen âge, Rev. droit franç. 4e sér. 27 (1949) 543—561 wird als Vergleichsobjekt mit etwas älterem und reicherem Material (6.—11. Jh.) auch für deutsche Gauforscher von Interesse sein.

In einem meisterhaften Überblick betont G. Le Bras, Le droit Romain au service de la domination pontificale, Rev. droit franç. 4e sér. 27 (1949) 375—398, daß es dabei weniger auf das kodifizierte Recht als auf die öffentlichen Einrichtungen ankomme, welche den päpstlichen Politikern bekannter und geläufiger gewesen seien als den modernen Juristen.

Eine Ergänzung zur Gelehrten- und Wissenschaftsgeschichte der späteren Karolingerzeit bildet ein Brief eines Veroneser Scholasticus Vitalis an den bekannten Archidiakon Pacificus und dessen kurze Antwort darauf, die von Aug. Campana, Il carteggio di Vitale e

Pacifico di Verona col monaco Ildemaro sulla sorte eterna di Adamo in den Atti del congresso internazionale di diretto Romano e di storia del diritto 1 (Milano 1951) 269—280 veröffentlicht und erläutert werden.

L. Levillain, Wandelbert de Prüm et la date de la mort d'Hilduin de Saint-Denis, BECh. 108 (1950), 5—35 sucht zu beweisen, daß Hilduin von St. Denis, der Erzkaplan Ludwigs d. Fr., und Hilduin, der Erzkanzler Lothars I. und Erzbischof von Köln (seit 842) eine und dieselbe Person gewesen seien und daß dieser Hilduin nicht 840 oder um 840, sondern erst zwischen 855 und 859 gestorben sei.

Fr. Engel, „Die mittelalterlichen ‚Mannhagen' und das Problem des Limes Saxoniae", Bll. f. dt. Landesgesch. 88 (1951) 73—109, macht den ansprechenden Versuch, mit Hilfe des Flur- und Ortsnamens Mannhagen, dessen zweiter Bestandteil irgendwie eine Grenze bedeutet, den Verlauf des limes Saxoniae in Ostholstein näher zu bestimmen.

Tom. Leccisotti, Una lacuna della storia di Montecassino al secolo X, Studia Anselmiana 18—19 (= Studia Benedictina in memoriam ... s. p. Benedicti, Romae 1947) S. 273—281 geht der Reformtätigkeit des ersten großen Cluniazenserabtes Odo in dem Mutterkloster des benediktinischen Mönchstums während der Zeit seines Exils in Capua nach, einer Episode, die von der Montecassineser Tradition verschwiegen wird aus Gründen, die L. etwas anders formuliert als Sackur, der auf die Sache ebenfalls schon aufmerksam gemacht hatte.

W. Ohnsorge behandelt im Braunschweig. Jb. 32 (1951) 57—69 die z. T. nur spät überlieferten Nachrichten über „das nach Goslar gelangte Auslandsschreiben des Konstantinos IX. Monomachos für Kaiser Heinrich III. von 1049" im Lichte unserer Kenntnisse von der byzantinischen Diplomatik, wobei sich die Zuverlässigkeit dieser Nachrichten herausstellt.

Wiederum ist ein neuer Brief des Petrus Damiani aufgefunden worden: J. Leclercq, Une lettre inédite de Saint Pierre Damien sur la vie érémitique, in: Studia Anselmiana 18—19 (= Studia Benedictina in memoriam ... s. p. Benedicti, Romae 1947), S. 283—293. Der Brief ist gerichtet an zwei Eremiten, offenbar von Fonte Avellana, Ambrosius aus Mailand und Liupardus aus Piacenza. *W. H.*

Steven Runciman, A history of the crusades. Vol. 1. The first crusade and the foundation of the kingdom of Jerusalem. Cambridge Univ. Press. 1951, XIV u. 377 S., 25 sh. — Die neue, auf drei Bände berechnete Kreuzzugsgeschichte, die erste Darstellung des Gegenstandes in englischer Sprache seit Gibbon, lädt zum Vergleich mit der letzten Zusammenfassung des Franzosen R. Grousset, Histoire

des croisades et du royaume franc de Jérusalem, 3 Bde. (Paris 1934–36) ein. Grousset ist Orientalist, Runciman vorzugsweise Byzantinist und bekannt durch Bücher über das erste Bulgarenreich, den Kaiser Romanos Lekapenos und über byzantinische Kultur. Das zeigt sich in der Auffassung der eigentlichen Kreuzzugsereignisse: sie werden stark unter dem byzantinischen Gesichtswinkel gesehen und beurteilt. Im Vergleich zu Grousset, dessen Mitteilungen aus arabischen Quellen dankenswert, dessen Benutzung des abendländischen Quellenmaterials aber fragwürdig ist, ist Runciman ausgeglichener, knapper; er verwendet die abendländischen Chroniken mit besonnener Kritik und bietet für die politischen und kriegerischen Ereignisse einen manchmal etwas trockenen und das kriegerische Einzelgeschehen für meinen Geschmack allzusehr in den Vordergrund rückenden, aber zuverlässigen Bericht. Wer sich für diese Dinge interessiert, wird gut tun, das Buch neben Röhrichts bekanntem, aber allmählich altgewordenen Buch über den ersten Kreuzzug heranzuziehen. Weniger einverstanden erklären kann ich mich mit der Vorgeschichte des Kreuzzugs. Runciman sieht sie ganz vom Gesichtswinkel des Orients her und weiß von hier aus auch manches Interessante beizubringen; aber die neuen Erkenntnisse des Buches von C. Erdmann über die Hintergründe und Untergründe des abendländischen Kreuzzugsgedankens sind, obwohl das Buch genannt ist, nicht eigentlich nutzbar gemacht und damit läßt sich der Vf. eine höhere, auch geistesgeschichtliche Einordnung des erstaunlichen Vorgangs im Grunde entgehen. Das ist zu bedauern; es wäre gerade reizvoll gewesen, die Auswirkung des von Erdmann geschilderten Gedankenkreises bei der Durchführung des ersten Kreuzzuges zu verfolgen. Dahinter erhebt sich das Problem der Umgestaltung des Kreuzzugsgedankens in der Folgezeit: bei einer rein politischen Auffassung der Vorgänge kommen diese Überlegungen zu kurz. *W. Holtzmann.*

F. Ganshof, Le roi de France en Flandre en 1127 et 1128, Rev. droit franç. 4e sér. 27 (1949), 204—228 behandelt die Verleihung Flanderns an Wilhelm Clito nach der Ermordung Karls des Guten, vornehmlich nach der rechtsgeschichtlichen Seite hin. S. 223 ist der Brief des Grafen von Flandern an König Ludwig VI. (Bouquet Rec. 15, 341 n. 5), den ich N. Arch. 46, 45 wegen seiner Überlieferung in einer Formelsammlung verdächtigt hatte, als echt benutzt; wie steht es eigentlich damit, ist er wirklich echt?

„Abelards letter of consolation to a friend", die berühmte Historia calamitatum ist aus allen vorhandenen Hss. zum ersten Male kritisch herausgegeben worden von J. T. Muckle in Mediaeval Studies 12 (1950), 163—213.

Mit dem Reimser Dichter Petrus Riga aus der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts und seinem literarischen Nachlaß, der durch ältere Herausgeber teilweise fälschlich Hildebert von Le Mans zuge-

schrieben wurde, beschäftigt sich A. Boutémy, Recherches sur le Floridus Aspectus de Pierre la Rigge, M. Age 4e. sér., 3 (54, 1948), 89—112 und — Fortsetzung — in der belg. Zs. Latomus 8 (1949), 159—168 und 283—301. Hier sind eine genaue Analyse einer Hs. (Paris Arsénal 1136) gegeben und einige Gedichte abgedruckt, darunter (S. 284 ff.) auch eines auf den Papst Alexander III., anscheinend noch aus der Zeit des Schismas. Zu sicheren Ergebnissen über die Autorschaft wird man aber wohl erst auf Grund der gesamten hsl. Überlieferung gelangen.

W. Berges u. H. J. Rieckenberg versuchen in den Gött. Nachr. 1951, 1—27 („Eilbertus und Johannes Gallicus") den Nachweis, daß sich in einer äußerst verstümmelten Inschrift des Braunschweiger Doms Johannes Gallicus, ein Hildesheimer Domherr, als Maler nennt und knüpfen daran auch sozialgeschichtliche Erörterungen. Hierzu ist auf eine Dekretale zu verweisen (Decr. III 26, 9), wonach Weltkleriker *de artificio* erworbenes Gut testamentarisch vererben dürfen.

Der Überblick „Aristoteles im zwölften Jahrhundert" von M. Grabmann, Mediaeval Studies 12 (1950) 123—162 ist wohl die letzte Zusammenfassung eines Problems, das den hochverdienten Forscher sein ganzes Leben begleitet und das er entscheidend gefördert hat. Der Aufsatz zerfällt in zwei Teile: Aristotelesübersetzungen des 12. Jahrhunderts und Aristotelesbenutzung in der philosophischen und theologischen Literatur. *W. H.*

Jos. Oswald, „Das klassische Jahrhundert der abendländischen Kirchengeschichte", Reden und Vorträge der Hochschule Passau 4, Nürnberg-Bamberg-Passau, Glock u. Lutz 1946, 48 S. 1,80 DM. schildert in kurzem Überblick das 13. Jahrhundert, die Päpste von Innocenz III. bis Celestin V., die neuen Orden und die Scholastik, die Volksfrömmigkeit, die Ketzerei und ihre Bekämpfung mit einem abschließenden Blick auf die Kunst. *W. Holtzmann.*

R. L. Wolff, The organization of the latin patriarchate of Constantinople, 1204—1261, Traditio 6 (1948) 33—60; ders. Footnote to an incident of the Latin occupation of Constantinople: the church and the icon of the Hodegetria, ebda. 319—328 sind gründliche Beiträge zur Kirchengeschichte des lateinischen Kaiserreichs von Konstantinopel.

Josef P. Donovan, Pelagius and the fifth crusade. Philadelphia, Univ. of Pennsylvania press, London, G. Cumberlege 1950. 124 S. 20 sh. — Die Basler Dissertation von O. Hassler über den Kardinal Pelagius (1902) ist schon fast 50 Jahre alt; es war deshalb an der Zeit, die seitdem geleistete Arbeit erneut zusammenzufassen. Der Vf. tut das mit anerkennenswertem Erfolg, was die Ausnutzung der Quellen und Literatur anlangt. Sie sind mit großem Fleiß zu-

sammengetragen und nüchtern bis in das kleinste Detail ausgewertet. Etwas ausführlicher hätte man die Frage erörtert gewünscht, wie es mit der Verantwortlichkeit steht. Vf. will S. 95 ff. den Kardinal nur für die letzte Wendung verantwortlich machen, für den Marsch vom eroberten Damiette nach Kairo, den er antrat, als das Steigen des Nils zu erwarten und das Auftreten einer syrisch-islamischen Entlastungsarmee gemeldet war. Hier wäre doch wohl eine ausführlichere Besprechung der neueren Meinungen zu dieser Frage am Platze gewesen. S. 112 ist übersehen, daß während der Abwesenheit Friedrichs II. auf dem Kreuzzug der Papst Gregor IX. den Kampf in Unteritalien eröffnete durch die Lösung der sizilischen Reichsbewohner von dem Gehorsamseid gegen ihren Herrn Friedrich II., was dann den Statthalter Rainald von Urslingen zum militärischen Vorgehen gegen die Mark Ancona veranlaßte. Sonstige kleinere Versehen übergehe ich. Die neuere Ausgabe des Richard von S. Germano hg. v. A. Gaudenzi, Mon. stor. della Soc. Napoletana (1888) ist ihm entgangen.

W. Holtzmann.

Die „Francs-fiefs", eine Erscheinung des französischen Lehnrechts im Südosten des Landes, Ehrenlehen, welche frei von beiderseitigen Pflichten waren, behandelt Hub. Richardot in Rev. droit franç. 4e sér. 27 (1949), 28—63 u. 229—273.

„Une lettre de change de 1236 dans les archives de l'abbaye limousine de Solignac", wodurch der Prokurator des Klosters an der Kurie von Sieneser Kaufleuten u. Viterbo 10 £ aufnahm, veröffentlicht und erläutert P. Morel in der Rev. droit. franç., 4e sér. 26 (1948), 311—323.

Die Abhandlung von E. von Lehe, „Jordan von Boitzenburg und Johann Schinkel, zwei hamburgische Ratsnotare des 13. Jahrhunderts", Zs. d. Ver. f. Hamburg. Gesch. 41 (1951), 62—89 gestattet einige Parallelen zwischen der Entwicklung einer städtischen Kanzlei und älteren herrschaftlichen Kanzleien (König und Papst), z. B. in der Verwendung des führenden Kanzleibeamten zu Gesandtschaften Die Untersuchung beruht auf nicht immer ganz sicheren paläographischen Argumenten und könnte wohl, wenn das Material wieder vollständig zugänglich ist, in dieser Richtung noch ergänzt werden. Die auf den Tafeln als Chrismon bezeichneten Zeichen sind Paragraphenzeichen, zu lesen als *c(apitulum)*. *W. H.*

SPÄTERES MITTELALTER (1250—1500)

Kurt Forstreuter, Vom Ordensstaat zum Fürstentum. Geistige und politische Wandlungen im Deutschordensstaate Preußen unter den Hochmeistern Friedrich und Albrecht (1498—1525). Kitzingen/Main (früher Tilsit), Holzner Verlag 1951. 151 S. — Von der

Politik, Religion oder Wirtschaft aus ist bis jetzt die Frage nach den Grundlagen der Säkularisation des Deutschordensstaates behandelt worden. F. geht den Spuren des Humanismus nach und zeigt den großen Anteil dieser geistigen Bewegung an der Umwandlung auf. Durch die Prokuratoren der Hochmeister am römischen Hofe ist sie schon ziemlich früh nach dem Nordosten gedrungen, doch gewinnt sie erst unter den beiden letzten Hochmeistern an Bedeutung. F. datiert also den Umschwung mit 1498, der Wahl Herzogs Friedrich von Sachsen zum Hochmeister, da bis dahin die mittelalterlichen Formen beibehalten, dann aber der Hof des Meisters zu Königsberg in einen Fürstenhof verwandelt sei. Doch gibt er zu, daß die Keime schon früher liegen. Die Reformpläne der letzten Hochmeister werden konsequent weiter verfolgt, aber die beiden Herzöge wollen nicht nur eine fürstliche Hofhaltung, sondern stehen auch unter dem Einfluß der Hausmachtbestrebungen ihrer Häuser. In dieser Hofhaltung kommt die geistige Aufgeschlossenheit der Zeit zur Geltung, die die mittelalterlichen Fesseln sprengt. Die Humanistenkreise der beiden Hochmeister werden lebendig geschildert, das Werden und Können der Einzelpersönlichkeit und ihre Bedeutung für Preußen herausgearbeitet, sowie die weitverzweigten Beziehungen zu anderen Humanisten. Am Anfang der neuen Bestrebungen steht Paul Watt (ca. 1451—1505), der Lehrer und Berater Friedrichs, auf dessen Denkschrift zur Verteidigung der Rechte des Deutschen Ordens sich die folgenden Erörterungen, Deklarationen usw. stützen. Viele der Humanisten stammten aus den Landen der Fürsthochmeister, aber auch so bedeutende Männer wie Eobanus Hessus und Crotus Rubeanus hielten sich längere Zeit in Preußen auf. Sie alle bringen den neuen Geist mit und dienen ihrem Herrn mit der Feder oder als geschickte Diplomaten, wie vor allem Dietrich von Schönberg, der von größtem Einfluß auf die Weiterentwicklung des Ordensstaates zum weltlichen Fürstentum war. Er steht als maßgeblicher Berater des jungen Albrecht zwischen den beiden Hochmeistern und versucht auf der friedfertigen Linie der Politik Friedrichs zu einem endgültigen Ausgleich mit den Polen zu kommen, ohne allerdings den Krieg als letztes Mittel ganz auszuschalten. F. verteidigt Schönberg gegen die früheren Auffassungen. Er sieht in ihm den Mann, der allein es verstanden hat, den heißblütigen Albrecht vor Unbesonnenheiten zurückzuhalten. F. entwirft zum ersten Male ein eindrucksvolles Bild von diesem Manne, der ein rechtes Kind dieser Zeit des Umbruches war: geistreich, gewandt, politisch klug, von starkem künstlerischen Interesse und bei allem doch überschäumend von Lebenslust; ca. ¼ des Buches sind ihm gewidmet. Vor ihm der bedächtig abwägende und zögernde Hochmeister Friedrich von Sachsen, ohne rechte Lebenskraft, mit ihm als Herr und Freund Hochmeister Albrecht von Brandenburg, dessen Ungestüm den Krieg mit den Polen vom Zaune brach, als er den Rat des fernen Freundes entbehrend auf Einflüsterungen anderer gehört hatte. F. meint, daß Schönberg nie den Schritt zur Reformation mitgemacht hätte, doch endete sein Leben fast gleichzeitig

mit dem entscheidenden Übertritt Hochmeister Albrechts. Bis 1530 wird die Entwicklung in Preußen noch fortgeführt, wobei die Apologien des Herzogs eine eingehende Würdigung erfahren. Bemerkenswert ist, daß in ihnen erst ganz zuletzt das Argument der Reformation mit in die Waagschale geworfen wird. Ergänzt wird die exakte Untersuchung durch wertvolle Anmerkungen und Exkurse (S. 126—151). Die Begründung zum Satze: „Nur weil er sich wandelte, konnte er bestehen" dürfte doch wohl nicht stimmen. Die geistlichen Fürstentümer sind doch durch einen Machtspruch untergegangen, genau wie Preußen jetzt durch den Haß der Feinde. — Gestört haben mich die zahlreichen unnötigen Wiederholungen.

Springe/D. *K. H. Lampe.*

Hedwig Sanmann-von Bülow, Die Inkorporationen Karls IV. Ein Beitrag zur Geschichte des Staatseinheitsgedankens im späteren Mittelalter. (Marburger Studien zur älteren deutschen Geschichte, hsg. von E. E. Stengel, II. Reihe 8. Stück.) Marburg, Elwertsche Verlagsbuchhandlung 1942. 76 S. 5,50 DM. Obwohl schon längere Zeit seit dem Erscheinen verstrichen ist, verdient die genannte Arbeit eine Anzeige, da sie zu den besten Studien aus der bekannten Schule von Stengel gehört. In den einleitenden Kapiteln läßt sich „Die Inkorporation im kirchlichen Recht des Mittelalters" freilich nicht mehr deuten, wie es hier geschieht; zu vergleichen wäre neuestens H. E. Feine, Kirchliche Rechtsgeschichte I (1950), S. 330. Nach gründlicher Zusammenstellung und Untersuchung der Inkorporationen und ähnlicher Rechtsmaßnahmen im weltlichen Rechte des Mittelalters bis zu Karl IV. werden die Inkorporationsurkunden Karls IV. in ihrem Aufbau interpretiert und ihr politisch-historischer Sinn aufgezeigt; das ist das Hauptstück der Arbeit. Im letzten großen Kapitel ist ihre Bedeutung für die luxemburgische Hausmacht, für die „Krone" dargelegt und bewiesen, daß eine neue Auffassung des Territoriums, des „Staates" anhebt. Neben die luxemburgische Dynastie tritt die Krone. Fast gleichzeitig mit dieser Arbeit ist die große Untersuchung von F. Hartung erschienen: Die Krone als Symbol der monarchischen Herrschaft im Mittelalter (Abhandlungen der Preuß. Akademie der Wiss., Phil.-hist. Klasse 1940), die auf breiter Basis die Grundlagen des Begriffes der „Krone" herausarbeitet.

Tübingen. *K. A. Fink.*

Bertha Haven Putnam (Ph. D., LL. D.), The Place in Legal History of Sir William Shareshull, Chief Justice of the King's Bench, 1350—1361. A Study of Judicial & Aministrative Methods in the Reign of Edward III. Cambridge, University Press 1950. 328 pp. 30 sh. (Cambridge Studies in English Legal History.) — Die sehr sorgfältige, mit vielen Anlagen und Anmerkungen ausgestattete Arbeit verdient Beachtung als Biographie eines mittelalterlichen Richters, der — in erster Linie Praktiker und aus dem niederen Adel stammend — einer der höchsten Staatsbeamten

Eduards III. wurde und umfangreichen Landbesitz erwarb. Die Untersuchung über die englischen Justiz- und Verwaltungsmethoden im 14. Jahrhundert ist zugleich ein Beitrag zur englischen Verfassungs- und Sozialgeschichte. Shareshull war Eduards Sprecher im Parlament; vor allem aber lieferte er dem König mit Hilfe einer rigorosen Eintreibung der schweren Strafen für Rechtsvergehen die Geldmittel, mit denen Eduard III. und sein Sohn, der Schwarze Prinz, dessen Güter Shareshull jahrzehntelang verwaltete, ihre imperialistische Politik in Frankreich verfolgen konnten.

Eutin. *G. Neumann.*

REFORMATION UND GEGENREFORMATION (1500—1648)

Zeitschriftenbericht von H. Bornkamm-Heidelberg

Francesco Guicciardini, Das politische Erbe der Renaissance. „Ricordi", neu geordnet u. eingeleitet v. Ernesto Grassi, übertr. u. mit einem Anhang versehen v. Karl Jos. Partsch. Bern, A. Francke 1946. 127 S. 6,50 sfr. — Das vorliegende Bändchen der „Sammlung Überlieferung und Auftrag, Reihe Probleme u. Hinweise, Bd. 3" stellt die (mit Ausnahme des „Geleitwortes") unveränderte 2. Auflage eines 1942 in Berlin (Verl. Helmut Küpper) unter dem Titel: „Fr. Guicc., Vom politischen und bürgerlichen Leben" erschienenen Büchleins dar. Guicciardini (1483—1540) ist neben Machiavelli wohl der bedeutendste politische Denker und Beobachter der ausgehenden Renaissance, durchdrungen von der Überzeugung, daß politische Weisheit „nicht aus den Büchern der Philosophen zu gewinnen sei, sondern durch die Erfahrung und die Tat, was ja die einzige wahre Art des Lernens ist." So bieten seine Maximen ein lebendiges Anschauungsmaterial für die wache, eindringliche Beobachtungsgabe politischer und psychologischer Art, zu der es das frühe 16. Jahrhundert in Italien gebracht hat. Als charakteristisch dafür aber, daß die Renaissance auch in ihrer inneren Sicherheit bereits im Abklingen ist, erscheint ein gewisser Zug zur Resignation und vor allem zur Skepsis selbst gegenüber der Beweiskraft politischer Exempel aus der noch von seinem Zeitgenossen Machiavelli so unbedingt als gültiges Vorbild verehrten Antike (vgl. S. 35).

Würzburg. *M. Seidlmayer.*

H. Strohl, W. Maurer, C. Hope: Martin Bucer 1491—1551. Essen, Lichtweg-Verlag 1951. 35 S. 0,75 DM. Drei Aufsätze ausgezeichneter Sachkenner, die B. und Straßburg, B. und Hessen und B. und England knapp und anschaulich schildern. Der letzte bietet zugleich eine willkommene Übersicht über das in Deutschland noch schwer erreichbare Buch des Vfs. unter seinem früheren Namen Constantin Hopf: Martin Bucer and the English reformation (Oxford,

Blackwell 1946, 290 S.). Buch und Aufsatz behandeln B.s Nachwirkung allerdings allein im Blick auf die anglikanische Kirche; die zum Puritanismus führenden Fäden fehlen. *H. Bornkamm.*

Einen unbekannten frühen Theoretiker der Geschichtswissenschaft, Francesco Patrizi (1529—1597), entreißt Franz Lamprecht, Zur Theorie der humanistischen Geschichtsschreibung. Mensch und Geschichte bei F. P. (Zürich, Artemis-Verlag 1950. 64 S. kart. Fr. 4,50) der Vergessenheit. Als Philosoph von untergeordneter Bedeutung, ein etwas schulmeisterlicher Vertreter des Platonismus der Renaissance, hat der nach einem wechselvollen Leben endlich in Ferrara und Rom lehrende Denker in seinen „Della historia dieci dialoghi" eine frühe Methodik exakter Historiographie versucht. Geschichte ist Darstellung des tatsächlich Geschehenen, bis zu einem gewissen Grade auch Vorausblick auf Kommendes, den die zyklische Wiederkehr aller menschlichen Verhältnisse ermöglicht. Gegenstand der Geschichte ist Gedachtes, Gesagtes, Getanes (*o concetti del animo, o detti, o fatti*). Er stellt die Quellen der politischen Geschichte systematisch und wertend zusammen, an die Spitze den zeitgenössischen Bericht. Patrizi überwindet damit die übliche humanistische Betrachtung der Geschichte als moralischer Beispielsammlung und erscheint als der gedankenreichere Vorläufer von Bodin und Campanella. *H. Bornkamm.*

Franz Kolb, Die Wiedertäufer im Wipptal. Innsbruck, Wagner 1951. (Schlern-Schriften Bd. 74.) 102 S. 4,80 DM, schildert nach Innsbrucker Akten den Ablauf der Bewegung in einem abgeschlossenen Tal Tirols. Obwohl es nicht zu den Hauptherden des Täufertums zählte, wuchs dies doch seit 1530 und namentlich 1539—1544 beträchtlich an. Ein bedeutender Teil flüchtete nach dem Einschreiten der Regierung in das gelobte Land Mähren und stellte eine Reihe von Führern der durch den Tiroler Jak. Huter gegründeten kommunistischen Gemeinschaft. Einige sehen wir auch enttäuscht zurückkehren. Der Vf. sieht im Täufertum „die stärkste und gefährlichste Krise, von der das Tiroler Volk je befallen wurde". Der innere Verfall der alten Kirche, nicht zuletzt die Folgen des hitzigen Streites zwischen dem Brixener Bischof Nik. von Cues und dem Landesfürsten Sigismund hatten ihr den Boden bereitet. Obwohl Kolb sich öfters um eine gerechte und menschliche Würdigung bemüht, ist seine Darstellung zu sehr in der Polizeisprache gehalten und zu gering an Kenntnis der täuferischen Gesamtbewegung — für die mährische fehlt die neuere Literatur — um zu ihr über willkommene landesgeschichtliche Einzelheiten hinaus einen wesentlichen Beitrag zu leisten. *H. Bornkamm.*

Friedrich Lütge, Die bayerische Grundherrschaft. Untersuchungen über die Agrarverfassung Altbayerns im 16.—18.

Jahrhundert. Stuttgart, Piscator-Verlag 1949. 187 S. 16.— DM. Der Verfasser glaubt, im Vorwort seine Themastellung gegenüber denjenigen Forderungen, die jetzt vor allem zusammenfassende Untersuchungen im gesamtdeutschen Rahmen verlangen, rechtfertigen zu müssen. Das ist doch wohl unnötig; daß für die Wirtschaftsgeschichte die Einzeluntersuchung im kleinsten Gebiet, die Betrachtung der Dinge in einem größeren landschaftlichen Rahmen und die Zusammenfassung im großen, auch über die Landesgrenzen hinaus gleich notwendig, ja unentbehrlich sind, dürfte kaum bestritten werden. Die zuverlässige Einzelforschung ist dabei Grundvoraussetzung, da ohne sie die zusammenfassende Theorie manchmal gar zu possierliche Sprünge am grünen Tische macht. Allerdings ist die Einzeluntersuchung, die die allgemeinen Erkenntnisse nicht genügend berücksichtigt, weithin zur Unfruchtbarkeit verurteilt. Besonders förderlich ist für sie die Kenntnis bis ins einzelne in verschiedenen Gebieten. Das zeigt gerade die vorliegende Arbeit, der ja umfassende Untersuchungen gleicher Art im mitteldeutschen Raume vorausgegangen sind. Im übrigen erfaßt Lütge mit Altbayern eine der größten Landesherrschaften des deutschen Südens und Westens und füllt eine der wesentlichsten Lücken in unserer Kenntnis der Landwirtschaft in nachmittelalterlicher Zeit mit einer umfassend angelegten, klar aufgebauten und scharf geprägten Untersuchung aus. Sie bildet einen wichtigen Beitrag zu allgemeinen Erkenntnissen, da sie neben die bereits bekannten Verhältnisse etwa in Südwest- oder in Nordostdeutschland nun eine südostdeutsche Entwicklung stellt, die ihre eigenen Wege gegangen ist. Sie wird gekennzeichnet durch die starke Stellung der Landesherrschaft, die kein selbständiges Zwischenglied zwischen ihr und der Bauernschaft aufkommen ließ. Der Landesherr besaß zwar nur etwa einen Zehntel des Bodens als Grundherr, verfügte aber über mehr als die Hälfte als Gerichtsherr. Freies Eigen war bloß $^{1}/_{25}$. Unter den Grundherren spielte in dem katholischen Lande die Kirche, und zwar in der mannigfaltigsten Gliederung die Hauptrolle; ihr gehörten fast zwei Drittel der Höfe. Der Adel hatte nur ein Viertel unmittelbar in der Hand. Der selbstbewirtschaftete Großbesitz spielte keine wesentliche Rolle; Bayern war ein Bauernland mit im Durchschnitt ansehnlichen Höfen. Die Belastung der Bauern bestand weniger in einer Einschränkung seiner persönlichen Freiheit als in drückenden Steuern. Diese wirkten sich in ungünstigen sozialen Verhältnissen und schlußendlich in einer Unterbindung jedes wesentlichen Fortschrittes aus.

Aarau (Schweiz). *Hektor Ammann.*

Höchst wichtig für unseren Zeitraum ist das Wiedererscheinen des Arch. f. Refg., das sich, vom Verein für Reformationsgeschichte und der American society for reformation research herausgegeben, als neuer Typ einer zweisprachigen Zeitschrift (mit kurzen Zusammenfassungen in der anderen Sprache) in einem inhaltreichen Bande (42. 1951) vorstellt. Wir verzeichnen die Beiträge in historischer

Reihenfolge. R. H. Bainton, The Querela pacis of Erasmus, classical and Christian sources (32—47) gibt einen reich belegten Überblick über das Nachwirken der antiken Friedensideen bei E. (Harmonie des Kosmos und Friede innerhalb der Tiergattungen, Humanitätsidee, Vernunftgründe). Von den drei christlichen Auffassungen des Krieges (Kreuzzug, Pazifismus, gerechter Krieg) lehnt E. die beiden ersten ab, kritisiert aber auch die dritte, vor allem die Analogie von Gerichtsbarkeit und Krieg, da die Strafe stets auch zahllose Unschuldige trifft.

K. H. Dannenfeldt sammelt Some observations of Luther on ancient pre-Greek history (Arch. f. Refg. 42. 1951, 49—62). Luther verfügte über zahlreiche Reminiszenzen aus der Lektüre griechischer und lateinischer Autoren über die alten Großreiche. Außerdem benutzte er gutgläubig wie manche Humanisten die gefälschten Texte des Annius von Viterbo (1498) und chronikalischer Werke seiner Zeit, zu denen er mit seiner Supputatio annorum mundi selbst einen Beitrag leistete.

R. Gaettens, Der Konterfetter Hans Schwarz auf dem Reichstag zu Worms 1521 (Der Wormsgau 3. 1951, 3—16), vermutet überzeugend, daß der ausgezeichnete Münzschneider etwa ein halbes Jahr in Worms gearbeitet und eine Reihe bedeutender Porträtmünzen, vor allem Karls V., mehrerer Fürsten, Sickingens u. a. geschaffen hat. Er weist ihm auch eine bisher schon auf Luther gedeutete, aber für Christoph Weiditz in Anspruch genommene anonyme Medaille zu.

I. Hoeß, Georg Spalatins Bedeutung für die Reformation und die Organisation der lutherischen Landeskirche (Arch. f. Refg. 42. 1951, 101—134) skizziert Leben und Wirken des wichtigen Vermittlers zwischen Luther und seinem Landesherrn nach dem vorliegenden Quellenmaterial und Ergänzungen aus dem Weimarer Archiv. Die Vf. plant eine — längst fällige — größere Darstellung, die wohl auch die politische Konzeption und Geschicklichkeit des Mannes, der Luther zu zügeln und den Kurfürsten zu treiben verstand, noch etwas deutlicher hervortreten lassen wird.

Ergänzungen zum Briefwechsel des Justus Jonas (aus der Zeit der Reformation in Halle 1541 und der Berufung des J. nach Regensburg 1546) teilt W. Delius (Arch. f. Refg. 42. 1951, 136—145) im Regest mit und verzeichnet 90 seit der Ausgabe von Kawerau (1884/85) veröffentlichte Stücke der J.schen Korrespondenz.

Um Zwinglis Marienlehre hat sich eine kleine Kontroverse erhoben zwischen G. W. Locher (Kirchenblatt für die reformierte Schweiz 107. 1951, 3, 34—37) und K. Federer (Zs. f. schweiz. Kirchengesch. 44. 1951, 13—26), der nicht nur Zw.s, Luther ähnliche,

allgemeine Hochschätzung der Maria darstellt, sondern sie sogar, wenn auch nur in der Konsequenz, für die Lehre von ihrer leiblichen Himmelfahrt in Anspruch nehmen möchte.

L. Waeber, Le prédicateur de Fribourg et son conflit avec Berne au moment de la Réformation (Zs. f. schweiz. Kirchengesch. 44. 1951, 1—12, 115—145) schildert nach Akten aus Bern, Solothurn und Freiburg (Schw.) das Wirken des Predigers Hier. Mylen, dem es vor allem zu verdanken sei, daß die Reformation für Freiburg Ende d. J. 1530 abgewehrt worden sei.

H. Eells, The failure of church unification efforts during the German reformation (Arch. f. Refg. 42. 1951, 160—173): Der Biograph Bucers schildert knapp und gut belegt die Bemühungen B.s um die Beilegung des Abendmahlskonflikts (die aber doch nur gegenüber der Schweiz zu einem Fehlschlag, dagegen in Süddeutschland zur Einigung führten!) und um eine Konkordie zwischen Protestanten und Katholiken und charakterisiert Motive, Methoden und Gründe des Scheiterns. — Über „Stand und Aufgabe der Butzer-Forschung" berichtet R. Stupperich (244—259).

R. Stupperich behandelt im Jb. f. westfäl. Kirchengesch. 1950 (S. 109—128) „Schriftverständnis und Kirchenlehre bei Butzer und Gropper", den beiden Verfassern des „Regensburger Buches" und Hauptkollokutoren des Regensburger Religionsgesprächs von 1541 und Gegnern bei dem Reformationsversuch des Kölner Erzbischofs Herm. v. Wied. Ihre zeitweilige Verständigung mußte am Gegensatz von Schrift und Tradition zerbrechen.

Cl. Bauer, Melanchthons Naturrechtslehre (Arch. f. Refg. 42. 1951, 64—98) setzt seine in der Festschrift für G. Ritter (1950) begonnene Untersuchung der Naturrechtsanschauungen des jüngeren M. mit einer ausgezeichneten Darstellung des älteren fort. Einst ein Fremdkörper, wird das Naturrecht auf einem sorgfältig nachgezeichneten Wege schließlich zu einem organischen Element der Theologie M.s, ein Teil sowohl der Schöpfungs- wie der Heilslehre, notwendig verknüpft mit einer sich immer stärker entfaltenden rationalen Gotteslehre und optimistischer werdenden Beurteilung des Menschen. M.s Auffassung ist über Aristoteles mit der Hochscholastik verwandt, aber nicht von ihr abhängig.

Ein willkommenes Gegenstück dazu bildet die lichte Darstellung des Verhältnisses von Theologie und Sozialordnung bei Calvin durch Erik Wolf (S. 11—31). Aus den Lehren von der Majestät Gottes, der Prädestination und der göttlichen Gerechtigkeit zieht C. unmittelbare juristische und politische Konsequenzen im Sinne einer stark naturrechtlich fundierten christiana politia. Deren Grundelemente

(Freiheit der Person, Achtung des Nächsten, Gleichheit aller) sind die Keime aller neuzeitlichen Formulierungen menschlicher Grundrechte.

A. Duch, Zur Beurteilung der Utrechter Union (Arch. f. Refg. 42. 1951, 175—197) bestreitet im Gegensatz zu der Arbeit von L. Delfos, Die Anfänge der U. U. (1941, dazu G. Ritter ebendort 40, 277 ff.), daß die U. einen überkonfessionellen und dietschen Charakter gehabt habe. Sie war für Wilh. von Oranien Kampfbund und Fundament einer späteren größeren Einheit und wächst mit den Generalstaaten nach anfänglicher Rivalität seit etwa 1580 so zusammen, daß sie ihnen die fehlende Verfassung ersetzt.

H.-H. Schrey, Geistliches und weltliches Regiment in der schwedischen Reformation (Arch. f. Refg. 42. 1951, 146—158) zeigt, daß sich in Schweden kein landesherrliches Kirchenregiment, sondern ein Gegenüber von Königs- und Bischofsamt entwickelte; auch bei den kirchlichen Aufgaben des Königtums werden die geistliche und weltliche Seite grundsätzlich geschieden; Olaus Petri hat das Wächteramt der Kirche gegenüber Gustav Wasa energisch wahrgenommen. Wichtige Korrekturen an einem verbreiteten Bilde der lutherischen Staatsethik. — Die enge Verflechtung deutscher und schwedischer Geschichte veranschaulicht Sven Göransson, Schweden und Deutschland während der synkretistischen Streitigkeiten 1645—1660 (S. 220—243) auf Grund seiner umfangreichen schwedischen Arbeiten an einem interessanten Beispiel. In den Verhandlungen vor und nach dem Westfälischen Frieden macht sich Schweden öfters die nach einem innerprotestantischen Konfessionsausgleich gerichteten theologischen Strömungen zu eigen, um das Direktorium für die evangelischen Stände auf dem Reichstag zu erlangen. Ein kompliziertes Spiel politischer Interessen (Kursachsen gegen Brandenburg, schwedische Rivalität mit Brandenburg) und theologischer Gegensätze (Christina gegen Axel Oxenstierna) hat diese Bemühungen bald gefördert, bald gehindert, bis Schweden nach dem Tode Karl Gustavs 1660 aus der europäischen Politik ausscheidet und aus Gegensatz gegen Brandenburg eine orthodox-lutherische Politik verfolgt. *H. Bo.*

ZEITALTER DES ABSOLUTISMUS (1648—1789)

Herbert Lüthy, Die Tätigkeit der Schweizer Kaufleute und Gewerbetreibenden in Frankreich unter Ludwig XIV. und der Regentschaft. Aarau, Sauerländer 1943. 239 S. — Die Zürcher Dissertation weitet unsere bisher in der Hauptsache nur bis zum 17. Jahrhundert reichende und bloß auf den Handel sich beziehende Kenntnis über die wirtschaftliche Betätigung der Schweizer in Frank-

reich wesentlich. Sie kann das hauptsächlich auch deswegen, weil jetzt die Quellen erheblich gesprächiger werden. Noch steht der alte Mittelpunkt schweizerischer Handelsbetätigung in Frankreich, Lyon, im Vordergrund, aber bereits gewinnen Marseille, Bordeaux, Paris und andere Plätze an Bedeutung. Neben Kaufleuten vermögen wir jetzt auch Handwerker und vereinzelte Ansätze zur Industrie zu fassen. Die Arbeit ist sachlich aufschlußreich, auch zuverlässig und übersichtlich.

Aarau. *Hektor Ammann.*

Werner Conze, Leibniz als Historiker (Lieferung 6 des von E. Hochstetter herausgegebenen Sammelwerkes „Leibniz zu seinem 300. Geburtstag 1646—1946"). Berlin, W. de Gruyter 1951. 185 S. — So dankbar wir auch heute und gerade heute der 700 Seiten umfassenden, als Fundgrube unüberholten Doktorarbeit des Franzosen Louis Davillé, Leibniz Historien, Paris 1909, bleiben, so ziemt uns doch im Wandel so vieler Anschauungen, seitdem über Leibniz als Historiker nachzudenken. Conze tut das in einem sehr guten, mit gründlichen Anmerkungen versehenen Beitrag von 85 Seiten in Hochstetters Gedächtniswerk zum 300. Geburtstag von Leibniz. Entsprechend dessen Einteilung überläßt Conze ohne allzu enge Selbstbegrenzung den Politiker wie den Philosophen Leibniz den entsprechenden Referenten. Freilich darf der christliche Universalist Leibniz nicht ausschließlich am Maßstab des „Erfolges" in Mitwelt und unmittelbarer Nachwelt gemessen werden. Die Veröffentlichung seiner Braunschweiger Annalen 1843—1846 durch G. H. Pertz beweist eine beträchtliche Unvergänglichkeit seiner historischen Arbeit. Zweifellos aber wurde er um einen Teil seiner Wirkung dadurch gebracht, daß eine Anzahl seiner Arbeiten nicht zum Druck kam. Fern einem absoluten Relativismus erkennt Leibniz die vielfältige Bezogenheit aller Geschichte. Sein Begriff von Kultur ist bewußt christlich. Die Einheit von Theologie und Philosophie bestimmt auch seine Geschichtsauffassung. Das geoffenbarte Christentum bleibt für ihn der Höchstwert. Solche Normen sind keineswegs Verengung der Wissenschaft bei Leibniz. Conze hebt gut hervor, daß freilich auch dem Historiker Leibniz Leidenschaft für ein eigenes Wunschziel nicht völlig fremd war. Beschränkte nicht aber Leibniz seine historischen Themen zu sehr? Wer die deutsche Vergangenheit nicht nur als Geschichte der deutschen Zentralgewalt, sondern zugleich — nicht sekundär — als das Leben aller deutschen Staaten begreift, erkennt die innere Notwendigkeit, in der sich Leibniz gerade mit Braunschweig-Hannover und Bayern beschäftigt hat. Bezeichnenderweise überschrieb er sein niedersächsisches Geschichtswerk: Annales imperii occidentis Brunsvicenses. Abendländische, föderalistische Gedanken prägen seinen Reichsbegriff. Seine Quellensammlungen zum Völkerrecht und damit verbunden zum Staatskirchenrecht fußen auf dem Gedanken der Einheit des christlichen Europa. Durch seine geradezu diplomatisch kluge Zusammenarbeit mit dem eifersüchtig gewordenen Muratori

zeigte Leibniz in vorbildlicher Weise, wie die Arbeit in den Archiven nicht national begrenzt werden darf. Conzes Ausführungen regen zu letzten Fragen geschichtswissenschaftlicher Arbeit an. Sie werden je nach Standpunkt verschieden ausfallen. Daß Leibniz als echter Meister geschichtswissenschaftlicher Arbeit nicht auf den aufkommenden Historismus durch seine hohe Art der Geschichtserkenntnis wirkte, mag vielleicht tragisch genannt werden dürfen, wenn man zur breiten Wirkung des Historismus, wie er tatsächlich geworden ist, den historischen Materialismus oder historiographische Charakterlosigkeiten etwa während des Dritten Reiches rechnet.

München. *Hans Rall.*

O. Jägerskiöld, Hovet och författningsfrågan 1760—1766. Uppsala, Almqvist & Wiksells 1943. XIV, 345 S. Vf. widmet sich in seiner Abhandlung der schwedischen Verfassungskrise der sechziger Jahre des 18. Jahrhunderts. Damals unternahm der Hof den Versuch, zwischen den zur Krone haltenden „Mützen" und der das ständische Interesse vertretenden Ratspartei der „Hüte" eine „Komposition" herbeizuführen und im Zusammenhang damit eine gemäßigte Verfassungsreform zugunsten des Königtums durchzusetzen. Das Problem war der bisherigen schwedischen Forschung nicht unbekannt, doch wurde es bislang noch nicht so eingehend analysiert, nicht in so weitem Rahmen gesehen, wie Vf. es zu sehen vermochte. Er konnte sich unter besonders günstigen Voraussetzungen an seine Arbeit machen. Seine Tätigkeit als Mitglied der nordischen Kommission, die zu Beginn der dreißiger Jahre in russischen Archiven forschte, verschaffte ihm die Kenntnis der russischen diplomatischen Berichte aus Stockholm. Dazu kamen Studien in Dänemark, in Berlin, Paris und London, und schließlich konnte Vf. außer dem offiziellen schwedischen Archivmaterial noch solches aus verschiedenen Adelsarchiven benützen. Auf dieser breiten Basis konnte das Problem nicht nur als schwedische Angelegenheit, sondern zugleich als Frage europäischer Ordnung behandelt werden. In sauberer Übersichtlichkeit wird dargelegt, wie die Verquickung der alten Streitfrage um die außenpolitische Orientierung Schwedens mit dem rein innenpolitischen Anliegen den Plan zum Scheitern brachte. In diesem Mißlingen sieht Vf. eine entscheidende Stufe auf dem Weg zum Staatsstreich von 1772. Besonderes Interesse verdient noch die Einleitung mit einer Skizze des ideengeschichtlichen Hintergrunds des Machtkampfes zwischen dem Hof und den „Hüten". Es würde sich lohnen, die hier angedeuteten Zusammenhänge noch eingehender zu untersuchen. Es geht hier vor allem um die Frage, wie weit Locke das Programm der Hüte beeinflußte und wieweit das Ideal eines aufgeklärten Absolutismus, das der Königin Luise Ulrike vorschwebte, bestimmt wurde durch das Vorbild ihres Bruders in Sanssouci bzw. durch Anregungen von Seiten literarischer Kreise, die u. a. in der Tradition eines Lord Bolingbroke standen.

Dietramszell. *H. Kellenbenz.*

Gustav Otruba, Der Außenhandel Österreichs unter besonderer Berücksichtigung Niederösterreichs nach der älteren amtlichen Handelsstatistik. Wien, Kammer für Arbeiter und Angestellte in Niederösterreich 1950. 50 S. 4°. Als Nr. 1 der Reihe „Der Niederösterreichische Arbeiter" ist dieses hektographierte Heft im Rahmen von Einzelstudien veröffentlicht worden, die schließlich eine umfangreichere wissenschaftliche Untersuchung über die soziale und wirtschaftliche Lage der Niederösterreichischen Arbeiterschaft in Vergangenheit und Gegenwart bilden sollen. Die Betrachtung der Handelsstatistik hat man an den Anfang gestellt, weil, wie es in dem Vorwort heißt, die Frage der Handelsbilanz „von ausschlaggebender Bedeutung . . . für den Lebensstandard der Arbeiterschaft" ist. Ob das auch für die hier behandelte Zeit (18. bis Mitte 19. Jahrhundert) in diesem so stark kontinental und binnenländisch lebenden Lande zutrifft, ist freilich eine Frage. Die Statistiken bieten wertvolles Material zur Handelsgeschichte — sie zeigen unter anderem, daß die Entwicklung des Niederösterreichischen Außenhandels zwischen 1790 und 1839 hinter dem Gesamtösterreichs weit zurückgeblieben ist.

Göttingen. *W. Treue.*

NEUERE GESCHICHTE (1789—1871)

Agnes von Zahn-Harnack, die Vf. der schönen Biographie ihres Vaters Adolf von Harnack, gibt in einem Büchlein Wandlungen des Frauenlebens vom 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart (Berlin, Päd. Verlag Berthold Schulz 1951. 63 S.) einen ausgezeichneten Überblick über die Entwicklung der Frauenbewegung vornehmlich in Deutschland und die Ausweitung des Tätigkeitsfeldes der Frau im Leben der modernen Gesellschaft. Eingefügt sind kurze Lebensbilder bedeutender Frauen (Luise Otto-Peters, Helene Lange, Hedwig Heyl, Alice Salomon). Leider fehlen bis auf Ausnahmen Schrifttumsnachweise. Ein etwas anderer Titel hätte dem Rang der kleinen Schrift, die das letzte schriftstellerische Wort der im Mai 1950 verstorbenen Vf. ist, vielleicht besser entsprochen. *R. Wittram.*

Eine kurze Skizze der Religion Steins gibt H. Schreiner, Stein. Glaube und Charakter (Verantwortung und Zuversicht. Festgabe für Bischof D. Dr. Otto Dibelius. C. Bertelsmann Verlag, Gütersloh. 1950. S. 99—116). — An der gleichen Stelle macht K. Aland auf eine wichtige Wurzel der christlich-deutschen Tischgesellschaft, in der sich seit 1810 und verstärkt nach den Freiheitskriegen einflußreiche konservative Berliner Kreise zusammenfanden, aufmerksam: Berlin und die bayerische Erweckungsbewegung (S. 117—136). Es handelt sich um die enthusiastischen Bewegungen um die Katholiken Boos, Bach, Goßner u. a., zu denen eine Reihe der Berliner Erweckten pilgerten. Nach Akten aus dem Nachlaß Wessenbergs im Konstanzer Stadtarchiv sind in dieser Bewegung neben dem Einfluß Sailers

lutherische und vor allem pietistisch-separatistische Züge, ja auch Einwirkungen einer ekstatisch veranlagten Prophetin festzustellen.

H. Bornkamm.

Eduard Vischer [hrsg.]: „Rudolf Rauchenstein und Andreas Heusler, ein politischer Briefwechsel aus den Jahren 1839—1841, mit einer Einführung zur Gesch. des Kantons Aargau 1803—1852." (Quellen zur aargauischen Gesch., 2. Reihe: Briefe und Akten, 2. Bd.) Aarau, H. R. Sauerländer & Co. 1951. 360 S. 15 sfr. — Die Rolle des politischen Radikalismus in der Schweiz, der seinen Siegeslauf im Jahre 1830 begonnen und mit der Schaffung des schweizerischen Bundesstaates 1848 gekrönt hat, ist in der Geschichtsschreibung immer noch sehr umstritten. Seinen aus einem aufklärerischen Fortschrittsglauben entstandenen großen Leistungen in Schule und Wirtschaft stehen abschreckend gegenüber ein unfruchtbarer Kampf zwischen Kirche und Staat und das oft gefährliche und demagogische Spiel der radikalen Führer mit den Begriffen der Demokratie. Da selbst heute noch bei der Beurteilung dieser Epoche starke politische Ressentiments wach zu sein scheinen, ist eine Edition der wertvollen direkten Quellen ganz besonders notwendig. Der vorliegende, 48 teilweise sehr lange Briefe rein politischen Inhalts umfassende Briefwechsel zwischen dem Basler Ratsherrn A. Heusler als Redaktor der damals führenden „Basler Zeitung" und seinem aargauischen Korrespondenten Prof. R. Rauchenstein beleuchtet scharf zwei entscheidende Jahre schweizerischer Entwicklung im Vorfeld des Sonderbundskrieges und der Bundesreform von 1848. Es geht um den Kanton Aargau, der aber in jenen Jahren im Brennpunkt des Interesses stand (Klösteraufhebung 1841!). Beide Korrespondenten gehörten der kleinen, aber bedeutsamen Gruppe der konservativen Protestanten an, die zwischen den Radikalen und Ultramontanen oft zu vermitteln versuchte. Beide stehen aber in scharfer Opposition zum herrschenden aargauischen Radikalismus. Die ganz ausgezeichnete Einführung „zur Geschichte des Kantons Aargau 1803—1852" umfaßt volle 130 Seiten und ist eine reife Leistung eines in der schweizerischen geschichtlichen Literatur des 19. Jahrhunderts ungemein belesenen Spezialkenners. Über seine Einführung hinaus bietet der Herausgeber eine mit höchster Sorgfalt betreute Edition des Briefwechsels. Der reiche (vielleicht doch etwas allzu reiche) Kommentar enthält u. a. eine große Zahl von Kurzbiographien schweizerischer Politiker jener Zeit, die man sonst nicht einmal im „Historisch-Biographischen Lexikon der Schweiz" findet. Ferner bieten die Anmerkungen des Kommentars Anregung für Dutzende von Forschungsaufgaben; die Themen, resp. die Probleme sind konsequent und präzis genannt, eine wahre Fundgrube für Dissertationsaufträge. Diese politisch-redaktionellen Briefe sind ohne Kürzungen oder Auslassungen abgedruckt. Im Anhang findet sich ein vierfaches Register.

St. Gallen (Schweiz). *Ernst Kind.*

In den Veröffentlichungen der Historical Association, die in sinnvoller Weise Forschungsprobleme für weitere historisch interessierte Kreise, vor allem für Studenten und Lehrer der Geschichte darstellen wollen, gibt Asa Briggs im Zentenarjahr einen Querschnitt durch die englische Geschichte des Jahres 1851, das als „the climax of early Victorian England, the turning point of the century" charakterisiert wird. (1851. Historical Association Publications, General Series G 18, London, George Philip and Son, 1951, 28 S.) *Th. Schieder.*

Kenneth W. Luckhurst, The story of Exhibitions. London and New York, The Studio Publication 1951. 221 S. 30 sh. — Im Jahre der großen Ausstellung in London zur Erinnerung an die erste Weltausstellung 1851 ist eine ganze Reihe von mehr oder weniger umfangreichen und gründlichen Arbeiten zu dem an sich bisher vernachlässigten Thema der „Ausstellung" im Rahmen der Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte erschienen. Das hier vorliegende Buch leidet darunter, daß es die Weite des Ausstellungsbereiches und die sehr verzweigten Wurzeln des modernen Ausstellungswesens von den mittelalterlichen Messen und Märkten über die Kunstausstellungen seit dem Ende des 17. Jahrhunderts und ersten industriellen Schaustellungen bis zu der Weltausstellung des Jahres 1851 und von dieser ausgehend wieder bis in die Gegenwart verfolgen möchte, aber offenbar nicht über ausreichendes Quellenmaterial verfügt hat. Die wichtigste englische Literatur mag benutzt worden sein, die kontinentale, insbesondere die ältere französische und deutsche ist unbeachtet geblieben, wobei z. B. aus Alfons Paquet „Das Ausstellungsproblem in der Volkswirtschaft", Jena 1908, nicht allein über die deutsche Seite manche interessante Anregung hätte entnommen und das Bild nach der Seite der vielen territorialstaatlichen und nationalen Ausstellungen bereichert und abgerundet werden können, zumal die zeitgenössischen Quellen doch auch erheblich mehr bieten als nur Aussteller- und Besucherzahlen, nämlich Fortschritte melden, Entwicklungslinien ziehen usw. Sehr richtig ist die Bedeutung der Industriellen Revolution in England und die des Jahres 1789 für Frankreichs Ausstellungswesen hervorgehoben worden. Dagegen sind die landwirtschaftlichen Ausstellungen, die in England, aber auch in Deutschland, — man denke nur an Max Eyths Deutsche Landwirtschafts-Gesellschaft — eine kaum weniger bedeutsame Rolle gespielt haben — nur eben erwähnt. Im Bereich der Kunstausstellungen liegen L.s Darstellung im wesentlichen die materialreichen Bände von W. T. Whitley aus dem Jahre 1928 zugrunde, die kunstgeschichtlich wie soziologisch eine wahre Fundgrube sind. Im ganzen muß man bedauerlicherweise sagen, daß entweder das Thema für einen so schmalen Band zu groß oder dieser für das Objekt zu dünn geraten ist, so daß für die Zeit nach 1851 vielfach nur der äußere statistische Rahmen in großen Linien gezogen werden konnte. Ganz hervorragend ist die Ausstattung mit einer großen Reihe äußerst instruktiver zeitgenössischer Abbildungen. Hier liegt der sehr beträchtliche Hauptwert des Buches

für den Wirtschafts- wie für den Gesellschafts- und Kunsthistoriker. — Das Ereignis des Jahres 1851 als solches hat Yvonne Ffrench (sic) einer besonderen Studie unterzogen: The Great Exhibition, London, The Harvill Press 1951. 297 S. Hier wird mit großer Breite zunächst einmal die historische Grundlage geklärt, auf der die Idee der Weltausstellung sich erheben konnte, und danach mit allem Detail deren Entstehung unter starker Beteiligung des Prince Consort mit großer Loyalität diesem gegenüber geschildert. So erscheint die Ausstellung als Symbol der Reichsgröße und des Freihandels, der Friedlichkeit und des Reichtumsstolzes des Bürgertums. „In solcher Atmosphäre trat für etwa 6 Monate das Vereinigte Europa ins Leben" (S. 153). Die Geschichte des Glaspalastes und der Bericht über die Ausstellung selbst sowie deren Wirkung auf Verkehr, Vergnügungswesen und Gesellschaft Londons sind gewandt und zuverlässig geboten. Wichtig und interessant die kurzen Angaben über die Schaustellungen der einzelnen Nationen im Glaspalast und deren Rang untereinander und insgesamt hinter Großbritannien, wobei Deutschland als Land des Handwerks, der Hausarbeit und der feineren Künste hervorgehoben wird. Insgesamt wird das Jahr 1851 als „Wasserscheide" bezeichnet. Die Passion für Freihandel hatte damals schon, nach Auffassung der Vf., ihren Höhepunkt überschritten, Krimkrieg und Prinz Alberts Tod folgten bald. Die Ausstellung von 1862 hatte bereits ein ganz anderes Gesicht. Deutlich erweist dieses Buch, daß auch „Gelegenheitsschriften" solcher Art für den Historiker einen erheblichen Wert besitzen und z. B. neben den Firmengeschichten einen wichtigen Platz einnehmen können.

Göttingen/Hannover. *Wilhelm Treue.*

NEUESTE GESCHICHTE (1871—1945)

A Century of Technology 1851—1951. Written by specialist authors under the editorship of Percy Dunsheat. 346 S. — A Century of Science 1851—1951. Written by specialist authors under the editorship of Herbert Dingle, 338 S. Beides London, Hutchinson 1951, je 15 sh. — Beide Bände entstammen in ihrer Anlage der Erinnerung an die Weltausstellung des Jahres 1851. Die Ausstellung, die im Jahre 1951 in London stattfand, war zwar weniger optimistisch und weniger enthusiastisch an die Wissenschaft angeschlossen, als es die vor 100 Jahren war. Dennoch repräsentiert sie die Entwicklung, die, was die Kultur anbetrifft, in einem wesentlich naturwissenschaftlich bestimmten Jahrhundert stattgefunden hat. D. hebt in seinem Vorwort die Kontraste von 1851 und 1951 knapp und deutlich hervor. Die Autoren der einzelnen Abschnitte, führende Fachleute in ihren Fächern, haben sich bemüht (z. B. in „The Coming of Men, „The Progress of Homo sapiens" und „The Printed Word"), ihre Darstellung nicht durch die Beschränkung auf

die britische Seite allzu sehr einzuengen. Man kann andererseits bei 19 bzw. 20 Einzelkapiteln über sehr verschiedene Themen nicht erwarten, daß die Bände mehr als eine äußere Einheit darstellen. Eine „Geschichte der Technik" ist so wenig zustande gekommen, wie eine solche der Naturwissenschaften. Beide aber fehlen dem Historiker heute auf Schritt und Tritt. Immerhin kann man an zahlreichen Stellen der Bände die gemeinsamen Fundamente der speziellen Entwicklungen immer wieder aufspüren und von dort her manche kulturgeschichtlich wichtige Kenntnis und Anregung erhalten. Beide Bände sind bebildert, der über die Technik enthält eine Reihe selten veröffentlichter, auch wirtschaftshistorisch interessanter Fotos.

Göttingen/Hannover. *Wilhelm Treue.*

Aus allgemeinpolitischen und wissenschaftlichen Gründen gehört die Erforschung der rechtsradikalen Kräfte im Deutschland der letzten Jahrzehnte mit ihrer furchtbaren Sprengkraft zu den wichtigsten Aufgaben unserer Disziplin, um das Gespräch aus dem Bereich der Schlagworte und abgestempelter Gemeinplätze herauszuführen. Man greift darum mit Spannung nach dem Buche von Armin Mohler, Die konservative Revolution in Deutschland, 1918 — 1932. Grundriß ihrer Weltanschauungen (Stuttgart, Friedrich Vorwerk-Verlag 1950. 287 S. DM 10,20). Es erweist sich auf den ersten Blick als kaum weniger chaotisch als die verschiedenartigen Strömungen, die in den großen Gärungsprozeß eingeflossen sind, den M. nach einer durch die Spannungsweite der zusammengekoppelten Begriffe nicht unbedenklichen Prägung Hofmannsthals unter der „konservativen Revolution" zusammenfaßt. Der Vf., in dem spürbar selbst diese Kräfte ringen, läßt uns allzu weitgehend an dem geistigen Klärungsvorgang teilnehmen und führt uns ein ganzes Gerüst von Ansatzpunkten vor, bis er erst im letzten Drittel des Buches seinen Ordnungsversuch vornimmt. Mit rechtem Bohren und großer sprachlicher Kraft, aber oftmals auch in der Gefahr des Fortgerissenwerdens von seinen Formulierungen faßt er unter diesem Begriff alles zusammen, was die Grundlagen des Jahrhunderts des Fortschritts angreift. Dabei tauchen zunächst einmal nebeneinander Namen wie Dostojewski, Barrès, Chesterton und D. H. Lawrence, aber auch Ulrich Brockdorff-Rantzau und Colonel Lawrence auf. Er sucht als tiefstes Kennzeichen all ihrer Vertreter schließlich eine grundsätzliche Unvereinbarkeit mit der christlichen Haltung zu bestimmen, insofern das Christentum auf eine Endzeit hinstrebt, die konservativen Revolutionäre dagegen nach dem als endgültig akzeptierten Zusammenbruch des Christentums ein metaphysisch völlig anders begründetes Verhältnis zur Zeit haben: Sie sind die Gläubigen der ewigen Wiederkehr, die Diener des amor fati, die konsequenten Bejaher der Welt, wie sie ist. Oder symbolisch ausgedrückt: Es steht ein lineares gegen ein kyklisches Denken. Nietzsche und die Brüder Jünger sind Führergestalten. Aus diesem anderen Denken entsteht auch ein grundsätzlich verschiedenes Verhältnis zu allen praktisch-politischen

Fragen. Doch mit seiner Aufdeckung des Wesens der konservativen Revolution hält der Vf. die Möglichkeiten eines ersten Grundrisses für erschöpft, die herausgearbeiteten Axiome mögen den Kärrnern als Werkzeuge dienen, sich in die Einzelgebiete vorzuarbeiten. Ein typisch deutsches Buch, obwohl die Dissertation aus der Schule von Karl Jaspers und Hermann Schmalenbach von einem jungen Schweizer geschrieben wurde; von einer himmelstürmenden Erfassungssehnsucht, die an den irdischen Gebundenheiten gleichgültig und hochmütig vorübergeht. Doch sei der arme Historiker, der es mit diesen Gegebenheiten zu tun hat, zu seiner weiteren Arbeit nachdrücklich auf die 600 Nummern umfassende Bibliographie hingewiesen, die auch entlegene Streitschriften und Aufsätze aufgestöbert hat. M. selbst verspricht, sich noch gründlicher mit dem Stoff zu beschäftigen, hoffentlich auch weniger axiomatisch.

Berlin-Dahlem. *Paul Kluke.*

John Albert White, The Siberian Intervention. Princeton, Univ. Press 1950. 471 S. 6,— $. Der Versuch der alliierten Mächte und gegenrevolutionären inneren Kräfte Rußlands, nach dem Zusammenbruch des Zarenreichs wenigstens das asiatische Rußland vor der bolschewistischen Herrschaft zu retten und möglichst von dort aus diese im europäischen Staatskern zu entthronen, hat im Laufe der Jahre eine solche Flut von Quellenpublikationen und Darstellungen, insbesondere von sowjetischer Seite, hervorgerufen, daß es äußerst schwierig ist, sich ein fundiertes Bild des weltgeschichtlich folgenschweren Scheiterns der asiatischen Intervention zu machen. Deshalb ist die zusammenfassende Untersuchung von W. zu begrüßen, der die Hoover-Library in Stanford benützen konnte und dem kaum ein wichtiger Beitrag entgangen ist. Er schildert nach einer wohlinformierten Übersicht über Land und Volk Ostsibiriens die verschiedenen Strömungen und „Regierungen" mit ihren an die Condottieri erinnernden Rivalitäten, die alliierten Intervention, das tschechische Zwischenspiel, das für Wilsons Teilnahme entscheidend wurde, und den Abzug der Interventionstruppen. Das Urteil ist sachlich-nüchtern abwägend, nie in die Ferne schweifend, aber auch nicht tiefer bohrend, und im ganzen die bisherigen Anschauungen bestätigend. Um so mehr fallen einige abfällige Bemerkungen über Deutschland und Japan als „primary aggressive factors" in Rußland und deren „monopolistic activities and plans" auf, Reminiszenzen offenkundig aus der Kriegspsychose und im Lichte der Interventionsgeschichte des ersten Weltkriegs recht wenig am Platze, da Frankreich und England bereits am 23. Dezember 1917 mit dem Plan der Aufteilung Rußlands in „Interessenssphären" allen Mächten vorangingen und nur die Vereinigten Staaten um der weltpolitischen Verbindung mit Rußland, auch dem sowjetischen Rußland, willen sich von solchen übergreifenden Plänen fernhielten.

Konstanz. *Erwin Hölzle.*

Louis Fischer, The Soviets in World Affairs, a history of the relations between the Sovietunion and the rest of the world 1917—1929. Princeton, Univ. Press 1951, XVIII u. 892 S. $ 10,—. Die zweibändige Geschichte der sowjetischen Außenpolitik ist bereits 1930 erstmals erschienen und wird in der Neuauflage unverändert wieder abgedruckt. Sie verdient dies, denn sie ist mehr als journalistische Zeitgeschichte. Sie ist eine der hervorragendsten Quellen zur Geschichte der sonst so verschwiegenen, nur propagandistisch sich öffnenden Außenpolitik der Sowjetunion. Sie fußt auf eingehenden Unterredungen mit den seinerzeitigen Leitern des Außenkommissariats Tschitscherin und Litwinow wie auch mit einer großen Zahl sowjetischer Diplomaten, darunter dem als Trotzkisten verbannten Rakowskij, ergänzt noch durch Mitteilungen nichtrussischer Diplomaten, namentlich deutscher. F. hat auch mehrfach Einblick in die diplomatischen Korrespondenzen erhalten, so insbesondere in den Briefwechsel zwischen Sun Yat Sen und Tschitscherin. Dieses heute einem Ausländer und dazu noch einem Amerikaner kaum mehr erreichbare Vertrauen verdankte F. seiner prosowjetischen Einstellung und dem Bedürfnis der noch jungen Diplomatie, ihre Wege der Weltöffentlichkeit darzulegen. Der Vf. hat sich inzwischen von seinen früheren Anschauungen distanziert und zieht in einem ausführlichen Vorwort zur Neuauflage auch einen Trennungsstrich zwischen der früheren und der späteren, stalinistischen Sowjetdiplomatie. Da sein Werk „mehr Annalistik als Analyse" ist, so glaubt er nichts ändern zu müssen. In der Tat ist das Buch auch heute noch nicht überholt, wenn es auch, besonders für die ersten Jahre 1917—1920, der Ergänzung durch die inzwischen veröffentlichten Quellen und Darstellungen bedarf.

Konstanz. *Erwin Hölzle.*

W. H. B. Court: Coal. London, Longmans, Green & Co. 1951, 422 S. 21 sh. — In der United Kingdom Civil Series der History of the Second World War, die von W. K. Hancock herausgegeben wird, sind insgesamt nicht weniger als 22 Bände vorgesehen. Erschienen waren bis vor kurzem die beiden ausgezeichneten Arbeiten von W. K. Hancock and M. M. Gowing: „British War Economy" als Einleitungsband und R. M. Titmuss: „Problems of Social Policy". Jetzt ist als dritter Band in der General Series der von C. über die Kohle hinzugetreten, der nicht weniger wertvoll ist. C. hat sich mit historischen Einleitungen, die etwa in Bezug auf den ersten Weltkrieg nahegelegen und gewiß dem Historiker manchen Vergleichsstoff geboten hätten, nicht aufgehalten. Ebenso hat er jeden Vergleich nach rechts, etwa zu den USA oder nach links zu Rußland vermieden — von Deutschland ganz zu schweigen — und sich streng auf die Auswertung des ihm in Überfülle zur Verfügung stehenden britischen Quellenmaterials beschränkt. In diesem Rahmen aber ist für die letzten (Kriegs-) Jahre der privaten Besitzverhältnisse im britischen

Bergbau eine Menge von nicht allein kriegswirtschaftlich wichtigen Problemen angeschnitten und behandelt worden. Eine Hauptaufgabe des Buches ist, zu erklären und zu beschreiben, warum und wie die Regierungskontrolle über die Kohlenwirtschaft geschaffen wurde und im Guten wie im Bösen gewirkt hat. Unter diesem angesichts der später bald durchgeführten Nationalisierung besonders interessanten Hauptgesichtspunkt gibt es eine große Reihe anderer Fragen: Verteilungs-, Lohn-, Vorrats-, Transport-, Ausrüstungs-, Verpflegungsprobleme usw. Eine ausnehmend interessante Rolle spielen in diesem Rahmen die Notwendigkeit, Frankreich mit großen Mengen Kohle zu versorgen, die Einstellung auf diese politisch wichtigen Lieferungen, die Schwierigkeiten, die sich aus Frankreichs Zusammenbruch für gewisse Bergwerksgebiete und die Kanalschiffahrt ergaben und die allmähliche Lösung dieser neuen Probleme. Auf sie wird als auf wirtschaftsgeschichtliche Ereignisse ersten Ranges in der Zeitschrift „Die Welt als Geschichte" 1952 ausführlich eingegangen werden. Auch das Widerspiel von Bergwerken und Behörden, Produzenten und Konsumenten, Förderkosten und Preisgrenzen, heimischem Bedarf und „politischer Exportkohle" für Verbündete, Neutrale und Bunker, von Aushebungen für die Front und Facharbeitermangel, der Übergang von der Friedens- auf die Kriegswirtschaft und wieder zurück werden ausführlich und doch in knappstem Stil geschildert. Selten ist ein Band von über 400 Seiten so voll gepackt mit Tatsachen und so frei von Urteilen wie diese vorzüglich informierende Arbeit. Bei der Lektüre dieses, wie etwa des Bandes von Titmuss bedauert man besonders, daß es angesichts der Vernichtung und Zerstreuung des deutschen Materials kaum je möglich sein wird, den zahlreichen und zumeist außergewöhnlich unzuverlässigen Memoiren und Monographien deutscher Diplomaten, Generale und Admirale Studien gegenüberzustellen, welche die große Bedeutung wirtschaftlicher Faktoren ohne politische oder persönliche Tendenzen und Entstellungen zum Gegenstand haben.

Göttingen/Hannover. *Wilhelm Treue.*

Walter Lüdde-Neurath, Regierung Dönitz. Die letzten Tage des Dritten Reiches. (Göttinger Beiträge für Gegenwartsfragen, Heft 2.) Göttingen, Musterschmidt 1950. 168 S. DM 4,60. — Der Bericht des letzten Adjutanten des Großadmirals und letzten Staatsoberhauptes des Dritten Reiches ist, in völligem Gegensatz zu der hektischen Erregung jener Tage, von kühler, strenger Sachlichkeit, unter möglichster Ausschaltung aller persönlichen Trübungen und gefühlsmäßiger Einflüsse gehalten. Der Vf. zeigt sich darin als ein echter Vertreter deutschen Soldatentums der Seecktschen Prägung: abhold jedem Eingreifen in die Politik und von einem tatenfrohen Optimismus, der noch im Sommer 1944 an einen günstigen Kriegausgang zu glauben vermag, weder durch tiefere Einsicht in die Kräfte der großen Weltkoalition noch durch Bedenken über nationalsozialistische Politik und die ihm unbekannt bleibenden Gewaltmaßnah-

men gehemmt, dabei aber persönlich von völliger Ehrenhaftigkeit und durchsichtiger Wahrheitsliebe. So gibt er einen sehr ehrlichaufrichtigen Beitrag zu dem düsteren Schlußakt des Dritten Reiches, in dem man angesichts des bekannten Fehlens fast aller dokumentarischen Grundlagen eine außerordentlich wertvolle Quelle sehen muß. Sie vermittelt uns einen ausgezeichneten Einblick in die Überlegungen des Kabinetts Dönitz. Der Admiral hatte es nur noch übernommen in der Absicht, den Kampf so rasch wie möglich in würdiger Form zu Ende zu führen und dabei ein Chaos zu vermeiden. Sein Hauptziel war es, den Nordraum noch frei zu halten, um möglichst viele Zivilpersonen und Truppen aus dem Osten vor dem bolschewistischen Zugriff dorthin zu retten. Er wandte sich daher gegen die vom Hamburger Gauleiter vorbereitete Kapitulation Hamburgs als Gefährdung dieses Planes. Hatte Dönitz seine Vertrauensstellung bei Hitler niemals zum Versuch einer politischen Einflußnahme benutzt und war dadurch zu einer der zuverlässigsten Stützen des Regimes geworden, so wehrte er sich doch zuletzt gegen die nationalsozialistischen Versuche, noch in seinem Kabinett Fuß zu fassen: Bormann und Himmler ließ er nicht zu. Das Gespräch mit Himmler (S. 94f.) ist ein erneuter Beleg für dessen nur von seinem Machthunger übertroffene politische Ignoranz. Nach der Kapitulation ließ der Reichsgedanke einen freiwilligen Rücktritt des geschäftsführenden Kabinetts nicht zu, bis die rigorose Verhaftung allen Versuchen, die Übergangsregelungen zu erleichtern, ein Ende bereitete. Eine kleine, aber wichtige Veröffentlichung.

Berlin-Dahlem. *Paul Kluke.*

DEUTSCHE LANDSCHAFTEN

Zeitschriftenbericht von O. Herding-Tübingen

Zwei Aufsätze zur schleswig-holsteinischen Geschichte im 19. Jahrhundert veröffentlicht Alexander Scharff unter dem Titel „Schicksalsfragen schleswig-holsteinischer Geschichte" (Neumünster, Karl Wachholtz 1951, 58 S.). Der erste („Schleswig-holsteinischer Gedanke und deutsches Nationalbewußtsein im 19. Jahrhundert und heute") zieht von der nationaldeutschen Überlieferung der schleswig-holsteinischen Bewegung im 19. Jahrhundert die Verbindungslinie zu den gegenwärtigen Problemen des Landes. Der zweite („Das Ende der schleswig-holsteinischen Erhebung") nimmt den hundertjährigen Gedenktag der Schlacht bei Idstedt zum Anlaß, die Gründe des Zusammenbruchs der Erhebung von 1848—50, die mächtepolitisch-europäischen sowohl wie die gesamtdeutschen, zu erörtern. Hier verwendet Scharff neues Material vor allem französischer Herkunft, das die Doppelpoligkeit der englischen Politik Palmerstons noch deutlicher erscheinen läßt, als sie bisher bekannt war. Die von R. Stadelmann in seinem Buche über die 48er Revolution vorgetragene These von der außenpoliti-

schen Möglichkeit einer Kooperation der deutschen Revolution mit England, die nur durch die Intransigenz der 48er Schleswig-Holstein-Politik verhindert wurde, wird durch die von Sch. bisher nur auszugsweise mitgeteilten Quellen offenbar wesentlich gestützt.

Th. Schieder.

Wie Aubin-Frings-Müllers Gemeinschaftsuntersuchung der „Kulturströmungen und Kulturprovinzen in den Rheinlanden" (Bonn 1926) eine neue Ära der geschichtlichen Landeskunde eröffnete, so zog der gleichzeitig damit veröffentlichte „Geschichtliche Handatlas der Rheinprovinz" mit J. Nießen als Bearbeiter und H. Aubin als Herausgeber eine Vielzahl ähnlich gearteter, mehr oder weniger von seinem Beispiel inspirierter Atlasunternehmen nach sich. Der in den Jahren von 1946—50 im Auftrag des Instituts für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande wiederum von J. Nießen bearbeitete „Geschichtliche Handatlas der deutschen Länder am Rhein" (Köln, J. P. Bachem u. Lörrach, Res Gentium Verlag 1950, 20 Text- und 64 Kartenseiten; DM 6,80) ist eine Neubearbeitung des früheren rheinischen Handatlasses, aber mit seiner Ausdehnung auf den gesamten Mittel- und Niederrhein und auch im Inhalt, wo z. B. ganz neue Sachgebiete wie die Vorgeschichte und Kunstgeographie Berücksichtigung gefunden haben, so erweitert, daß er gegenüber der 1. Auflage etwas wesentlich Neues darstellt. Auf die grundsätzliche Anlage und die Methode des Werkes, das auch in der neuen Form einen markanten Typus unter den geschichtlichen Handatlanten verkörpert, hier näher einzugehen, verbietet der beschränkte Raum. An ausführlichen Würdigungen vgl. etwa J. Steinhausen, Trierer Zeitschr. 18, 1950, S. 253—258 und A. Huyskens, Zeitschr. des Aachener Geschichtsvereins 63, 1950, S. 150—152 (mit manchen Berichtigungen im einzelnen).

Münster i. W. *F. Petri.*

Helmuth Barth, Die Wüstungen des Landkreises Greiz und Schleiz. (Beitr. zur ma., neuen und allg. Geschichte, hg. v. F. Schneider, Bd. 24.) Jena, G. Fischer 1949. 78 S. mit 1 Abb., 17 Plänen u. 1 Karte. DM 6,—. B. bietet für ein engbegrenztes Gebiet Ostthüringens eine sowohl dem Siedlungshistoriker als auch dem Geographen willkommene Studie, die sich durch die Anwendung neuer Methoden für die Feststellung von Wüstungen auszeichnet, aus denen vor allem die Siedlungsgeographen Anregungen und Nutzen ziehen werden. Die Zahl der auf Grund der Siedlungslückentheorie angesprochenen Wüstungsplätze des Arbeitsgebietes ist beträchtlich (200); nur ein Viertel davon läßt sich aus der historischen Überlieferung bestätigen, der Rest bis auf 16 wird durch Bodenanalyse (Phosphatmethode) und Bodenfunde sowie durch auffällige Wege- und Flurverhältnisse wahrscheinlich gemacht. Dieses Ergebnis zeigt, wie sehr die Siedlungshistorie auf verwandte Forschungszweige und ihre Methoden angewiesen ist, wenn auch andererseits die Haltbarkeit

der hier auf kleinem Gebiet gewonnenen Ergebnisse noch abgewartet werden muß. Besonders über Größe und zeitliche Stellung läßt sich nichts sagen, wenn man von den historisch nachweisbaren absieht, für deren Entstehung weder der Dreißigjährige noch der Bauernkrieg als Ursachen anzusprechen sind (S. 40). Deshalb sind sowohl die statistischen Schlußergebnisse (S. 49 f.) mit Zurückhaltung aufzunehmen, als auch die Folgerungen, daß „in erhöhtem Maße Siedlungen, Burgen und Befestigungsanlagen mit Hochlage" von dem Wüstungsprozeß durch „geographische" Momente, Siedlungen mit Tieflage durch „wirtschaftliche" Momente betroffen wurden. An einigen Einzelbeispielen konnte der Vf. zeigen, daß der Begriff der Wüstung nicht den völligen Verfall bzw. Untergang der Siedlung voraussetzt, sondern ein Besitz- und Rechtsverhältnis bezeichnet. — Ein Register der erschlossenen Flur-, Gewässer- und Gebietsnamen sowie eine tabellarische Zusammenstellung mit Angabe der morphologischen und geologischen Bedingungen der Wüstung wird dem Namenkundler und Geographen besonders willkommen sein. *H. Ludat.*

NEKROLOG

Louis Halphen †

Am 7. Oktober 1950 verschied der langjährige Ordinarius für mittlere Geschichte an der Sorbonne, Louis Halphen, im Alter von 70 Jahren. Nach erfolgreichem Studium an der Sorbonne und an der Ecole des Chartes sowie einem Studienaufenthalt in Rom als Mitglied des dortigen französischen Instituts war er von 1910—28 Professor in Bordeaux und seit 1929 an der Sorbonne, deren Lehrkörper er bis zu seinem Tode angehörte. Gleichfalls seit 1929 lehrte er auch an der Ecole pratique des Hautes Etudes de la Sorbonne. Im Jahre 1935 wurde er in die Académie des Inscriptions et Belles-Lettres gewählt. Louis Halphens Arbeitsfeld umfaßt das gesamte Gebiet der mittleren Geschichte, doch galt seine besondere Liebe stets der Karolingerzeit, der auch sein letztes großes Werk: Charlemagne et l'empire carolingien (1946) gewidmet ist. Zu einer ausführlichen Würdigung des wissenschaftlichen Lebenswerkes Halphens ist hier nicht der Platz. Eine Bibliographie seiner Arbeiten findet sich in den „Mélanges d'histoire du moyen âge dédiés à la mémoire de Louis Halphen" (Paris 1951), zu denen sich Freunde und Fachgenossen aus aller Welt vereinigt hatten, deren Erscheinen er jedoch leider nicht mehr erleben durfte. Mit Louis Halphen verliert die französische Wissenschaft einen ihrer Besten. Trotz schwerer Leiden, die er während der Besetzung Frankreichs für seinen jüdischen Glauben zu ertragen hatte, war sein Geist frei von Ressentiments und Rachegefühlen. Sein kritischer Sinn, sein unerschütterliches Streben nach Objektivität und historischer Wahrheit mögen der jungen französischen Historikergeneration als Vorbild dienen.

Frankfurt M. *Carlrichard Brühl.*

VERMISCHTES

Irländische Bibliothek

Dem Dozenten für englische Philologie an der Universität Erlangen, Kurt Wittig, wurde von der irischen Regierung eine größere Bücherspende bewilligt, deren Grundstock bereits vorliegt und die laufend ergänzt werden soll. Neben Werken der anglo-irischen Literatur enthält die Sammlung auch keltistische, landeskundliche, historische, kultur- und kunstgeschichtliche Bücher. Auf Wunsch des Spenders sollen die Bücher im innerdeutschen Leihverkehr zugänglich gemacht werden; für die Zeit der Tätigkeit Dr. Wittigs an der Universität Erlangen sind sie daher als „Irische Bücherspende Wittig" über die Universitätsbücherei Erlangen zu entleihen. Die jüngeren Veröffentlichungen sind zugleich im zentralen Auslandskatalog in Köln gemeldet. Darüber hinaus steht Dr. Wittig für Anfragen zur Verfügung; insbesondere wird er sich bemühen, benötigte, aber noch nicht in der Sammlung vorhandene Werke zu beschaffen.

h.

Berichtigung

Im Band 170, S. 357 ff. hat K. Haff-Hamburg meine Abhandlung: „Zur Rechtsgeschichte der Territorialgewässer" besprochen. Er begrüßt es, daß „nun endlich mein Gutachten in der Streitsache des Landes Lübeck gegen das Land Mecklenburg veröffentlicht" wird. Das ist ein Irrtum. In meiner Abhandlung habe ich auf die große Zahl der im Zusammenhang mit dem damals vor dem Staatsgerichtshof des Deutschen Reiches schwebenden Streitverfahren längst gedruckten Gutachten hingewiesen und als die Aufgabe meiner Abhandlung herausgestellt, das allgemein rechtsgeschichtlich Wichtige und Neue (Strombegriff für Meeresteile, der sich nicht ohne weiteres aus der constitutio de regalibus Barbarossas vom Jahre 1158 ergibt) in Verbindung mit den 1940 veröffentlichten Untersuchungen von E. M. Meijers herauszuarbeiten. Überrascht hat mich, daß der Rezensent meine Abhandlung als ein „für die Privatrechtsgeschichte lehrreiches Gutachten" bezeichnet.

Berlin. *Fr. Rörig.*

Erwiderung

Wenn Herr Rörig das „allgemein rechtsgeschichtlich Wichtige und Neue" aus seinem Gutachten in begrüßenswerter Weise hervorgehoben hat, so übersieht er doch, daß die Wasserrechte schon vor der Rezeption der Constitutio de Regalibus (im 14. Jahrhundert) die Tendenz hatten, sich zu verdinglichen. Die diesbezüglichen Arbeiten der privatrechtsgeschichtlichen Literatur sind ihm leider entgangen, daher seine „Überraschung". Einige Angaben könnte Herr Rörig in meinem 1951 erschienenen Wasserkraftrecht (mit rechtshistorischen Grundlagen) nachlesen.

Hamburg. *K. Haff.*

Marburger Historikertag

Es entsprach dem auf der zwanzigsten Versammlung deutscher Historiker zu München im September 1949 gefaßten Beschluß, nach zwei Jahren wieder einen Historikertag zu halten, daß die deutschen Historiker vom 13. bis 16. September 1951 in Marburg wieder versammelt waren. Ein außerordentlich starker Besuch des „Marburger Historikertages" gab jenem Beschlusse recht. Die größten Säle, die Marburg zu bieten hatte, der Rittersaal des Schlosses und die Aula der Universität, waren nicht nur zu festlichem Anfang und Ausklang, sondern auch bei fachlichen Vorträgen voll besetzt, und auch die spezialistischeren Sektionen der Nachmittage fanden vielfach in überfüllten Hörsälen, einschließlich des Auditorium Maximum statt. Mag an diesem erfreulichen Ergebnis die Wahl des für Nord- und Süddeutsche zentral gelegenen Ortes gewiß seinen Anteil haben, und der starke Besuch durch die — in Zukunft festzuhaltende — teilweise Gleichzeitigkeit mit den Tagungen Deutscher Archivare und Deutscher Geschichtslehrer gefördert worden sein; Hauptgrund ist doch das geistige Bedürfnis der Geschichtsfreunde und zumal der Geschichtslehrer, ihr Hunger nach historischer Orientierung in allgemeiner und persönlicher Wirrnis, der wirtschaftliche Opfer bringen ließ, kurz, der Eifer für die historische Wissenschaft. Wodurch unsere Wissenschaft heute vornehmlich bewegt wird, mag sich in dem ausführlichen Bericht andeuten, der als Sonderheft der Zeitschrift „Geschichte in Wissenschaft und Unterricht" erscheinen wird[1]). Wo sie etwa steht, dürfte schon der Aufbau des Kongresses gezeigt haben. Programmatische Wünsche, schal in der bloßen Wiederholung, beglücken in der Erfüllung. Im In- und Ausland erhobene Forderungen wurden durch neue Sektionen befriedigt. Zeigte die Sektion „Zeitgeschichte", daß die Historie als politische Wissenschaft das Ohr an der Gegenwart hat, so erstrebte die Sektion „Soziologie" echte Begegnung mit der westlichen wie mit der östlichen Außenwelt. Den vielfach weltgeschichtlich orientierten Vorträgen entsprach die zum erstenmal auftretende altorientalische Sektion. Die deutsche Historie strebt aus nationaler und europäischer Enge, soweit sie darin befangen war, in die zeitgemäße Weite der Welt. Besonders dankbar wurde die Einfügung einer Sektion „Byzanz und Osteuropa" als integrierenden Bestandteils auch künftiger Historikertage aufgenommen. Über dem Weitblick aber war der Tiefblick nicht vernachlässigt; wie alle gute Wissenschaft auch im Kleinen das Ganze sieht, so kamen auch die modernen landesgeschichtlichen Methoden auf dem ihnen so gemäßen Marburger Boden zu ihrem Recht, und wie früher tagte auch diesmal im Anschluß an den Kongreß die Arbeitsgemeinschaft der

[1]) Die maschinenschriftlich vervielfältigten geschäftlichen Protokolle sowie der Kassenbericht werden Verbandsmitgliedern auf Verlangen durch den Schriftführer (Prof. H. Heimpel, Göttingen, Dahlmannstr. 14) zugestellt.

Historischen Kommissionen und landesgeschichtlichen Institute. Die meist der jungen Generation überlassenen Referate zur alten und zur mittelalterlichen Geschichte dürften gezeigt haben, daß die Methode dieser strengen Disziplinen noch oder wieder über festen Boden geht. Der historische Ertrag der mittellateinischen Philologie für die Erforschung der mittelalterlichen Geschichte kam zum erstenmal in einer besonderen Sektion zur Geltung.

Man wird ohne Überhebung ins allgemeinere gehen können und sich des Geistes der Versammlung überhaupt freuen dürfen. Wer die Ruinen von 1945 und die Flüchtlinge von 1951 im Auge hat, wird die seit 1948 eingetretene Normalisierung des deutschen Lebens immer wieder als Wunder empfinden. Wir dürfen wohl bekennen, daß diese Normalisierung auf wissenschaftlichem Gebiete nicht die restaurativen Züge trägt, die uns im Leben des westlichen Deutschland nicht immer erfreuen können. Schon der Münchner Historikertag war ein bedeutungsvoller Ansatz; doch wäre es höchst verwunderlich gewesen, wenn vor zwei Jahren nicht noch manche Unsicherheit im gegenseitigen Verhältnis der Forscher, manches Mißtrauen, manche Unschlüssigkeit in der Schätzung der Menschen, in der Wahl der Aufgaben, im Organisatorischen sich bemerkbar gemacht hätten. Man kann wohl sagen, daß jetzt die nervöse Spannung gewichen, daß aber die geistige Spannung gewachsen ist. Klare, standpunktbewußte Auseinandersetzungen fanden im Kreise von Menschen guten Willens statt, denen die Eröffnungsansprache des Vorsitzenden G. Ritter mit vollem Recht den Geist des Marburger Religionsgesprächs berufen hatte. Schon bei der Aufstellung des Programms war der Gedanke des ganzen Deutschland maßgebend — um so schmerzlicher die Feststellung, daß mit ganz geringen Ausnahmen Besucher, aber auch in Aussicht genommene Referenten aus der Deutschen Demokratischen Republik ihre Pässe nicht rechtzeitig erhalten hatten — hätten sie kommen dürfen, so hätten sie in Marburg nicht weniger „Frieden" verspürt als zu Hause. Mit Freude wurden ausländische Gäste aus Österreich, aus der Schweiz, aus USA., begrüßt, mit Freude die ausführliche vorbereitende und zusammenfassende Berichterstattung der lokalen wie der großen Presse bemerkt; besonders wohlgetan hat uns der souveräne Bericht von A. Largiadèr in der Neuen Züricher Zeitung.

Die Organisation des Kongresses unterschied sich von früheren deutschen Historikertagungen und näherte sich dem Stil etwa des vorjährigen Pariser Internationalen Kongresses durch Einführung der Nachmittagssektionen. In ihnen sollte gegenüber den Vorträgen des Vormittags die Diskussion betont und diese durch vorbereitende Korreferate in geregelte Bahnen gelenkt werden. Der Grundsatz dürfte richtig gewesen, die Ausführung dürfte verbesserungsbedürftig sein. In manchen Sektionen waren die Korreferate so starr festgelegt und vor allem so lang, daß sie weitere Diskussionen nicht anregten, sondern entmutigten. Zeitdruck wird freilich immer kennzeichnend für Kongresse sein, und ob in wenigen Tagen zu wenig oder zu viel geboten wird, mag immer von neuem strittig bleiben.

Wir beschränken uns im Hinblick auf den angekündigten ausführlicheren Bericht auf Bezeichnung der gehaltenen Referate, wobei wir die in Aussicht genommenen Druckorte jeweils in Klammern angeben.

1. Vorträge an den Vormittagen. Donnerstag, 13. Sept. J. Vogt, Die antike Kultur in der Geschichtslehre A. I. Toynbees (Saeculum). Aussprache (Stade, Erdmann). — H. Löwe, Von Theoderich d. Gr. zu Karl d. Gr. Das Werden des Abendlandes im Geschichtsbild des frühen Mittelalters (Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters). Aussprache (Grundmann, Beumann). — Freitag, 14. Sept. O. Herding, Quellenkunde des Territorialstaates als Forschungsaufgabe. Aussprache (Heimpel). K. D. Erdmann, Wandlungen des britischen Reichsbewußtseins vom 19. zum 20. Jahrhundert (Saeculum). Aussprache (Schramm, Rothfels). — Sonnabend, 15. Sept. K. F. Stroheker, Plato und der ältere Dionysios. (HZ.) Aussprache (Vogt, Gelzer, Taeger). L. Dehio, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Weltkriege (Historische Zeitschrift). Aussprache (Nürnberger).

2. Sektionssitzungen an den Nachmittagen. I. Sektion, Donnerstag, 13. Sept.: Der alte Orient im Lichte neuer Funde und Forschungen. Referate: W. v. Soden, Hammurabi und seine Zeit nach neuen Quellen. — H. Stock, Neues zur ägyptischen Chronologie. — II. Sektion, Freitag, 14. Sept.: Sozialgeschichte von Hellas und Rom. Referate: H. Bengtson, Die Bedeutung der eingeborenen Bevölkerung in den hellenistischen Oststaaten. — S. Vittinghoff, Die römische Kolonisation und der gesellschaftliche Strukturwandel in der Führungsschicht der Kaiserzeit. Aussprache (Gelzer, Heuß, Stadtmüller, Taeger, Vogt). — III. Sektion, Donnerstag, 13. Sept.: Geschichte von Byzanz und Osteuropa. Referate: W. Markert, Der imperiale Gedanke im Rußland des 19. und 20. Jahrhunderts (Historische Zeitschrift). Aussprache (Philipp, Jablonowski, Scheibert, Stadtmüller). — IV. Sektion, Sonnabend, 15. Sept.: Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Referat: F. Lütge, Die Stellung des Spätmittelalters in der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik). Aussprache (Ammann, Beutin, de Roover, Woehlkens). — V. Sektion, Freitag, 14. Sept.: Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte. Referat: H. Heffter, Beamtenstaat und Selbstverwaltung (Historische Zeitschrift). Aussprache (Dietrich, Ennen, Gerhard, Hartung, Müller-Krefeld, Rhode). — VI. Sektion, Freitag, 14. Sept.: Mittelalterliche Geschichte und Mittellatein. Referate: W. Stach, Mitarbeit und Anteil der mittellateinischen Philologie an der Erforschung der mittelalterlichen Geschichtsüberlieferung. — H. Hauck, Die historische Bedeutung mittelalterlicher Dichtung, am Beispiel des Sieghelfers im Triumphlied erläutert Aussprache (Baethgen, Beumann, Stengel). — VII. Sektion, Freitag, 14. Sept.: Soziologie und Historie. Referate: H. Freyer, Die Rolle der Soziologie in der westeuropäischen Geschichtswissenschaft. — S. Landshut, Die soziologische Geschichtsbetrachtung des Marxismus. Aussprache (Schieder). — VIII. Sektion, Sonnabend,

15. Sept.: Probleme der Zeitgeschichte. Referat: M. Freund, Probleme und Methoden der zeitgeschichtlichen Forschung. Aussprache (Bergsträsser, Ritter, Rothfels, Schramm, Solleder).

3. Öffentlicher Schlußvortrag. Sonnabend, 15. Sept. F. Schnabel, Humanismus und bürgerliche Bewegung.

H. Heimpel.

NEUE BÜCHER

Von Hans Jessen Marburg/L.

Die folgende Literaturübersicht beruht nicht auf dem Büchereinlauf bei der Schriftleitung, sondern wurde nach bibliographischen Quellen angefertigt.[1])

Allgemeines

Franz, G.: *Bücherkunde* zur deutschen Geschichte. Mch. Oldenbourg 1951, 279 S. — Holtzmann, W. u. G. Ritter: Die *deutsche Geschichtswissenschaft* im 2. Weltkrieg. Bibliographie. Hlbbd. 1. Ma, Simons 1951, XI, 149 S. — Salomaa, G. E.: *Philosophie der Geschichte*. Helsinki: Akateminen Kirjahauppa 1950, 203 S. — Aron, R.: La *philosophie* critique de l'*histoire*, essai sur une théorie allemande de l'histoire. 2 ed. Pa, Vrin 1950, 324 S. — Proesler, H.: Hauptprobleme der *Sozialgeschichte*. Erlangen 1951, 173 S. — Lasswell, H. D. and A. Kaplan: *Power* and *Society*. New Haven, Yale Univ. Press 1950, XXIV, 295 S. — Smit, M. C.: De verhouding van *christendom* en *historie* in de huidige rooms-katholieke geschiedbeschouwing. Kampen, Noh 1950, 220 S. — Schargs, N. N.: History in the *Encyclopédie*. Columbia, Soc. Sciences Diss. 1947, 533 S. — Matthews, W. *British diaries*. An annotated bibliography of British diaries written between 1442 and 1942. Berkeley, Univ. of California Press 1950, XXXIV, 339 S. — Jordy, W. H.: Henry *Adams*, science and power in history. New Haven, Phil Diss 1948. — Festschrift zum siebzigsten Geburtstag Heinrich *Reinches*. Hb, Christians 1951, 415 S. — *Österreichische Geschichtswissenschaft* der Gegenwart in Selbstdarstellungen. 2. Innsbruck, Wagner 1951, 279 S. — Bütler, Robert: Nationales und universales Denken im Werke Etienne *Pasquiers*. Bas, Helbing & Lichtenhahn 1948, 1769. (Basl. Beitr. z. Geschichtswiss. 30). — Sbornik Gavril *Katsarov*. [Festschrift z. 70. Geburtstag.] Sofia, Akadem. 1950, 304 S. — Simeoni, L.: Storia politica d'*Italia*. Vol. 1. 2. Mai, Vallardi 1950, 572, 568 S. — Carta-Raspi, R.: Breve

[1]) Die Verlagsorte sind folgendermaßen abgekürzt: Am = Amsterdam, Bar = Barcelona, Bas = Basel, Be = Berlin, Bi = Bielefeld, Bo = Bonn, Bol = Bologna, Br = Breslau, Ca = Cambridge, Engl., Da = Darmstadt, Dr = Dresden, El = Erlangen, Fr = Frankfurt a. M., Fb = Freiburg i. B., Fl = Florenz, Gi = Gießen, Gö = Göttingen. Gr = Greifswald, Gr = Groningen, Hl = Halle, Hb = Hamburg, Hd = Heidelberg, Hn = Hannover, Je = Jena, Ka = Karlsruhe, Ki = Kiel, Kl = Köln, Kb = Königsberg i. Pr., Kop = Kopenhagen, La = Langensalza, Lei = Leiden, Lo = London, Lz = Leipzig, Ma = Marburg, Md = Madrid, Mai = Mailand, Mch = München, Ms = Münster, Nb = Nürnberg, Np = Neapel, NY = New York, Ox = Oxford, Pa = Paris, Po = Potsdam, Ro = Rostock, Sg = Stuttgart, Sto = Stockholm, Tb = Tübingen, Tr = Turin, Up = Upsala, Wa = Washington, Wb = Würzburg, Wei = Weimar, Wi = Wien, Zr = Zürich.

storia di *Sardegna*. Cagliari, Nuraghe 1950, 409 S. — Eyck, E.: Politische Geschichte *Englands*, Be, Cornelsen 1951, 126 S. — Benedikt, H.: Vom Inselstaat zum Weltreich. Geschichte *Englands* 1485 bis 1815. Wiesbaden, Rohrer 1950, 556 S. — Cross, S. H.: *Slavic civilization* through the ages. Cambridge (Mass.). Harvard Univ. Press 1948, X, 196 S. — Pasdermadjan, H.: Histoire de l'*Arménie*. Pa, Samulian 1949, 484 S. — Kirk, George E.: A short history of the *Middle East*, from the rise of Islam to modern times. Wa, Public Affairs Press 1949, 293 S. — Lewis, B.: The *Arabs* in history. Lo, Hutchinson 1950, 196 S. — Hitti, P. K.: History of *Syria*. Lo, Macmillan 1951, XXVI, 749 S. — Chrétien, M.: Histoire de l'*Egypte* moderne. Pa, Presses universitaires de France 1951, 128 S. — Ibn Assuz, M.: Epitome de historia de *Marruecos*. Ma, Institut de estudios politicos 1949, 265 S. — Bailey, Th. A.: *America* faces *Russia*. Russian-American relations from early times to our days. Ithaca, Cornell Univ. Press 1950, XI, 375 S. — Giraud, M.: Histoire du *Canada*. Pa, Presses Univ. de France 1946, 135 S. — — Lankes, I.: Das Geschichtsbild der römischen Antike und der Begriff der *Virtù* bei den Florentiner Politischen Humanisten des 14.—16. Jhdts. Fb. Phil. Diss. 1948, (Maschinenschr.). — Kunewalder, I.: Die *historische Darstellung* der amerikanischen *Nachrichtenagenturen*. Wi, Phil. Diss. 1950, III, 232 Bl. (Maschinenschr.). — Steinacker, H.: Die Stellung Richard von *Kraliks* in der österreichischen Historiographie. Wi, Phil. Diss. 1949, VI, 160 Bl. (Maschinenschr.). — Fellner, I.: Hermann *Meynert* ein volkstümlicher, österreichischer Geschichtsschreiber. Wi, Phil. Diss. 1947, IV, 174, 10 Bl. (Maschinenschr.).

Vorgeschichte und Altertum

The early Cultures of North-West Europe. Ed. by C. Fox and B. Dickins. Ca, Univ. Pr. 1950, XVI, 442 S. — Robinson, C. A.: *Ancient history*. From prehistoric times to the death of Iustinian. NY, Macmillan 1951, XXIII, 738 S. — Blegen, C. W.: *Troy*. Vol. 1, 1.2. Princeton: Princeton Univ. Press 1950, XXIV, 396, XXVII, 473 Taf. — Stecchini, L. C.: The *constitution* of the *Athenians* by the old oligarchy and by Aristoteles. Glencoe, Free Press 1950. 112 S. — Jacoby, F.: *Atthis*. The local chronicles of ancient Athens. Ox, Clarendon Press 1949. VII, 432 S. — May, S. M. F.: *Ainos*, its history and coinage 474—341 BC. Lo, Cumberledge 1950, XVI, 288 S. — Bourdeaux, H.: *Images* romaines. Pa, Plon 1950, 286 S. — Scullard, H. H.: *Roman politics*, 220—150 b. C. NY, Oxford Univ. Press 1951, XVI, 325 S. — Jashemski, W. F.: The origins and history of the *proconsular* and the *propraetorian imperium* to 27 b. C. Chicago, Univ. of Chicago Press 1950, 174 S. — Grant, M.: *Roman anniversary issues*. An exploratory study of the numismatic and medaillic commemoration 49 BC to A. D. 375. Ca, Univers. Press 1950, XXIV, 208 S. — Hohl, E.: Um *Arminius*. Be, Akademie-Verl. 1951, 27 S. — Weerth, K.: Über neue *Arminius*- und Varusforschungen. Detmold,

Meyer 1951, 31 S. — Grant, M.: Aspects of the principate of *Tiberius*. NY, Am. Numismatic Soc. 1950, XVIII, 200 S. — Manni, E.: L'impero di *Gallieno*. Rom, Signorelei 1949, 117 S. — Chadwick, O.: *John Cassian*, a study in primitive monasticism. NY, Cambridge Univ. Press 1950, XI, 213 S.

Mittelalter

Williams, H. F.: An index of *mediaeval studies* publ. in „Festschriften" 1865—1946. Berkeley, Univ. of California Press 1951, X, 165 S. — Lewis, A. R.: *Naval power* and *trade* in the mediterranean, a. d. 500—1100. Princeton, Univ. Press 1951, XII, 271 S. — Arbusow, L.: *Liturgie* und *Geschichtsschreibung* im Mittelalter. Bo, Röhrscheid 1951, 112 S. — Cohen, G.: Scènes de la *vie en France* au moyen-âge. Pa, Fontenelle 1950, XIII, 144 S. — Cohen, G.: Histoire de la *chevalerie* en France au moyen-âge. Pa, Flichard-Masse 1949, VIII, 226 S. — Wood, R. F.: The three books of the deeds of the Saxons by *Widukind* of Corvey. Los Angeles, Phil. Diss. 1949. — Homeyer, H.: *Attila*. Be, de Gruyter 1951, IX, 238 S. — Folz, R.: Le souvenir et la légende de *Charlemagne* dans l' empire germanique médiéval. Pa, Société d'edition les belles lettres 1950, XXIV, 624 S. — Duckett, E. S.: *Alcuin*, friend of Charlemagne. NY, Macmillan 1951, XII, 337 S. — Mohr, W.: König *Heinrich I*. Eine kritische Studie zur Geschichtsschreibung. Saarlouis, Fontaine 1950, 87 S. — Freytag, H. J.: Die Herrschaft der *Billunger* in Sachsen. Gö, Vandenhoeck & Ruprecht 1951, 34 S. — Böhmer, J. F.: *Regesta imperii*. Neubearb. von H. Appelt (*Konrad II* 1024—1039). Graz: Böhlau 1951, 143 S. — Bernini, F.: I comuni italiani e *Federico II di Svevia*. Gli inizi (1212—1219). Reggio, Nironi & Prandi 1950, 134 S. — Wagner, Hans: *Magna Charta Libertatum* von 1215. Bern, Lang 1951, 53 S. — Ten Haaf, R.: *Deutschordensstaat* und Deutschordensballeien. (13.—16. Jhrh.). Gö, Musterschmidt 1951, 124 S. — Pontieri, E.: Ricerche sulla crisi della *monarchia siciliana* nel secolo XIII, 2 e. éd. Naples, Ed. scient. ital. 1950, 322 S. — Lapsley, G. Th.: *Crown, community* and *parliament* in the later Middle Ages. Ox, Blackwelle 1951, XV, 420 S. — Turberville, A. S.: La *Inquisición española*. Mexico, Fonds de cultura económica 1948, 206 S. — Gillet, St. M.: *Thomas d'Aquin*. Pa, Dunod 1949, 282 S. — Engel, Wilhelm: Vatikanische Quellen zur Geschichte des Bistums *Würzburg* im 14. und 15. Jhrh. Wb, Schöningh 1949, 391 S. — Matzenauer, Max: Studien zur Politik *Karls des Kühnen* bis 1474 (Teildr.). Zr, 1946, Leemann, 74 S. — Romeiss, M.: Die Wehrverfassung der Reichsstadt *Frankfurt am Main* im Mittelalter. Fr, Phil. Diss. 1945, 72 S. — Schneider, Alfons Maria: Die Bevölkerung *Konstantinopels* im XV. Jahrh. Gö, Vandenhoeck & Ruprecht 1949, S. 234—244. — Lehmann-Haupt, H.: *Peter Schöffer* of Gernsheim and Mainz. NY, Printing House 1950, 161 S. — Grothe, W.: *Wiegendrucke* in der Zeitenwende. Klagenfurt, Kleinmayer 1950, 147 S. —

Reformation und Absolutismus

Sellery, G. C.: The *renaissance*, its nature and origins. Madison, Univ. of Wisconsin Press 1950, 296 S. — Rupp, G.: *Luther's* progress to the diet of Worms 1521. Chicago, Wilcox 1951, 109 S. — Bainton, R. H.: Here I stand, a life of Martin *Luther*. NY, Abingdon-Cottesbury 1951, 406 S. — Engel, W.: Magister Lorenz *Fries* 1491—1550. Wb, Freunde mainfränk. Kunst u. Gesch. 1951, 48 S. — Kraft, W.: *Götz v. Berlichingen*. Baden, Konkordia 1951, 51 S. — Hall, V.: Life of Julius Caesar *Scaliger* (1484—1558). Philadelphia, Society 1950, 170 S. — Hughes, Ph.: The *reformation* in England. Lo, Hollis 1950, 426 S. — Cremeans, Chr. D.: The reception of *Calvinist thought* in England. Urbana, University of Illinois Press 1949, 127 S. — Hart, Henry H.: *Sea roads* to the *Indies*, an account of the voyages and exploits of the Portuguese navigators. NY, Macmillan 1950, XII, 296 S. 4,50. — Vaillant, G. C.: *Aztecs* of Mexico. Origin, rise and fall of the Aztec nation. NY, Doubleday 1950, XVII, 340 S. — Williamson, J. A.: *Cook* and the opening of the Pacific. NY, Macmillan 1948, 251 S. — Vernon, I. W.: Pedro de *Valdivia*, conquistador of Chile. Austin, Phil. Diss. 1946. — Boehmer, Heinrich: Ignatius von *Loyola*. 2. veränd. Aufl. Sg, Koehler 1941, [vielm. 1951], 354 S. — Jedin, H.: Geschichte des Konzils von *Trient*. 2. Aufl., Bd. 1. Fb, Herder 1951, XIV, 644 S. — Kuttner, E.: Het *hongerjaar* 1566. Amsterdam, Bock Maatsch. 1949, 454 S. — Folmer, H.: *Franco-Spanish rivalry* in North America 1524—1763. Chicago, Phil. Diss. 1949, 249 S. — Devos, J. P.: Les chiffres de *Philippe II* (1555—1598) et du despacho universal durant le XVIIe siècle. Brussel, Académie royale 1950, 576 S. — Brauer, J. C.: *Francis Rous*, Puritan Mystic 1579—1569, an introduction to the study of the mystical element in Puritanism. Chicago, Theol. Diss. 1949, 345 S. — Welch, S. R.: *Portuguese* rule and Spanish Crown in *South Africa*. 1581—1640. Cape Town, Inta 1950, 620 S. — Menendez Pidal, R. El *Impero Hispanico* y los Cinco Reinos. Ma, Inst. de estudios polit. 1950, 230 S. — Kupisch, Karl: *Coligny*. Be, Haus u. Schule 1951, 267 S. — Rowse, A. L.: The England of *Elizabeth*. NY, Macmillan 1951, VIII, 133 S. — Petrowicz, G.: L'unione degli *Armeni di Polionia* con la Santa Sede (1626—1686). Rome, Pont. Inst. Orientalium studiorum 1950, XVI, 334 S. — Pflummern, J. H. v.: *Tagebücher* 1633—1643. T. 1. Ka, Generalstandesarchiv 1950, 160 S. — Young, G. M.: *Charles I* and *Cromwell*, an essay. Lo, Hart-Davis 1950, XXVIII, 182 S. — Rayner, R. M.: *European history*, 1648—1789. NY, Longmans, Green 1949, 356 S. — Maynard, Th.: The crown and the cross. A biography of Thomas *Cromwell*. NY, Mc Graw Hill 1950, IX, 292 S. — Legaret, G.: *Louis XIV*. Pa, Hachette 1950, 64 S. — Ceysses, L.: La correspondance d'Emmanuel *Schelstrate*, préfet de la bibliothèque Vaticane 1683—1692. Bruxelles, Inst. belgique de Rome 1949, 374 S. — Brentano, B. v.: *Sophie Charlotte* und Danckelmann. Eine preußische Historie. Wiesbaden, Limes Verl. 1949, 224 S. — Barbour, V.:

Capitalism in Amsterdam in the seventeenth century. Baltimore, John Hopkins Press 1950, 172 S. — Gibb, H. A. R. and H. Bowen: *Islamic society* and the west, a study of the impact of western civilization on Moslem culture in the Near East. Vol. 1 (18. cent.). NY, Oxford Univ. Press 1950, XI, 386 S. — Roberts, P:. The quest of *security* 1715—1740. NY, Harper 1947, X, 300 S. (The Rise of modern Europe. 8) — Weed, K. K. and R. P. Bond: Studies of *British newspapers* and periodicals from their beginning to 1800. Lo, Oxford Univ. Press 1947. — Smelser, M. T.: The *insular compaign* of 1759, Martinique and Guadeloupe. Cambridge, Mass. Phil. Diss. 1948. — Schilling, B. N.: Conservative England and the case against *Voltaire*. NY, Columbia Univ. Pr. 1950, XII, 394 S. — Beloff, M.: The Debate on the *American Revolution* 1761—1768. Lo, Kaye 1949, XI, 304 S. — Gil Munilla, O.: *Malvinas*, el conflicto anglo-español de 1770. Sevilla, Casa Zaragoza 1948, 422 S. — Fennelly, C. M.: *Royal governors*, 1770—1775. New Haven, Phil. Diss. 1946. — Weulersse, G.: La *physiocratie* sous les ministères du *Turgot* et de *Necker* (1774—1781). Pa, Presses univ. de France 1951, XVI, 371 S. — Brown, G. S.: The policy of Lord George *Germain* toward the American Revolution 1775—1778. Minneapolis, Phil. Diss. 1949. — Kunstler, Ch.: La vie quotidienne sous *Louis XVI*. Pa, Hachette 1950, 384 S. — Cunningham, J. S.: Spanish *Colonization* in Patagonia. 1778—1783. Berkeley, Phil. Diss. 1946. — — Zahn, Peter von: Studien zur Entstehung der sozialen Ideen des *Täufertums* in den ersten Jahren der Reformation. Fb, Phil. Diss. 1939 (Maschinenschr.). — Kunhart Rolf: Landesherrschaft und Selbstverwaltung in der Landschaft *Eiderstedt* unter den Gottorfern 1544—1713. Ki, Phil. Diss. 1951, 125 Bl. (Maschinenschr.). — Steinmetz, Max: Die Politik der *Kurpfalz* unter Ludwig V. Fb, Phil. Diss. 1939 (Maschinenschr.). — Vogelgesang, Gretl: Kanzlei- und Ratswesen der *pfälzischen Kurfürsten* um die Wende des 15. zum 16. Jahrhundert. Fb, Phil. Diss. 1939 (Maschinenschr.). — Bitzer, H.: Die Politik der *Westpreußischen Stände* 1604—1618. Fb, Phil. Diss. 1949 (Maschinenschr.). — Kronberg, Alexandra: *Lübeck* als Sammelplatz deutscher Siedlerzüge nach Rußland zu Ausgang d. 18. Jhrh. Wi, Phil. Diss. 1944, Letr. Pag. (Maschinenschr.). — Frey, Gertrud: Die Stellung der *Physiokraten* zur Bauernbefreiung. Fb, Phil. Diss. 1944 (Maschinenschr.). — Heinl, Otto: *Heerwesen* und Volksbewaffnung in Vorderösterreich im Zeitalter *Josephs II*. Fb, Phil. Diss. 1939 (Maschinenschr.). —

Neuere Geschichte (1789—1870)

Aspinal, Arthur: Politics and the *press*, c. 1780—1850. Lo, Home and Van Thal 1949, 510 S. — Rain, P.: La diplomatie française de *Mirabeau à Bonaparte*. Pa, Plon 1950, 258 S. — Schwarz, H.: *Vendée*, historische Fragmente aus der Zeit der französischen Revolution. Affoltern, Ahren 1950, 228 S. — Godechot, J.: Les *institutions de la France* sous la révolution et l'empire. Pa, Presses univ.

1951, VIII, 687 S. — Festy, O.: L' *agriculture* pendant la *révolution française*. 1789—1795. Pa, Rivière 1950, 156 S. — Bertraud, J.: La *taxation des prix* sous la révolution française. Pa, Presses continentales 1949, 224 S. — Gottschalk, L.: *Lafayette* between the American and the French Revolution (1783—1789). Chicago, Univ. of Chicago Press 1950, 437 S. — Greer, D.: The incidence of the *emigration* during the French revolution. Cambridge, Harvard Univ. Press 1951, 173 S. — Bertaut, J.: *Napoléon* Ier aux Tuileries. Pa, Hachette 1950, 304 S. — Bartel, P.: *Napoléon* à l'île d'Elbe. Pa, Perrin 1950, 370 S. — Tarlé, E.: *1812*. La campagna di Napoleone in Russia. Milano, Corticelli 1950, 365 S. —. Haag, H.: Les origines du *catholicisme libéral* en *Belgique* 1789—1839. Louvain, Nauwelaerts 1950, 303 S. — Steel, V. W.: Contemporary critics of *Burke* 1790—1797. Berkeley, Phil. Diss. 1949. — Gilham, Cl. T.: The political career of Lord *Grenville* (1801—1834). Cleveland, Phil. Diss. 1946. — Saunders, L. I.: *Scottish democracy* 1815—1840. Lo, Oliver & Boyd 1950, 448 S. — Brant, J.: James *Madison*, father of the constitution 1787—1800. Indianopolis, Bobbs-Merrill 1950, 520 S. — Atherton, L. E.: The *Southern Country Store* 1800—1860. Baton Rouge, Louisiana State Univ. Press 1949. — Buley, R. C.: The old *Northwest, pioneer period* 1815—1840. Vol. 1. 2. Indianapolis, Historical Soc. 1950, XIII, 632, VIII 686 S. — Madariaga, Salvador de: Fall of the *Spanish American Empire*. NY, Macmillan 1948, 443 S. — Cattaneo, C.: *Epistolario*. Raccolto da R. Caddeo. 1. (1820—1849). Firenze, Barbèra 1949, XVI, 537 S. — Demoulin, R.: La *révolution de 1830*. Bruxelles, La Renaissance 1950, 168 S. — Smit, C.: De conferentie van *Londen*. Het vredes verdrag tussen Nederland en Belgie van 19 April 1839. Leiden, Brill 1949, 344 S. — Dallegio, E.: Les *Philhellènes* et la guerre de l'indépendance. Athens, Inst. francais 1940, 222 S. — Christoff, P. K.: The radical *slavophilism* of Alexander *Herzen* and Michael *Bakunin* 1847—1857. Bryn Mawr, Phil. Diss. 1948. — Kiszling, R.: Die *Revolution* im Kaisertum *Österreich* 1848—1849. Bd. 1. 2. Wi, Universum 1948, XV, 365 S., XI, 368 S. — Entholt, H.: Die *bremische Revolution* von 1848. Bremen, Schünemann 1951, 96 S. — Marco, P. de: La *rivoluzione italiana* del 1848. Mai, Giuffrè 1950, 139 S. — Cattaneo, C.: L' *insurrection de Milan* e le considerazioni sul 1848. Turin, Einaudi 1949, LXXXIX, 347 S. — Hepner, B. P.: *Bakounine* et le panslavisme révolutionnaire. Pa, Rivière 1950, 320 S. — Carbone, G. A.: The *republican movement* in Lombardy 1846—48. Berkeley, Phil. Diss. 1947. — Brooks, H. F.: *English reactions* to the continental *revolutions* of 1848. Lincoln, Phil. Diss. 1949, 268 S. — Alpers, Paul: Karl *Goedeke*. Sein Leben und sein Werk. Ein Beitr. z. Gesch. d. Revolution von 1848 im Königreich Hannover. Bremen-Horn, Dorn 1949, 115 S. — Sebestyen, E.: *Kossuth*, a Magyar apostle of world democracy. NY, Selbstverl. 1950, 218 S. — Bulferetti, L.: Introduzione alla storiografia *socialistica* in *Italia*. Firenze, Olschki 1949, 154 S. — Rigberg, B.: The *federal movement* in the *Habsburg* domains, 1840—

1870. Philadelphia, Phil. Diss. 1946. — Kann, R. A.: The *multinational empire*, National reform *in* the *Habsburg* Monarchy 1848–1918. Vol.1. 2. NY, Columbia Univ. Press 1950, XXI, 444, XIV, 423 S. — Palm, Fr.: England and *Napoleon III*, a study of the rise of an utopian dictator. Durham, Duke Univ. Pr. 1948, XIII, 183 S. — Provaglio, E.: Vita di Giuseppe *Garibaldi*. Florence, Nerbini 1950, 301 S. — — Visine, F.: *Turgot*. Nancy, Diss. 1949 (Maschinenschr.). — Klein, J.: Die erzieherischen und sozialen Bestrebungen der *Mecklenburgischen Landwirtschaftsgesellschaft*, bzw. des Patriotischen Vereins (1798—1850). Rostock, Phil. Diss. 1945 (Maschschr.). — Tempel, Ursula: *Preußentum* und Deutschtum im politischen Empfinden des preußischen *Offizierskorps* von Jena bis Sedan. Fb, Phil. Diss. 1945 (Maschinenschr.). — Kindler, Karl: Die Entstehung des *neudeutschen Nationalismus* in den Befreiungskriegen. Fb, Phil. Diss. 1950, (Maschinenschr.). — Saggau, W.: Der Freiherr von *Stein* und die englische Selbstverwaltung. Ki, Phil. Diss. 1949. 80 Bl. (Maschinenschr.). — Heuser, C. O.: Der Einfluß von *Adam Smith* auf Wirtschaftspolitik und Wirtschaftsleben in England in den ersten 50 Jahren nach Erscheinen des „Wealth of nations". Gö, Diss. 1948, XIV, 254 Bl. (Maschinenschr.). — Krebs, Walter: Die *sozialen Probleme Österreichs* in der politischen Publizistik des Vormärz. Wi, Phil. Diss. 1949, VIII, 198 Bl. (Ms.). — Bökel, W.: *Frühliberalismus* und Pressefreiheit in *Baden* 1819—1832. Fb, Phil. Diss. 1939 (Maschinenschr.). — Berner, Herbert: Politisch-ökonomisches *Dogma* und politisch-historische Wirklichkeit bei Marx und Engels. Fb, Phil. Diss. 1950 (Maschinenschr.). — Ernegger, E.: Die katholischen *Zeitschriften* in Wien vor 1848. Wi, Phil. Diss. 1950, III, 150 Bl. (Maschinenschr.). — Roth, Hans: Die *Linke* in der Paulskirche und der Nationalismus. Fb, Phil. Diss. 1950 (Maschinenschr.). — Strobach, W.: Ungarn im Spiegel der öffentlichen Meinung Wiens 1848. Wi, Phil. Diss. 1947, II, 169 Bl. (Ms.). — May, H.: Das Jahr 1848 in *St. Pölten*. Wi, Phil. Diss. 1949, 154 S. (Maschinenschr.). — Rajecky, W.: Österreichisch-englische *Handelsbeziehungen* nach 1848. Wi, Phil. Diss. 1949, 115 Bl. (Maschinenschr.). — Böttcher, U.: Anfänge und Entwicklung der *Arbeiterbewegung in Bremen* von der Revolution 1848 bis zur Aufhebung des Sozialistengesetzes 1890. Ki, Phil. Diss. 1950, V, 241 Bl. (Maschinenschr.). — Dittrich, J.: *Bismarck*, Frankreich und die *Hohenzollernkandidatur*. Eine Untersuchung zur Frage von Schuld und Schicksal beim Kriegsausbruch von 1870. Fb, Phil. Diss. 1948, (Maschinenschr.). — Schweitzer, C. Chr.: Die Kritik der westlich-liberalen Oppositionsgruppen an der Außenpolitik *Bismarcks* von 1863—1890. Fb, Phil. Diss. 1950 (Maschinenschr.). — Wenzel, M.: Die Politik *Napoleons III.* an den süddeutschen Höfen 1866—1870. Fb, Phil. Diss. 1950 (Maschinenschr.). — Werkmann, A.: Erzherzog *Albrecht* und *Benedek*. Wi, Phil. Diss. 1946, XIV, 159 Bl. (Maschinenschr.).

PLATON UND DIONYSIOS I. VON SYRAKUS

VON

K. F. STROHEKER

Wilhelm Enßlin zum 9. Dezember 1950 in Verehrung und Freundschaft

SCHON bald nach dem Tode des älteren Dionysios im Frühjahr 367 begann die Auseinandersetzung um die innere Gestaltung seines politischen Erbes, der machtvollen Herrschaft in Sizilien und Unteritalien. Die hier gestellte Aufgabe erschien Platon so bedeutungsvoll, daß er sich noch zweimal nach Syrakus begab und auch weiterhin die Entwicklung auf Sizilien, die über die siegreiche Rückkehr Dions und dessen Untergang (354) zu einer unheilvollen Kette von Bürgerkriegen und Usurpationen führte, mit lebendiger Anteilnahme verfolgte. Für diese historisch und geistesgeschichtlich in gleicher Weise interessanten Vorgänge steht, nicht zuletzt durch Platons Selbstzeugnisse im siebenten und achten Brief, ein verhältnismäßig reiches Quellenmaterial zur Verfügung. Demgegenüber mag hier der Blick einmal zurückgelenkt werden auf das Verhältnis Platons zu Dionysios I., zu dessen Tyrannis und zu den in seiner nächsten Umgebung wirksamen geistigen Kräften. Wenn sich diese auch durch die Ungunst der Überlieferung nur noch in schwachen Umrissen erkennen lassen, so ist es doch der Mühe wert, ihnen nach Möglichkeit nachzugehen. Sie verdeutlichen nicht nur die Tiefe des Gegensatzes, den Platon schon bei seinem ersten Besuch in Sizilien (388) zwischen seiner Welt und der des syrakusanischen Hofes empfand, sondern weisen zugleich auch voraus auf die Spannungen, in die sich Dionysios II. im Jahre 366 hineingestellt sah, als Platon und Philistos, der tatkräftige und geistig bedeutende Helfer der sizilischen Tyrannis, miteinander um den entscheidenden Einfluß auf den jungen Herrscher rangen.

Nachdem die spartanische Hegemonie im Mutterlande durch die Niederlage bei Leuktra (371) gebrochen war, schrieb Isokrates, der damals als Rhetor und politischer Publizist schon einen großen Namen besaß, dem älteren Dionysios einen Brief, von dem wir leider nur noch die Einleitung besitzen[1]). Er kommt hier unter

[1]) Isokr. ep. 1; vgl. Phil. 81. Zur Frage der Echtheit U. v. Wilamowitz, Aristot. u. Athen II, Berlin 1893, 391.

anderem auch darauf zu sprechen, ob es überhaupt einen Zweck habe, sich mit Ratschlägen an den Machthaber zu wenden. Wollte ihn doch mancher, der mit dem sizilischen Herrscher in nähere Berührung gekommen war, mit dem Hinweis abschrecken, daß Dionysios zwar die Schmeichler schätze, für wirkliche Ratgeber jedoch nur Verachtung übrig habe. Solchen Behauptungen vermag Isokrates freilich keinen Glauben zu schenken. Seiner Meinung nach ist es unmöglich, daß sich jemand in dieser Weise durch Einsicht und Handeln hervortut, ohne über seine eigenen Gedanken hinaus von anderen zu lernen und seinen Verstand durch geeignete Anregungen von allen Seiten zu schärfen[1]). Schon hier klingt also der Gegensatz zwischen der moralischen Verurteilung des Tyrannen und seiner tatsächlichen politischen Bedeutung an, jener innere Widerspruch, der von den Urteilen der Zeitgenossen bis zu den modernen Darstellungen der Gestalt des Dionysios ihre eigenartige Problematik gegeben hat.

Isokrates hatte sich bereits in den Jahren zuvor mit dem jetzt in der griechischen Welt neu auftretenden Phänomen der Alleinherrschaft eingehend beschäftigt. Im Mittelpunkt seiner 374/72 verfaßten Schriften an den jungen kyprischen Dynasten Nikokles, der eben als Nachfolger seines Vaters Euagoras den Thron bestiegen hatte, steht der Gedanke der Herrschererziehung. An die Spitze aller Arete, durch die der Fürst zugleich das Vorbild für seine Untertanen abgibt, werden Selbstbeherrschung (σωφροσύνη) und Gerechtigkeit (δικαιοσύνη) gestellt[2]). Ein Abschnitt der Nikokles-Rede legt im besonderen die Gründe für die politische Überlegenheit der Monarchie über Demokratie und Oligarchie dar. Isokrates findet sie darin, daß der Alleinherrscher nicht an das Prinzip der Gleichheit aller Bürger gebunden ist, sondern jedem den ihm zukommenden Platz zuweist. Die Staatsgeschäfte werden in der Monarchie von erfahrenen Männern besorgt und nicht von jährlich wechselnden Privatleuten, die sich nur nebenbei um die öffentlichen Angelegenheiten kümmern können und sich dazuhin aus falschem Ehrgeiz gegenseitig befehden. Vor allem für den Krieg bringt die Alleinherrschaft ganz andere Machtmittel zusammen als jede sonstige Staatsform. Der Rhetor belegt seine Auffassung mit geschichtlichen Beispielen und nennt dabei Dionysios als einzigen Herrscher mit Namen. Dieser Tyrann konnte seine Vaterstadt Syrakus aus schwerer Gefahr befreien und zur größten griechischen Polis machen[3]).

[1]) Isokr. ep. 1, 4.
[2]) Isokr. Nikokl. 29. W. Jaeger, Paideia III, Berlin 1947, 145 ff.
[3]) Isokr. Nikokl. 23.

Auch in der Einleitung des an Dionysios gerichteten Briefes wird dieser von Isokrates als der mächtigste Grieche seiner Zeit gefeiert. Im Bunde mit Athen soll er die „Rettung der Hellenen" in die Hand nehmen. Woran dabei im einzelnen gedacht war, läßt sich für uns nicht mehr erkennen[1]). Jedenfalls gehört dieses Schreiben nach Zeit und Inhalt in die Nähe der beiden athenischen Inschriften aus den Jahren 368 und 367, in denen die damalige politische Annäherung Athens an den syrakusanischen Herrscher greifbar wird[2]). Vorausgegangen war der überraschende Aufstieg Thebens, der Athen veranlaßt hatte, an die Seite seines bisherigen Widersachers Sparta zu treten und mit diesem ein Bündnis abzuschließen. Damit wurde zugleich auch der Weg für eine Verständigung mit Syrakus geebnet. Die frühere der beiden Inschriften (Juni/Juli 368), ehrt den „Archon Siziliens" und seine Söhne für ihre Verdienste um den athenischen Demos und seine Bundesgenossen. Der vom athenischen Volk schon früher bewilligte goldene Kranz soll jetzt dem sizilischen Herrscher übersandt werden, und auch für seine Söhne wird die gleiche Ehrung beschlossen. Dionysios und seine Nachkommen erhalten außerdem das athenische Bürgerrecht. Einen Schritt weiter führt dann die zweite Inschrift vom Anfang des nächsten Jahres, die den Volksbeschluß zu einem damals zwischen Athen und Syrakus auf ewige Zeiten abgeschlossenen Verteidigungsbündnis enthält. Zu Eingang wird Dionysios wiederum belobt, weil er sich gegenüber Athen und seinen Verbündeten als *ἀνὴρ ἀγαθός* bewährt hat.

Doch die Beziehungen Athens zu dem Tyrannen waren nicht immer so freundschaftlich gewesen, wie es in diesen Urkunden zum Ausdruck kommt. Allerdings hatte schon ein athenischer Ratsbeschluß aus dem Anfang des Jahres 393 eine Ehrung des Dionysios, seiner Brüder Leptines und Thearidas und seines Schwagers Polyxenos ausgesprochen[3]). Damals, nach dem Seesiege Konons bei Knidos (Sommer 394), wollte Athen seine Stellung in der großen Politik zurückgewinnen und suchte nach mächtigen Bundesgenossen. Wohl nicht viel später begaben sich auf die Initiative Konons hin athenische Gesandte nach Syrakus, um

[1]) Isokr. ep. 1, 7 f. Zu der u. a. von K. J. Beloch, Griech. Gesch. III 1², Berlin-Leipzig 1922, 523 vertretenen Annahme, Isokrates habe hier dem Tyrannen die Führung in einem panhellenischen Kriege gegen die Perser angetragen, vgl. die zurückhaltenden Bemerkungen bei W. Jaeger, Demosthenes, Berlin 1939, 240 ff. Dagegen sprechen auch die gerade in diesen Jahren guten Beziehungen des Dionysios zum Perserreich.

[2]) W. Dittenberger, Sylloge I² Nr. 159; 163.

[3]) W. Dittenberger, a. O. Nr. 128.

eine verwandtschaftliche Verbindung zwischen dem kyprischen Fürsten Euagoras und Dionysios anzubahnen[1]). Auf diese Weise sollte eine antispartanische Koalition gebildet werden, in deren Mittelpunkt Athen gestanden hätte. Ein solcher Versuch war jedoch von vornherein aussichtslos. Dionysios hielt während seiner ganzen Regierung an dem Bündnis mit Sparta, das ihn in seinen Anfängen wirksam unterstützt hatte, unverbrüchlich fest. Angeblich haben die Athener wenigstens erreicht, daß Sparta damals keine Verstärkungen für den Seekrieg aus Sizilien erhielt, aber einige Jahre später zeigte sich dann eindeutig, auf welcher Seite Dionysios stand. Die Flotte des Antialkidas, die im Herbst 387 die Meerengen sperrte, um Athen zur Annahme des Königsfriedens zu zwingen, setzte sich zu einem Viertel aus syrakusanischen und italischen Schiffen unter dem Kommando des Polyxenos zusammen[2]).

Weniger die inneren Regierungsgrundsätze des Tyrannen, die ja auch schon 393 bekannt sein mußten, als vielmehr seine konsequent spartafreundliche Politik ließen in Athen seit dem Beginn der achtziger Jahre eine starke Strömung gegen Dionysios aufkommen. Ein übriges tat sein Vorgehen gegen die unteritalischen Griechen, das in der öffentlichen Meinung von Hellas weithin auf heftige Ablehnung stieß. Schon vor 388 wurde in Athen der Dithyrambus *Κύκλωψ ἢ Γαλάτεια* des Philoxenos von Kythera aufgeführt, der längere Zeit am Hofe des syrakusanischen Herrschers gelebt hatte und dann mit ihm zerfallen war. In diesem Stück wurde Dionysios in der Gestalt des Kyklopen verhöhnt[3]). Als Lysias bei den Olympischen Spielen des Jahres 388 die Festversammlung zum Sturz des Tyrannen und zur Befreiung Siziliens aufrief, fand er großen Beifall. Die syrakusanische Abordnung, die mit ihrer prunkvollen Ausstattung die Großmacht des griechischen Westens würdig vertreten sollte und an deren Spitze Thearidas, damals als Nauarch der zweite Mann nach dem Machthaber, stand, wurde von der erbitterten Menge bedroht[4]). Wenn Isokrates im „Panegyrikos" (380) die Spartaner tadelte, weil sie jetzt entgegen ihren früheren Prinzipien mit Tyrannen wie Diony-

[1]) Lys. 19, 19 f. Vgl. P. Cloché, La politique étrangère d'Athènes de 404 à 338 av. J.-Chr., Paris 1934, 19.

[2]) Xen. Hell. 5, 1, 26; 28, dazu F. Graefe, Klio 28, 1935, 266 ff. und P. Meloni, Rend. Acc. Linc., Ser. 8, 4, 1949, 190 ff.

[3]) Athen. 1, p. 6 F; 7 A. Schol. Aristoph. Plut. 298. P. Maas, RE XX 192.

[4]) Lys. Olymp. (zum zeitlichen Ansatz A. Schaefer, Philol. 18, 1862, 188 f., während P. Cloché, a. O. 46 A. 2 im Anschluß an Grote wiederum 384 annahm). Vgl. Diod. 14, 109, 1 ff.

sios zusammenarbeiten würden, so lag darin zugleich auch eine Kritik an diesem. Italien ist verwüstet, Sizilien geknechtet, sagte der Rhetor hier[1]). In dieser Zeit taucht in Athen auch bereits eine jener unrühmlichen Anekdoten auf, die für immer an der Gestalt des Dionysios haften blieben. Der Komödiendichter Strattis verspottete spätestens um 375 den Tyrannen, der sich den Bart absengen läßt[2]).

Die erste sizilische Reise Platons, die gewöhnlich in das Jahr 388 verlegt wird[3]), fiel demnach in eine Zeit gespannter Beziehungen zwischen Athen und Syrakus. Die ausführlichsten Schilderungen der damaligen Erlebnisse des Philosophen am Tyrannenhofe finden sich bekanntlich in späten Quellen. Verhältnismäßig weit zurückzuführen scheint noch die kurze Notiz bei Diodor, als deren Vorlage von der neueren Forschung abwechselnd Timaios, Ephoros und Theopomp in Anspruch genommen wurden[4]). Hiernach berief der Tyrann Platon zu sich und behandelte ihn anfangs sehr ehrenvoll. Später erregten jedoch „gewisse Äußerungen" des Philosophen bei ihm Anstoß, und so ließ ihn Dionysios auf dem Sklavenmarkte verkaufen. Freunde lösten dann Platon aus und schickten ihn nach Griechenland zurück. Diese Anekdote taucht, in der einen oder anderen Weise variiert, immer wieder auf, denn die Begegnung des Weisen mit dem Gewaltmenschen und ihr dramatisches Ende gab für rhetorische Ausschmückungen ein besonders lohnendes Thema ab. Dem Bericht Diodors ist derjenige bei Cornelius Nepos[5]) nahe verwandt, nur daß hier hinter der Einladung des Tyrannen der junge Dion steht, der den Philosophen gerne hören will. Auch nach Philodem[6]) war Platon nach seinem Aufenthalt bei den

[1]) Isokr. Paneg. 126; 169.

[2]) Strattis fr. 6; 65 Kock. A. Körte, RE IV A 336. W. Schmid-O. Stählin, Gesch. d. griech. Lit. 1. Tl. IV, München 1946, 159 A. 8. Zu weiteren Angriffen der attischen Komödie gegen Dionysios vgl. U. v. Wilamowitz, Platon[2], Berlin 1929, 539.

[3]) *σχεδὸν ἔτη τετταράκοντα γεγονώς*, sagt Platon selbst von sich (ep. 7, p. 324 A).

[4]) Diod. 15, 7, 1; für Ephoros als Quelle entschied sich E. Schwartz, RE V 682, für Timaios (so schon Volquardsen) R. Laqueur, RE VI A 1148, für Theopomp neuerdings N. G. L. Hammond, Class. Quart. 32, 1938, 144. W. H. Porter, Hermathena 61, 1943, 48 f. denkt an eine von Theopomp übernommene syrakusanische Tradition, während U. Kahrstedt, Würzb. Jahrb. 2, 1947, 299 A. 1 die Möglichkeit einer Feststellung der Quelle grundsätzlich bezweifelt.

[5]) Dion 2,2 f., wohl aus Timaios (vgl. 2,5 mit Tim. fr. 109 Jac.).

[6]) Index der Akademiker (ed. S. Mekler) col. 10, 10 ff.

Pythagoreern mit Dionysios zusammen. Die Offenheit, mit der er den Herrscher nicht als den glücklichsten, sondern als unglücklichen Menschen bezeichnete, fand bei Dionysios so wenig Anklang, daß ihn dieser lakonischen Kaufleuten übergab, die ihn nach Ägina brachten. Bei Plutarch[1]) ist dann die Erzählung noch viel mehr ins einzelne ausgesponnen. Unter deutlicher Anlehnung an den siebenten Brief Platons heißt es hier zunächst, eine göttliche Fügung habe den Philosophen nach Syrakus gebracht und mit Dion zusammengeführt. Dieser vermittelt eine Zusammenkunft zwischen dem Herrscher und Platon, bei der sich das Gespräch mit dem Wesen der Arete befaßt. Der Philosoph spricht einem Tyrannen jegliche Tapferkeit ab und definiert die Gerechtigkeit so, daß sich Dionysios persönlich getroffen fühlt und die Unterhaltung abbricht. Dion fürchtet den Zorn des Tyrannen und bringt Platon rasch auf ein Schiff, mit dem der Spartaner Pollis nach Griechenland zurückfährt. Doch Dionysios bittet insgeheim den Pollis, dem Philosophen entweder auf hoher See das Leben zu nehmen oder ihn als Sklaven zu verkaufen.

Von dieser interessanten Begegnung wußte man auch sonst ausführlich zu berichten. Nach Diogenes Laertios[2]) kam Platon nach Sizilien, um die Insel und ihre vulkanischen Erscheinungen kennenzulernen. Dabei zwang (ἠνάγκασεν) ihn Dionysios zu einer Zusammenkunft. Man sprach über die Tyrannis, und Platon erregte mit seiner Forderung, das wahrhaft Nützliche müsse sich zugleich auch durch Arete auszeichnen, den heftigen Unwillen des Machthabers. Der aufgebrachte Tyrann wollte ihn töten lassen, übergab ihn aber dann auf die Bitten Dions hin dem Pollis, der ihn als Sklave verkaufen sollte. Auch nach Olympiodor[3]) wurde der Philosoph zunächst durch sein naturwissenschaftliches Interesse nach Sizilien geführt, doch im Gegensatz zu den übrigen Berichten ging hiernach die Auseinandersetzung mit Dionysios von Platon aus. Ihm schwebte dabei die Umwandlung der Gewaltherrschaft in eine Aristokratie als Ziel vor, was offenbar auf einer Verwechslung mit den späteren Reisen beruht. Diese erst in der Spätantike niedergeschriebene Schilderung will das Gespräch zwischen den beiden sogar im Wortlaut wiedergeben. Nachdem Platon zuletzt auf die Frage, ob er einen Tyrannen nicht für tapfer halte, mit unverhüllter Anzüglichkeit geantwortet hat: „Im Gegenteil, für ganz feige, da er sich sogar vor den Barbier-

[1]) Dion 4, 3 ff.
[2]) 3, 18 ff.
[3]) Vita Plat. p. 3 ff.

messern fürchtet", befiehlt ihm der erzürnte Herrscher, Syrakus noch am gleichen Tage zu verlassen.

Platons eigene Darstellung im 7. Brief hebt sich nun von diesen Anekdoten, deren Inhalt sich leicht erfinden ließ und die zudem unter sich bemerkenswerte Widersprüche aufweisen[1]), entschieden ab. Nicht in bestimmter Absicht, sondern vielleicht durch eine Schicksalsfügung (*ἴσως μὲν κατὰ τύχην*) kam er, wie er sagt[2]), damals auf der Reise nach Italien und Sizilien auch nach Syrakus. Hier war er mit dem jungen Dion zusammen, der seine Lehren mit viel Eifer und Begabung aufnahm. Der Philosoph offenbarte ihm, was seiner Meinung nach für die Menschen das Beste sei, und riet ihm, darnach zu handeln. Platon legt dabei Wert auf die Feststellung, daß er nur ganz unbewußt, gleichsam als Werkzeug höherer Mächte, durch die Gewinnung Dions irgendwie auf die spätere Auflösung der Tyrannis hingearbeitet habe. Doch das politische Interesse Platons war auch schon bei seinem ersten Besuch in Syrakus gewiß nicht so gering, wie man vielleicht bei einer isolierten Betrachtung dieser Sätze zunächst annehmen könnte. In den vorausgehenden Abschnitten des Briefes findet sich die berühmte Schilderung der Auseinandersetzung des jungen Platon mit dem politischen Leben und Treiben in seiner Vaterstadt Athen[3]). Von der hohen Warte des Alters aus berichtet der Philosoph von den Hoffnungen und den schweren Enttäuschungen, die sich für ihn mit der oligarchischen Revolution nach dem unglücklichen Ende des Peloponnesischen Krieges und der darauf folgenden Wiederherstellung der Demokratie verbanden. Er spricht von seiner völligen Abkehr von der Tagespolitik nach der Hinrichtung seines Lehrers Sokrates im Jahre 399, aber auch von seiner jetzt immer tiefer eindringenden Beschäftigung mit dem Problem des Staates. Dabei ging ihm der unheilvolle Zustand aller damaligen Staatswesen auf, dem gegenüber nur die wahre Philosophie den Weg zur Rettung und zur Gerechtigkeit in öffentlichen wie privaten Dingen zeigen konnte. Schon in diese frühe Zeit verlegt hier Platon seine grundlegende Erkenntnis, die in ganz ähnlicher Formulierung auch in der Mitte der „Politeia" begegnet, daß nämlich eine Wendung zum Besseren nur zu erwarten sei, wenn entweder die echten und wahren Philosophen an die Regierung kämen oder die in den Staaten Herrschenden

[1]) Selbstverständlich fehlen in diesem Chor auch platonfeindliche Stimmen (bei Onetor, Aelius Aristides, Themistios) nicht.
[2]) ep. 7, p. 326E ff.
[3]) ep. 7, p. 324C ff.

(δυναστεύοντες) sich durch irgendein göttliches Geschick der wirklichen Philosophie zuwenden würden[1]).

Platon stellt seine kurzen Bemerkungen über die erste Reise nach Italien und Sizilien unter diese philosophisch-politische Einsicht. Sie hatte sich ihm aus der inneren Abkehr von den entarteten Formen der Oligarchie und der Demokratie ergeben. Seine Hoffnungen knüpften sich an einen durchaus neuen Weg. Um diese Möglichkeit rang zwar der Philosoph noch selbst, und doch wird deutlich, daß sich für ihn der ersehnte Zusammenklang von Philosophie und Macht in überragenden Einzelpersönlichkeiten verwirklichen mußte. Das politische Leben im griechischen Westen hatte zu dieser Zeit Prägungen gefunden, die dem Hellenen des Mutterlandes eigenartig erscheinen mochten und dabei Platons besondere Aufmerksamkeit beanspruchen durften. Da gab es das Regiment der Pythagoreer in Tarent, wo sich Platon aufgehalten haben soll, ehe er nach Syrakus ging, da bestand vor allem der mächtige Staat des Dionysios, der eben nach Unteritalien übergegriffen hatte und der auch für Athen schon seit langem eine politische Realität ersten Ranges darstellte. Daß der Philosoph die Zustände hier von Anfang an mit wachen Augen betrachtete, sagt er selbst. Doch daran knüpft er sofort eine heftige Kritik. Den Menschen in den dortigen Städten erschien der sinnliche Genuß als das höchste Gut. Diese Blindheit mußte dem Einzelnen ebenso Schaden bringen wie den staatlichen Gemeinschaften, die beim Fehlen jeder ethischen Grundlage nie mehr zur Ruhe kommen konnten, sondern abwechselnd in die Mißstände der Tyrannis, der Oligarchie und der Demokratie taumelten[2]). Diese Worte richten sich nicht ausdrücklich gegen das damalige Syrakus, denn das Wohlleben der Westgriechen, besonders der Sikelioten, war seit langem sprichwörtlich. Und doch wird man aus ihnen den starken inneren Vorbehalt entnehmen können, mit dem Platon auch der von vielen bewunderten politischen Leistung des Dionysios gegenübertrat.

Zwei Jahrzehnte zuvor hatte der Makedonenkönig Archelaos, an dessen Gestalt die spätklassische Diskussion um das neue Alleinherrschertum zunächst anknüpfte, einen Euripides und Zeuxis in seine Residenz Pella gezogen[3]). Jetzt übte Syrakus eine starke Anziehungskraft aus. Am Hofe des Dionysios hielten sich Vertreter der verschiedensten Geistesrichtungen für kürzere

[1]) ep. 7, p. 326B; vgl. Pol. 5, p. 473C; D.
[2]) ep. 7, p. 326B ff.
[3]) Vgl. F. Geyer, Makedonien bis zur Thronbesteigung Philipps II., München-Berlin 1930, 97 ff.

oder längere Zeit auf[1]). Platon erwähnt jedoch im Zusammenhang seiner ersten sizilischen Reise den Herrscher überhaupt nicht. Trotzdem wird man das Interesse, das dieser mächtige Staatsmann und sein Werk in dem Philosophen wecken mußten, nicht unterschätzen dürfen. Ob die Initiative zu seinem damaligen Besuch in Syrakus von ihm selbst oder von Dionysios bzw. Dion ausgegangen war, läßt sich nicht mehr entscheiden. Daß Platon aber dann Zugang zu dem engsten Kreis um den Machthaber fand, geht aus dem Zusammensein mit Dion, dem Schwager des Tyrannen, hervor. Kam er in dieser Zeit auch mit Dionysios selbst in nähere Berührung? Obgleich spätere Schriftsteller in aller Selbstverständlichkeit davon zu erzählen wissen, läßt sich ein eindeutiger Beweis nicht mehr erbringen. Jene Stelle in der „Politeia", die man gerne als Zeugnis dafür anführt[2]), muß sich keineswegs auf den damaligen Aufenthalt Platons in Syrakus beziehen, und der siebente Brief schweigt dazu. Darin liegt freilich auch kein zwingendes Gegenargument. Platon konnte dieses Ereignis übergehen, weil sich aus ihm im Zusammenhang der hier geschilderten Entwicklung keine weiteren Wirkungen ergaben. So muß man sich mit der Wahrscheinlichkeit einer persönlichen Begegnung zufriedengeben. Die Bereitschaft zu ihr war zweifellos auf beiden Seiten vorhanden, bei dem Philosophen, in dessen Denken das Problem der politischen Macht und ihrer Träger eine so zentrale Stelle einnahm, gewiß nicht weniger als bei dem Herrscher, der gerne seine geistigen Interessen betonte und dessen literarischer Ehrgeiz seine Zeitgenossen überraschte[3]).

[1]) Einzelbelege bei B. Niese, RE V 901; A. Holm, Geschichte Siciliens II, Leipzig 1874, 450.

[2]) Plat. Pol. 9, p. 577 A; B, dazu U. v. Wilamowitz, a. O. 437 A. 1. L. Wickert, Platon und Syrakus, Rhein. Mus. 93, 1949, 28 sieht dagegen, ähnlich wie G. Heintzeler, Das Bild des Tyrannen bei Platon, Stuttgart 1927, 77, hierin erneut einen sicheren Hinweis auf das Zusammensein des Philosophen mit Dionysios.

[3]) Nach Cic. Tusc. disp. 5, 63 war Dionysios *doctus a puero et artibus ingenuis eruditus* und beschäftigte sich neben der Tragödiendichtung vor allem mit Musik; nach Ael. Var. hist. 11, 11 verstand er sich auch auf Medizin. Nach Plut. Timol. 15, 7 schrieb der Tyrann Lieder und Tragödien, nach der Suda s. v. Tragödien, Komödien (vgl. jedoch Ael. a. O. 13, 18) und historische Werke. Erhalten sind nur einige Fragmente der Tragödien (bei A. Nauck, TGF² 793 ff.). Gerade in diesen Jahren nach dem günstigen Abschluß des Karthagerkrieges (392) war Dionysios literarisch sehr rege, Diod. 15, 6, 1. Bei den Olympischen Spielen 388 erfuhr er jedoch mit seinen Werken eine eklatante Ablehnung, die sich vor allem gegen den Tyrannen richtete, während umgekehrt sein Sieg bei den Lenäen 367 in Athen gleichfalls in erster

Die modernen Darstellungen, die sich mit der Frage eines Zusammentreffens zwischen Platon und Dionysios und seinem dann unbefriedigenden Ausgang befassen, kommen meist zu einer verhältnismäßig einfachen Lösung: Zwischen dem Weisen, in dem in diesen Jahren der hohe Gedanke eines auf die Idee der Gerechtigkeit gegründeten Staates Gestalt annahm, und dem brutalen Machtmenschen gab es eben überhaupt keine Möglichkeit der Verständigung. Diese Auffassung setzt im Grunde nur die Tradition der antiken Anekdoten fort. Man glaubt, sie bestätigt zu finden durch jenes Fragment einer Tragödie des Dionysios, das die Tyrannis als Mutter der Ungerechtigkeit bezeichnete[1]). „Der Konflikt von Macht und Recht ist nirgendwo bei den Griechen so zynisch als im Wesen des Staates liegend anerkannt worden"[2]). Ähnlich beurteilte schon Plutarch diese Stelle[3]). Wir wissen jedoch nicht, in welchem Zusammenhang und von welcher Seite in dem betreffenden Stücke diese Worte fielen. Immerhin verdient es Aufmerksamkeit, daß sich der dichtende Herrscher hier offenbar auch mit Problemen der staatlichen Ordnung befaßte. Daß Dionysios selbst für sein Regiment die in den Augen der meisten Griechen belastende Kennzeichnung „Tyrannis" gebraucht habe, ist kaum glaubhaft. Noch weniger ist anzunehmen, daß er als Prinzip der von ihm vertretenen Staatsform ausdrücklich die Ungerechtigkeit proklamieren wollte. Dies kann sich nicht einmal ein Tyrann erlauben. Dabei wird weiterhin übersehen, daß Dionysios schon vor Platons Besuch in Syrakus mit den seit dem Beginn des vierten Jahrhunderts immer häufiger auftretenden Erörterungen über die richtige Staatsführung und den damit verbundenen ethischen Forderungen in Berührung gekommen sein muß. Dies ergibt sich aus den programmatischen Namen, die er für seine drei Töchter gewählt hatte: Arete, Sophrosyne und Dikaiosyne[4]). Diese Zusammenstellung scheint an die sowohl von Platon als auch von Isokrates verwendeten Grund-

Linie politische Gründe hatte, Diod. 14, 109, 1 f.; 15, 7, 2; 74, 1. Gegenüber der allgemeinen Herabsetzung des Dichters Dionysios (vgl. etwa Ephippos bei Athen 11, p. 482 D), mit dem übrigens die lange Reihe der literarisch tätigen Herrscher in der griechisch-römischen Antike beginnt, wirkt das Urteil Ciceros a. O. sehr besonnen.

[1]) Dion. fr. 4 Nauck[2]: *ἡ γὰρ τυραννὶς ἀδικίας μήτηρ ἔφυ.*

[2]) W. Jaeger, a. O. 17; vgl. dagegen die treffenden Einwände bei G. Ritter, Die Dämonie der Macht[6], Weimar 1948, 179.

[3]) De Alex. magn. fort. 2, 5, p. 338 B; C.

[4]) Plut. a. O. p. 338 C. Die Töchter des Dionysios waren schon in den neunziger Jahren geboren, vgl. K. J. Beloch, a. O. III[2] 2, 104 f.

begriffe für die rechte Gestaltung des politischen Lebens anzuklingen, sie tritt jedoch bereits bei Protagoras auf[1]). Jedenfalls erfahren wir nicht, was Dionysios unter diesen Tugenden verstand, denn es fehlt jeder sichere Hinweis auf die Quellen, aus denen er seine philosophischen Neigungen speiste[2]). Einer bestimmten Richtung wird er sich nicht verschrieben haben. Viel näher liegt es, daß er, wie es dann Isokrates in seinem Briefe an ihn voraussetzte, gerne von überallher Anregungen aufgriff.

Hoffte Platon, diesen Herrscher zu seiner Philosophie bekehren und damit dessen überragende Macht in eine für alle Menschen und Staaten richtungweisende Bahn lenken zu können, wie er es zwei Jahrzehnte später bei dem Nachfolger versucht hat? Es war ja keineswegs von vornherein ausgeschlossen, daß sich zwischen den politischen Vorstellungen des Philosophen und dem philosophischen Interesse des Staatsmanns fruchtbare Berührungen ergaben. Platon wird jedoch seine Erwartungen kaum so hoch gespannt haben. Dionysios war einige Jahre älter als er, und schon dies sprach gegen ein philosophisches Lehrer—Schülerverhältnis, in dem allein die platonischen Gedanken wirksam werden konnten. Während Platon in Dion ein junger Mensch begegnete, dessen wißbegierige Seele dem Neuen offenstand, befand sich Dionysios schon auf der Höhe des Lebens. Mit seinen bisherigen Grundsätzen hatte er in Krieg und Frieden Erfolg an Erfolg gereiht. Seinem nüchternen Verstande mochte die Belehrung durch den Philosophen, die ihn zu innerer Umkehr aufforderte, seltsam und wirklichkeitsfremd erscheinen. Wenn es also tatsächlich zu einer persönlichen Auseinandersetzung zwischen den beiden Männern kam, dann fand Platon bei Dionysios keinen Widerhall. Die Kritik, die er damals an der syrakusanischen Tyrannis übte, spiegelt sich wider in seiner Bemerkung, Sizilien und jede andere Polis dürfe nicht unter Despoten, sondern müsse unter Gesetzen stehen; diese Überzeugung habe er zuerst Dion beigebracht[3]). Am Ende dieses ersten syrakusanischen Aufenthalts stand nach späteren Anekdoten der durch Dionysios veranlaßte Verkauf Platons in die Sklaverei. Wie wenig glaubwürdig diese

[1]) Vgl. J. Mewaldt, Fundament des Staates (Genethl. W. Schmid), Stuttgart 1929, 74. W. Nestle, Vom Mythos zum Logos, Stuttgart 1940, 298.

[2]) Von Interesse wäre es in diesem Zusammenhang, wenn man den Athener Eunomos, der als φίλος und ξένος des Tyrannen bezeichnet wird und 393 als Gesandter nach Syrakus ging (Lys. 19, 19), mit dem gleichnamigen Schüler des Isokrates (Isokr. 15, 93) sicher identifizieren könnte, vgl. J. Kirchner, Prosop. Att. I, Berlin 1901, 379.

[3]) ep. 7, p. 334 C; D.

Überlieferung ist, konnte neuerdings gezeigt werden[1]). Immerhin ist es möglich, daß der Herrscher das Wirken des Philosophen in seiner nächsten Umgebung als störend empfand und daher auf eine rasche Abreise drängte.

Diese Begegnung Platons mit der sizilischen Tyrannis im J. 388 wurde zur Voraussetzung seines späteren Wirkens in Syrakus. Dabei darf nicht vergessen werden, daß die heutige Stellungnahme dazu einer Schwierigkeit gegenübersteht, die sich nur ganz unvollkommen überwinden läßt. Das Gewicht der Quellen, die uns über Platon bzw. Dionysios belehren, ist sehr ungleich verteilt. Der Philosoph spricht durch sein Werk noch selbst zu uns, und unwillkürlich sehen wir ihn schon in der damaligen Situation aus dem Blickpunkt seiner späteren Bedeutung. Die Gestalt des Tyrannen dagegen wurde durch die ihm feindliche Überlieferung in einen Dunst von Legenden eingehüllt. Spätestens seit dem Ende des vierten Jahrh. v. Chr. erschien Dionysios der antiken Welt als Prototyp des geistlosen Gewaltmenschen, und dieses Urteil blieb für immer an ihm haften. Zur Zeit Platons war allerdings seine Persönlichkeit noch umstritten. Entschiedene Gegner besaß er schon damals in den Griechen Siziliens und Unteritaliens, die durch ihn ihre staatliche Freiheit, ja auch ihre Heimat verloren hatten. In Athen jedoch wechselten je nach der augenblicklichen Lage politisch bedingte Verbeugungen vor seiner Macht und Angriffe gegen den Tyrannen miteinander ab. Doch auch die andere Seite kam zu Wort. Die literarische Verteidigung der syrakusanischen Alleinherrschaft verbindet sich mit dem Namen des Philistos. Er gab in den Büchern seines Geschichtswerks, die sich mit der Regierung des Dionysios befaßten, zum ersten Male — mehrere Jahrzehnte vor Theopomps Philippika — die historische Darstellung eines Herrschers. Sie verdient besondere Beachtung, weil sie stärker als jedes andere Zeugnis auf die im nächsten Umkreis des Tyrannen vertretenen Auffassungen und ihre geistige Herkunft hinweist. Nicht zufällig wurde ihr Verfasser unter Dionysios II. zum schärfsten Gegner der platonischen Reformgedanken.

Als Platon nämlich im Jahre 366 nach Syrakus zurückkehrte, um bei der Umwandlung der Tyrannis in ein philosophisch fundiertes Regiment mitzuwirken, holten die Gegner Dions den Philistos aus dem Exil herbei, um in ihm ein „Gegengewicht gegen Platon und die Philosophie" zu haben. Seinem Einfluß

[1]) W. H. Porter, The sequel to Plato's first visit to Sicily, Hermathena 61, 1943, 46 ff. U. Kahrstedt, Platons Verkauf in die Sklaverei, Würzb. Jahrb. 2, 1947, 295 ff.

schrieb man es in erster Linie zu, daß Dion bald aus Syrakus verwiesen wurde und auch Platon entgegen allen anfänglichen Erwartungen scheiterte[1]). Bis zu seinem Tode für die Sache der Tyrannis im Jahre 356 blieb Philistos die feste Stütze des jüngeren Dionysios. Doch dieser *homo amicus non magis tyranno quam tyrannidi* hatte schon an der Begründung der syrakusanischen Alleinherrschaft bedeutenden Anteil gehabt. Er stand dem älteren Dionysios bereits zur Seite, als dieser die ersten Schritte vom Privatmann zum Tyrannen machte[2]). Später ernannte ihn der Herrscher, zu dessen *φίλοι* er gehörte, zum Kommandanten der Inselfestung Ortygia[3]). In dieser Vertrauensstellung, also in unmittelbarer Nähe des Hofes, müssen wir ihn wohl zur Zeit von Platons erstem Besuch in Syrakus suchen. Daß sich die beiden schon damals begegneten, ist durchaus wahrscheinlich. Bald darauf (um 386) fiel jedoch Philistos zusammen mit Leptines, dem ältesten Bruder des Tyrannen, in Ungnade. Nach Plutarch[4]) hatte ihm Leptines ohne Wissen des Herrschers eine seiner Töchter zur Frau gegeben. An Tyrannenhöfen waren Heiraten stets hochpolitische Angelegenheiten. Diese Verbindung hätte bedeutet, daß Philistos mit Hilfe des Leptines, der schon im Jahre 389 als Nauarch durch den nächsten Bruder Thearidas ersetzt worden war, in den innersten Kreis der Herrschenden eingetreten wäre. Dionysios spürte hier eine Opposition im eigenen Hause und verbannte beide. Während Leptines bald zurückkehrte und seine Nichte Dikaiosyne zur Frau erhielt, lebte Philistos lange Jahre, nach der wahrscheinlicheren Version bis 367[5]), im Gebiet der Adria. Obwohl er sich von Dionysios getrennt hatte, änderte er seine politischen Auffassungen nicht. Sie fanden ihren Niederschlag in seiner „Sizilischen Geschichte", die er zum größten Teil in der Verbannung schrieb[6]).

Von diesem Werk des syrakusanischen Historikers sind nur sehr bescheidene Reste erhalten geblieben. Die über 70 Fragmente[7]) ergeben weit weniger als ihre Zahl zunächst vermuten

[1]) Plut. Dion 11, 4 ff. Nep. Dion 3, 2 f. Zu Leben und Werk des Philistos R. Laqueur, RE XIX 2409 ff.
[2]) Diod. 13, 91, 4.
[3]) Plut. Dion 11, 5. Zur Bedeutung dieser Stellung K. J. Beloch, a. O. 199.
[4]) Plut. a. O. 11, 6. Diod. 15, 7, 3 gibt nur ganz allgemein falsche Verdächtigungen als Grund an.
[5]) Plut. a. O. 11, 7. Nep. Dion 3, 2. Nach Diod. 15, 7, 4 soll Philistos noch unter dem älteren Dionysios zurückgekehrt sein. Vgl. R. Laqueur, a. O. 2412.
[6]) Plut. a. O. 11, 6.
[7]) Jetzt bei F. Jacoby, FGrHist. III B, Leiden 1950, 558 ff. (Nr. 556).

läßt. Sie enthalten zwar eine Menge meist sizilischer Ortsnamen, die bei Philistos genannt waren, und die dann der Sammeleifer des byzantinischen Gelehrten Stephanos der Beachtung wert fand, aber neben einigen inhaltlich wichtigeren Hinweisen in der späteren Literatur finden sich unter ihnen nur ganz vereinzelte Sätze und Wendungen in der ursprünglichen Fassung. Die Hoffnung, diesen Bestand durch Papyrusfunde bereichern zu können, hat sich bisher nicht eindeutig bestätigt[1]). Immerhin läßt sich unter Heranziehung der sonstigen Nachrichten noch eine gewisse Vorstellung vom äußeren Aufbau des Ganzen gewinnen. Von den beiden Teilen des Werkes behandelte demnach der erste (*Περὶ Σικελίας*) in sieben Büchern die sizilische Geschichte von der mythischen Vorzeit bis zum Ausgang des fünften Jahrhunderts. Den Abschluß bildete die Einnahme von Agrigent durch die Karthager Ende 406. Die Wahl dieses Einschnittes ist sehr bezeichnend. Obwohl die karthagische Offensive im nächsten Jahre 405 mit der Eroberung von Gela und Kamarina noch beträchtliche Fortschritte erzielt hatte, stellte sich für Philistos doch schon der Fall Agrigents als höchst bedeutsamer Wendepunkt für Syrakus und ganz Sizilien dar. Die militärischen und psychologischen Auswirkungen dieser Katastrophe bahnten dem Dionysios, dem Retter aus der Karthagergefahr, den Weg an die Spitze des syrakusanischen Staates. Damit war der Übergang zum zweiten Teile des Werkes, der Geschichte des Dionysios (*Περὶ Διονυσίου*), gegeben, die in vier Büchern bis zum Tode des Tyrannen (367) führte. Als Fortsetzung schrieb Philistos später noch eine unvollendete Geschichte des jüngeren Dionysios, die mit zwei Büchern bis 363/62 reichte[2]).

Uns interessiert in diesem Zusammenhang vor allem die Frage, wie in diesem zeitgenössischen Geschichtswerke Gestalt und Taten des älteren Dionysios geschildert wurden. Auch ohne die Feststellung späterer Kritiker, daß Philistos von Anfang an ein überzeugter Anhänger der Alleinherrschaft gewesen und seine Darstellung durch Schmeichelei und Tyrannenfreundschaft be-

[1]) R. Laqueur, a. O. 2417, anders A. Körte, Arch. f. Pap. Forsch. 10, 1932, 67 f. F. Jacoby führt die beiden Texte (Pap. Ox. IV 665 und den zuerst von G. Coppola 1930 edierten Florentiner Papyrus) nicht unter Philistos, sondern im Anhang (Nr. 577, 679) auf.

[2]) Diod. 13, 103, 3; 15, 89, 3. Dion. Hal. Ad Pomp. 5. Cic. Ad Quint. fratr. 2, 11, 4. Suda s. v. Philiskos bzw. Philistos. Zur Aufteilung des Stoffs auf die einzelnen Bücher vgl. V. Koerber, De Philisto rerum Sicularum scriptore, Diss. Breslau 1874, 16 ff. G. M. Columba, Arch. stor. Sicil. N. S. 17, 1892, 284 f.

stimmt worden sei[1]), könnten wir wohl von vornherein annehmen, daß Dionysios hier eine positive Würdigung erfahren hatte. Doch dies allein hilft uns nicht viel weiter. Auf anderem Wege bietet sich jedoch eine Möglichkeit, den Auffassungen des Philistos näherzukommen. Die einzige noch erhaltene fortlaufende Schilderung der Regierung des Dionysios findet sich bekanntlich bei Diodor, dessen Grundlage hierbei bis zu dem mit Buch 15 eintretenden Quellenwechsel die Historien des Timaios waren[2]). Timaios aber hat den Bericht des Philistos, obgleich er auf das heftigste gegen ihn polemisiert, weitgehend benutzt[3]) und zugleich als unversöhnlicher Gegner der Tyrannis durch Zusätze, Änderungen und auch Auslassungen in seinem Sinne umgestaltet. Daher kommt es, daß die Darstellung Diodors auf den ersten Blick mit der sonstigen dionysiosfeindlichen Überlieferung in vollem Einklang zu stehen scheint, obwohl sie mit dem Kern ihrer Nachrichten letzten Endes auf das Werk eines Parteigängers des Dionysios zurückgeht.

Zu völliger Einheitlichkeit ist jedoch dem Timaios diese Überarbeitung nicht gelungen, und dies wird selbst bei Diodor noch sichtbar. Die lebendige Schilderung, die hier[4]) von den umfassenden Rüstungen des Tyrannen vor der Eröffnung des Karthagerkrieges (398) gegeben wird, hat schon vor 200 Jahren der Philologe Wesseling mit dem Hinweis in den Progymnasmata des Rhetors Theon in Verbindung gebracht, wonach im achten Buche des Philistos (dem ersten über Dionysios) ein entsprechender markanter Bericht vorlag[5]). In diesem Diodorabschnitt tritt uns der syrakusanische Herrscher in einer von der Masse der übrigen Überlieferung stark abweichenden Zeichnung entgegen. Dionysios erscheint hier als der vorausschauende Staatsmann, der die Auseinandersetzung mit Karthago herbeiführen will, weil der Zeitpunkt günstig ist, und der nun mit überlegener Umsicht die

[1]) Dion. Hal. Ad Pomp. 5; De imit. 3, 2. Cic. Ad Quint. fratr. 2, 11, 4; De orat. 2, 57. Paus. 1, 13, 9. Plut. Dion. 11, 5; 36, 3: *φιλοτυραννότατος ἀνθρώπων.*

[2]) Selbst nach der überspitzten Quellenscheidung R. Laqueurs, RE VI A 1119 ff., der als Grundquelle dieser Abschnitte Ephoros mit nachträglichen Erweiterungen aus Timaios annimmt, würden $^2/_3$ des entsprechenden Diodortextes auf Timaios zurückführen. Für die sizilischen Teile des 15. Buches sieht N. G. L. Hammond, a. O. jetzt in Theopomp die Grundquelle.

[3]) Plut. Dion 36, 2. Vgl. R. Laqueur, RE XIX 2419 f.

[4]) Diod. 14, 41 ff.

[5]) Theon Progymn. p. 164 Speng. (= Phil. fr. 28 Jac.). P. Wesseling in seiner Diodor-Ausgabe I, Amsterdam 1745, 675, Anm. zu Diod. 14, 41, 4 ff.

notwendigen Vorbereitungen trifft. Er bietet die Handwerker seines Herrschaftsbereichs auf und wirbt gegen hohen Lohn noch viele andere aus Italien, aus Griechenland, ja selbst aus der karthagischen Epikratie an. In Syrakus werden sie nach ihren Gewerben aufgeteilt und den angesehensten Bürgern unterstellt. Die Syrakusaner unterstützen die Absichten des Dionysios bereitwillig. Darum sieht man nicht nur in den Nebenräumen der Tempel, in den Gymnasien und in den Hallen am Markt, sondern auch in den großen Privathäusern alles in angespannter Tätigkeit. Dionysios besucht täglich die Arbeitenden, spricht sie freundlich (λόγοις φιλανθρώποις) an und zeichnet die Eifrigsten durch Geschenke und Einladungen an seine Tafel aus. Viele neue Geschosse und Kriegsmaschinen, wie das Katapult, werden entwickelt. Das Ergebnis dieser ungewöhnlichen Konzentration von Arbeit und Erfindergeist ist eine imposante Menge von Kriegsmaterial. Auch die Flotte erfährt eine gewaltige Verstärkung. Über 200 Schiffe werden gleichzeitig in Bau gegeben, darunter neue, größere Typen, Tetreren und Penteren. Die Beschaffung des dazu erforderlichen Holzes vom Ätna und aus Italien organisiert Dionysios ebenso großartig wie die Arbeit in Syrakus.

Diesen anschaulichen Bericht verdankte Diodor im wesentlichen dem Timaios[1]), der seinerseits dafür auf die Darstellung des Augenzeugen Philistos zurückgreifen konnte. Das gleiche gilt offenkundig aber auch für die eng damit zusammengehörende Schilderung des syrakusanischen Mauerbaus[2]), die sogar noch weit einheitlicher wirkt. Das hier beschriebene Werk wurde von Dionysios schon früher, aber gleichfalls im Hinblick auf den geplanten Karthagerkrieg durchgeführt. Es sollte die Absperrung der Stadt von ihrem Hinterland, wie sie während der Belagerung durch die Athener eingetreten war, in Zukunft unmöglich machen. Dionysios zieht Architekten zu Rat und entscheidet sich auf ihr Gutachten hin zunächst für den Bau an der steilen Nordterrasse von Epipolai. Um das Unternehmen zu beschleunigen, holt er die Landbevölkerung zusammen und wählt aus ihr gegen 60000 taugliche Männer aus, die auf die für die Befestigung vorgesehene Strecke von 30 Stadien (etwa 4,5 km) aufgeteilt werden. Für jedes Stadion wird ein Architekt als Aufseher eingesetzt, für jedes Plethron ein Bauhandwerker, dem 200 Arbeiter zur Verfügung stehen. Viele andere sind gleichzeitig mit dem Behauen der Steine beschäftigt, zu deren Transport 6000 Paar Ochsen auf-

[1]) R. Laqueur, RE VI A 1127 f.; XIX 2419.

[2]) Diod. 14, 18.

geboten werden. Dionysios setzt hohe Belohnungen aus. Mit seinen Freunden ist er den ganzen Tag unterwegs und zeigt sich überall. „Er legte aber die Herrscherwürde völlig ab und gab sich wie ein gemeiner Mann. Bei den schwierigsten Arbeiten griff er selbst mit zu und nahm die gleiche Mühe auf sich wie die andern, so daß ein gewaltiger Wettstreit entstand und manche zu der Arbeit des Tages noch einen Teil der Nacht zusetzten. Ein solcher Eifer hatte die Menge ergriffen"[1]). So wurde die Mauer wider Erwarten schon in zwanzig Tagen vollendet.

Wie sehr Timaios trotz seiner tyrannenfeindlichen Einstellung in den Bann der von seinem Vorgänger Philistos herausgearbeiteten Höhepunkte geraten konnte, mag an einem anderen Beispiel deutlich werden. Nach Moschion[2]) verdiente in seinem Werke die Schilderung des für den toten Dionysios im Jahre 367 errichteten Scheiterhaufens besondere Bewunderung. Aber Theon[3]) fand schon bei Philistos einen bemerkenswerten Bericht darüber. Und aus Plutarch[4]) erfahren wir ergänzend, daß der Syrakusaner den dabei entfalteten Prunk an Gold, Elfenbein und Purpur in hohen Worten gefeiert hatte. Den hier vorgeformten Stoff für eine farbige Schilderung griff Timaios offenbar gerne auf und arbeitete ihn in sein eigenes Werk ein. Philistos hatte selbstverständlich diesen Abschnitt zur Verherrlichung des Dionysios geschrieben und daran wohl eine abschließende Würdigung seiner Persönlichkeit und seiner Taten angeknüpft. Timaios dagegen wird an dieser Stelle noch einmal sein Verdammungsurteil über den Tyrannen zusammengefaßt haben[5]). Beispiele solcher abwertender und die von Philistos ursprünglich gegebenen Motive entstellender Zusätze finden sich bei Diodor/Timaios auch sonst[6]).

[1]) Diod. 14, 18, 7.

[2]) Bei Athen. 5, p. 206 D; E (= Tim. fr. 112 Jac.).

[3]) Progymn. a. O. (= Phil. fr. 28 bzw. 40 a Jac.).

[4]) Plut. Pelop. 34, 1 (= Phil. fr. 40 b Jac.).

[5]) Die bei Plut. a. O. angefügte Bemerkung (*τὴν Διονυσίου ταφὴν*) *οἷον τραγῳδίας μεγάλης τῆς τυραννίδος ἐξόδιον θεατρικὸν γενομένην* weist auf Timaios hin, der den Tyrannen anläßlich seines Machtantritts als *ἀγωνιστὴς τῶν τραγικῶν παθῶν* eingeführt hatte (Tim. fr. 105 Jac.). Offenbar schöpfte hier Plutarch nicht unmittelbar aus Philistos, sondern aus Timaios und dessen Polemik gegen Syrakusaner.

[6]) Besonders deutlich wird dies an Diod. 14, 45, 2 ff.: Nach den Hochzeitsfeierlichkeiten 398 beruft Dionysios eine Volksversammlung ein und fordert die Syrakusaner zum Krieg gegen die Karthager auf, um die von diesen unterworfenen Griechenstädte Siziliens vom Barbarenjoch zu befreien. Die Syrakusaner stimmen gerne zu, weil sie die Karthager hassen, — vor allem aber, weil sie hoffen, sich bei dieser Gelegenheit des Tyrannen entledigen

Daß sie in den Stücken über den Mauerbau und die Rüstungen zum Karthagerkrieg ganz fehlen, mag daher um so mehr auffallen. Schon Timaios hat auf ihre Einfügung verzichtet, da nicht angenommen werden kann, daß Diodor sie dann wieder ausließ. Vermutlich erfüllten ihn selbst die hier geschilderten Anstrengungen der Syrakusaner gegen Karthago mit solcher Genugtuung[1]), daß er die übliche dionysiosfeindliche Färbung unterließ. Für den Tyrannen wies ja seine übrige Darstellung zur Genüge darauf hin, daß auch hinter dessen in günstigem Lichte erscheinenden Handlungen stets nur Niedertracht und kalte Berechnung standen. In diesen Abschnitten läßt sich Philistos stofflich jedenfalls noch am ehesten fassen. Die damalige Tätigkeit des Dionysios konnte nur er auf diese Weise schildern.

Es besteht jedoch keine Möglichkeit mehr, die Darstellung des syrakusanischen Historikers auch nur in ihren Umrissen aus Diodor/Timaios durchgehend wiederzugewinnen. Immerhin läßt sich das dort gegebene Bild des Dionysios über die aus Diod. 14,18 und 14,41 ff. entnommenen Züge hinaus doch noch etwas klarer fassen. Philistos schilderte, nachdem er sein Werk im ersten Teil bis zu dem mit der Eroberung von Agrigent Ende 406 erreichten Tiefpunkt geführt hatte, den Eintritt des Dionysios in das politische Leben seiner Stadt, mit dem ein neuer Abschnitt der sizilischen Geschichte beginnen sollte. Der bei Diodor[2]) vorliegende Bericht läßt noch etwas von der gewitterschwülen Atmosphäre spüren, die damals über Syrakus lag. Die Volksversammlung trat zusammen, um über die Lage zu beraten, doch niemand wagte, das Wort zu ergreifen. Da riß der junge Dionysios, der sich in den Kämpfen gegen die Karthager ausgezeichnet hatte, die Initiative an sich. Seine massiven Angriffe gegen die amtierenden Strategen wie gegen die Oligarchen überhaupt fanden lebhaften Widerhall im Volk. Das bisherige Strategenkollegium wurde sofort abgesetzt und ein neues gewählt, unter dessen Mitgliedern sich auch Dionysios befand. Philistos hat natürlich diese Vorgänge, an denen er selbst aktiv beteiligt war, in positivem

zu können. Dieser Zusatz (14, 45, 5) verrät, wie R. Laqueur, RE VI A 1128 f. erkannt hat, die Arbeitsweise des Timaios. Daher kann auch nicht „das Bild als Ganzes von evidenter Richtigkeit" sein, wie L. Wickert, a. O. 39 diesen Diodor-Abschnitt beurteilt. Vgl. weiter Chr. A. Volquardsen, Untersuch. über die Quellen der griech. und sizil. Gesch. bei Diodor, B. XI bis XVI, Kiel 1868, 85 ff.

[1]) Vgl. R. Laqueur, RE VI A 1194

[2]) Diod. 13, 91 f.

Sinne beurteilt und dargestellt[1]). Das gleiche gilt für den weiteren Aufstieg des Dionysios, der vom Vertrauen der breiten Masse getragen, aber auch von einer revolutionären Aristokratengruppe unterstützt rasch seine Wahl zum στρατηγὸς αὐτοκράτωρ erreichte und schon im Frühjahr 405 vom Volke eine Leibwache bewilligt bekam. Bereits Philistos sah darin den entscheidenden Schritt zur Begründung der Alleinherrschaft[2]). Sein Urteil mag sich weitgehend mit dem gedeckt haben, was Diodor[3]) als damalige Meinung der unvernünftigen Menge angibt, daß Syrakus jetzt endlich einen starken Prostates gefunden habe. Wie stellte sich nun aber bei Philistos der Kampf um die Gewinnung und die Behauptung der Macht mit seinen von den Späteren hervorgehobenen trüben Begleiterscheinungen dar? Nach Plutarch[4]) soll der Historiker eine große Fähigkeit darin bewiesen haben, ungerechten Taten und schlechten Charakteren beschönigende Motive zu unterstellen. Eine moralische Kritik darf man auf jeden Fall bei ihm nicht suchen. Er rechtfertigte im Gegenteil die hier kraftvoll aufsteigende Einzelpersönlichkeit, der die Rettung Siziliens vor den Karthagern zu verdanken war.

Ereignisse wie der Aufstand der syrakusanischen Ritter im Herbst 405 oder die große Erhebung 404/3, die beinahe zum Rücktritt des Tyrannen geführt hätte, wurden bei Philistos offenbar ausführlich behandelt[5]). In solchen Krisen, die er aus nächster Nähe miterlebte, erwies sich für ihn immer wieder die allen inneren Gegnern überlegene geistige Spannkraft des Dionysios. Die Schilderungen aus der Zeit um 400, die bei Diodor noch greifbar sind[6]), zeigen dann den Machthaber als unbestrittenen Mittelpunkt und bewegendes Element des syrakusanischen Staatswesens, von dem alle wichtigen Aktionen ihren Ausgang nehmen. Neben ihm besteht zwar noch die konstitutionelle Einrichtung der Volksversammlung. Sie hat z. B. zu der Kriegserklärung an Karthago Stellung zu nehmen, doch sie gibt, von den ihr vorgetragenen Gründen überzeugt, schnell ihre Zustimmung[7]). Wichtiger als

[1]) R. Laqueur, RE XIX 2410.

[2]) Vgl. Cic. De div. 1, 73 (= Phil. fr. 58 Jac.) mit Diod. 13, 95, 3 ff.

[3]) Diod. 13, 92, 3.

[4]) Plut. Dion 36, 3; vgl. weiter De Herod. mal. 3, p. 855 C und Paus. 1, 13, 9.

[5]) Vgl. Diod. 13, 112 f.; 14, 8 f.

[6]) Diod. 14, 18 (Mauerbau); 41 ff. (Rüstungen, Doppelhochzeit, Kriegserklärung an Karthago).

[7]) Diod. 14, 45, 2 ff. Vgl. allgemein E. Meyer, Gesch. d. Altert. V², Stuttgart-Berlin 1913, 95 ff.

diese gelenkten Volksbeschlüsse sind für den tatsächlichen Gang der Dinge oft die Ratschläge der Freunde (φίλοι) des Herrschers in kritischen Stunden[1]). Auch darin kommt der neue Staatsbau, der über der Polis Syrakus errichtet wurde, sehr deutlich zum Ausdruck. Der repräsentative Glanz des Hofes fand gleichfalls das starke Interesse des Historikers Philistos. Er wurde von ihm ebenso beschrieben wie die Entfaltung der politischen und militärischen Macht. Gelegenheit dazu bot ihm vor allem die prunkvolle Doppelhochzeit des Dionysios unmittelbar vor der Eröffnung des großen Karthagerkrieges, bei der das neue Herrschertum wirkungsvoll vor der Öffentlichkeit in Erscheinung trat[2]).

Kluge Erkenntnis und Auswertung der jeweiligen Situation, unermüdliche Tatkraft und eine ausgeprägte Gabe der Organisation, auch rasche und kühne Entschlüsse müssen in dem Bilde des Tyrannen, wie es sein Historiker zeichnete, weiterhin bestimmend gewesen sein. Besondere Ruhmestaten des Feldherrn Dionysios waren zweifellos schon bei Philistos die Belagerung und Eroberung der karthagischen Seefestung Motye (398), bei der die neuen technischen Kriegsmittel zum ersten erfolgreichen Einsatz kamen, die Abwehr des karthagischen Angriffs auf Syrakus zwei Jahre später und der glänzende Sieg über die unteritalischen Griechen am Elleporos (388)[3]). Hierzu steht noch bei Diodor[4]) nach einem vorausgehenden tyrannenfeindlichen Einschub zu lesen, für die damalige milde Behandlung der Gefangenen und der besiegten Städte sei Dionysios durch goldene Kränze geehrt worden. Sicher fanden sich in dem Geschichtswerke des Syrakusaners auch sonst Beispiele der Großmut und der Tapferkeit des Herrschers, die dann in ihrer politischen Bedeutung gewertet wurden[5]). Dagegen darf man die zahllosen Legenden um den

[1]) Vgl. Diod. 13, 111, 1 (beim Kampf um Gela 405); 14, 8, 4 ff. (beim Aufstand der Syrakusaner 404/3); 14, 61, 2 (bei der karthagischen Offensive gegen Syrakus 397). In allen diesen drei Fällen folgt Dionysios dem Ratschlag der φίλοι.

[2]) Diod. 14, 44, 6 ff. Auch hinter dieser Schilderung vermutet R. Laqueur, RE VI A 1128 über Timaios zurück die Darstellung des Philistos. Den Beweis erbringt Plut. Dion 36, 3. K. J. Beloch, a. O. III 2², 102 f. bezweifelt die hier und bei Plut. Dion 3, 3 f. überlieferte Nachricht von der Doppelhochzeit, vgl. dagegen E. Meyer, a. O. V² 106.

[3]) Diod. 14, 48 ff.; 72 ff.; 104 f.

[4]) Diod. 14, 105, 4.

[5]) Darauf scheinen u. a. hinzuweisen Diod. 14, 9, 5 f. (Milde gegen die Syrakusaner bei der Niederwerfung des Aufstandes von 404/3); 14, 44, 3 (φιλανθρωπία gegen die sizilischen Griechenstädte vor Beginn des Karthagerkrieges 398); 14, 88, 3 (tapferer persönlicher Einsatz des Tyrannen beim Sturm auf Tauromenion 393/92).

Tyrannen Dionysios, die schon früh dunkle Schatten auf seine Gestalt warfen, beiseitelassen. Von der hinterhältigen Grausamkeit, der Überheblichkeit und zugleich erbärmlichen Feigheit, an die man in hellenistischer und römischer Zeit zunächst dachte, wenn man von dem syrakusanischen Machthaber sprach, kann bei Philistos noch nichts zu lesen gewesen sein.

Der dem Dionysios gewidmete zweite Teil der Sizilischen Geschichte des Philistos wird schon bald nach 367 abgeschlossen gewesen sein[1]) und rückt damit in die zeitliche Nähe zu anderen literarischen Äußerungen, die sich gleichfalls mit dem Problem der Alleinherrschaft befaßten. Die Auseinandersetzung damit spiegelt sich bei Platon und in den Schriften des Isokrates ebenso wider wie im Hieron, im Agesilaos und in der Kyrupädie Xenophons. Darauf soll jedoch zunächst noch nicht eingegangen werden, sondern auf die geistige Herkunft des Verfassers, die vielleicht noch mehr als zeitgenössische Parallelen die in seinem Werke vertretene Auffassung zu erhellen vermag. Nach einer Notiz in der Suda war der Historiker ein Schüler des Sophisten Euenos von Paros, dem wir in einigen frühen Dialogen Platons als Zeitgenossen des Sokrates begegnen[2]). Euenos trat demnach um 400 in Athen als bekannter Lehrer menschlicher und politischer Arete auf. Wir erfahren von seinen Dichtungen, die in der Form der Elegie seine Lehren vermittelten. Die wenigen Fragmente zeigen noch einige bezeichnende Berührungen mit Protagoras, Demokrit, Antiphon und, was in diesem Zusammenhang besondere Beachtung verdient, auch mit Thukydides[3]). So erweist sich Euenos in der Tat als „ganz im Dunstkreis der Sophistik stehend"[4]). An welchem Orte Philistos diesen Wanderlehrer hörte, läßt sich nicht mehr erschließen. Dagegen besitzen wir für die Zeit noch einen wahrscheinlichen terminus ante quem in dem Beginn seiner politischen Tätigkeit an der Seite des Dionysios zu Anfang 405. Es ist ja ohnehin wahrscheinlich, daß seine wissenschaftliche Ausbildung[5]) in die frühen Jugendjahre fiel.

[1]) G. M. Columba, a. O. 285 f. zieht eine sukzessive Veröffentlichung von Teilen des Werks in Betracht.

[2]) Suda s. v. Philiskos bzw. Philistos: *μαθητὴς δὲ ἦν Εὐήνου τοῦ ἐλεγειοποιοῦ.* Plat. Apol. p. 20 A f.; Phaid. p. 60 D; Phaidr. p. 267 A. Die Fragmente des Euenos sind bei Th. Bergk, PLG[4] 269 ff. gesammelt. Vgl. R. Reitzenstein, RE VI 976. W. Nestle, a. O. 420 f.

[3]) W. Nestle, Philol. 67, 1908, 581. G. F. Bender, Der Begriff des Staatsmannes bei Thukydides, Diss. Würzburg 1938, 15 A. 45.

[4]) W. Schmid, a. O. 474.

[5]) Plut. Dion 11, 4: *Φίλιστον ἄνδρα καὶ πεπαιδευμένον περὶ λόγους . . .* Auch Cicero bezeichnet De div. 1, 39 den Historiker als *doctum hominem.*

Die antiken Kritiker waren sich darin einig, daß Philistos für sein Geschichtswerk den Thukydides zum Vorbild gewählt hatte, und zwar kamen sie zu dieser Feststellung auf Grund seines Stils. So charakterisierte Cicero, der an dem zweiten Teil, der Darstellung des Dionysios, besonderen Gefallen fand, den Historiker als *capitalis, creber, acutus, brevis, paene pusillus Thucydides*[1]). Eingehender beschäftigte sich Dionysios von Halikarnaß mit Philistos und seiner Nachahmung des Thukydides[2]), wobei er allerdings zu einem wesentlich ungünstigeren Urteil kam. Die Ausdrucksweise des Syrakusaners war demnach klarer, aber auch banaler und eintöniger als die des Atheners. Der Stoff war bei ihm noch schlechter gegliedert, so daß es schwerfiel, der Darstellung zu folgen. Philistos stand eben nicht nur an Schönheit und Würde der Sprache, sondern auch an Gedankenreichtum weit hinter Thukydides zurück. Auch äußerliche Parallelen fielen ins Auge. Beide Schriftsteller waren politisch tätig gewesen und schrieben ihre Werke in der Verbannung[3]), beide hinterließen sie unvollendet, was Dionysios dem Philistos fälschlich als Absicht unterstellte. Dagegen enthüllte sich ihm ein grundsätzlicher innerer Gegensatz zwischen den beiden. Während Thukydides ein freier und stolzer Mann gewesen war, erwies sich Philistos als Knecht der Tyrannen und Sklave des Machtstrebens, als niedriger und unbedeutender Charakter, der lediglich für den Krieg selbst tauglicher war als der Athener.

Hat sich nun das Vorbild des Thukydides für Philistos tatsächlich in dem Versuch einer Nachahmung der mehr äußeren Elemente der Darstellung erschöpft? Die unbedeutenden Reste seines Werkes machen eine befriedigende Antwort schwer. Für den athenischen Sizilienfeldzug konnte sich der Syrakusaner auch inhaltlich eng an Thukydides anschließen, dessen Bericht er allerdings aus eigenem Wissen ergänzte[4]). Ein Fragment zeigt uns weiterhin die vereinfachende Übernahme einer thukydideischen Gnome, die von Philistos jedoch in völlig anderem Zusammenhang verwendet worden sein muß[5]). Daß für ihn ganz allgemein die Entscheidung für den Stil des athenischen Historikers wesentlich mehr bedeutete als nur eine Frage des literarischen Geschmacks,

[1]) Cic. Ad Quint. fratr. 2, 11, 4.
[2]) De imit. 3, 2; Ad Pomp. 5.
[3]) Vgl. Cic. De orat. 2, 57. Plut. Dion 11, 4 ff.; De exil. 14, p. 605 C.
[4]) Theon Progymn. p. 154 Speng. (= Phil. fr. 51 Jac.); vgl. Phil. fr. 53, 56 Jac.
[5]) Phil. fr. 67 Jac. aus Thuk. 3, 39, 4 (Rede Kleons zur Bestrafung der Mytilenäer).

darf angenommen werden. Thukydides verdankte den Fragestellungen der Sophistik grundlegende Erkenntnisse für seine historisch-politische Schau[1]), aber auch Philistos war als Schüler des Euenos von Paros schon früh mit sophistischem Gedankengut vertraut geworden. Als er dann das Werk des Thukydides kennenlernte, zog ihn die hier entwickelte moderne Art, Geschichte zu sehen und zu schildern, so sehr in ihren Bann, daß er in ihr das nachahmenswerte Vorbild erblickte. Dabei mag sein Anliegen dem des Atheners näher gestanden haben als es zunächst scheinen könnte. Wenn Thukydides die letzte Triebkraft des Menschen und der staatlichen Gemeinschaften im Willen zur Macht und dem ihm antwortenden Drang zur Selbstbehauptung erkannt hatte, so mußte dies den syrakusanischen Sophistenschüler und Helfer des erfolgreichsten Machtmenschen dieser Jahrzehnte stark ansprechen. Von diesem Grundgedanken aus ließ sich schon eine Darstellung des Dionysios in Angriff nehmen.

Zuerst schrieb Philistos jedoch eine Geschichte Siziliens bis auf seine Zeit. Die antiken Zeugnisse betonen nun die innere Einheit des gesamten Werkes[2]). Dabei ist an Stelle einer späteren Überarbeitung[3]) für diesen politisch denkenden Historiker eine von Anfang an einheitliche Konzeption wahrscheinlicher. Nach ihr sollte wohl der ausführliche Bericht über die ältere sizilische Geschichte zugleich auf die im zweiten Teile dargestellten Taten des Dionysios hinführen. Was Thukydides für die Vorgeschichte des Peloponnesischen Krieges in den kurzen Skizzen der Archäologie und der Pentekontaetie so meisterhaft durchgeführt hatte[4]), das mag Philistos im größeren Rahmen seiner Landesgeschichte versucht haben: Eine bis auf die Anfänge zurückgreifende Darlegung der in der Gegenwart zu voller Entfaltung gekommenen politischen Kräfte. Trotz der größeren Ausführlichkeit des ersten Teiles lag jedoch das Schwergewicht des Gesamtwerkes in der Darstellung des Dionysios. Vor allem mit dieser Zeitgeschichte war dem Historiker, wenn wir dem Urteil Ciceros[5]) folgen dürfen, eine beachtliche Leistung gelungen. Ob er sich hier bei der Ge-

[1]) Vgl. W. Nestle, Thukydides und die Sophistik, Neue Jahrb. 33, 1914, 649 ff.; Vom Mythos zum Logos, 524 ff.

[2]) Vor allem Dion. Hal. Ad Pomp. 5: *ἔστι δὲ μία· καὶ τοῦτο γνοίης ἂν ἀπὸ τοῦ τέλους τῆς Σικελικῆς.* Vgl. Cic. Ad Quint. fratr. 2, 11, 4.

[3]) Eine solche nimmt R. Laqueur, RE XIX 2416 an.

[4]) F. Egermann, Die Geschichtsbetrachtung des Thukydides, in Das neue Bild der Antike I, Leipzig 1942, 273 ff.

[5]) Cic. Ad Quint. fratr. 2, 11, 4; vgl. De div. 1, 39.

staltung seines Stoffs auch im einzelnen durch Thukydides anregen lassen konnte, mag gefragt werden. Bot nicht die Tyrannis in Syrakus, selbst mit den Augen eines Parteigängers gesehen, in jeder Hinsicht geradezu ein Gegenbild zu der athenischen Demokratie perikleischer Prägung, wie sie bei Thukydides ihre klassische Würdigung erfahren hatte? Bei allen sonstigen Gegensätzen trifft dies für einen zentralen Zug nicht zu. Von dem Machtstaat Athen, der πόλις τύραννος unter dem überlegenen Prostates Perikles, der zum eigentlichen Helden des Thukydides wurde[1]), ließ sich schon eine Linie zu der auch nach außen machtvoll um sich greifenden Alleinherrschaft des Dionysios ziehen. Syrakus, wo der δημοτικὸς zum unbeschränkten Machthaber geworden war, erlebte eine wirkliche ὑπὸ τοῦ πρώτου ἀνδρὸς ἀρχή, in der die demokratischen Einrichtungen der Polis nur noch eine dürftige Rolle spielten. In welchem Ausmaße von Philistos bei seiner Charakteristik des Dionysios von den durch Thukydides herausgearbeiteten Kardinaltugenden des Staatsmanns[2]) Gebrauch machte, läßt sich nicht mehr erkennen. Doch das Wissen um das Erforderliche, die Voraussicht und der kühne Wagemut, auch die Gabe überzeugender Rede schimmern selbst bei Diodor noch hin und wieder durch.

Der Perikles des Thukydides war jedoch kein Tyrann gewesen, der sich gegen innere Widerstände durch persönliche Macht gesichert hätte. Seine normative Bedeutung beruhte vielmehr gerade auf dem ohne Gewalt erreichten Zusammenklang zwischen dem überragenden einzelnen und seiner Polis. Die Herrschaft des Dionysios dagegen ging weit darüber hinaus, wenn auch Philistos, z. B. im Zusammenhang mit den Kriegsvorbereitungen gegen Karthago, noch so sehr die freudige Mitarbeit der Bürger betonen mochte. Von hier aus wird es verständlich, daß in seine Darstellung auch Elemente Eingang fanden, die sich nicht aus Thukydides ableiten lassen. So wußte der Syrakusaner zu mindestens zwei bedeutsamen Punkten im Leben des Dionysios — vor seiner Geburt und vor der Erringung der Alleinherrschaft — von Träumen und Vorzeichen zu berichten[3]). Dies weist über die streng rationale Auffassung des Thukydides zurück auf Herodot und zugleich voraus auf die hellenistische Geschichtsschreibung. Auch mit der zeitgenössischen Fürstenliteratur ergeben sich bemerkenswerte Übereinstimmungen. Der Nikokles des Isokrates

[1]) So E. Bayer, Thukydides und Perikles, Würzb. Jahrb. 3, 1948, 45. Vgl. auch W. Schmid, a. O. V, München 1948, 120 A. 2.

[2]) Dazu G. F. Bender, a. O. 1 ff.

[3]) Cic. De div. 1, 39; 73 (= Phil. fr. 57; 58 Jac.).

spricht mit Nachdruck von der politischen Bedeutung der Monarchie und erwähnt in diesem Zusammenhang das Beispiel des Dionysios[1]). Xenophon schildert die Rüstungen des Agesilaos in Ephesos zum Feldzug des Jahres 395 auf eine Weise, die dem letztlich auf Philistos zurückgehenden Bericht bei Diod. 14,41 ff. sehr nahesteht[2]). Zahlreicher noch sind die Parallelen in der Kyrupädie. Es sei hier nur an die dem idealen Fürsten nachgerühmte Vorsorge und Tätigkeit, an den von ihm durch Belohnungen entfachten Wetteifer, an die Einladungen zu seiner Tafel und an die bis ins einzelne gehende Vorbereitung des Feldzugs erinnert[3]).

Auf diese von Philistos gegebene Darstellung des syrakusanischen Herrschers mußte, da sie bisher wenig beachtet wurde, etwas ausführlicher eingegangen werden. Sie trägt durch die einflußreiche Stellung, die ihr Verfasser unter den beiden Dionysii einnahm, einen geradezu offiziösen Charakter. Doch welche tiefe Kluft trennte den dem Thukydides nachstrebenden Historiker von der Gedankenwelt Platons! Obwohl sich dieser Gegensatz erst voll auswirken konnte, als sich die beiden Männer am Hofe des jüngeren Dionysios gegenübertraten, war er doch a priori gegeben. Er war schon vorhanden, als Platon im Jahre 388 zum ersten Male nach Syrakus kam. Der siebente Brief gibt uns noch Aufschlüsse über die grundlegende Auseinandersetzung des Philosophen mit Wesen und Ziel des Staates in der Zeit nach dem Tode des Sokrates (399). In die Jahre vor seiner ersten Reise nach Sizilien fällt auch sein Dialog „Gorgias", in dem er bereits zum Problem der Macht und des Machthabers Stellung genommen hatte[4]). In ihm setzt sich Platon mit den von der Sophistik entwickelten Theorien auseinander, die das bedenkenlos nach Gewalt strebende politische Handeln der Einzelpersönlichkeit priesen. Die Kritik, die er durch den Mund des Sokrates an der sophi-

[1]) Isokr. Nikokl. 23.

[2]) Xen. Hell. 3, 4, 16 ff.; Ages. 1, 25 f. H. R. Breitenbach, Historiographische Anschauungsformen Xenophons (Diss. Basel), FreiburgSchw. 1950, 76 f.

[3]) Xen. Kyrup. 1, 6, 8: *ἐγὼ δὲ οἶμαι, ἔφη, τὸν ἄρχοντα οὐ τῷ ῥᾳδιουργεῖν χρῆναι διαφέρειν τῶν ἀρχομένων, ἀλλὰ τῷ προνοεῖν καὶ φιλοπονεῖν.* Vgl. weiter 2, 1, 20 ff.; 6, 2, 4 ff. und sonst. Die Stellen über Wettkämpfe und Preise in der Kyrupädie sind bei H. R. Breitenbach, a. O. 83 A. 132 gesammelt.

[4]) Zur zeitlichen Einordnung des „Gorgias" vgl. jetzt M. Wundt, Die Zeitfolge der platonischen Gespräche, Zeitschr. f. philos. Forsch. 4, 1949, 38 f., 56.

stischen These vom Recht des Stärkeren übt, geht, wie es bei ihm zu erwarten ist, von rein ethischen Bewertungen aus. Die erfolgreiche Ungerechtigkeit, die der Tyrann verkörpert, bedeutet nicht, wie viele Zeitgenossen meinen, höchstes Glück, sondern vielmehr höchstes Unglück für den Gewaltmenschen selbst. In dem bekannten Mythos am Schluß des Dialogs formuliert Platon seine Auffassung noch einmal sehr eindringlich[1]). Schon im „Gorgias" wird das δίκαιον als höchste Norm auch für das politische Leben aufgestellt.

Allerdings erschien Platon weder damals noch später die Macht an sich, auch nicht diejenige in der Hand eines Alleinherrschers, als böse. Ähnliches gilt für die Methoden ihrer Ausübung. „Stimmen wir nicht", so fragt Sokrates, „darin überein, daß es bisweilen besser ist, Menschen zu töten, zu verbannen und ihres Vermögens zu berauben, bisweilen aber nicht?" Und er fährt dann fort: „Tut es einer zu Recht, dann ist es besser, tut er es aber zu Unrecht, dann ist es schlechter"[2]). Polos wirft das Beispiel des Archelaos, des erfolgreichen Makedonenkönigs, in die Debatte, doch ehe sich Sokrates über dessen Glück oder gar das des Großkönigs äußern will, müßte er etwas über ihre Bildung (παιδεία) und ihre Gerechtigkeit (δικαιοσύνη) wissen[3]). Am Maßstab des δίκαιον gemessen, erweist sich im weiteren Verlauf der Untersuchung Archelaos dann als schlimmer Herrscher, als Typ des verabscheuungswürdigen Tyrannen. Durch Mord kam er auf den Thron und hat sich auf ihm durch Mord behauptet[4]). Gegenüber dieser ethischen Beurteilung des Königs findet sich bei Thukydides[5]) eine ganz andere Würdigung unter historischen Gesichtspunkten. Der Geschichtsschreiber umreißt die Verdienste des Archelaos um Makedonien mit knappen Worten, die nur das politisch Wesentliche berühren: er hat für die Stärke seines Landes durch die Anlage von befestigten Plätzen und Straßen, vor allem aber durch seine militärischen Reformen mehr getan als seine acht Vorgänger zusammengenommen. Sein Weg auf den Thron wird nicht charakterisiert, auch von Gerechtigkeit oder Ungerechtigkeit in seinem Handeln ist bei dem Historiker nicht die Rede. Was Platon für die Beurteilung eines Herrschers wie Archelaos als ausschlaggebend erscheint, ist für Thukydides unwesentlich, und umgekehrt. Die Stellung des Königs im kulturellen Leben seiner

[1]) Gorg. p. 523 A ff. Dazu jetzt W. Jaeger, Paideia II, Berlin 1944, 218 ff.
[2]) Gorg. p. 470 B; C.
[3]) Gorg. p. 470 D; E. Vgl. G. Heintzeler, a. O. 47 f.
[4]) Gorg. p. 471 A ff.
[5]) Thuk. 2, 100, 2.

Zeit findet übrigens weder der eine noch der andere in diesem Zusammenhang erwähnenswert.

Wie weit Platon und Thukydides in der Bewertung der gleichen geschichtlichen Persönlichkeiten auseinandergehen konnten, wird noch deutlicher am Urteil über Perikles. Thukydides hatte in ihm den idealen Staatsmann Athens gesehen, dessen Werk allein an der Unzulänglichkeit seiner Nachfolger und des athenischen Demos gescheitert war. Sokrates/Platon jedoch fordert im „Gorgias" vom Staatsmann zuallererst, daß er seine Mitbürger sittlich besser mache. In diesem Sinne besaß Athen in der Vergangenheit keine tüchtigen Politiker, auch nicht den Perikles. Dies ergibt sich, wie bei Miltiades, Themistokles und Kimon, aus der Verurteilung durch das Volk, die am Ende seiner politischen Laufbahn stand. „Du rühmst Menschen", so sagt Sokrates zu Kallikles, „die dieses Volk bewirtet und ihm aufgewartet haben, was es begehrte, und von denen es jetzt heißt, sie hätten die Polis groß gemacht. Daß sie jedoch durch die Schuld jener Früheren voll Eiter und Geschwür ist, das kümmert niemanden. Denn ohne Selbstbeherrschung (σωφροσύνη) und Gerechtigkeit (δικαιοσύνη) haben sie die Polis mit Häfen, Werften, Befestigungen, Tributen und derlei nichtsnutzigen Dingen angefüllt. Wenn es dann aber zu einem solchen Ausbruch der Krankheit kommt, werden sie ihre jeweiligen Ratgeber beschuldigen, den Themistokles jedoch, den Kimon und den Perikles, die Urheber des Übels, werden sie preisen"[1]).

Gerade diese letzten Worte klingen wie eine Kritik an Thukydides[2]), dessen Bild von der politischen Entwicklung Athens unter und nach Perikles den Anschauungen Platons so grundsätzlich widersprach. Noch entschiedener aber mußte der Philosoph jene Auffassung des syrakusanischen Herrschertums ablehnen, die Philistos doch wohl schon im Jahre 388 vertrat und dann später in seinem Geschichtswerk literarisch gestaltete. Dieser legte den Nachdruck auf die bedeutenden militärischen und politischen Leistungen des Tyrannen, auf seine Macht und den Glanz seines Hofes. Für Platon blieb eine solche Wertung nicht nur an Äußerlichkeiten hängen, sie stand für ihn auch der Erkenntnis des allein Notwendigen, der vom gerechten Herrscher ausgehenden sittlichen Läuterung des Staates und aller seiner Glieder, geradezu im Wege. Die geistigen Kräfte, mit denen er sich schon im „Gorgias" aus-

[1]) Gorg. p. 518 E; 519 A.

[2]) Vgl. E. Bayer, a. O. 30 ff. M. Pohlenz, Aus Platos Werdezeit, Berlin 1913, 238 ff.

einandergesetzt hatte, besaßen in Syrakus noch wirkliche Bedeutung und wurden hier zweifellos von Philistos am bewußtesten vertreten. Auch wenn sich Dionysios nicht völlig mit ihnen identifizieren mochte, die Lehren Platons gewannen jedenfalls keinen Zugang zu ihm. So schied der Philosoph nach seinem ersten Besuch mit negativen Eindrücken aus Syrakus. Die dortige Alleinherrschaft war in seinen Augen eine Tyrannis, von deren Träger keine Wendung zum Guten erhofft werden konnte.

Zwischen 388 und 367 lassen sich keine Beziehungen Platons zu Syrakus mehr feststellen[1]). Daraus darf jedoch nicht geschlossen werden, daß Dionysios jetzt völlig aus dem Gesichtskreis des Philosophen verschwunden gewesen wäre. Die Verbindung mit Dion, der den Gedanken seines Lehrers treu blieb, wird Platon jedenfalls aufrechterhalten haben. In dieser Zeit beschäftigte ihn die Idee des Staates noch stärker als zuvor, und nach der Mitte der siebziger Jahre erschien dann die „Politeia"[2]). Hat in diesem Werke das syrakusanische Erlebnis seinen Niederschlag gefunden? „Das ungünstige Bild des Tyrannen im Staate trägt deutlich die Züge des älteren Dionysios", sagt uns neuerdings wieder Werner Jaeger[3]). Es darf zugegeben werden, daß Platon hier so wenig wie Isokrates im „Nikokles" am Beispiel dieses mächtigen Mannes völlig vorübergehen konnte. Dennoch wäre es verfehlt, in diesen Abschnitten ein aus den Auffassungen des Philosophen heraus gestaltetes Porträt des sizilischen Machthabers zu suchen[4]). Einiges weist speziell auf Dionysios hin, anderes ist jedoch als bereits vorliegender Topos zu werten oder von den eigenen Gedankengängen Platons her zu verstehen. So bot zwar Syrakus für die Entstehung der Tyrannis aus der radikalen Demokratie das klassische Beispiel[5]). In der platonischen Pathologie der Staatsformen erscheint aber dieser Übergang als so zwingend, daß für seine Konzeption kaum ein einzelnes historisches Vorbild bestimmend gewesen sein kann. Das furchtsam zurückgezogene Leben, die Verfolgung früherer Anhänger, die Beraubung von Tempeln und die Anstiftung immer neuer Kriege hob man später aller-

[1]) Der von Diog. Laert. 3, 21 angeführte Briefwechsel zwischen Dionysios I. und Platon ist reine Erfindung.

[2]) M. Wundt, a. O. 48 f., 56. H. Leisegang, RE XX 2450.

[3]) Paideia III 275. Im einzelnen versuchte dies H. A. Sill, Untersuch. über die platon. Briefe I, Diss. Halle 1901, 30 ff. im Anschluß an C. Fr. Hermann nachzuweisen.

[4]) Die Ausführungen von U. v. Wilamowitz, a. O. 436 f., denen sich auch L. Wickert, a. O. 42 A. 25 anschließt, besitzen noch volle Gültigkeit.

[5]) Vgl. Plat. Pol. 8, p. 563 ff. mit ep. 8, p. 354 D; E, sowie Diod. 13, 91, 3 ff.

dings an Dionysios besonders hervor[1]). Doch die anfänglichen Bemühungen um die Gunst der breiten Masse, die Schaffung einer Leibwache, die Heranziehung von Söldnern, die Unterdrückung der inneren Gegner, die Entwaffnung der Bürger und ihre Belastung durch hohe Steuern wußte man auch schon von den älteren Tyrannen zu berichten[2]). Peisistratos und nicht Dionysios wurde vorübergehend vertrieben, auch die Programmpunkte *χρεῶν ἀποκοπὴ* und *γῆς ἀναδασμὸς* sind für die archaische Zeit symptomatischer[3]). Die zügellose persönliche Lebensführung, die einen Angelpunkt im Charakter des *τυραννικὸς ἀνὴρ* Platons darstellt, traf auf Dionysios trotz dessen Vorliebe für äußeren Prunk ganz und gar nicht zu[4]). Dem Philosophen ging es eben bei dieser Schilderung nicht um eine bestimmte Persönlichkeit, sondern um eine über alle individuellen Erscheinungsformen hinausführende Zeichnung des vollkommenen Gewaltherrschers. Die zahlreichen Parallelen in den späteren Dionysios-Anekdoten beweisen keineswegs das Gegenteil. In diesen wurden vielmehr umgekehrt, auch unter Entstellung des historischen Sachverhalts, die typischen Eigenschaften des Tyrannen auf den sizilischen Herrscher vereinigt, wobei sich besonders Timaios hervortat. Immerhin wird in die Charakteristik des schlimmen Machthabers in der „Politeia" manches von den eigenen Beobachtungen Platons in Syrakus und von den schon damals in der griechischen Welt über Dionysios umgehenden Erzählungen mit eingeflossen sein. Den Zeitgenossen waren solche Anspielungen deutlicher als uns, die wir sie von den

[1]) Zur Furcht des Tyrannen Cic. Tusc. disput. 5, 58 ff.; Plut. Dion 9, 3 ff. (Quelle für beide offenbar Timaios), Verbannung von Verwandten und Freunden (Leptines, Philistos, Polyxenos) Diod. 15, 7, 3. Plut. Dion 11, 6; 21, 7; zur Beraubung von Heiligtümern durch Dionysios vgl. die Stellen bei A. Holm, a. O. II 449, zu dem Vorwurf, sich durch die Entfesselung immer neuer Kriege an der Macht halten zu wollen, Diod. 14, 68, 4 (aus der wohl auf Timaios zurückgehenden Rede des Theodoros). Von der Angst des Gewaltherrschers um sein Leben und von seiner Grausamkeit auch gegen Freunde spricht jedoch schon Euripides, vgl. G. Heintzeler, a. O. 26.

[2]) Dazu Th. Lenschau, RE VII A 1827 f., 1830.

[3]) Vgl. H. Berve, Griechische Geschichte I², Freiburg 1951, 140 f., 164 ff., 187 f.; 202.

[4]) Cic. Tusc. disput. 5, 57: *de hoc homine* (Dionysios) *a bonis scriptoribus sic scriptum accepimus, summam fuisse eius in victu temperantiam...* Nep. De reg. 2, 2 nennt ihn *id quod in tyranno non facile reperitur, minime libidinosus, non luxuriosus, non avarus, nullius denique rei cupidus nisi singularis perpetuique imperii ob eamque rem crudelis.* Vgl. weiter Plut. Timol. 15, 7; Reg. et imp. apophth. Dion. m. 3, p. 175 D.

schematischen Zügen des platonischen Tyrannenbildes nicht mehr zu trennen vermögen.

Literarisch nahm Platon erst zwei Jahrzehnte später zur Herrschaft des Dionysios ausdrücklich Stellung. Der Tyrann lebte damals schon lange nicht mehr, und in der Zwischenzeit waren sowohl die zweimaligen persönlichen Bemühungen des Philosophen um den jüngeren Dionysios als auch der gewaltsame Versuch Dions zu einer Reform des syrakusanischen Staates gescheitert. Im siebenten Brief erfährt aus der Situation unmittelbar nach dem Tode des Herrschers heraus die von ihm geschaffene Macht, seine *ἀρχὴ τῆς Ἰταλίας καὶ Σικελίας*, eine positive Bewertung[1]). Sie wird in dem Schreiben Dions, das 367/66 Platon zu seiner zweiten Reise nach Syrakus aufforderte, unter den hier vorliegenden günstigen Bedingungen für ein philosophisch regiertes Staatswesen an erster Stelle genannt, offenkundig in Übereinstimmung mit Platons eigenen Auffassungen. Dagegen erinnern die *τρυφή* des Hofes unter dem älteren Dionysios, die bewußte Abschließung seines Sohnes von der Außenwelt und die gute Behandlung der Söldner[2]) an die Züge des Tyrannen in der „Politeia". Dies gilt vor allem für den Mangel an wirklichen Freunden. Davon ging in den Ratschlägen, die 366 Platon und Dion dem jungen Nachfolger gaben, die Beurteilung des inneren Wertes der väterlichen Herrschaft aus[3]). Dionysios I. hatte zwar viele große Städte Siziliens, die von den Barbaren völlig zerstört worden waren, in die Hand bekommen, er zeigte sich jedoch unfähig, sie neu zu besiedeln und durch zuverlässige Anhänger regieren zu lassen. Weder aus Fremden noch aus seinen Brüdern, die ihm doch alles zu verdanken hatten, konnte er einen *κοινωνὸς τῆς ἀρχῆς* gewinnen. In dieser Hinsicht war er sowohl dem Dareios als auch den Athenern zur Zeit des ersten Seebundes weit unterlegen. Er zog ganz Sizilien in *eine* Polis zusammen und vertraute aus „Klugheit" niemand, konnte sich dabei aber nur mit Mühe behaupten. Daß Dionysios so arm an Freunden war, sprach eindeutig gegen seine Arete. Wenn der Sohn dem Rat Platons und Dions folgt und den entgegengesetzten Weg einschlägt, winkt ihm letztlich auch äußerer Lohn. Er wird den ererbten Machtbereich bedeutend vergrößern können und die Karthager noch gründlicher niederwerfen, als es einst Gelon gelungen war.

[1]) ep. 7, p. 327 E.

[2]) ep. 7, p. 327 B; 332 D; 348 A.

[3]) ep. 7, p. 331 E ff. Vgl. dazu F. Novotný, Platonis Epistulae, Brünn 1930, 180 ff.

Seinem Vater wird dagegen vorgeworfen, er hätte den Barbaren Tribut entrichten müssen[1]).

Im achten Brief handelt es sich um die Anfänge der syrakusanischen Tyrannis. Sie war, wie es die „Politeia" für die Abfolge der Staatsformen generell festgestellt hatte, aus einer zerrütteten Demokratie hervorgegangen[2]). Den eigentlichen Anstoß hatten jedoch äußere Ereignisse gegeben. In der Not des Karthagerkrieges waren die Syrakusaner in äußerste Verlegenheit gekommen. Es bestand die Gefahr, daß das ganze griechische Sizilien von den Karthagern unterworfen und barbarisiert wurde. Da stellten die Syrakusaner zwei Männer als *τύραννοι αὐτοκράτορες* an ihre Spitze, den jungen, kriegstüchtigen Dionysios für die militärischen Aufgaben mit dem bejahrten Hipparinos als Ratgeber zur Seite. Diesen beiden glückte die Rettung des sizilischen Hellenentums, und dafür muß man ihnen dankbar sein. Andernfalls könnte man jetzt gar nicht mehr eine Verfassung für Syrakus ins Auge fassen. Später hat allerdings die Tyrannis das Geschenk der Polis mißbraucht[3]).

Daß diese Darstellung dem historischen Tatbestand nicht gerecht wird, ist längst bemerkt worden[4]). Hipparinos, der Vater Dions, hatte allerdings schon früh die Sache des Dionysios unterstützt. Aristoteles charakterisiert ihn als einen durch verschwenderische Lebensführung verarmten Aristokraten, der sich von dem Umsturz eine Verbesserung seiner persönlichen Lage erhoffte und darum den Aufstieg des Tyrannen förderte[5]). Gerade hier kommt jedoch zum Ausdruck, daß er nie ein gleichberechtigter Partner des Dionysios war, sondern sich selbst mehr im Hintergrund hielt. Als Grundlage des gemeinsamen Handelns der beiden Männer scheint Platon von Anfang an eine enge verwandtschaftliche Verbindung zwischen ihnen vorauszusetzen, doch diese trat nachweislich erst viel später ein. Dionysios heiratete im Frühjahr 405 zunächst die Tochter des Hermokrates und gab ihrem Oheim Polyxenos seine Schwester Theste, um durch den Anschluß an dieses einflußreiche Geschlecht die Basis seiner jungen Tyrannis zu verbreitern[6]). Obwohl diese erste Frau schon wenige Monate

[1]) ep. 7, p. 333 A.
[2]) ep. 8, p. 354 D; E.
[3]) ep. 8, p. 353 A ff.; 355 D.
[4]) Vgl. K. J. Beloch, a. O. III 2^2, 46; E. Howald, Die Briefe Platons, Zürich 1923, 179; M. Scheele, *Στρατηγὸς αὐτοκράτωρ*, Diss. Leipzig 1932, 39 f.; G. Pasquali, Le lettere di Platone, Florenz 1938, 19 f.
[5]) Aristot. Pol. 5, p. 1305 B/1306 A.
[6]) Diod. 13, 96, 3. Plut. Dion 3, 1; 21, 7.

später bei dem Aufstand der syrakusanischen Aristokratie umkam, spielte Polyxenos unter dem Tyrannen noch lange eine bedeutende Rolle und wurde mit wichtigen Aufträgen betraut. Sein Name findet sich auf der athenischen Ehreninschrift von 393 unmittelbar nach dem des Herrschers und seiner zwei Brüder[1]). Erst im Jahre 398 vermählte sich Dionysios mit Aristomache, der Tochter des Hipparinos, — gleichzeitig aber auch mit Doris, der Tochter des angesehensten Bürgers aus dem unteritalischen Lokroi[2]). Dieser Doppelhochzeit kam selbstverständlich eine hohe politische Bedeutung zu. Sie erfolgte unmittelbar vor der Eröffnung des Karthagerkrieges, der als Freiheitskrieg der sizilischen Griechen proklamiert wurde, und kann als erste Ankündigung des sich auf Sizilien und Unteritalien erstreckenden Führungsanspruchs des Dionysios aufgefaßt werden. Jetzt rückte auch die Familie des Hipparinos (und diejenige der Doris) in den engsten Kreis der Herrschenden ein, und darauf gründete sich zunächst die angesehene Stellung des jungen Dion am syrakusanischen Hofe.

Auf diese *συγγένεια* stützte Dionysios seine Herrschaft, er förderte auch ihre weitere gegenseitige Versippung. Seine beiden Frauen erscheinen als durchaus gleichberechtigt, aber Doris gebar dann als erste den ersehnten Erben, der den Namen des Vaters erhielt[3]). Im Jahre 388, als Platon zum ersten Male nach Syrakus kam und hier Dion kennenlernte, besaß Aristomache aller Wahrscheinlichkeit nach immer noch keine männlichen Nachkommen[4]). Ob auch später jemals mit einer Berücksichtigung dieser Linie des Herrscherhauses bei der Regelung der Nachfolge ernsthaft gerechnet werden konnte, ist fraglich. Vergeblich versuchte im Jahre 367 Dion noch mit dem sterbenden Tyrannen über eine unmittelbare Beteiligung der jungen Söhne der Aristomache, Hipparinos und Nisaios, am Regiment zu verhandeln[5]). Dionysios II. trat nach dem Willen des Vaters und auch der Truppen, die sich für das ausschließliche Erbfolgrecht des Ältesten einsetzten[6]), die Nachfolge allein an.

Platon hat also im achten Brief die Rolle des Hipparinos neben dem älteren Dionysios durchaus im Sinne Dions interpretiert, wobei er freilich über die jetzt schon weit zurückliegenden Vorgänge bei der Entstehung der syrakusanischen Tyrannis auch

[1]) W. Dittenberger, Sylloge I³ Nr. 128.
[2]) Diod. 14, 44, 6 ff. Plut. Dion 3,3 f.
[3]) Plut. Dion 3, 5.
[4]) Vgl. K. J. Beloch, a. O. 104.
[5]) Nep. Dion 2, 4. Plut. Dion 6, 2.
[6]) Justin. 21, 1, 1 f.

mangelhaft unterrichtet sein mochte. Es ging hier um den letzten Vorschlag des Philosophen für eine Reform des syrakusanischen Staates, den er dem ermordeten Freunde in den Mund legte. Durch die ursprünglich gleiche Stellung des Dionysios und des Hipparinos, durch ihre gemeinsamen Verdienste bei der Abwehr der Karthager wurde die jetzt vorgesehene Aufteilung der Regierung unter zwei Söhne des älteren Dionysios, von denen der eine zugleich ein Enkel des Hipparinos war, und den Sohn Dions legitimiert. Dabei mochte Platon für die einstige Rettung der Polis Syrakus die Bedeutung des *σύμβουλος* Hipparinos weit höher anschlagen als die des *πολεμικὸς* Dionysios, der zudem später von der in seine Hände gelegten Macht einen so schlechten Gebrauch machte. Bei der Verwirklichung dieses Planes wäre jedenfalls Dionysios II. gegenüber den beiden anderen Königen, die sich im Geiste Dions einig waren, in den Hintergrund getreten[1]).

An drei Herrscher dachte übrigens schon Dion, als er im Jahre 367 von dem älteren Dionysios noch die Berücksichtigung seiner beiden Neffen bei der Nachfolge erreichen wollte[2]). Daß bei diesem Versuch, die Tyrannis aufzulockern, mit den philosophischen Überzeugungen des Platonikers ganz reale politische Interessen Hand in Hand gingen, wird man nicht bezweifeln können[3]). Von dieser Möglichkeit wurde aber dann in den Ratschlägen Platons und Dions an Dionysios II., wie sie uns der siebente Brief wiedergibt, nicht mehr gesprochen. Sie stand jetzt, nach der Übernahme der Regierung durch den Thronfolger, überhaupt nicht mehr zur Diskussion. Was der Philosoph von dem jungen Herrscher erwartete, legte er ihm zunächst durch die Kritik an dem Werke seines Vaters nahe, die daher auch von diesem besonderen Gesichtspunkt her verstanden sein will. Darnach war unter dem älteren Dionysios die straffe Zusammenfassung der Gewalt in einer Hand kein Zeichen der Stärke, sondern der Schwäche gewesen. Ihre letzte Ursache lag in der fehlenden

[1]) Vgl. ep. 8, p. 357 C.

[2]) Hermokritos, der zweite Sohn der Doris, der lediglich auf der athenischen Inschrift von 368 (W. Dittenberger, Sylloge I² Nr. 159) genannt wird, kann hier wohl außer Betracht bleiben.

[3]) Dies darf mit H. Berve, Gnomon 13, 1937, 468 f. gegen die idealisierende Darstellung bei R. v. Scheliha, Dion, Leipzig 1934 festgehalten werden. In Syrakus gab es übrigens schon einmal, während der Belagerung durch die Athener 415/13, ein allerdings jährlich neugewähltes Kollegium von drei *στρατηγοὶ αὐτοκράτορες* als verfassungsmäßige Einrichtung, vgl. M. Scheele, a. O. 34 ff.

sittlichen Kraft und der inneren Unsicherheit des Machthabers, der sich deswegen nicht die notwendigen Freunde und Helfer gewinnen konnte. So wurde hier auf einem ganz anderen Wege die Milderung der Alleinherrschaft angestrebt. Erst sehr viel später nahm Platon den Gedanken einer Dreiteilung des Regiments auf, die ihm in der von ihm formulierten Gestalt als geeignetes Mittel zur Ordnung des in Syrakus nach der Ermordung Dions (354) herrschenden politischen Wirrwarrs erschien.

Als Platon den siebenten und den achten Brief schrieb, lag das Werk des Philistos über den älteren Dionysios bereits vor. Ob der Philosoph es gelesen hatte, wissen wir nicht. Aber selbst wenn dies nicht der Fall war, so werden ihm doch die hierin vertretenen Gedankengänge von seinem wiederholten Aufenthalt am syrakusanischen Hofe her bekannt gewesen sein. Wenn Platon bei der Entstehung der Tyrannis im Jahre 405 von der damaligen ἀπορία der Syrakusaner gegenüber der Karthagergefahr ausging, so ist der wörtliche Anklang an die entsprechende Schilderung bei Diodor[1]), hinter der letzten Endes Philistos zu suchen ist, allerdings bemerkenswert. Doch dann gehen die Auffassungen sofort extrem auseinander. Während bei Platon Dionysios und Hipparinos nebeneinander standen, war bei Philistos von diesem Punkte an alles auf das Wirken des *einen* Mannes abgestellt. Diodor nennt in den Abschnitten, in denen er die Geschichte des Tyrannen behandelt, Hipparinos kein einziges Mal mit Namen[2]). Vermutlich hatte ihn schon Philistos übergangen, so daß hier noch eine unmittelbare Nachwirkung aktueller politischer Gegensätze im damaligen Syrakus vorliegen würde. Dagegen hob der Historiker verschiedentlich die wichtige Rolle der φίλοι des Herrschers, zu denen er selbst gehörte, hervor, während Platon umgekehrt dem Tyrannen wirkliche Freunde absprach. Die Erfolge des Dionysios gegen die Karthager hatte Philistos stark unterstrichen, bei Platon erschienen sie dagegen in einem Zwielicht. Soweit es sich um wirkliche Verdienste handelte, war Hipparinos in gleichem Maße daran beteiligt, das Endergebnis aber, das der Nachfolger vorfand, blieb ganz unbefriedigend. Während Philistos die glänzende Alleinherrschaft des Dionysios verteidigte, fehlte ihr, die über die Autonomie der Polis rücksichtslos hinwegschritt, in den Augen Platons jede ethische Grundlage. Der Philosoph wird sich

[1]) Plat. ep. 8, p. 353 A. Diod. 13, 91, 3: *ἀπορουμένων δὲ πάντων παρελθὼν Διονύσιος ὁ Ἑρμοκράτους . . .*

[2]) Diod. 14, 44, 8 heißt es von Aristomache ohne Angabe des Vaters nur: *ἐμνηστεύσατο* (Dionysios) *δὲ καὶ τῶν πολιτικῶν τὴν ἐπισημοτάτην Ἀριστομάχην.*

dieses Urteil in seinen Grundzügen schon bei seinem ersten Besuch in Syrakus im Jahre 388 gebildet haben und auch später, als eine politische Annäherung zwischen Athen und Dionysios I. eintrat, nicht davon abgewichen sein. Wie viel dann noch zu seiner Ausgestaltung im einzelnen der Widerspruch zu Philistos beigetragen hat, läßt sich nur vermuten.

Damit sind wir am Ende unserer Betrachtung angelangt. Das spätklassische Griechentum hat die jetzt in seiner Mitte neu aufsteigende Alleinherrschaft auf verschiedenen, weit voneinander abweichenden Wegen geistig zu erfassen und zu formen versucht. Kaum einer der damaligen größeren oder kleineren Machthaber ist davon unberührt geblieben, ob wir nun an Jason von Pherai, an Nikokles von Salamis oder an Klearchos von Herakleia denken mögen. In diesen weiteren Zusammenhang lassen sich auch Platons Beziehungen zur syrakusanischen Tyrannis einordnen. Die erste Reise nach Sizilien konnte allerdings in dem Philosophen über die Bekanntschaft mit Dion hinaus keine Hoffnungen wecken. Dionysios I., die eindrucksvollste Gestalt unter den Tyrannen dieser Zeit, dessen naher Vertrauter der Sophistenschüler Philistos war, dessen Hof einen Aristipp anzog und an den sich zuletzt noch Isokrates wandte, räumte keiner bestimmten Richtung einen entscheidenden Einfluß auf sich und seinen Staat ein. Das syrakusanische Experiment wurde erst unter dem Nachfolger möglich, wobei unter den Persönlichkeiten, die sich miteinander maßen, Dionysios II. selbst als die schwächste Figur erscheint. Es ging um die politische Schöpfung seines Vaters, aber auch die geistigen Gegensätze, die jetzt in Syrakus aufeinandertrafen, waren schon in den Jahrzehnten zuvor herangereift, ehe sie nun nach dem Tode des älteren Dionysios ihre volle Wirksamkeit entfalten konnten.

PETERS DES GROSSEN VERHÄLTNIS ZUR RELIGION UND DEN KIRCHEN

GLAUBE, VERNUNFT, LEIDENSCHAFT

VON

REINHARD WITTRAM

PETER war in einer Welt alter Formen und alter Gedanken aufgewachsen. Wir können uns diese geistige Hülle nicht stark und dicht genug vorstellen. Im Grunde war es keine „Hülle" — es war der atmende und aufnehmende Mensch in seiner Lebensluft, die ihm zugeordnet war wie die gesamte Merkwelt von den bemalten Fenstern aus Marienglas in den Gemächern des Kreml' bis zu den tiefen und hohen Tönen der Glocken und dem Geruch der Wachskerzen, des Weihrauchs und der räuschenden Getränke. Eine andere geistige Luft als die in kirchlichen Büchern und Gebräuchen, im Wort der Bibel und in der liturgischen Anschauung beschlossene gab es für den heranwachsenden Zarensohn nicht. Nicht als hätte es am Hof und in der Stadt an westlich-weltlichen geistigen Einflüssen gefehlt; aber in die Kinderstube drang kaum ein Hauch davon, eigentlich nur die sinnliche Anschauung der ausländischen Holz- und Kupferschnitte mit ihren Bildern aus Natur und Geschichte[1]). Horologium und Psalter, Evangelien und Episteln wurden Peters geistiges Eigentum, formten seine Sprache und wiesen seinem Denken die Richtung. Wesentlich für seine weitere Entwicklung war nicht so sehr der Umstand, daß ihm die auch immer kirchlich bestimmte humanistische Bildung seiner älteren Geschwister vorenthalten wurde, als vielmehr die Tatsache, daß nach den grausigen Vorgängen vom Mai 1682 der Unterricht offenbar überhaupt zurücktrat. Weiß man auch nicht, wann die Lehrstunden aufhörten, so ist das Vorwalten anderer Interessen doch so offenkundig, daß von planmäßig bildenden Einwirkungen im

[1]) Eine kritische Sichtung aller Nachrichten über die Jugend, die Erziehung und den ersten Unterricht Peters d. Gr. bei *M. M. Bogoslovskij*, Petr I. Materialy dlja biografii I (1940), S. 13—37; 48—67. Ein Bild der religiösen Umwelt des jungen Peter gibt unter Verwertung der ganzen älteren Literatur *P. V. Verchovskoj*. Učreždenie Duchovnoj Kollegii i Duchovnyj Reglament (s. S. 283 Fußnote 5) I, S. 46—54. Hierfür gilt der Einwand nicht, den *R. Stupperich*, Staatsgedanke und Religionspolitik Peters d. Gr. (s. Fußnote a. a. O.), S. 33, gegen Verchovskoj erhebt (unkritische Verwertung von Golikov).

mittleren und späteren Knabenalter keine Rede sein kann. Kriegsspiele und Handfertigkeiten verschiedener Art scheinen das geistige Interesse zeitweilig verdrängt zu haben, bis die aus eigenem Entschluß begonnene Beschäftigung mit der angewandten Mathematik dem Sechzehnjährigen eine neue Welt öffnete.

Man wird vermuten dürfen, daß die Prägekraft der kirchlichen Jugendeindrücke um so länger vorhielt und um so tiefer weiterwirkte, als sie nicht von einer geistigen Auseinandersetzung, von der Kritik aus anderen geistigen Fundamenten abgelöst wurde. Es ist mit Recht darauf aufmerksam gemacht worden, daß die Jugendbriefe an die Mutter und den Bruder Ioann bis in die 90er Jahre ganz auf den altertümlichen kirchlichen Ton gestimmt sind[1]). Die Kritik kam — heftig und tatkräftig —, aber sie richtete sich gegen den altmoskowitischen Habitus, gegen sinnlos oder unverständlich gewordene Gewohnheiten und Auffassungen, gegen Mißbrauch, Aberglauben und Unbildung — niemals gegen Lehre und Wahrheit der Kirche. Dafür ist wesentlich, daß Peter wohl weder in der Ausländervorstadt, noch während seiner Auslandreise mit den radikalen Formen der Religionskritik in Berührung gekommen ist. Gordon war ein strenger, gläubiger Katholik, Lefort ein Weltmann, dem Theologie und Philosophie fernlagen, der aber aus der Denkweise des Calvinismus nie hinausgetreten ist[2]). Die Religionsgespräche, die der Zar während seiner ersten großen Reise geführt hat, sind bekannt. Überall, am Hof des brandenburgischen Kurfürsten, bei den holländischen Freunden, in England, in Wien, trat dem Zaren der christliche Glaube entgegen, wenn auch in denkbar verschiedenen Lehrgedanken und Kirchenformen. Es scheint, daß die Verschiedenheit der Konfessionen bei Peter keinerlei tiefere Zweifel rege gemacht hat. Man darf nicht vergessen, daß die europäische Frühaufklärung noch wesentlich christlich war und

[1]) *Verchovskoj* I, 54 f.; *Stupperich*, a. a. O., 33 f.

[2]) Davia, der apostolische Nuntius in Polen, nennt Lefort in einem Schreiben an den Kardinal-Staatssekretär Spada vom 19. Aug. 1698 einen „ginevrino calvinista fervido". *E. Schmourlo*, Sbornik Dokumentov otnos. k istorii carstvovanija imp. Petra Velikago (Recueil de Documents...), T. I (Acta Univ. Jurievensis o. O. u. J.), S. 522 f. Auch in: *A. Theiner*, Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis Michaélowitch, Féodor III et Pierre le Grand Czars de Russie, Rome 1859, S. 379. Vgl. Fr. Leforts Brief an seinen Bruder Ami vom 4. 7. 1694, in Übersetzung bei Posselt II, 174 ff. Auch 519ff. Gegen das Schwärmertum befand auch die protestantische Gemeinde in der Ausländersiedlung sich in scharfer Abwehrstellung: Pastor Meincke sorgte dafür, daß auftauchende Ketzerei dem Patriarchen und den Zaren gemeldet wurde. *N. Tichonravov*, Quirinus Kuhlmann. A. d. Russ. übers. von A. W. Fechner. Riga 1873, S. 68.

daß überall im Abendlande die Kirchen die repräsentative geistige Macht waren.

Selbständigkeit gegenüber der Kirche zeigte Peter noch bei Lebzeiten des Patriarchen Ioakim im Herbst 1689, als er sich durch dessen Mißbilligung nicht hindern ließ, nahe Beziehungen zu den Ausländern Gordon und Lefort aufzunehmen, vollends nach dem Tode des Patriarchen im März 1690, als er gerade das mit Bewußtsein pflegte, dessen Verhinderung der Patriarch den Herrschern in seinem Testament ausdrücklich ans Herz gelegt hatte: den freundschaftlichen Umgang mit den Häretikern — „s Latiny, Ljutery, Kalviny, bezbožnymi Tatary ... obščenija v sodružestve tvoriti."[1]). Bei der Neuwahl des Patriarchen im August 1690 hatte Peter seinen eigenen Kandidaten, den Metropoliten von Pleskau und Izborsk, Marcell, den Gordon — dem wir die Nachricht verdanken — a learned and civilized person nennt.[2]) Daß die Hüter der alten Rechtgläubigkeit, die seine Erhebung mit Hilfe der Zarinmutter verhinderten, an seinen zu ausgebreiteten Kenntnissen Anstoß nahmen ("that he had too much learning", notierte Gordon), ist insofern erklärlich, als man einen westeuropäisch gebildeten Geistlichen leicht im Verdacht schwer faßbarer ketzerischer Abweichungen haben konnte und dann auch stets auf eine Begünstigung der fremden Glaubensbekenntnisse gefaßt sein mußte. Peter selbst hat sich über die Ablehnung seines Kandidaten mehrere Jahre später unmutig und wohl auch spöttisch geäußert: 1697 in Kurland, auf der ersten Auslandreise, angeblich in der Form, daß die Russen den von Peter gewünschten Mann deshalb nicht hätten haben wollen, weil er barbarische Sprachen spreche, sein Bart für einen Patriarchen nicht lang genug sei und sein Kutscher sich auf den Bock und nicht wie üblich auf das Pferd setze[3]). Es muß offen bleiben, wieviel von dieser Zuspitzung auf den Zaren und wieviel auf den zeitgenössischen kurländischen Erzähler zurückgeht, auch ob der Witz schon die Stimmung des Jahres 1690 kennzeichnet. Bei der Erhebung des von den Altmoskowitern begünstigten Kandidaten wirkte Peter neben seinem Bruder in den üblichen Formen mit[4].

[1]) Das Testament des Patriarchen Ioakim bei *Ustrjalov*, II (1858), Beilage IX, S. 472. Vgl. *Bogoslovskij*, I, 101, 113; *Golikov*, Dejanija I, 184, übernimmt von Krekšin die Erzählung, nach der Peter Anfang Juni 1684 (also 12jährig) über die Verwahrlosung der Bibliothek des Patriarchen in Zorn geraten sei und seinen Lehrer Zotov mit der Ordnung der Bücher beauftragt habe.
[2]) *Ustrjalov*, a. a. O. (Anmerkungen) S. 351; *Solov'ev* XIV, 2, Sp. 1095; *Brückner*, S. 98.
[3]) *Brückner*, S. 98.
[4]) Die Formel lautete: „my, velikie gosudari, soizvoljaem, a Preosvjaščen-

Daß Peter im September 1693 beim Besuch des Gottesdienstes in Archangel'sk selbst die Epistellesung vornahm[1]), war eine Ausnahme, ist aber gelegentlich wohl auch sonst vorgekommen[2]). Andrerseits ist bekannt, daß Peter sich in jenen Jahren von den Kathedralgottesdiensten und den feierlichen Audienzen des Hofes zurückzuziehen begann.

Um diese Zeit bestand schon die „närrischste" oder „trunkenste Synode" mit dem Saufpatriarchen an der Spitze. Es scheint, daß die Einrichtung um die Jahreswende 1691/92 entstanden ist, eine Tagebuchnotiz Gordons vom 1. Januar 1692 deutet darauf hin[3]). Peter hat die anstößige Trinkergesellschaft bis zu seinem Tode aufrechterhalten. Es war eine bis in die letzten Einzelheiten durchgeführte Parodie der hierarchischen Ordnung, der Weihehandlungen und Sakramente. Die Frage liegt nahe und mußte von jedem Biographen Peters des Großen von neuem gestellt werden, ob der unheimliche Mann mit diesen Veranstaltungen nicht doch auch die höchste und weiteste Kuppel des christlichen Glaubens gesprengt, alle Pfeiler der Verehrung und Frömmigkeit niedergelegt hat. Daß Peters des Großen religiöse Einstellung als eines der großen Rätsel der Geschichte erscheint, beruht vornehmlich auf der Schrankenlosigkeit dieser Spöttereien[4]).

Wichtig ist zunächst die Frage nach dem Ursprung der Bacchanalien. Man wird verschiedene Voraussetzungen, Anregungen und wohl auch Entwicklungsstufen annehmen müssen. Eine Grundlage war vermutlich der altrussische Brauch der Umzüge und Bewirtungen während der Svjatki, der Zeit zwischen Weihnachten und Heilige Drei Könige. Peter hat sich ein besonderes Vergnügen daraus gemacht, in dieser Zeit mit seinen trunkenen Gesellen und einem zahlreichen höchst zweifelhaften Gefolge die streng geord-

nyj sobor prosjat byti tebe, preosvjaščennomu Adrianu mitropolitu, na patriaršeskom prestole vseja Rusii". *Bogoslovskij* I, 107. Der Wahlakt in PSZ III Nr. 1381.

[1]) *Bogoslovskij*, I, 165.

[2]) *Verchovskoj* (gestützt auf Golikov), 58. Auch *Ključevskij*, Kurs russkoj istorii IV, 1915², S. 52.

[3]) „in Preobraschensk, wo der Patriarch installirt wurde", *Gordon* II, 360. Vgl. *Bogoslovskij* I, 136 f. Hiernach ist die Annahme Stupperichs (39), daß das Spiel mit den kirchlichen Namen erst 1695/96 begonnen habe, zu berichtigen.

[4]) *J. Salomies*, Der Hallesche Pietismus in Rußland zur Zeit Peters des Großen, Ann. Acad. Scient. Fenn. B XXXI, Helsinki 1936, S. 128. *Verchovskoj* (1916, S. 46) stellt fest, daß die Historiker die religiöse Weltanschauung Peters mit besonderer Folgerichtigkeit übergangen haben und daß sie äußerst schwer zu bestimmen ist. Vgl. *Stupperich*, S. 40.

neten Häuser der Moskauer Bojaren heimzusuchen. Die Lust an Maskeraden verschiedener Art, ins Groteske und Obszöne gesteigert, mag in der Ausländervorstadt manche Anregung empfangen haben. Die wichtigste Voraussetzung zu allem war ein nahes, unbefangenes, vorbehaltloses, den ganzen Menschen bestimmendes Verhältnis zum Rausch. Das Laster der Trunksucht war nicht auf Rußland beschränkt, es war im 17. Jahrhundert in ganz Europa verbreitet. S. M. Solov'ev deutet das an, indem er scherzweise vom „harten Kampf" spricht, den Peters „Družina" ebenso gegen den „Ausländer Bacchus" wie gegen den „daheim geborenen Ivaška Chmel'nickij" ausfocht. Besonders bedacht werden muß, daß der Alkohol in der russischen Welt- und Klostergeistlichkeit eine unverhältnismäßig große Rolle spielte. Die Klage darüber war in Rußland alt. Klima, Sitten, Gewohnheit hatten dahin geführt, daß die Verbindung von Trunkenheit und frommer Übung im Osten weniger anstößig wirkte als im Abendlande. Der Rausch steigert den Menschen nicht, sondern macht sein wahres Wesen offenbar: die Mischung von Dreistigkeit und Schwäche. Peter hat durch sein ganzes Leben bezeugt, daß er unmäßig zu trinken liebte, daß er gern trunkene Leute um sich hatte und sich über die Gewalt des Rausches mit jedermann ins Einverständnis zu setzen pflegte. Ein ausländischer Beobachter hat einmal festgestellt, daß die Zarische Majestät „ungemeine Complaisance vor trunkene Leute haben"[1]). So brutal er war, wenn er Nüchterne betrunken machen wollte, so nachsichtig war er gegenüber jeder durch diese Unmäßigkeit verursachten Schwäche.

Die Selbstzeugnisse des Saufkonzils — eine Reihe von Briefen an abwesende Mitglieder, gelegentlich auch an den Zaren selbst — tragen z. T. das Gepräge schwerer Alkoholisierung. Wer alles zu diesem engsten Kreise gehörte, ist kaum mehr festzustellen; mancher Deckname entzieht sich der Auflösung. Die nur aus späterer Zeit erhaltenen Verzeichnisse sind unvollständig[2]). Der erste „Patriarch" war ein Naryškin, Matvej Filimonovič, ein unbedeutender Mensch — „dumm, alt und trunksüchtig" nennt ihn Fürst Kurakin —, der dank der Zugehörigkeit zur Familie der Zarinmutter eine rasche Hofkarriere gemacht hatte und 1692 starb[3]).

[1]) Der preußische Gesandte Frh. Gustav v. Mardefeld, St. Petersburg 1. Aug. 1721. Relationen, Sbornik 15 (1875), S. 191.

[2]) *M. I. Semevskij*, Šutki i potechi Petra Velikago, Russkaja Starina Juni 1872, S. 876 f., (in 4. nur formal überprüfter Auflage in *desselben* Slovo i delo!, SPeterburg 1885², S. 279 ff.); auch die Liste Pib (= Pis'ma i bumagi imperatora Petra Velikago) VII, 1, S. 90 f. (März 1708).

[3]) Fürst Boris IV. *Kurakin*, Gistorija o care Petre Alekseeviče 1682—1694.

Ihm folgte in der Würde Nikita Moiseevič Zotov, Peters ehemaliger Lehrer, der späterhin als Präsident der 1701 geschaffenen persönlichen Kanzlei des Zaren auch eine ernsthafte dienstliche Stellung hatte. Als Zotov gestorben war, wurde um die Jahreswende 1717/18 der bisherige Saufvladyka von Petersburg, Petr Ivanovič Buturlin, unter dem inzwischen eingebürgerten Titel eines Knjaz'-Papa zu seinem Nachfolger erhoben. Buturlin, ein Trunkenbold aus einem der ältesten russischen Adelsgeschlechter, der schon im Greisenalter stand, heiratete 1720 unter anstößigen Zeremonien die Witwe seines Vorgängers Zotov — Peter war des Spiels nicht überdrüssig geworden. Zu den ältesten Mitgliedern des Kreises gehörten — außer Zotov und natürlich Menšikov — T. N. Streĭnev, G. J. Golovkin, J. A. Musin-Puškin, F. M. Apraksin, Fürst F. J. Romodanovskij, Fürst G. G. Romodanovskij, Fürst M. N. L'vov, A. P. Protas'ev, alles Russen, auch der russifizierte Sohn eines Holländers A. A. Vinius.

Peter hat an die Ausarbeitung und Vervollständigung der Ordines des Saufsobors sein Leben lang viel Zeit gewendet; alle statutarischen Vorschriften sind von seiner eigenen Hand geschrieben und bis zu viermal sorgfältig umgearbeitet und umgeschrieben worden. Die Parodie der liturgischen Handlung hat einen unverkennbar geistreichen Zug. Ein schwer übersetzbarer Segenswunsch lautet: „Die bacchische Trunkenheit sei mit dir, sie lasse es dunkel werden um dich, sie bringe Zittern über dich, lasse dich taumeln und dich wälzen und nehme dir den Verstand alle Tage deines Lebens". Sehr charakteristisch ist diese immer wiederkehrende Anspielung auf die Schwäche des Menschen: „So möge sich dein Verstand im Kreise drehen."[1]).

Am eigentümlichsten ist, wie in diesem Kreise spaßhafte und ernsthafte Äußerungen ineinander übergehen, oft kaum von einander zu unterscheiden und doch nicht dasselbe sind. Es mag sein, daß die Erhebung des Spott-Patriarchen ursprünglich aus einem tiefliegenden Ressentiment hervorgegangen ist, als Reaktion des jungen Zaren auf seine Niederlage bei der Patriarchenwahl von 1690. Die geistlichen Titel — der des Patriarchen oder der eines Metropoliten von Kiev — deuten darauf hin, daß schon in den ersten Jahren keineswegs nur an die katholische Kirche und den Papst gedacht wurde (worauf man etwa aus der katholischen Form der verwendeten Mitren oder der Anrede „Min Her heilige Vader"

hrsg. v. M. I. Semevskij im Archiv kn. F. A. Kurakina I, S. Peterburg 1890, S. 71 f. Russk. Biogr. Sl. (1914), S. 94; S. F. *Platonov*, Petr Velikij (1925, Neudruck o. O. u. J.), S. 65.

[1]) Die Dokumente in: Šutki i potechi a. a. O. S. 868 f.

an Strešnev schließen könnte[1]), sondern auch an die heimische Kirche. Gewiß hat die vom Westen her vermittelte griechische Mythologie auf die Ausgestaltung des Trinkkultes stark eingewirkt – die Figur des Bacchus steht ganz im Mittelpunkt. Und doch: es ist nicht ohne weiteres zuzugeben, daß der ganze Einfall und die durch Jahrzehnte fortgesetzte Übung falscher Gottesdienste nur auf dem Boden der protestantischen oder freidenkerischen Ausländergesellschaft emporkommen konnte[2]). Die Sprache, in der die Spielgenossen sich bewegten, scheint darauf hinzuweisen, daß die Einrichtung weder aus religiöser Indifferenz entstanden ist, noch eine Zersetzung der Glaubenssubstanz bei den Beteiligten zur Folge gehabt hat. Zotov, der Lehrer, dem Peter seine Bibelkenntnis verdankte, der „Allerheiligste" der Spaßkirche, pflegte in seinen bischöflich stilisierten Briefen an Peter, den er Protodiakon oder Hierodiakon oder Archidiakon nannte, in aller Form den Friedens- und Segenswunsch der Kirche auszusprechen — wobei die Wendungen offensichtlich an der Grenze von Scherz und Ernst stehen[3]) Höchst charakteristisch Peters Brief an Strešnev nach dem Fall Azovs: der „heilige Vader" — diese Anrede an ihn wiederholt sich – wird mit den Worten des heiligen Paulus zur Freude und abermals zur Freude aufgefordert, denn Gott der Herr hat mit seiner Gnade zweijähriges Mühen und Bluten belohnt; gleich hinterher ein Ausdruck grausamsten Wohlgefallens: die Azovcen haben den Verräter Jakuška — einen zu den Feinden übergelaufenen Holländer — lebendig in unsere Hände gegeben[4]).

Zu den merkwürdigsten Zeugnissen dieses Verkehrs gehört ein Briefwechsel mit dem Fürsten Fedor Romodanovskij, wie üblich in den Formen gespielter Unterordnung des Zaren als des Knechts unter den „Her Konih", in der Fastenzeit 1698, während der Auslandreise Peters. Romodanovskij schreibt am Sonnabend in der Woche des Verlorenen Sohnes (19. Februar) aus Moskau sündenbewußt, bußfertig, um Vergebung bittend, und der Zar antwortet noch in der Passionszeit[5]) eigenhändig mit dem gleichen

[1]) Archiv Kurakina a. a. O. 71; Pib I, 89 und 95 (Juli 1696), s. o. Anm. 3 S. 264.
[2]) In diesem Sinne *Platonov* a. a. O. 65.
[3]) Pib I, 730 f., 759 f. (entspricht dem bei *Stupperich*, S. 39 Anm. 39 nach Ustrjalov III, 493 zitierten), 805 f., V, 467,; Šutki i potechi a. a. O. 855. *Verchovskoj* betont m. E. mit Recht (83 Fußn. 1), daß der vsep'janejšij sobor kein Beweis für Peters Unglauben sei.
[4]) Pib I, 95; vgl. 595; auch 89.
[5]) Wahrscheinlich am 29. März 1698, Pib I, 264 f. Zur Datierung s. S. 740. Die beiden Briefe sind, soweit ich sehen kann, bisher nirgends beachtet worden.

Ausdruck vollkommen aufrichtiger Sündeneinsicht und Bußbereitschaft: „Der Herr vergebe uns allen in seiner Menschenliebe. Betet, wenn der Herr Euch nach jener Liebe dazu befähigt, für uns Sünder." Der Brief schließt mit einem „Amen" und läßt eine Auslegung in blasphemischem Sinn durchaus nicht zu. Er ist aus London, aus jenen Wochen, als der Zar sich eng an den Bischof Burnet schloß und mit ihm stundenlange theologische Gespräche führte. Der eigentlich sündhaft-spaßhafte Reiz der Parodien des Saufkonzils lag wohl in der rastlos erneuerten Grenzsituation: man spielt mit allen heiligen Dingen, Gebärden und Gefühlen und zweifelt doch keinen Augenblick an der Wirklichkeit und Gegenwart Gottes, an der Heilsbedürftigkeit des Menschen und am Heilsgeschehen in der Kirche. Das gerade ist die unerschöpfliche Komik: so zu tun, als sei der Herr nicht zu Hause, als könne man alles auf den Kopf stellen, und dabei ist er ja da, man spielt unter seinen Augen und ist doch nie ganz sicher, ob man vor seinem Grimm davonkommt. Das ist keine harmlose Sache; wenn sie so ganz harmlos wäre, könnte sie kaum so komisch sein — der Einfall wäre rascher schal geworden.

In der partie de débauche[1]) klopfte und stach das Ressentiment, ja — regte sich dumpf und nur halb geistig die Kritik, eine Kritik, deren innerstes Anliegen es war, die Form von der Sache, die Tradition von der Wahrheit, das garstig-rückständige Priesterwesen von der Kirche zu trennen. Man wird kaum bestreiten können, daß Peter sich mit den herausfordernden Veranstaltungen des Narrenkonzils gegen den Würdeanspruch der russischen Geistlichkeit wandte[2]). Es nahm dem ausschweifenden Spott manches

[1]) Joh. Gotthilf *Vocherodt*, Rußland unter Peter d. Gr. (1737), in: *E. Herrmann*, Zeitgenössische Berichte zur Geschichte Rußlands, Leipzig 1872, S. 20: „Das Allernatürlichste aber ist, wenn man es als eine partie de débauche ansieht, und zwar eine solche, die seinem Genie und Humeur ziemlich gemäß war... Nichts desto weniger ist es nicht unmöglich, daß er hierbei auch eine Nebenabsicht auf die Hierarchie der römischen Kirche gehabt habe." — Der Versuch von I. I. *Nosovič* (O značenii vsepjanejšago sobora, in: Zapiski Imp. akademii nauk 25, 1875, 192—197), den Sobor in Erwiderung auf die abwertende Darstellung in der Russkaja Starina (1872, V) als „Maske" zu erklären, hinter der Peter die politischen Kräfte seines Reiches vor den Nachbarn verborgen habe, überzeugt nicht, wenn auch einzelne Anspielungen in den Briefen richtig gedeutet sein mögen.

[2]) In diesem Sinne der französische Gesandte Campredon, St. Petersburg, 14. März 1721: der Knjaz'-papa sei „un ivrogne de profession que le Czar a choisi lui-même pour tourner en ridicule son clergé". Sbornik 40, 168. Nochmals 10. September 1723: Sbornik 49, 379. Derselben Meinung war der holsteinische Diplomat Graf H. F. v. Bassewitz, in dessen hinterlassenen Pa-

von seiner Schärfe, daß es außer dem „Knjaz'-papa" auch den „Knjaz'-kesar"' gab, den „Herrn König" Romodanovskij, dessen närrische Autorität Peter bis zu seinem Tode anerkannte, um dann (September 1717) den Sohn des Verstorbenen, den Fürsten Ivan Fedorovič Romodanovskij, zum „Knjaz'-kesar"' zu erheben. Der Kirche gegenüber hatte die Kritik allerdings einen stärker qualifizierten, einen spezifischen Charakter.

Der Pietismus hatte in der russischen Kirche keinen Boden. Vielleicht aber war die Sphäre des trunkenen Auf und Nieder zwischen Spott und Glauben auch ein Weg zur Subjektivierung des Religiösen.

Auf diesem Wege lag bei Peter noch ein schwer durchschaubarer Komplex. Es ist bekannt, daß er Frauen gegenüber bedenkenlos war, und man kennt auch sein eigentümliches Verhältnis zu Menšikov, die Ausdrücke der Zärtlichkeit, der leidenschaftlichen Zuneigung, die sich durch Jahre hindurch wiederholen[1]). Oft wird in diesen Briefen auch auf die Gemeinsamkeit im Trunk angespielt. Merkwürdig ist nun, wie hier die gemeine Lust, der Rausch, die unverstellte Sehnsucht nach der Gegenwart des geliebten Menschen und der hilfesuchende oder lobpreisende Aufblick zum Höchsten eine enge und unkontrollierte Nachbarschaft eingegangen sind. Überraschend oft wird gerade in Briefen an Menšikov Gott angerufen (gelegentlich der Mitteilung über die Niederwerfung Astrachans im April 1706 nicht weniger als siebenmal in 16 Druckzeilen[2]). Ein andermal heißt es: „In Wahrheit, Gott sei Dank, wir sind lustig, aber unsere Lustbarkeit ohne Euch oder fern von Euch ist wie eine Speise ohne Salz."[3]) In denselben

pieren es heißt: „. . . . le Czar portait du ridicule sur ce qu'il voulait décréditer". Éclaircissemens sur plusieurs faits, relatifs au règne de Pierre le Grand, in: *A. Fr. Büsching*, Magazin für die neue Historie und Geographie IX. Th., Halle 1775, S. 324.

[1]) Die Anreden in den Briefen 1700—1706 (teils mit russischen, teils mit lateinischen Buchstaben): Mein gercenkin, Mein Her Liutenant, Mein gerc, Mein Herc, Mein libste kamerat, Mein lipste kamerat, mein lipste frint, mein bezst frint, Min bruder, Mein gerc, bruder in kamarat, Min Bruder, Mein frint, Mein brudor kaptein, Kamarat, Ger oborštleitenant (Pib I—IV). Vgl. die Zusammenstellung bei *Ustrjalov* IV, 1, 216 f. Später fallen diese Anreden fort. — Über Gerüchte und Mutmaßungen in diesem Zusammenhang *Walizewski*, 226, auch 215. — Eine gewisse Vorliebe Peters für Obszönitäten gröbster Art mag auch mit der eigentümlichen Unordnung im Sexuellen zusammenhängen.

[2]) Pib IV, 1, 226. Ausdrücke der Sehnsucht mit Anrufung Gottes auch im Herbst 1707: Pib VI, 128, 142, 167.

[3]) Pib IV, 1, 184 (24. März 1706).

Tagen: „Gott, schenke uns durch Deine Auferstehung Freude.“[1]) Oder es wird Petersburg als das „Paradies“ gepriesen, wo, dank der Hilfe des Höchsten, alles vortrefflich ist. Von der Flotte aus schreibt der Zar im Mai 1706: „In bezug auf die hiesigen Begebenheiten laß allen Zweifel fahren, denn im Paradiese Gottes kann es das Böse nicht geben.“[2]): geistreiche Säkularisation und in der Übertreibung ein Schuß Selbstironie. Am charakteristischsten ist folgende Äußerung vom 17. November 1706: „Dieses ist schon der dritte Tag, daß wir feiern...“ mit dem Schluß: „indem ich Bacchus ein reichliches Opfer im Weine bringe, aber mit der Seele Gott rühme.“[3])

Hier bahnt sich die Spaltung des modernen Menschen an. Der Glaube — in naher Nachbarschaft zu Rausch, Spiel, Unsinn und Leidenschaft — wird auf eine neue Weise ins Persönliche aufgenommen[4]). Es wäre falsch zu sagen, daß der Glaube an Gott und Christus bei Peter eine persönlich gewonnene Überzeugung war — er war das Selbstverständliche —, aber er nahm immer mehr persönliche, individuelle Züge an, nicht nur und nicht in erster Linie auf dem Wege gedanklicher Entwicklung, sondern zunächst und am meisten durch das Leben, das Ausleben und die Erfahrung — in einer geschichtlichen Stunde, die dahin drängte. Der Raskol, der vielfältige ausländische Einfluß, die längst begonnene Wandlung der altmoskauer Welt, all das hatte den Augenblick vorbereitet, in dem Peter erschien und, ganz ein Sohn seiner Zeit, mit seinen besonderen Anlagen und in persönlicher Verantwortung, ausgezeichnet durch Kraft und Schuld, eine neue Zeit gestalten half.

2.

Die erste Auslandreise (1697/98), die Peters Anschauungswelt so vielseitig erweiterte, hat auch seine religiösen Vorstellungen bereichert, sein theologisches Unterscheidungsvermögen geschärft, seine kirchenpolitischen Einsichten vertieft. Sie hat ihn die ganze Verschiedenheit der christlichen Glaubensformen in ihrer tradi-

[1]) a. a. O. 181 (20. März 1706).
[2]) a. a. O. 249; vgl. 207, auch VI, 144.
[3]) IV, 1, 438. Vgl. VI, 142, 168.
[4]) Wenn *Stupperich*, 35 meint (unter Bezugnahme nur auf Pib I, 85), daß Peter aus einer starken persönlichen Überzeugung heraus Gott seinen „Mittäter“ nannte, so ist das eine unrichtige Übersetzung: sodetel' ist nicht Mittäter, sondern Urheber, Schöpfer. Der Ausdruck ist formelhaft und findet sich nicht nur in der zitierten Gramota an den Kurfürsten von Brandenburg, sondern auch in andern offiziellen Schreiben (Pib I, 96, 98, 102, 105, 108).

tionellen und bodenständigen Ausprägung sehen lassen: Calvinismus, Luthertum, die Quäker, die anglikanische Kirche, die katholische Kirche; sie hat ihm auch allgemeine kirchenrechtliche Begriffe an die Hand gegeben, die seine Sicherheit im Verhältnis zur Kirche erhöht haben. Aber es ist zweifelhaft, ob die große Reise Peter zu religiöser Indifferenz geführt oder Tendenzen dieser Art gefördert hat. Überall hat er den kirchlichen Verhältnissen besondere Aufmerksamkeit gewidmet, und bei manchen Gelegenheiten hat er eingehende religiöse Gespräche geführt. Ein venezianischer Geheimagent berichtete seinem Auftraggeber, dem Gesandten Carlo Ruzzini in Wien, am 21./31. Mai 1697 aus Königsberg von einer Äußerung, die Peter bei seinem Aufenthalt am Hofe des brandenburgischen Kurfürsten einem kurfürstlichen General gegenüber getan habe: „che circa la predestinatione segua la religione riformata[1]).“ Man wollte später sogar wissen, daß der Zar mit dem Kurfürsten kommuniziert habe[2]). Bei einem Essen im Hause Danckelmans am 24. Mai traf Peter mit dem Konsistorialpräsidenten von Fuchs zusammen; möglicherweise übernahm er von ihm Anregungen hinsichtlich der Kirchenverwaltung[3]). In Holland erhob sich das Gerücht, der Zar wolle zum Calvinismus übertreten: die Pastoren und die Réfugiés setzten große Hoffnungen auf ihn[4]). Peters Vertrauter, der Amsterdamer Bürgermeister Nic. Witsen, schrieb an Leibniz: „Sa M. Czarienne est fort zélée pour la religion, bien instruite des articles de la foi et versée dans la lecture de l'Ecriture Sainte, dont Elle a une ample connaissance. J'ai eu l'honneur de lui parler sur ce sujet.“[5]) Das Gleiche berichtete der Bischof von Salisbury, Gilbert Burnet, sowohl in einem Brief vom März 1698, als in seiner späteren History of his own time. Wir erfahren Einzelheiten: der Engländer hatte gute Dolmetscher und konnte sich mit dem Zaren bisweilen stundenlang frei unterhalten. Gesprächsthemen waren u. a. der Ursprung des Heiligen Geistes, die Ikonenverehrung, die Autorität der Monarchen[6]). Daß der Zar sich so eng an den Bischof schloß, fiel auf; man zog sogar den falschen Schluß daraus, daß „Er ein große ve-

[1]) *E. Smurlo*, a. a. O., 251. Der Bericht nennt den Generalmajor Littau. Vgl. *Bogoslovskij* II, 78.

[2]) *Posselt* II, 411 (Brief aus dem Haag vom 12. Juli 1697).

[3]) *Bogoslovskij* II, 85.

[4]) Ein (oben schon zitierter) skeptischer Brief darüber vom 12. Juli 1697 bei *Posselt* II, 411.

[5]) 22. Mai 1698, *W. Guerrier*, Leibniz, St. Petersburg u. Leipzig, 1873, S. 37.

[6]) *Bogoslovskij* (Savin), 416.

neration vor die Clerisey haben müße".[1]) Bischof Burnet sah klarer. Er erwartete auch nicht, daß Zar Peter in Rußland einen Religionswechsel vorbereite: „He was desirous to understand our Doctrine, but he did not seem disposed to mend matters in Moscovy."[2]) Die Verwandtschaft mit der englischen Kirche muß Peter stark empfunden haben, wenn er später (1702) die Königin Anna eine „echte Tochter unserer Kirche" nennen konnte[3]). Auch mit William Penn hat der Zar über Glaubensdinge gesprochen, auch Quäkerversammlungen hat er besucht[4]). Das gleiche Interesse trat in Wien hervor, nun gegenüber der katholischen Kirche. Zar Peter besuchte katholische Gottesdienste, führte theologische Gespräche mit der Geistlichkeit, insbesondere mit dem Jesuiten Wolff, und erweckte die Vorstellung, als sei er einer Union der russischen mit der römischen Kirche geneigt. Von Übertrittsabsichten oder Unionsplänen kann im Ernst keine Rede sein, weder jetzt noch später.[5]) Aber in Rom machte man sich Hoffnungen. Peter verstand es, durch großes persönliches Entgegenkommen die günstigsten Stimmungen zu erwecken. Er war eigentümlich vorurteilslos: auf der Rückreise in Tomašov in Polen ließ er sich von dem ihm von Moskau her bekannten Jesuiten P. Carlo Maurizio Vota ohne Bedenken den Segen geben[6]). Aber er wußte genau, in welcher Hinsicht die römische Kirche ihm nur unerwünschte Beispiele bot: der politische Einfluß von Geistlichen, wie er ihn in Wien beobachtete, konnte auf ihn nur abschreckend wirken.

In der ersten Zeit nach der Rückkehr von der Reise vollzog Peter den endgültigen Bruch mit dem alten Moskau, erbittert durch den Aufstand der Strel'cy, grausam, heftig, in andauernder nervöser Aufregung. Das furchtbare Strafgericht über die aufständische Truppe, Ströme von Blut, Hunderte von Gehenkten, die Trennung

[1]) Bericht des österreichischen Ministerresidenten Hoffmann 7. März 1698, mitg. von *A. Gaedeke*, Peter der Große in England i. J. 1698, Im neuen Reich, 2. Jg. 1872 I, 222.

[2]) Bishop Burnet's History of His Own Time, Vol. II, London 1734, 222.

[3]) An F. M. Apraksin, 5. Juni 1702, Pib II, 65.

[4]) [W. Hepworth *Dixon*], W. Penn, übertragen u. umgearbeitet von E. *Bunsen*, Leipzig 1854, 185; *E. Fogelklou*, William Penn, a. d. Schwedischen übersetzt, Hamburg 1948, S. 263.

[5]) Eine kritische Erörterung der Frage mit dem Hinweis auf die politischen Motive des Zaren bei *Bogoslovskij* II, 525 f. Vgl. *P. Pierling*, La Russie et le Saint-Siège, IV, Paris 1907, 137 ff.

[6]) Vota an den Kardinal-Staatssekretär Spada aus Rawa, 11. Aug. 1698: „Fini la conversazione meco coll' applicare due volte la sua fronte alla mia, e chiedermi la benedittione, che le diedi con un gran segno di croce, abbassando il Czar il suo capo sin al mio petto." *Smurlo*, Sbornik a. a. O. 517; *Theiner*, 383.

von der Zarin, die Verhandlungen über die Kriegsbündnisse, lärmende Feste, große Anstrengungen, dann der Beginn des Krieges gegen Schweden — all das war während zweier Jahre der Hintergrund für die ersten eingreifenden Maßnahmen des Zaren gegen den kirchlichen Brauch, das Menschenbild und die Lebensauffassung des alten Moskau. Der Zwang zum Bartscheren — das noch Peters Vater 1675 verboten und der Patriarch Hadrian mit den schwersten Kirchenstrafen bedroht hatte — bedeutete eine Erschütterung auch des religiösen Bewußtseins der Russen[1]). Der kaiserliche Gesandte beobachtete in den ersten Wochen nach Peters Rückkehr eine zunehmende Verweltlichung des Lebens: „... maßen die Czars. Mayt. an dergleichen alt hergebrachten Moscovitischen Kirchen observanzen kein sonders Vergnügen zeigen, und demnach auch fast alle geistliche ehe bevorgehaltenen Ceremonien von Tag zu Tag mehr abnehmen und rückstellig bleiben ..."[2]). Die wenigen brieflichen Äußerungen Peters, die aus dieser Zeit erhalten sind, lassen keine Veränderung gegen früher erkennen[3]). Dem todkranken Patriarchen Hadrian hielt Peter bei einem Besuch am 4. Oktober 1700 in eindringlicher Rede die Notwendigkeit vor, im Dienst evangelischer Unterweisung und sowohl kirchlicher als staatlicher Bedürfnisse den Schulunterricht zu fördern und zu verstärken[4]).

[1]) *Ustrjalov* III, 191 ff.; *Verchovskoj*, 78; *Šmurlo*, 4.

[2]) Bericht Chr. Ign. v. Guarients vom 12. Sept. 1698, *Ustrjalov* III, 622. Daß dies noch keine allgemeine, jedenfalls zunächst keine dauernde Erscheinung war, zeigt ein späterer diplomatischer Bericht: der englische Gesandte Whitworth stellt am 21. Febr. 1705 fest, daß die Fasten in Moskau streng beobachtet werden, „that all business is at a stand", Sbornik 39, 33. Ganz anders ist das Bild, das sich gegen Ende der Regierung Peters aus einem Bericht des preußischen Gesandten Mardefeld vom 20. März 1722 ergibt: „Die Einwohner dieses Orts haben alle Tage Ursache, sich zu verwundern, wenn sie die jetzige Zeiten gegen die alten vergleichen... Die Fastenzeit war bei Anfang dieser Regierung eine so hochheilige Sache, daß die Übertreter und Verächter derselben mit dem Feuer gestraft wurden. Jetzo wird öffentlich geschrieben und gelehrt, daß die Fasten freiwillig und nur Menschensatzungen sind, und so wie gelehrt wird, werden sie auch gehalten. Alle des hiesigen Kaisers Diener, welche sich von dem vulgaire distinguiren, halten fast keine Fasten, außer etliche alte Holzblöcke, die noch an dem Köhlerglauben kleben." Sbornik 15, 204 f.

[3]) „So hoffen wir denn auf Gott mit dem hl. Paulus..." (An Vinius, 3. Nov. 1698, Pib I, 269).

[4]) Gleichzeitige Darlegung der Rede Peters: Zakonodatel'nye akty Petra I, Bd. I, Moskva/Leningrad 1945 (Izd. Akademii Nauk SSSR), S. 33 f. Über die Datierung S. 34.

Es ist offensichtlich, daß mit der scharfen Individualisierung des Glaubens auch eine Spiritualisierung verbunden ist — die Ablösung der bleibenden Wahrheit vom Rankenwerk der kirchlichen Mythologie, ein Schnitt, der in der Geschichte, wie es scheint, unter veränderten Umständen mehrfach wiederholt worden ist und der immer gefährlich ist. Seine besondere Gefährlichkeit zur Zeit Peters des Großen mag darin bestanden haben, daß der gewalttätige Zar einem Chirurgen glich, der ein grobes, stumpfes Messer handhabte und bei der Operation keineswegs immer nüchtern war.

Der tiefste Einschnitt ins russische Kirchenwesen, den Peter in jenen Jahren vornahm, stand nicht im Widerspruch zur Überlieferung und war vermutlich ganz von praktischen Erwägungen bestimmt: die Verschiebung der Wahl eines neuen Patriarchen nach dem Tode Hadrians (16. Oktober 1700) und die Neuregelung der kirchlichen Vermögens- und Finanzverwaltung. Daß der Zar keinen Patriarchen wählen ließ, sondern nur einen Exarchen, Verweser und Administrator des Patriarchats ernannte, ist aller Wahrscheinlichkeit nach nur aus dem Wunsch nach erhöhter Bewegungsfreiheit, unmittelbarer, vereinfachter Lenkung der kirchlichen Angelegenheiten zu erklären[1]). Es war gleich nach der Niederlage bei Narva. Ein Patriarch, auch ein fügsamer, hatte Autorität und Einfluß und bildete einen Schwerpunkt, der im Kriege unbequem werden konnte und jedenfalls einige Umstände machte. Drei Jahre später, als das Provisorium immer noch fortdauerte, erklärte der französische Gesandte de Baluze den Verzicht auf die Erhebung eines neuen Patriarchen „à cause du grand pouvoir qui est attaché à la dignité dont il jouit."[2]) Der Exarch, Stefan Javorskij, Metropolit von Rjazan' und Murom, dem in Kreisen der orthodoxen Geistlichkeit wegen seiner ukrainischen Herkunft und latinisierenden Richtung viel Mißtrauen begegnete, muß seine Stellung — was er für sich auch erhofft haben mag — als schwierig empfunden haben, hielt sich deshalb zurück, verdarb es aber mit dieser Passivität nach beiden Seiten. Den Willen des Zaren zu unmittelbarer Leitung der Kirchenverwaltung bekundete die Wiedererrichtung des 1649

[1]) *Verchovskoj*, 111 f. teilt die Eingabe A. Kurbatovs, die für Peters Entschließungen offenbar von Gewicht war, in vollem Wortlaut mit. Der Auszug, den *Stupperich*, 50 benutzt hat, bei Ustrjalov IV, 1 (nicht VI), 536 und IV, 2, 164 f.

[2]) Bericht vom 3. Okt. 1703, Sbornik 34, 30. Ein Agentenbericht, der 1702 die Reformabsichten Peters in vielen Punkten zusammenfaßt, spricht mit keinem Wort von Reformplänen in bezug auf die Kirche. Sbornik 34, 20 ff. Über den Vf.: *H. Doerries*, Rußlands Eindringen in Europa usw. (1939), 55.

geschaffenen, 1677 aufgehobenen Klosteramts, des Monastyrskij prikaz, durch den Erlaß vom 24. Januar 1701, der an die Spitze dieser Behörde, die an sich also keine Neuschöpfung darstellte, einen der nächsten Vertrauten des Zaren, den alten Bojaren Ivan Alekseevič Musin-Puškin, berief. Musin-Puškin, früher Statthalter von Astrachan', der im Saufkonzil die Würde eines Metropoliten von Kiev bekleidete, ist mit Peter offenbar auch in der Sphäre des persönlich gewordenen religiösen Empfindens verbunden gewesen; „Her Brudar", schreibt ihm Peter 1702 nach der Eroberung von Nöteborg, „dieses ist außerhalb aller menschlichen Meinung zustande gekommen; man muß dieses Wunder nur dem Ruhme des einzigen Gottes zurechnen."[1]) Einen „liebhaber der philosophischen und theologischen Wissenschaften", der Latein gelernt und „in allerhand wissenschaften einige fundamenten begriffen hat", nennt ihn der kaiserliche Gesandte Pleyer.[2]) Ein zweiter Erlaß (vom 31. Januar 1701) regelte die Zuständigkeit des Klosterprikazes und gab Anweisungen hinsichtlich des Klosterverkehrs und der Klosterzucht.[3]) Am Ende des Jahres griff der Zar tiefer ins kirchliche Leben ein, indem er die Einkünfte vom riesigen Landbesitz der Klöster grundsätzlich verstaatlichte, d. h. an den Klosterprikaz abzuführen befahl, den Mönchen und Nonnen feste Unterhaltsbeträge aussetzte und die Überschüsse für die Armenhäuser und die dürftig ausgestatteten Klöster bestimmte.[4]) Entgegen dieser Bestimmung, aber nicht im Widerspruch zum geltenden Recht begann der Zar die Kasse des Klosterprikaz zur Finanzierung des Krieges heranzuziehen. Wiederholt ergingen Zahlungsanweisungen, besonders häufig vom Januar bis zum Mai 1705: das Amt mußte große Summen zur Bezahlung des Artilleriebedarfs und anderen Kriegsmaterials zur Verfügung stellen.[5]) Begründet wurde die Neuregelung der Vermögensverwaltung nicht mit dem Gesichtspunkt der staatlichen Bedürfnisse, sondern mit dem Hinweis auf die Mönchsethik, die den Klosterinsassen Armut und Arbeit zur Pflicht mache. Den hierdurch gegebenen Ansatz einer Klosterreform hat Peter in späteren Verfügungen weiterentwickelt.

[1]) Pib II, 91. Briefe Musin-Puškins an Peter: II, 535, 548 f., 585.

[2]) Bericht vom 2. Febr. 1701, Beilagen VI, 7 *Ustrjalov* IV, 2, 554.

[3]) Die beiden Erlasse über den Monastyrskij prikaz: PSZ IV, Nr. 1829 und 1834.

[4]) Namentlicher Ukaz vom 30. Dez. 1701, PSZ IV, Nr. 1886. Hierzu: *Verchovskoj*, 112 f.

[5]) Pib III, 9, 743, 779, 798, 799, 813, 814. Für 1706 Angaben bei *P. N. Miljukov*, Gosudarstvennoe chozjajstvo Rossii v pervoj četverti XVIII. stol. i reforma Petra Velikago (1892), S. 228.

Trotzdem wird man sagen müssen, daß das fiskalische Interesse 1701 und in den folgenden Kriegsjahren das leitende war — wie ja alles unter das Gesetz dieses gefährlichen Krieges trat[1]).

In wie eigentümlicher Weise Peters kirchliches Denken sich den militärischen Bedürfnissen anpaßte, ohne sich aufzugeben, zeigt besonders sprechend eine Verfügung aus dem Jahre 1707, als er die Fortifikation Moskaus betrieb. „In Bezug auf die Theodosius-Kirche", schrieb er am 16. August 1707, „ist dies meine Meinung: lieber diese Kirche niederreißen, als die Befestigung verderben, denn ein gesteigerter Bedarf an Kirchen besteht in Moskau nicht: ich glaube, es gibt auch leere; insbesondere diese Kirche aber wird, wie ich glaube, Gott nicht besonders angenehm sein, weil das Silber, auf Grund dessen sie erbaut ist, Gott ebenso angenehm ist wie es das Simonische dem heiligen Petrus war"[2]). Die Entscheidung ist eindeutig — der Krieg bestimmt das Handeln; aber die Rechtfertigung mit dem Hinweis auf die simonistische Grundlage des Gebäudes — Ap. 8,18 ff. — ist doch willkommen.

3.

Das berühmte Werbungs- und Toleranz-Manifest des Zaren Peter vom 16. April 1702 ist von Johann Reinhold von Patkul in deutscher Sprache entworfen und von Petr Pavlovič Šafirov elegant und sprachschöpferisch ins Russische übersetzt worden[3]). Die russische Übersetzung, die dem ursprünglichen Entwurf entspricht, unterscheidet sich vom endgültigen Text in einem auffallenden

[1]) *Ključevskij*, Kurs russkoj istorii IV (1915²), 175 f. stellt die Schaffung des Monastyrskij prikaz ganz in den Rahmen der finanziellen Bedürfnisse des Krieges. Nach Berechnungen von *Miljukov*, a. a. O. S. 234, betrugen die Kriegsausgaben in den ersten 8 Jahren des Nordischen Krieges durchschnittlich mehr als 82 vH der staatlichen Gesamtausgaben. *Stupperich*, 52 f. bestreitet die Alleingeltung des wirtschaftlichen Gesichtspunkts.

[2]) Pib VI, 47. Gemeinsamkeit und Abstand werden deutlich, wenn man hierzu die zeitgenössische Überlieferung anklingen läßt, die dem drei Generationen älteren römisch-deutschen Kaiser Ferdinand II. († 1637) in ähnlichem Sachzusammenhang — Kirchenbau oder Errichtung einer Bastion am gleichen Platz — die Äußerung zuschreibt: „Ich weiß meinesteils keine bessere Bastei zu Beschützung einer Stadt als eine Kirchen unserer lieben Frau . . . und versehe mich viel eines größeren Schutzes von Maria als von einem großen Kriegsheer." Geschichte der Stadt Wien VI, Wien 1918, S. 315.

[3]) Pib II, 39 ff., 337 ff. Der in PSZ IV, Nr. 1910 veröffentlichte Text ist keine zeitgenössische Übersetzung. — Am 27. März hatte Patkul einige Punkte, die bei der Anwerbung ausländischer Offiziere berücksichtigt werden müßten, skizziert; in der Übersetzung Šafirovs veröffentlicht bei *Ustrjalov* IV, 2, 235 f. Hier ist von der Freiheit der Religionsausübung keine Rede.

Punkt: das Manifest, wie es später veröffentlicht wurde, spricht in der Einleitung, die den Werbungsakt begründet, nur von der Sicherheit der Grenzen des russischen Reiches und von der „allgemeinen Ruhe in der ganzen Christenheit"; im Entwurf enthielt diese Zweckbestimmung noch den Hinweis auf die Rechtsansprüche, die sich auf die vom russischen Reich gewaltsam abgetrennten Gebiete erstrecken: was weggerissen ist, soll wieder zurückgebracht werden, und dann soll die allgemeine Ruhe befestigt werden. M. a. W.: die für die Öffentlichkeit in Deutschland bestimmte Redaktion ist vorsichtiger und hält sich hinsichtlich der Kriegsziele zurück.

Was den ausländischen Offizieren geboten werden soll, wird in vier Punkten zusammengefaßt: Erleichterung der Einreise (Punkt 1), eigene Jurisdiktion durch ein aus Ausländern bestehendes Kriegs-Raths-Collegium (Punkt 3), die Freiheit, den Dienst zu quittieren (Punkt 4) und in Punkt 2 die Bestätigung des in Moskau bereits eingeführten freien Exercitium Religionis. Die Formulierung des Rechts auf freie Religionsausübung ist erstaunlich modern: der Zar versichert, „dasz Wir, bey der Uns von dem Allerhöchsten verliehenen Gewalt, Uns keines Zwanges über die Gewissen der Menschen anmassen, und gerne zulassen, dasz ein jeder Christ, auff seine eigene Verantwortung, sich die Sorge seiner Seeligkeit lasse angelegen seyn"[1]). Weiterhin wird auch der Bau neuer Kirchen ausdrücklich zugestanden.

Angesichts dieses ganz allgemein und grundsätzlich gefaßten Toleranzgedankens, der die berühmte Formulierung Friedrichs d. Gr. vorwegzunehmen scheint, entsteht die Frage, wieweit darin Peters persönliche Auffassung Ausdruck gefunden hat. Patkul war lutherischer Protestant, der in Deutschland studiert und die Bildung seiner Zeit in sich aufgenommen hatte. Auch auf diesem Hintergrunde wirkt das von ihm aufgestellte Prinzip fortgeschritten; es enthält nicht nur das Zugeständnis oder — etwa im Sinne Pufen-

[1]) Die russische Übersetzung zeigt besonders deutlich, wie fremd diese Wendung ins Prinzipielle dem altrussischen Denken war: „**что како мы, при данной намъ силѣ отъ Всевышшаго, принужденія надъ совѣстми человѣческими себѣ не воспріемлемъ и охотно соизволяемъ, да каждый христіанинъ на собственной свой отвѣтъ о попеченіи спасенія своего трудится**". — Šafirov sah sich vor der Notwendigkeit, die russische Sprache für viele westeuropäische Begriffe aufnahmefähig zu machen, und es ist bewunderungswürdig, wie wenige Fremdworte er übernahm, eigentlich nur die institutionellen Bezeichnungen. „Cultur" übersetzt er mit „obučenie", das gleiche Wort setzt er auch für „Disziplin"; die „moralen Völcker" werden „vo nravech obučennye" genannt; „Instantz" ist „čelobitje".

dorfs — die Räson der Duldung, sondern spricht mit einer Wendung ins Subjektive die Anerkennung der Gewissensfreiheit aus. Aus derselben Zeit sind ähnliche Äußerungen Peters überliefert, ein Wort gegenüber einem polnischen Katholiken, in dem er den Monarchen die Macht über die Gewissen absprach (1701)[1]), und eine Bemerkung über die Raskol'niki aus dem Jahre 1702: „Von mir aus mögen sie glauben, woran sie wollen"[2]). Man möchte meinen, daß er in Gedanken über die in Moskau seit dem 16. Jahrhundert praktisch geübte Toleranz fremder Glaubensbekenntnisse weit hinausging und von seiner Auslandreise ein Bewußtsein vom legitimen Geltungsanspruch der getrennten christlichen Bekenntnisse mitgebracht hatte. Das hieß nicht, daß er sich vorbehaltlos protestantischen Einflüssen unterwarf. Im Februar 1702 schrieb der lutherische Pastor Reichmuth aus Moskau an A. H. Francke: „Was sonst ehemals gedacht worden, der Große käme in unsere Kirche, hat eine andere Meinung. Er kommt gar nicht zu hören, sondern nur zu sehen und etwas bei diesem oder jenem zu bestellen"[3]). Wenn vorausgesetzt werden kann, daß Peter persönlich sehr weitgehende prinzipielle Sätze annehmen konnte, so ist zugleich zu unterstellen, daß er die praktisch-politischen Konsequenzen weder vollständig übersah, noch in allen Fällen zu ziehen bereit war.

Ganz ohne Bedenken hat der Zar bei der Angliederung der Ostseeprovinzen die dort herrschende „evangelische Religion" samt den Rechten der lutherischen Landeskirche anerkannt[4]), sowohl bei den Kapitulationen von 1710 als später im Nystädter Frieden. Das einzige, was die zarischen Unterhändler sich ausbedangen, war — praktisch im Hinblick auf die Russen, die im Dienst oder zu Studienzwecken in Liv- und Estland leben würden — das liberum exercitium auch der Religion des Zaren; wie es in Art. 10 des Nystädter Friedens hieß: „Jedoch, daß im selbigen die Griechische Religion hinführo ebenfalls frei und ungehindert exercirt werden könne und möge." Der Toleranzgedanke ergab sich hier

[1]) *Solov'ev* XIV, Kap. 4, Sp. 1252.

[2]) Nach *Golikov* III, 157 übernommen von *Solov'ev* XVI, Kap. 3, Sp. 246. *Brückner*, 535, geht entschieden zu weit, wenn er sagt: „Peter war freisinnig im modernen Sinne". *Stupperich*, 42, schränkt die Freiheitlichkeit der Grundgesinnung Peters vielleicht zu stark ein.

[3]) *Salomies*, a. a. O. 129. Zum Hinweis auf *Fechners* Angaben über Peters Besuche bei Lutheranern erg. *Fr. v. Keußler*, Peter d. Gr. als Taufzeuge bei Mitgliedern der evang.-luth. St. Petri-Gemeinde in St. Petersburg, Balt. Mon. 1912 (Bd. 73), 43.

[4]) Näheres bei *R. Wittram*, Peter d. Gr. und Livland, in: Deutschland und Europa, Festschrift für H. Rothfels, Düsseldorf 1951, S. 236 ff.

zwangsläufig aus den unabänderlichen Gegebenheiten; die Huldigung der protestantischen Stände war nur über die Glaubensduldung zu erlangen. Der Erwerb Livlands und Estlands verwandelte Rußland; es wurde aus einem orthodoxen Zarenreich ein „interkonfessionelles Imperium".[1]) Man unterschied in kirchenrechtlicher Hinsicht zwischen dem Altreich und den neugewonnenen Provinzen, ebenso wie herkömmlicherweise zwischen Russen und Ausländern. Das Recht, auch das protestantische Kirchenwesen in Rußland zu ordnen, nahm Peter d. Gr. mit der gleichen Selbstverständlichkeit in Anspruch, wie die Protestanten in den russischen Städten es ihm als ihrem Landesherrn zugestanden. 1711 ernannte der Zar den Pastor Vagetius in Moskau zum Superintendenten aller lutherischen Kirchen in Rußland[2]); d. h. in Altrußland: in den neuerworbenen Provinzen, die den Zaren ebenfalls als Landesherrn und obersten Schirmherrn der Kirche anerkannten, galten eigene kirchenrechtliche Formen.

Ein wichtiger Schritt in der Anerkennung der fremden Bekenntnisse war der Verzicht der griechisch-russischen Kirche auf die Umtaufe beim Übertritt vom Protestantismus zur Orthodoxie. Der Zar erwirkte diese Lizenz beim Patriarchen von Konstantinopel, nachdem die Forderung den Katholiken gegenüber schon auf dem Sobor von 1667 fallen gelassen worden war[3]). Die staatlichen Bedürfnisse führten noch weiter. Die schwedischen Kriegsgefangenen waren z. T. bereit, in Rußland zu bleiben, in staatliche Dienste zu treten und russische Untertanen zu werden, wenn man ihnen gestattete, ohne den Glauben zu wechseln, Russinnen zu heiraten. Das gab den Anstoß zur Genehmigung konfessionell gemischter Ehen (wobei freilich vom nichtorthodoxen Ehepartner die schriftliche Versicherung verlangt wurde, daß er den orthodoxen Partner nicht zu seinem Glauben hinüberziehen und die Kinder im orthodoxen Glauben taufen und aufwachsen lassen werde[4]).

In der staatlichen Praxis hatte die Toleranz unter Peter dem Großen zwar nicht enge und in mancher Hinsicht willkürliche,

[1]) *I. Smolitsch*, Zur Frage der Periodisierung der Geschichte der Russischen Kirche, in: Kyrios 5. Bd. 1940/41, S. 79.

[2]) *H. Dalton*, Verfassungsgeschichte der evangelisch-lutherischen Kirche in Rußland I, Gotha 1887, S. 30 ff.; *A. W. Fechner*, Chronik der Evangelischen Gemeinden in Moskau I, Moskau 1876, S. 440 ff. Hiernach auch *Verchovshoj* I, 266 f.

[3]) *Solov'ev* XI, Kap. 5 Sp. 287; XIII, Kap. I Sp. 740; XVI, Kap. 3 Sp. 284 (auf Grund von Golikov). *Verchovshoj* I, 663. *Ammann* (s. u.), 387.

[4]) PSZ VI, 3814 (1721). *Verchovshoj* I, 638 ff.

aber sehr feste Schranken. Die Jesuiten, die im Herbst 1689 aus Moskau ausgewiesen worden waren, dann aber doch wieder in Rußland Fuß fassen konnten und ein Kloster und sowohl in Moskau als in St. Petersburg Schulen unterhielten, mußten gegen Ende des Nordischen Krieges abermals fort, offenbar im Zusammenhang mit einer Verschlechterung der Beziehungen des Zaren zum Wiener Hof[1]). Der Ausweisungsukaz vom 18. April 1719 (eigenhändig vom Zaren) ordnet eine Durchsicht der Papiere der Jesuiten an und bestimmt in einem zweiten Punkt, durchaus im Gegensatz zum Toleranzgedanken: „Weil wir hören, daß sie viele Schüler ihrem Dogma zugeführt haben, besonders unter den Kleinbürgern, so sind Zeugenaussagen darüber beizubringen und diejenigen, die in dieser oder einer anderen Sache überführt werden, zu verhaften".

Es ist nicht undenkbar, daß das Einschreiten gegen die Propaganda der Jesuiten mit den Maßnahmen gegen die Ausbreitung protestantischer Ketzereien zusammengehört, die in den vorausgehenden Jahren vielleicht sogar dem Zaren gefährlich erschienen sein mag[2]). Im Einklang mit der zarischen Entscheidung vom Februar 1716 wurde einer der angeklagten russischen Häretiker — der die Bilderverehrung bekämpft, alle kirchlichen Überlieferungen außer der Heiligen Schrift verworfen und den Widerruf verweigert hatte — hingerichtet. Daß die Angeklagten (es handelte sich um den Fall Tveritinov) Gedanken vertreten hatten, denen Peter selbst nicht fernstand, bedeutete nicht, daß sie Glaubensfreiheit erlangten. Wenn Peter sogar den Ketzertod zuließ, so wird man nicht so sehr auf Rücksichtnahme gegenüber den kirchlichen Eiferern schließen dürfen, als auf eine Peter selbst naheliegende Überlegung: die Ab-

[1]) Der französische Gesandte La Vie stellt in seinem Bericht vom 4./16. Mai 1719 dieses Motiv in Abrede und betont die „très-grande Modération" im Verhalten des Zaren. Sbornik 40, S. 27 u. 45. Vgl. jedoch die Darstellung von *P. Pierling*, La Russie et le Saint-Siège IV, Paris 1907, 290 ff., die sich u. a. auf die römischen Archive stützt. — Der Ukaz: PSZ V, Nr. 3356. *Solov'ev*, XVI, Kap. 3, Sp. 264, druckt nur den Ukaz ab. Weitere Literatur bei *Verchovskoj*, 102 ff., *Stupperich*, 41 f. und *A. M. Ammann S. J.*, Abriß der ostslawischen Kirchengeschichte, Wien 1950, 373. Nicht zugänglich war mir *E. Šmurlo*, Snošenija Rossii s papskim prestolom v carstvovanie Petra Velikago, Belgrad 1929.

[2]) So sieht es offenbar *Solov'ev* an, der auf die Ketzerprozesse der Jahre 1713—1717 genauer eingeht (XVI, Kap. 3, Sp. 256 ff.). Eine Tagebuchnotiz Peters o. D. (aus den Jahren 1718/19) lautet lakonisch: „Gegen die Atheisten". Zak. akty I, 69. Das von *D. Čyževskij* mitgeteilte interessante Material (Zwei Ketzer in Moskau, Kyrios VI, 1942/43, S. 46—60) zeigt, daß der Zar zwar mehrfach schützend zugunsten Tveritinovs eingriff, den Maßstab der Rechtgläubigkeit jedoch nicht in Frage stellte.

kehr von den Lehren der Kirche mußte nach Lage der Dinge auch die politische Ordnung in Gefahr bringen, eine Einsicht, zu der es kaum des Einflusses Pufendorfscher Gedanken bedurfte[1]). Ein Bewußtsein von der Bedeutung der Religion für den Staat fehlte Peter nicht, wenn es auch zweifelhaft sein mag, ob die Bilder von der Religion als der „Saite", die zur „Harmonie des ganzen Tones" unentbehrlich sei, oder den „Ketten, die alles zusammenhalten", von ihm selbst verwendet worden sind.[2])

Den Altgläubigen gegenüber verband Peter das Prinzip der Duldung mit praktischen Erwägungen. Bisher war dem geltenden Gesetz nach die Zugehörigkeit zum Raskol mit der Strafe des Feuertodes bedroht. Peter war bereit, die Existenz der Raskol'niki zu legalisieren, wenn sie sich registrieren ließen und doppelte Abgaben zahlten[3]). Als die Durchführung der dahin zielenden Gesetze auf Schwierigkeiten stieß, weil die Geistlichkeit sich bestechen oder sonst bewegen ließ, die Altgläubigen als Rechtgläubige auszugeben, sah Peter sich zu schärferen Maßnahmen veranlaßt. Die Todesstrafe wurde nicht wieder eingeführt, aber von den Wahlämtern der Ältesten und Bürgermeister sollten die Raskol'niki ausgeschlossen sein (und zwar auf Peters persönliche Veranlassung ganz, nicht nur, wie vorgeschlagen wurde, „soweit wie möglich"); auf Steuerhinterziehung wurde die Strafe der Zwangsarbeit gesetzt; die Lehrhäupter sollten mit aufgerissenen Nasenlöchern auf die Galeeren geschickt werden, wobei Peter den Anschein religiöser Verfolgung zu vermeiden suchte, indem er empfahl, ihnen wenn möglich ein anderes offenes Vergehen als das der Ketzerei nachzuweisen und sie dann deshalb zu bestrafen[4]). Die erkaufte Bekenntnisfreiheit sollte nicht bedeuten, daß die Raskol'niki das Recht erhielten, antikirchliche Propaganda zu treiben. Tatsächlich ist

[1]) *Stupperich*, 45 f. nimmt diesen Einfluß auch für die Zeit vor nachweislicher Kenntnisnahme an. Die Übersetzung des Pufendorfschen Religionstraktats lehnte Peter 1724 als unnütz ab („ne čaju k polze nužde byt"), Zak. akty a. a. O. I, 148.

[2]) *Golikov*, Dopolnenija k Dejanijam XVII, 354 ff., übernommen von *Verchovskoj* a. a. O. 58.

[3]) Die Ukaze über die Doppelbesteuerung vom 8. und 18. Febr. 1716 und 17. Febr. 1718: PSZ V 2991, 2996, 3169. Über Peters Verhältnis zu den Raskol'niki mit Verwendung von Akten *Solov'ev*, XVI. Bd. Sp. 245—255; *Verchovskoj* I, 629, (mit dem Nachweis der Ukaze). — Die Anträge des Archimandriten Pitirim (späteren Erzbischofs von Nižnij Novgorod) und die Verfügungen Peters: *Verchovskoj* II (1916), Nr. 6, S. 114—123 (mit Literaturnachweisen).

[4]) Die eigenhändigen Bemerkungen und Verbesserungen Peters bei *Verchovskoj* II, 118 f.; daselbst auch die einschlägigen Ukaze.

alles vorgekommen: schwerste Strafen, Zwangsarbeit, Knutungen, auch die Todesstrafe, wenn die Verkünder der sektiererischen Lehren sich den Vorschriften widersetzten, und auch viel Geduld. Hier, wie in den meisten Dingen, fehlte die volle Konsequenz, aber die Grundrichtung der Politik Peters war klar durchdacht.

Aus naheliegenden Gründen mußte dem Zaren daran gelegen sein, seiner Regierung den Ruf der Rechtgläubigkeit zu erhalten: die orthodoxen Glaubensgenossen in Polen und der Türkei, die in Moskau ihre Schutzmacht sahen, durften nicht daran irre werden; sie waren unter gegebenen Umständen Bundesgenossen von Bedeutung. Peter d. Gr. hat die Ansätze, die er in den traditionellen Beziehungen zu den orthodoxen Untertanen des Sultans und des Königs von Polen vorfand, weiter entwickelt[1]). Die katholischen Beobachter erkannten schon in den 90er Jahren, daß die Religion hier in den Dienst politischer Zwecke gezogen wurde; der venezianische Resident in Polen G. Alberti sah die Möglichkeit in beiden Richtungen gegeben, Polen und der Pforte gegenüber.[2])

Man wird danach fragen dürfen, ob und in welcher Weise auch die Heidenmission, die Peter betreiben ließ, mit politischen Überlegungen zusammenhing. Nach allem, was von Peters Einstellung bekannt ist, muß auch hier eine gewisse Ambivalenz der Zwecke angenommen werden. Einer der frühesten Erlasse, der — neben anderem — vom Missionswerk handelt, ist noch zu Lebzeiten des Patriarchen Hadrian und im Einvernehmen mit ihm ergangen (18. Juni 1700). Tobol'sk, wo eine Metropolie eingerichtet werden soll, wird zum Mittelpunkt der Mission in Sibirien bestimmt, mit der Maßgabe, daß von dort aus auch in China missioniert werden soll[3]). Es ist nicht erkennbar, ob die hier geplante Chinamission in irgendeiner Weise als Gegenwirkung gegenüber der katholischen Missionstätigkeit gedacht war, die der Zar während seiner großen Reise durch die Genehmigung des Durchzugs katholischer Missionare nach Sibirien und China zu fördern versprochen hatte[4]). Es ist nicht unmöglich, daß die Verhandlungen, die er 1698 darüber geführt hatte, ihm die politische Seite des Problems gezeigt hatten.

[1]) Neueste Zusammenfassung: *B. H. Sumner*, Peter the Great and the Ottoman Empire, Oxford 1949, S. 26—33, mit Nachweis der Literatur.

[2]) Albertis Berichte an den Dogen bei *Šmurlo*, a. a. O. 9. März 1694 (S. 4), 24. Mai 1695 (S. 21, vgl. 654), 30. März 1698 (S. 352).

[3]) PSZ IV, 1800. Diese Missionstätigkeit war bereits im Gang. Über die Nachrichten, die Leibniz zugänglich waren, das Interesse, das er an der russischen Mission nahm, und den Wandel seiner Einstellung zum Missionsproblem: *E. Benz*, Leibniz und Peter d. Gr., Berlin 1947, S. 68—83.

[4]) *Šmurlo*, a. a. O. 304, 434, 509, 522 f., 530.

Für die Mission von Azov aus nahm Peter 1701 die Zusammenarbeit mit dem Patriarchen von Jerusalem in Aussicht[1]). Die Anwendung von Zwang hat Peter denjenigen Mohammedanern gegenüber angeordnet, die als Gutsherrn über rechtgläubige Bauern und Hofleute geboten: sie sollten ihre Dienst- oder Erbgüter nur behalten dürfen, wenn sie sich binnen eines halben Jahres taufen ließen[2]). Hierbei war offenbar die Erwägung maßgebend, daß christliche Russen nicht unter der Gewalt von Ungläubigen stehen sollten, ein Zeichen für das steigende Selbstgefühl der zarischen Herrschaft. Die Vorteile, die den Taufwilligen bei anderer Gelegenheit in Aussicht gestellt wurden, sollten den Anreiz zum Übertritt erhöhen[3]). Auch ohne alle Bedingung ist die Heidentaufe befohlen worden[4]). Daß die Ausbreitung der christlichen Wahrheit der russischen Verwaltung Vorteile bot, ist nicht zu bestreiten. Ob das missionarische oder das politische Interesse jeweils überwog, ist schwer zu entscheiden. Man wird für die Zeit Peters weder das eine noch das andere isolieren dürfen.

4.

Die Ambivalenz der Zwecke gilt ohne Zweifel auch für das Gesetz, in dem Peters ganze Kirchenreform gipfelte, wohl das bedeutendste Gesetz seiner ganzen Regierungszeit, das Geistliche Reglement vom 25. Januar 1721[5]). Das Gesetz ist bekanntlich

[1]) Der Zar an den Patriarchen Dositheos 10. Sept. 1701, Pib I, 472 f.

[2]) Namentl. Ukaz vom 3. Nov. 1713, PSZ V 2734. Die Wiedergabe dieses Ukazes bei *Stupperich*, 47 ist nicht ganz zutreffend.

[3]) Senatsukaze vom 1. Sept. 1720, PSZ VI 3636, 3637.

[4]) *Verchovskoj* I, 628 (mit weiteren Nachweisen). Die Schlußfolgerung, daß der Glaube schon unter Peter nur ein Mittel der Russifizierung war, geht m. E. zu weit.

[5]) Grundlegend für die Textgeschichte, die Quellen und die Interpretation ist das rund 1100 Seiten umfassende zweibändige Werk von *P. V. Verchovskoj*, *U*creždenie duchovnoj kollegii i duchovnyj reglament, Rostov n. D. 1916. Der offizielle Text PSZ VI, 3718; die erste deutsche Übersetzung St. Petersburg, 16. Sept. 1721. Weitere Drucke s. *Verchovskoj* I, 206—221. Der 2. Band der Zakonodatel'nye akty Petra I (s. o. S. 273), der das Kirchengesetz enthält, war mir noch nicht zugänglich. — Die letzte deutsche Untersuchung: *R. Stupperich*, Staatsgedanke und Religionspolitik Peters d. Gr., Königsberg Pr. u. Berlin 1936 (Osteur. Forsch. NF Bd. 22), S. 69—101, betont im Widerspruch gegen Verchovskoj (nicht Verchovskij, wie *Stupperich* und *Ammann* transskribieren), der im protestantischen Konsistorium das Vorbild des Hl. Synods sieht, und in Übereinstimmung mit dem Kirchenrechtler *N. S. Suvorov* (1908) „die östliche Überlieferung als wesentlichen Faktor für die Entstehung des Synod". Die Streitfrage

vom gelehrtesten und gebildetsten aller Mitarbeiter Peters, dem Bischof und späteren Erzbischof Theophanes Prokopovič, verfaßt worden, aber der Anteil des Zaren bei der Redaktion war nicht so gering, wie Prokopovič selbst es dargestellt hat. Peter hat sich nicht nur die ganze weitschichtige Materie des umfangreichen Reglements — dessen glatte Verlesung drei Stunden beansprucht — geistig angeeignet, sondern ist auf viele Einzelfragen mit Änderungs- und Ergänzungswünschen oder auch ausdrücklicher Zustimmung eingegangen[1]).

Das mit der Berufung Javorskijs zum Exarchen eingerichtete Provisorium in der Leitung der kirchlichen Angelegenheiten blieb fast während des ganzen Nordischen Krieges bestehen. Von einer Abschaffung des Patriarchats war keine Rede, die Behörden und Organe des Patriarchen blieben unverändert, obgleich der Stuhl nicht besetzt war. Daß Peter vor dem November 1718 an die Schaffung einer neuen geistlichen Kollegialbehörde gedacht hat, läßt sich nicht nachweisen. Es scheint, daß den Zaren zweierlei auf den neuen Weg gedrängt hat: die Überzeugung, daß die Geistlichkeit, offenbar auch Javorskij, zu seiner ganzen Reformtätigkeit in Opposition stand, eine Überzeugung, die seit dem im Sommer 1718 zum Abschluß gekommenen Prozeß gegen den ganz kirchlich eingestellten Thronfolger Aleksej keinen Zweifel mehr duldete; die Einsicht, daß der infolge des fortdauernden Provisoriums um sich greifende Verfall der kirchlichen Ordnung die Neuregelung der kirchlichen Zentralgewalt unausweichlich machte[2]). Der Zar hatte schon vor Jahren Theophanes Prokopovič, den Rektor der Kiever theologischen Akademie, nach Petersburg berufen. Ihn beauftragte er jetzt, im Lauf oder gegen Ende des Jahres 1718, mit der Abfassung eines Traktats, der „Beschreibung und Beurteilung eines

scheint mir noch nicht völlig geklärt zu sein. Hierzu die Rezension von *H. Fleischhacker* JbbGO I 1936, 449 ff., die im Gegensatz zu Stupperich das Revolutionäre an Peter betont. — Über die protestantisch beeinflußte Theologie Prokopovičs *H. Koch*, Die russische Orthodoxie im Petrinischen Zeitalter, Breslau u. Oppeln 1929 (Osteuropa-Institut in Breslau, Qu. u. Stud. Abt. Religionswiss. NF 1. Bd.), S. 13ff., 81f., 85ff., 93ff., 125ff., 139ff., 180ff. Auch *R. Stupperich*, Feofan Prokopovičs theologische Bestrebungen, in: Kyrios I, 1936, S. 350ff., sowie *derselbe*, Feofan Prokopovič in Rom, in: ZOG V (1931), S. 327ff. — Katalog der Bibliothek Prokopovičs, umfassend 3192 Nummern, bei *Verchovshoj* II, Abt. 5, S. 9—56.

[1]) Art und Umfang der Mitarbeit Peters bestimmt auf Grund der handschriftlichen Überlieferung *Verchovshoj* I, 159 ff., 198 f.; II, 15, 79.

[2]) *J. Šerech*, Stefan Yavorsky and the Conflict of Ideologies in the Age of Peter the Great (The Slavonic Rev. XXX, 74, Dez. 1951) betont, daß Javorskij kein „Reaktionär", sondern nur ein Gegner von Peters Kirchenpolitik war.

Geistlichen Kollegiums". Aus diesem Traktat wurde durch leichte redaktionelle Umgestaltung das Gesetz, dem auch der Name „Reglement" oder „Statut" den ursprünglichen Charakter einer Abhandlung nicht nehmen konnte[1]).

Die ausdrückliche Billigung des neuen Kirchengesetzes durch die amtierende Geistlichkeit hat Peter erzwungen. Zwar ließ er den Entwurf im Senat verlesen und prüfen, wobei 6 Bischöfe und 3 Archimandriten zugegen waren. Aber diese Durchsicht des rund 300 Paragraphen umfassenden Werks war an einem Tage — am 24. Februar 1720 — abgeschlossen, kann also keinesfalls eine wirkliche Durcharbeitung gewesen sein[2]). Unter den in St. Petersburg anwesenden Bischöfen und Äbten, die das Reglement neben dem Zaren und den Senatoren sofort unterschrieben, stand an erster Stelle der Metropolit von Rjazan', Stefan Javorskij, der mit seinem Inhalt ohne Zweifel nicht einverstanden war. Während die Zahl der Senatoren, die das Gesetz unterschrieben, unvollständig blieb und auf die Einholung dieser fehlenden Unterschriften offensichtlich kein Wert gelegt wurde, erging bereits am 9. März 1720 der Befehl, die in ihren Diözesen sitzenden Bischöfe, Äbte und Prioren kurzfristig zur Unterschrift zu veranlassen. Mit der Ausführung des Befehls wurde der Oberstleutnant Davydov beauftragt. Wer die Unterschrift verweigerte, mußte seine Gründe schriftlich darlegen und auf eine Entscheidung warten. Als die Bischöfe von Černigov und Perejaslavl' Schwierigkeiten machten, wurde dem Kiever Gouverneur befohlen, sie kurzerhand ohne Rücksicht auf Einwände nach Petersburg abzufertigen[3]). So haben denn alle unterschrieben, mit alleiniger Ausnahme des zu weit entfernten sibirischen Bischofs, insgesamt 87 Geistliche. Von allgemeiner Zustimmung kann natürlich keine Rede sein. Offener Widerspruch ist aber erst nach Peters Tod laut geworden. Der Zweck der Unterschriftensammlung ist ohne weiteres verständlich: es mußte erreicht werden, daß die Neuordnung als ein Werk der Kirche selbst erschien, sowohl um der eigenen Gläubigen willen als im Hinblick auf die rechtgläubige Christenheit außerhalb Rußlands. Die Fiktion, daß ein echter Sobor an der Beschlußfassung beteiligt war, die Theophanes anfangs offenbar einführen wollte,

[1]) *Verchovskoj* I, 156 ff. 224.

[2]) Peters Befehl an den Senat, das Projekt „morgen" anzuhören, vom 23. Febr. und die Bestätigung vom 24./5. Febr., daß „gestern" alle es gebilligt haben: Zak. akty a. a. O. I, 81. Vgl. *Verchovskoj*, I, 161 ff.

[3]) Der Senatsbefehl vom 9. März: Zak. akty I, 83; *Verchovskoj* I, 173 ff. Vgl. XXX.

ist rasch fallen gelassen worden[1]). Der Anteil der Geistlichkeit ist später, wie zu zeigen sein wird, dem Konstantinopeler Patriarchen gegenüber stark vergrößert dargestellt worden.

Dem Inhalt, der Sprache und der Denkrichtung nach tritt das Geistliche Reglement aus der russischen kirchlichen Überlieferung mit verletzender Unbefangenheit heraus. Dem Reglement vorangestellt wurden ein Manifest des Zaren und der den Gliedern des geistlichen Kollegiums vorgeschriebene Amtseid. Das Neue in der zarischen Willenskundgebung war nicht die vom Selbstherrscher in Anspruch genommene Zuständigkeit in allen kirchlichen Angelegenheiten — die Moskauer Zaren haben diese Macht immer besessen und ausgeübt —, sondern schon die Begründung des Anspruchs, die stillschweigend von einem neuen Kirchenbegriff ausging. Mit der Stiftung eines geistlichen Kollegiums, das den übrigen kollegialen Staatsbehörden an die Seite gestellt wurde, nahm Peter der Kirche ihre institutionelle Eigenständigkeit und ihren hierarchischen Charakter[2]). Der Zar hatte dem Entwurf eigenhändig einen Nebensatz eingefügt, in dem er ganz davon absah, daß ein einzelner als Haupt der Kirche ein Amt verkörpert, und nur davon sprach, daß „eine eintzele Person selten von Affecten frey ist." Im Sendschreiben an den Patriarchen von Konstantinopel sind diese Züge geflissentlich unterdrückt worden.

Der 1. Teil des Reglements („Was das geistliche Collegium sey und was man vor wichtige Ursachen habe, eine solche Regierung anzuordnen") bringt in 9 Punkten eine Darlegung der Vorzüge, durch die sich eine Kollegialverwaltung gegenüber der von einer Einzelperson ausgeübten unterscheide. Von diesen Gründen beanspruchen drei ein besonderes Interesse: der 7., der davon handelt, daß ein einzelnes Oberhaupt der Kirche sich leicht weltliche Macht anmaßen könne (dies ist offensichtlich gegen bestimmte Traditionen des russischen Patriarchats gerichtet und enthält vermutlich den politischen Kern der Neuregelung); ferner der 6. und der 9. Punkt, in denen sich die erzieherische Tendenz der Reformtätigkeit Peters besonders deutlich zeigt: ein Kollegium habe „einen freyen Geist, die Gerechtigkeit zu handhaben", weil es weniger als eine Einzelperson den „Zorn der Mächtigen" zu fürchten brauche; in einer Kollegialregierung ergebe sich „eine Schule des Kirchen-Regiments" („nekaja škola pravlenija duchovnago"), im Austausch der

[1]) a. a. O. I, 185; II, 13 f. und 26 f.

[2]) Über den Kirchenbegriff Prokopovičs, der auch das Manifest entworfen hatte, *H. Koch* a. a. O. 125 ff. *Verchovskoj* I, 183 ff.; *Stupperich*, 77. — Soweit im folgenden aus dem Reglement deutsch zitiert wird, liegt dem die gleichzeitige deutsche Übersetzung zugrunde.

Meinungen könne jeder Beisitzer „mit leichter Mühe die geistliche Politique erlernen" („udobno možet naučitisja duchovnoj politiki"); so werde in Rußland mit Gottes Hilfe bald auch vom geistlichen Stande die „Ungeschliffenheit" („grubost'") abfallen. Hier wie in anderen Maßnahmen zeigt es sich deutlich, daß Peter d. Gr. keineswegs willenlose Werkzeuge, sondern selbständige Gesinnungsgenossen suchte.

Der 2., weitaus umfangreichste Teil des Reglements behandelt „die unter solche Regierung gehörige Geschäffte". Hier wird die Zuständigkeit des Kollegiums beschrieben und bei dieser Gelegenheit weit mehr als ein Kompendium von Verwaltungsvorschriften geboten. Theophanes Prokopovič hat sich hier in aller Ausführlichkeit über seine kirchlich-theologischen, wissenschaftlichen und pädagogischen Ansichten ausgesprochen. Der Grundzug der temperamentvollen und gedankenreichen Abschnitte ist eine Reformtendenz, die ihre stärkste Kraft aus dem Vernunfterlebnis schöpfte, das ja auch Peters Wirken bestimmte. Unverhältnismäßig ausführlich ist alles, was sich gegen den Aberglauben wendet, und ganz zentral das Kapitel über die Schulen, das etwa ein Drittel dieses zweiten Teils umfaßt. Hier zeugt jede Zeile davon, wie stark die frühe Aufklärung Prokopovičs Verständnis der Kirche beeinflußt hat, am eindrucksvollsten vielleicht die Abwehr der Angst vor den Wissenschaften: „Es lautet sehr albern, wann einige sagen, die Gelehrsamkeit sey Schuld an denen Ketzereyen. ... So seynd auch die Rußischen Schismatici nicht anders als aus Ungeschliffenheit und Unwissenheit so närrisch rasend worden". Daß das „Licht der Wissenschaften" wohltätig wirke, hängt nur vom rechten Gebrauch ab, den man davon macht. Alles Nähere darüber gehört in das Kapitel, das Peters des Großen und seiner Mitarbeiter Verhältnis zur Wissenschaft, Bildung und Erziehung behandeln soll. Daß der Zar und sein theologischer Berater sowohl die Akademie als das Seminar, deren Plan der Gesetzgeber hier entwirft, zur Zuständigkeit der Kirchenverwaltung rechneten, verstand sich von selbst, weil die geistige Bildung ja allenthalben aus der kirchlichen hervorwuchs.

Der 3. Teil des Reglements, der kürzeste von allen, enthält die Vorschriften für die Glieder des Kollegiums („der Directoren Pflicht, Amt und Gewalt"). Prokopovič hat beiläufig daran gedacht, auch Laien ins Kollegium berufen zu lassen. Die Empfehlung, die Zweckmäßigkeitsgründe geltend macht, ist ohne Gewicht und offenbar rasch fallen gelassen worden[1]). Auch in diesem Teil des Reglements liegt der ganze Nachdruck bei der Besserungstendenz,

[1]) *Verchovskoj* I, 157, 172 f., 179, 507.

wobei ein Punkt weitaus am ausführlichsten behandelt ist: das Bettlerunwesen in Rußland. Neben dem Hinweis auf die hl. Schrift, die dem Menschen Arbeit zur Pflicht mache, steht der Appell an die Vernunft: „Es überlege es ein jeder vernünfftiger Mensch" („Razsudi vsjak blagorazumnyj"), „so viel tausend dergleichen faule Bettler in Rußland sind, so viel bearbeiten auch das Land nicht, wodurch dann die daher zuerwachsende Erndte verringert wird, hingegen verzehren sie durch ihre Unverschämtheit und Heuchel-Demuth anderer Leute Arbeit und machen also die Consumption des Getraydes größer, daher soll man solche Bettler allenthalben greiffen und zu publiquer Arbeit stellen."

Ungefähr gleichzeitig mit dem Reglement entstanden ist eine Ergänzung („Pribavlenie"), die zunächst ohne Approbation des Zaren gleichzeitig mit dem Reglement gedruckt, dann zurückgezogen, vom Zaren persönlich vervollständigt, überarbeitet und im Mai 1722 erneut publiziert wurde[1]): Vorschriften für Weltgeistliche und Mönche, die Prokopovič offenbar schon für das Reglement vorgesehen, dann zurückgestellt hatte und die nun mit besonders starker persönlicher Beteiligung des Zaren herauskamen. Peter d. Gr. hat sich nach 1721 wiederholt eingehend mit dem Problem des Mönchtums beschäftigt und die Aufstellung des Supplements seinerseits noch durch den Ukaz vom 31. Januar 1724 vervollständigt. Wir haben es hier mit einem alten persönlichen Interesse des Zaren zu tun, das im Zusammenhang mit seiner ganzen Einstellung zur Kirche und zum Glauben zu würdigen ist.

Die wichtigste Frage in bezug auf die Neuordnung des russischen Kirchenwesens betrifft die Vorbilder und den geistesgeschichtlichen Ort der neuen Kollegialverwaltung: war es ein Einbruch protestantischen Geistes, oder war die neue Einrichtung trotz allem ein Ausdruck östlichen Christentums? Die Alternative verdichtet sich zur Frage nach dem Wesen der Kirchlichkeit der beiden verantwortlich Handelnden, des großen Herrschers und des gelehrten Theologen.

Wer sich mit der Geschichte des Kirchengesetzes beschäftigt, muß sich davon überzeugen, daß beide ihre geistige Selbständigkeit gewahrt haben. Weder ist der Bischof nur ein wendiger Interpret lapidarer Willenskundgebungen des Monarchen gewesen, noch geriet Peter — so viele Anregungen er auch übernehmen mochte — in die Abhängigkeit vom überquellenden Gedankenreichtum des Sachbearbeiters. Dem Zaren kam es zugute, daß er auf dem Gebiet

[1]) Zur Entstehungsgeschichte der „Ergänzung": *Verchovskoj* I, 196—206. Der Inhalt: I, 473 ff. Der Text des Entwurfs mit den Bemerkungen Peters: II, 79 f., 83 ff. Endgültiger Text: PSZ VI, 4022.

des Kirchenwesens selbst nicht geringe Sachkenntnisse hatte, und seine geistige Kapazität war groß genug, um auch in schwierigen theologischen Fragen oberhalb der Materie zu bleiben. Natürlich war der Zugang zum Problem bei beiden verschieden, und das mag die Beantwortung der oben aufgeworfenen Frage erleichtern.

Theophanes, der frühere Kiever Akademieprofessor, stammte aus der romanisierenden ukrainischen Theologenschule, hatte die zeitgenössische Theologie aller Konfessionen studiert und die nachhaltigsten Eindrücke von der protestantischen Lehre reformierter Prägung erfahren, ohne von ihr abhängig zu werden. Wenn man sein System „kryptoprotestantisch" genannt hat, so trifft dies insofern zu, als er in vielen Lehrstücken mit der protestantischen Auffassung übereinstimmte; doch ist es in der Hauptsache nicht die Übernahme fremder Gedankengänge, sondern ein eigenständiger Evangelismus, der seinen Platz in der russischen Kirchengeschichte charakterisiert[1]). Mehr als in der Theologie stand Prokopovič mit seinen politischen Ansichten auf fremdem geistigen Boden: seine Auffassung von der Machtbefugnis des Landesherrn war aus dem säkularisierten Naturrecht entwickelt, mochte er auch in Übereinstimmung mit der gesamten christlichen Überlieferung am unmittelbar göttlichen Ursprung der Herrschermacht festhalten[2]). Auch mit seiner Lehre vom Monarchen als dem Stellvertreter Gottes auf Erden, ja dem Christus Gottes folgte Prokopovič nicht byzantinischer Tradition[3]); er zog hierin die gleichen theologischen Schlußfolgerungen aus der Theorie des Absolutismus, wie die protestantischen Interpreten der fürstlichen Allgewalt, für die der Fürst ebenfalls vicarius Dei war.

Es gibt mehrere Äußerungen Peters, aus denen seine entschiedene Ablehnung des byzantinischen Beispiels hervorgeht[4]). Im Gegensatz zu seinem theologischen und kirchenrechtlichen Mitarbeiter lebte der Zar aber von der Kindheit an im Stande des

[1]) Diesen Nachweis führte *H. Koch* a. a. O., bes. 111 ff., 185 f. Die geistige Welt Prokopovičs erschließt *Verchovskoj* II, 118 ff. aus seiner Bibliothek. *Stupperich*, Kyrios I, 362: im Grunde sei „Feofan als Protestant undenkbar".

[2]) Das war nicht nur russische Denktradition, wie *G. Gurvič* annimmt: „Pravda voli monaršej" Feofana Prokopoviča i eja zapadnoevropejskie istočniki, in: Učenyja zapiski imp. Jurjevskago universiteta god 23, Nr. 11.

[3]) Nach der ganzen Einstellung des vornehmlich westlich gebildeten Theologen scheinen dem Vf. die byzantinischen Elemente im Denken Theophans bei *Stupperich*, 72 f. überbetont und die von *Verchovskoj* I, 313 zusammengestellten Bedenken gegen den Byzantinismus Theophans nicht entkräftet zu sein.

[4]) Zusammenstellung bei *Verchovskoj* I, 89.

Selbstherrschers, dem Macht und Machtausübung etwas so völlig Selbstverständliches waren, daß er sich jederzeit, ohne irgend etwas einzubüßen, spielerische Erniedrigungen gestatten konnte. Alle Begründungen seiner Vollgewalt, die der Theologe herantrug, waren ihm etwas zwar Nützliches und u. U. Notwendiges, aber dem Wesen nach Zusätzliches. Er stand als unumschränkter Zar auf seinem eigensten Boden, handelnd und lebend, ohne für sich selbst der Theorie zu bedürfen[1]). Ähnliches gilt vielleicht auch von seiner Kirchlichkeit. Bei aller theologischen Bildung und seinem nie erloschenen theologischen Interesse war der Zar eben nicht Theologe, sondern der mit tatsächlicher und wahrer Macht auch über die Geistlichkeit gesetzte Monarch. Weder die Subjektivierung der Frömmigkeit noch der tief sitzende Reiz zur Gewalttat, zur Lästerung und zum Gelächter, noch all die kühnen Schlußfolgerungen der Vernunft hatten seinen Glauben gelockert oder blaß werden lassen, er gehörte zu ihm wie das Leben selbst, als etwas Elementares, man darf vielleicht sogar sagen: als das Korrelat seiner menschlichen Schwäche.

Mit der Fähigkeit, alles zu vereinfachen und auf den Kern zurückzuführen, verwertete Peter die Anregungen des Protestantismus auf zweierlei Weise: im Sinne der Rationalisierung und in dem der Versittlichung, immer aber in der Meinung, dadurch den wahren, ursprünglichen Glauben freizulegen. Der französische Gesandte La Vie berichtete am 8. Dezember 1719 aus St. Petersburg, der Zar habe mit den Prälaten am Tisch gesessen und ihnen in recht langer Rede seine Ansichten von der Urkirche entwickelt: er sei überzeugt, daß die zahlreichen Fasten und Zeremonien Gott nicht so angenehm seien wie ein reuiges und demütiges Herz. Er ermahnte sie, dem Volk vor allem Moral zu predigen[2]). Das alles hatte für den

[1]) *Verchovskoj* I, 124 f. macht darauf aufmerksam, daß Theophans „Pravda voli monaršej" nicht ohne weiteres als eine Meinungsäußerung Peters angesehen werden darf, so gewiß sie in seinem Auftrag verfaßt war und seinen Zwecken entsprach, gibt jedoch zu, daß man „bis zu einem gewissen Grade die ‚Pravda' zur Charakteristik der politischen Anschauungen gleichermaßen Peters und Feofans benutzen" könne. Vgl. *Stupperich*, 27. — Feofans Bitte an den Zaren, über die Approbation zu entscheiden, Zak. akty I, 113 f.

[2]) „et leur fit un discours assez long sur ses sentiments de l'église primitive, leur disant qu'il était persuadé que ce grand nombre de jeûnes et de cérémonies qu'ils observent ne sont pas si agréables à Dieu qu'un coeur contrit et humilié, qu'enfin il les exhortait de prêcher au peuple la morale par dessus toute chose, et qu'alors peu à peu la superstition serait bannie de ses états et que Dieu serait mieux servi de ses sujets et lui plus fidèlement." Sbornik 40, S. 66. — Über den Verfall der Fastensitten Mardefeld 1722: oben Fußnote 2 S. 273.

unermüdlich tätigen Zaren etwas ungemein Praktisches. Auf seine persönliche Initiative hin verfaßte Prokopovič mehrere Anleitungen zum Beschreiten des „geraden Wegs der Erlösung." Den Kinderkatechismus von 1720 nannte der preußische Gesandte „durchgehend auf gut Lutherisch abgefaßt"; der Aberglaube und die Anbetung der Heiligen seien darin aufs sorgfältigste verboten[1]). Das hieß aber keineswegs, daß Peter innerlich auf dem Boden einer fremden Konfession stand. Wie fremd Luther ihm geblieben war, zeigt der Ausspruch, der dem Zaren im Hinblick auf seinen Besuch in Wittenberg und sein Verweilen vor dem Luther-Denkmal zugeschrieben wird: dieser Mann habe das wahrlich verdient, er sei zum größten Nutzen seines Herrschers und vieler Fürsten, die klüger waren als die übrigen, mannhaft gegen den Papst und sein ganzes Kriegsvolk vorgegangen[2]). Gewürdigt wird mithin lediglich der den Fürsten nützliche Vorkämpfer gegen die weltliche Macht des Papstes.

Ein Zeugnis dafür, daß Peter d. Gr. konfessionell eigenständig blieb, ist auch seine radikale Klosterreform, die mehr noch als das Geistliche Reglement ein persönliches Werk des Zaren war. Der moderne Gesichtspunkt des öffentlichen Nutzens war für ihn so zwingend, daß das ganze Klosterwesen sich davor zu rechtfertigen hatte. Das bedeutete Einschränkung, Überwachung, Umstellung. Die Eingriffe gingen tief[3]). Nachdem schon in der „Ergänzung" zum Geistlichen Reglement der Eintritt ins Kloster sehr erschwert worden war — völlig ausgeschlossen wurden alle Personen unter

[1]) Mardefeld an den König, St. Petersburg 11. Aug. 1721, Sbornik 15, S. 196. Über diese Katechismen: *Verchovskoj* I, 390 ff. (mit dem Nachweis der persönlichen Bemühungen des Zaren); *Stupperich*, 92 f. *Stupperich*, Kyrios I, 351 (358, 362) weist mit Recht darauf hin, daß das Urteil Mardefelds zu weit geht. Am 16. Jan. 1723 befahl Peter, den römischen, lutherischen und kalvinischen Katechismus u. a. kirchliche Bücher zu übersetzen und „dlja znanija i vedenija" zu drucken. Zak. akty I, 122.

[2]) *Golikov*, Dejanija IV, 150; *Verchovskoj* I, 81. Geburts- und Todesjahr Luthers notiert Peter in seinem Tagebuch 1711, Zak. akty I, 38. Daß Peter trotz aller Einwirkungen des Protestantismus auf seine religiöse Einstellung im wesentlichen immer beim Glauben seiner Kirche blieb, hebt mit Recht *Stupperich*, 99 hervor.

[3]) Die Verordnungen sind wiedergegeben bei *Solov'ev* XVIII, Kap. 3, Sp. 808 ff., *Verchovskoj* I, 488 ff. (die Bestimmungen des „Pribavlenie" zum Geistlichen Reglement); I, 620 f. (mit dem Nachweis weiterer Literatur); II, 128 ff. Hier auch (140 ff.) der Text des Ukazes vom 31. Jan. 1724 mit den Varianten; PSZ VII, 4450. Andere Ukaze: Zak. akty I, 137 f., 141 f., 145 f. *Stupperich*, 84 betont den konservativen Zug der Klosterreform, m. E. zu stark. Peters Utilitarismus begnügte sich nicht damit, „den Mönchen ihre

30 Jahren, Militärs, Männer noch lebender Frauen u. a. —, wurden im Januar 1723 Neueinkleidungen von Mönchen zunächst überhaupt verboten. Der aufsehenerregende Ukaz vom 31. Januar 1724 suchte Männer- und Frauenklöster soweit wie möglich zu nutzbringender Arbeit zu verpflichten (Kranken- und Armenpflege, Waisenerziehung und Handarbeiten). Die als Nachwuchs für den Episkopat und für den Lehrberuf bestimmte Mönchsgeistlichkeit sollte — wie Peter handschriftlich befahl — die Klosterregeln nur soweit befolgen, als das Studium und die wissenschaftliche Ausbildung nicht darunter litten. Aber alle Kritik am Mönchtum, die Peter in einem handgeschriebenen sehr kenntnisreichen historischen Rückblick zu Eingang des Ukazes übte, führte nicht dazu, daß er das Institut als solches in Frage stellte, sondern nur dazu, daß er ihm seinen höchstmöglichen staatlichen und kirchlichen Nutzen abzugewinnen suchte.

Herrscherliche Gewalt und Verantwortung, die Gewohnheit freiester Entscheidung, Unabhängigkeit von aller theologischen Systematik bei selbstverständlicher Verwurzelung in der russischen Begriffstradition und nicht zuletzt die Fähigkeit, innerhalb des Geltenden, Anerkannten, Bleibenden mit höchster List seinen Vorteil wahrzunehmen, — diese eigentümliche Position mag es erklären, warum der Zar am Tage der Eröffnung der neuen obersten Kirchenbehörde (14. Februar 1721) auf die von ihr gestellte Frage, wie die Versammlung an der Stelle des Patriarchen im Gottesdienst genannt werden sollte, die Bezeichnung „Heiligster dirigierender Synod" wählte. Mochte Prokopovič die Namen Kollegium, Synod und Konsistorium als Synonyme verwenden und auftragsgemäß den Nachweis versuchen, daß die neue Einrichtung einem kanonischen Sobor entsprach — tatsächlich war das von ihm entwickelte System fern von kirchlicher Sobornost', eine kirchenpolitische Schlußfolgerung aus den Bedürfnissen des modernen absoluten Staates. Nicht Byzantinismus ist der geistige Hintergrund seiner Kirchenpolitik, auch nicht die protestantische Theologie, sondern die Wucht der Staatsräson, die im protestantischen Bereich die für ihn brauchbarsten kirchenrechtlichen Modelle hatte entstehen lassen. Neben ihm konnte der Inhaber der Macht unbefangener die Tradition gelten lassen — er allein, nicht der Theologe spürte,

Pflicht einzuschärfen". Der preußische Gesandte Mardefeld meinte gar, der Zar habe „eine geistliche regulirte Miliz nach dem Exempel der weltlichen Soldaten eingeführt und verordnet" (im Bericht über den Abschluß der Klosterreform, Moskau 9. Juni 1724, Sbornik 15, S. 247). *Ammann*, 379 betont mit Recht die kirchenpolitische Bedeutung der Gründung des Alexander Nevskij-Klosters in St. Petersburg 1713.

wann das ohne Schädigung der Macht möglich war. Die Macht zu sichern suchte und wußte er auf jede Weise; dazu gehörte wohl auch die hierarchische Rangsenkung, die Peter dadurch eintreten ließ, daß er im Lauf seiner Regierung 10 von den 13 Metropolien Rußlands nach dem Tode der Inhaber in Bistümer verwandelte[1]). So erklärt sich Peters scheinbare Rückkehr zur Überlieferung, die im Wechsel des Namens der Behörde lag, wohl aus der Gewißheit, daß nach der erfolgreich vollzogenen Unterwerfung der gesamten Geistlichkeit die Sakralisierung des Instituts keine Gefahr mehr bedeutete. Ja, jetzt, nachdem das Patriarchat durch die Staatsbehörde ersetzt war, mußte der Synod möglichst erhöht werden; er sollte nicht an der Seite der übrigen Kollegien, sondern als widerspruchslos höchste geistliche Instanz neben dem Senat stehen; beide waren in gleicher Weise Organe des kaiserlichen Willens[2]). Um diesen Charakter noch zu betonen, wurde 1722 das Amt des Oberprokureurs beim Synod geschaffen, ein Aufsichtsorgan, das erst später zu überragender Bedeutung gelangen sollte[3]).

Der bedeutendste Gegner der petrinischen Kirchenreform, Stefan Javorskij, den Peter zum Präsidenten der neuen Behörde gemacht hatte, sah ganz deutlich, daß die Annahme des griechisch-altkirchlichen Namens am staatlichen Charakter der neuen Kirchenverwaltung nichts änderte. Er beschränkte sich für seine Person auf passive Opposition.

Der Zar bediente sich des nun ganz kanonisch klingenden neuen Namens, um beim Patriarchen Jeremias von Konstantinopel die Vorstellung zu erwecken, daß die geistliche Gewalt keine Minderung erfahren habe, sondern daß der Synod in jeder Hinsicht an die Stelle des russischen Patriarchen getreten sei. Interessant ist, daß Peter den vom Synod ausgearbeiteten Entwurf des

[1]) *Ustrjalov* IV, 1, 551.

[2]) Die hier versuchte Deutung der Namensänderung und der ganzen Institution weicht sowohl von *Verchovskoj* (140 f., 273 ff., 497 ff.) ab, der die formale Abhängigkeit des russischen Kollegiums vom protestantischen Konsistorium überbetont und in der Wahl des Namens „Synod" zwar mit Recht eine Änderung des Wesens der Institution, nicht ganz überzeugend aber einen „Schritt zurück zur alten Zeit" sieht —, als von *Stupperich* (79, 100), der bei Peter d. Gr. m. E. zu wenig den politischen Praktiker berücksichtigt. Die Auffassung des Vf. berührt sich mit der von *H. Fleischhacker* (a. a. O. 453): „Tatsächlich entsprang die Kirchenreform weder einem byzantinischen noch einem protestantischen Vorbild; sie stellt vielmehr den Versuch Peters dar, die Kirche unter Verwertung alles verfügbaren organisatorischen Materials und aller ideeller Rechtfertigung in den irdischen Staat einzubauen."

[3]) *Stupperich*, 86 f.

Schreibens verwarf und sein feierliches Schriftstück vom 30. September 1721 ganz im Sinne kirchlicher Demut stilisierte: der Sohn der Kirche wendet sich an den geistlichen Vater und bittet ihn, den ersten Erzhirten (Archipastyr') der rechtgläubigen Kirche, die Errichtung des Geistlichen Synods gutzuheißen und davon den Patriarchen von Alexandria, Antiochien und Jerusalem Mitteilung zu machen. Der Patriarch möge mit dem Synod die gleichen Beziehungen unterhalten wie früher mit dem russischen Patriarchen. Die Kennzeichnung der Reform ist ausgesprochen irreführend: in der fast wörtlichen Wiedergabe des Manifests vom 25. Januar 1721 ist die Stelle, die den staatlichen Charakter der neuen Behörde erkennen läßt, fortgelassen; der Anteil der Geistlichkeit bei der Beratung des Gesetzes wird übertrieben; das Reglement — dessen Inhalt gänzlich verschwiegen wird — erscheint nur in Andeutung unter der Bezeichnung einer „Instruktion" (griechisch: διατάξις); das Wesen des neuen Amtseides wird völlig verdunkelt[1]). Es kann keine Rede davon sein, daß in dieser Darstellung etwa die wahre Auffassung des Zaren von der Neugründung zum Ausdruck kam; vielmehr handelt es sich um einen politischen Schritt in der naheliegenden Berechnung, daß bei den Glaubensbrüdern des Ostens jeder Zweifel an der kanonischen Korrektheit der zarischen Gesetzgebung verhütet werden müsse. Die erwünschte Anerkennung der östlichen Patriarchen erfolgte 1723; der Jerusalemer verweigerte die Zustimmung[2]).

Die Wirklichkeit stach von der zwischen Monarch und Klerus angeblich herrschenden Harmonie sehr empfindlich ab. Mardefeld, der preußische Gesandte, berichtete am 30. April 1723 aus St. Petersburg: die Clerici seien „völlig unter das Joch gebracht worden, welches doch als ein gefährliches unter der Asche verborgenes Feuer anzusehen". Die jetzige Regierung ähnele im übrigen derjenigen Ivan Groznyjs. „Das mécontentement aber in allen Ständen kann wohl nicht größer sein als es wirklich ist[3])". Das Urteil ist insofern besonders bemerkenswert, als es aus den

[1]) Eine genaue Textanalyse der Gramota vom 30. Sept. 1721 bei *Verchovskoj* I, 677 ff. — Der von Prokopovič lateinisch verfaßte Entwurf der (von Peter verworfenen) Erklärung des Synods in der gleichfalls von Prokopovič angefertigten russischen Übersetzung *Verchovskoj* II, Nr. 9, S. 153 ff. — Die Wiedergabe des zarischen Schreibens bei *Stupperich*, 82 f. läßt nicht die ganze Schärfe der von Peter vorgenommenen Sinnänderungen erkennen. — 1718 hatte der Zar dem Patriarchen von Konstantinopel ein Jahrgeld von 3000 Rbl. versprochen.

[2]) *Ammann*, a. a. O. 383.

[3]) Sbornik 15, 222 f.

letzten Regierungsjahren Peters d. Gr. stammt, also aus der Zeit nach dem triumphalen Erfolg des Nystädter Friedens und lange nach den Vernichtungsprozessen gegen die oppositionellen Kreise um den Thronfolger Aleksej. Das Murren gegen den umwälzenden Neuerer war keineswegs verstummt. Peter selbst setzte alles daran, um gerade diese Neuerungen als gottgewollt erscheinen zu lassen. Das eindrucksvollste Zeugnis dafür ist das von ihm eigenhändig entworfene Programm für die Festode zur Feier des dritten Jahrestages des Nystädter Friedens, ein Schriftstück aus dem letzten Lebensjahr des Zaren (1724), das die geistige Kraft des ungewöhnlichen Mannes spüren läßt. Die Ode — so lautet seine Anweisung — müsse folgendes beschreiben: „1. unsere Ungeschicklichkeit in allen Dingen; 2. besonders beim Ausbruch des Krieges, den wir, ohne die gegnerischen Kräfte und die eigene Lage zu kennen, begonnen haben wie die Blinden... 5. Alle andern Völker haben eine Politik, um zwischen den Nachbarn ein Gleichgewicht in den Kräften zu erhalten, besonders aber, um uns in allen Dingen, hauptsächlich den militärischen, nicht ans Licht der Vernunft (do sveta razuma) heranzulassen; aber das haben sie nicht verwirklichen können, es war wie verschlossen vor ihren Augen. Das ist in Wahrheit ein Wunder Gottes; da kann man sehen, daß alle menschlichen Verstandeskräfte nichts sind vor dem göttlichen Willen[1])". Die Niederschrift zeigt zweierlei mit gleicher Deutlichkeit: wie zentral dem Zaren die Aufklärung Rußlands als Gottes Wille erschien und wie ungebrochen christlich seine Anthropologie war. Darf man hinzufügen, daß etwas von der Schadenfreude mitschwingt, eben den Gott, der gegen sein Aufklärungswerk angerufen wird, als den unwiderstehlichen Vollstrecker dieses Prozesses in Anspruch nehmen zu können?

Peter wußte viel vom Menschen. Er kannte die Leidenschaften in ihrer elementaren Gewalt, er kannte die Krankheiten[2]). Die Ausländer bewunderten ihn wegen seiner Leistungsfähigkeit: „étant d'une application et d'un travail," schrieb der französische Gesandte Campredon am 9. Januar 1724, ein Jahr vor Peters Tod, „qu'on peut dire au-dessus des forces humaines ordinaires"[3]).

[1]) *Bogoslovskij*, 223 f.

[2]) Peter an Aleksandr Vasil'evič Kikin, Warschau 3. August 1707: „... nur fünf Fuß war ich vom Tode; am Eliastag [20. Juli] erkannte ich schon die Menschen nicht mehr, und ich weiß nicht, wie Gott wiederum zu leben befahl: so grausam war das Fieber, von dem ich noch jetzt nicht ganz zu mir selbst kommen kann." Pib VI, 35.

[3]) Sbornik 52, 145. Ähnlich die bewundernden Äußerungen im Bericht vom 13. März 1723, Sbornik 49, 309.

Aber es ist keine Äußerung Peters bekannt geworden, mit der er sich seiner Leistungen hätte rühmen wollen. Das Bewußtsein seiner Sündhaftigkeit konnte ihn mit derselben Heftigkeit überfallen wie die Lust und der Schmerz[1]). In den letzten Lebensjahren häuften sich menschliche Enttäuschungen. Die grausamen Vergnügungen dauerten fort. Sein Körper begann nachzulassen. Sein Steinleiden quälte ihn. Vielleicht das Erstaunlichste an diesem kraftgeladenen Menschen war sein Wissen um die Schwäche des Menschen. „An mir lernt", sagte er auf dem Totenbett, „welch ein armseliges Lebewesen der Mensch ist" (kakoe bednoe životnoe est' čelovek).

Es ist, als habe die Geschichte dieses Mannes bedurft, um an einem Sohn der altertümlichsten europäischen Kirche, der alle anderen Kirchen kannte und zugleich der leidenschaftlichste Schüler der frühen Aufklärung war, einige der extremen Möglichkeiten zu zeigen, die sich der menschlichen Kreatur in den neueren Jahrhunderten bieten sollten.

[1]) Vgl. das von *S. F. Platonov*, Petr Velikij, angeführte Beispiel a. d. J. 1721 im schönen Schlußkapitel „Peter d. Gr. in der letzten Periode seines Lebens" (Neudruck o. J. S. 96).

SCHLIEFFEN UND HOLSTEIN

VON

PETER RASSOW

UNTER dem Titel „Schlieffen und Holstein" wird hier ein Gegenstand behandelt, der geschichtsphilosophisch ein Beitrag sein will zu den allmählich beginnenden Versuchen, der deutschen Geschichte im Zeitalter Wilhelms II. wissenschaftlich Herr zu werden[1]). Die Versuche können erst jetzt, nach einem halben Jahrhundert, beginnen, weil erst jetzt die Lage Deutschlands und der Welt so radikal anders geworden ist, als sie damals war, daß von jener Epoche als Geschichte gesprochen werden kann. Denn Geschichte ist die lebendige Beziehung einer vergangenen Epoche zu einer von ihr grundverschiedenen Gegenwart.

Es wäre ein Irrtum, zu glauben, daß durch die Akten-Veröffentlichungen aus deutschen und anderen europäischen Archiven sowie durch die große Zahl der Memoiren und Biographien die einzige notwendige Voraussetzung für die wissenschaftliche Bearbeitung der Epoche Bismarcks und Wilhelms II. erfüllt worden sei. Aber auch was mit diesem Material bis etwa 1937 von der historischen Wissenschaft geleistet worden ist, war nur eine unerläßliche Vorarbeit in zwei Beziehungen: einmal die Feststellung der Hergänge bis in das letzte erkennbare Detail hinein, zweitens aber die Erfüllung der politischen Aufgabe, die durch den Zusammenbruch in Deutschland 1918 und durch den Artikel 231 des Versailler Vertrages gestellte Kriegsschuldfrage zu beantworten. Im Laufe der zwei Jahrzehnte seit 1919 hat nun die Schuld am Krieg 1914 eine politische Frage zu sein aufgehört. Andererseits haben die radikale Umwandlung Rußlands, der Faschismus in Italien, der Nationalsozialismus in Deutschland, die Auflockerung des British Commonwealth of Nations, die Entwicklung des Weltgegensatzes zwischen den Vereinigten Staaten von Amerika und der Sowjetunion ein schlechthin neues Weltzeitalter heraufgeführt. So können jetzt Versuche unternommen werden, das Zeitalter Wilhelms II. in bezug auf diese unsere Gegenwart zu deuten. Bei dieser Deutung handelt es sich nicht etwa um den Nachweis

[1]) Diesem Aufsatz liegt ein Vortrag zugrunde, den der Vf. im Auftrag der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in München am 4. April 1951 gehalten hat.

von einfachen Kausalzusammenhängen — in der Geschichte sind meistens die causae remotae stärker als die causae evidentes —, sondern um die Aufgabe, erst einmal jene vergangene Epoche in sich, in ihren vorwaltenden Kräften zu erkennen, und dann zu entscheiden, wie wir zu ihr stehen, was sie uns bedeutet.

Der vorliegende Versuch trägt die Namen „Schlieffen und Holstein" als Überschrift, weil ich den Blick auf zentrale Kräfte zu richten wünschte, die in diesen beiden Männern in jener Epoche verkörpert gewesen sind. Nichts soll uns dabei weniger beschäftigen als Leben und Art dieser Männer im biographisch-psychologischen Sinne. Von dem Standpunkt aus, den wir hier einnehmen, ist es ganz gleichgültig, ob Holstein ein im Grunde gutmütiger oder bösartiger Mann, ob der Verdacht homosexueller Neigungen bei ihm begründet gewesen sei oder nicht, ob er eine Liaison mit Frau von Lebbin gehabt habe, oder nur der gute Onkel in ihrem Hause war, ob er wirklich keinen Frack besessen habe und dergleichen mehr. Das alles geht die Geschichte nichts an. Wichtig, und allein wichtig für die Geschichte jener Epoche ist die Tatsache, daß Holstein der führende Geist im deutschen Auswärtigen Amt von 1890 bis 1906 gewesen ist und die großen Entscheidungen vorbereitet und herbeigeführt hat[1]). Auf die Entfernung eines Halbjahrhunderts gesehen tritt der Kaiser, so laut er auch oft auf der Bühne der Öffentlichkeit agierte, ganz in den geschichtlichen Hintergrund, von den Reichskanzlern und den Staatssekretären gar nicht erst zu reden. In Holstein lag Klarheit der außenpolitischen Konzeption, Willenskraft und Konsequenz, in Wilhelm II. nicht.

Die Holsteinsche Außenpolitik war, wie jede Außenpolitik, auf eine erkannte oder geglaubte militärpolitische Basis aufgebaut. Da scheint es mir von fundamentaler Bedeutung zu sein, daß die Zeit der Wirksamkeit Holsteins auch die Zeit war, in der Graf Schlieffen als Chef des Großen Generalstabes der maßgebende Fachmann für die Deutung der militärpolitischen Gesamtlage war, und daß diese beiden Männer von Jugend an freundschaftlich verbunden waren und bis zum — fast gleichzeitigen — Ende ihrer dienstlichen Laufbahn in engem Konnex geblieben sind.

Auch bei Schlieffen geht es uns hier also nicht um Persönlichkeit, Gestalt oder Biographie, sondern um etwas echt Historisches:

[1]) Dies Wort soll nicht besagen, daß alle Entscheidungen der Staatssekretäre des Auswärtigen Amtes und der Reichskanzler von Holstein vorbereitet und gebilligt worden wären. Vielmehr hat Holstein unzählige Male in den uns vorliegenden Briefen darüber geklagt, daß nicht nach seinem Rat verfahren worden sei. Das schließt aber nicht aus, daß die große Linie der deutschen Außenpolitik 1890—1906 diejenige Holsteins gewesen ist.

um den Inhalt seiner Arbeit und den durch sie geleisteten Beitrag zur deutschen Geschichte in der Epoche Holsteins. Damit fällt die ganze Militärschriftstellerei über den Schlieffen-Plan und seine angebliche „Verwässerung" zwischen 1906 und 1914 aus unserem Blickfeld heraus. Sie bedeutet ja auch, so verworren und unergiebig sie überhaupt ist, nichts als einen Bestandteil der innenpolitischen Kriegsschulddiskussion, die in jedem Sinne hinter uns liegt.

Wir können die auf die Akten-Publikationen der zwanziger und dreißiger Jahre gegründete und die sie begleitende Einzelforschung sowie die ersten Versuche darstellender Zusammenfassung durch Männer wie Meinecke, Brandenburg, Ziekursch und Oncken schon um deswillen auch als Werke der Zeitgeschichte einordnen, weil diese Männer, insofern sie die Epoche Holsteins beschrieben, eine Zeit schilderten, in der sie selbst schon erwachsene und miterlebende Männer gewesen waren. Ihre Werke gehören in diesem Sinne noch zur Selbstaussage jener Epoche. Was in ihren Werken an Erlebnisgehalt pulsiert, kommt gewiß der Deutung der Quellen zugute, mindert aber notwendig die historische Distanz, die die Geschichtsphilosophie von dem Geschichtswerk verlangt, wenn es jene, eingangs berührte Beziehung zwischen vergangener Epoche und Gegenwart haben soll.

Den Ansatz zu einer grundsätzlich neuen, in dem genannten Sinne distanzierten Geschichtsschreibung hinsichtlich der Epoche Holstein-Schlieffen sehe ich in zwei Büchern, die in der jüngsten Vergangenheit erschienen sind: Werner Näf, „Epochen der neueren Geschichte"[1]), und Ludwig Dehio, „Gleichgewicht oder Hegemonie"[2]). Der neue Gesichtswinkel, unter dem beide Männer die uns hier interessierende Epoche ansehen, ist der welthistorische: die Erkenntnis, daß in der Zeit zwischen 1885 und 1906 die Leitung der Weltgeschicke von dem alten Konsortium der europäischen „Großen Mächte" auf ein Konsortium von Weltmächten übergegangen ist. Diese Einsicht hatten schon viele Historiker vorher gehabt. Ich erinnere nur an Friedjungs „Imperialismus" und Walter Goetz' Beitrag zum 10. Bande der Propyläen-Weltgeschichte (1. Auflage). Aber der Unterschied zwischen diesen Werken und jenen beiden neuen liegt in Folgendem: die ältere Auffassung betrachtete die Umgestaltung einiger europäischer Großmächte zu Weltmächten als einen Vorgang, an dem Deutschland ganz selbstverständlich teilzunehmen hatte, und innerhalb dessen

[1]) 2 Bde., Aarau 1944/46.

[2]) Krefeld 1948.

die deutsche Politik nur infolge fehlerhafter Entscheidungen (1890, 1898, 1901, 1904—1906 usw.) strauchelte und schließlich zu Fall kam. Näf und Dehio erklären uns den Vorgang von einer neuen Deutung des Begriffs „Imperialismus" her, von einer Deutung aus, die den Übertritt, besser: das Hinüberwachsen Deutschlands aus dem Status einer europäischen Großmacht in den einer Weltmacht geradezu ausschloß. Die Unterschiede in der Begründung, die beide Historiker bringen, sind nicht wesentlich und sollen hier jetzt nicht erörtert werden. Das wichtige Gemeinsame an ihrer Auffassung ist, daß sie die Reihe der Mißerfolge und das endgültige Scheitern der deutschen Außenpolitik nicht mehr als ein (von Deutschland gesehen) subjektives Verfehlen eines objektiv erreichbaren Zieles erscheinen läßt, sondern als ein subjektiv wohl begründetes Streben nach einem nur scheinbar erreichbaren, objektiv aber unerreichbaren Ziel.

Beide Forscher zeichnen das Bild dieser Epoche nur in ganz großen Strichen. Es mag daher erlaubt sein, das hier vorliegende Problem in der eigentlich kritischen Situation ins Detail zu verfolgen. Das ist die Marokko-Krise des Jahres 1905/06, des letzten Dienstjahres Schlieffens wie auch Holsteins.

Es scheint mir möglich, in dieser Angelegenheit zu einer begründeteren Anschauung zu gelangen, als sie selbst Hermann Oncken in seinem letzten Meisterwerk vorgetragen hat.

Der Kern der Sache liegt weder in der Frage nach der Berechtigung der Bagdadbahn-Politik, noch nach der der Verstärkung der Landstreitkräfte, noch gar in dem Ausbau der afrikanischen Kolonien, der Besetzung Kiautschous oder polynesischer Inselgruppen, sondern in dem Verhältnis derjenigen der hier genannten Elemente, die in Europa radiziert waren, zu denen, die in der außereuropäischen Welt deutschen Schutz, deutschen Machteinsatz verlangten. Zu den letzteren gehörte natürlich auch der Überseehandel. Angeblich nur, um diesen zu schützen, wurde die kleine Flotte in den neunziger Jahren gebaut. Die Flotte verband also die europäischen Belange Deutschlands mit den außereuropäischen. Insofern war die Flotte für Wilhelm II. zunächst gleichsam ein notwendiges Verbindungsglied zwischen dem Mutterland und seinen unter Bismarck erworbenen Kolonien und Begleiterscheinung des rapid anwachsenden Überseehandels, keine eigentliche Neuerung im überkommenen Status Deutschlands.

Hier setzt nun unsere Frage ein, die wir auf zwei Linien verfolgen müssen: auf der Linie der Außenpolitik und auf der der strategischen Planung. Wir betrachten die zweite Linie zuerst, die von der Hand Schlieffens gezogen wurde.

Die große Aufgabe, die Schlieffen, nach kurzem Zwischenspiel Waldersees, aus der Hand des Feldmarschalls Graf Moltke übernahm, war die Bewältigung der Gefahr des Zweifronten-Krieges. Moltke hatte sich für diese Aufgabe bis in seine letzten Jahre hinein keinen anderen Rat gewußt als Defensive gegen Frankreich, Offensive (aber mit beschränkten Zielen) gegen Rußland[1]).

So gut wir über Moltkes Pläne Bescheid wissen, so schlecht sind wir über Schlieffens Pläne unterrichtet. Eine seltsame Geheimniskrämerei wurde im Reichsarchiv damit getrieben. Wolfgang Förster und manche andere ehemalige Generalstabsoffiziere haben in ihren zahlreichen Büchern und Artikeln bald diesen, bald jenen Satz oder Abschnitt aus Schlieffens Denkschriften wörtlich oder paraphrasiert wiedergegeben. Stellt man all dies Material zusammen, so ergibt sich eine Kurve, die von einer Änderung des Aufmarsches im Osten, wie sie noch von Moltke und Waldersee ausdrücklich mißbilligt wurde[2]), zu dem großen Plan vom Dezember 1905 führt, den Gröner „das Testament des Grafen Schlieffen" nennt[3]).

Zu den Zitaten der deutschen Generalstäbler aus Schlieffens Plänen darf man noch Mitteilungen des österreichisch-ungarischen Generalstabschefs, des Feldmarschall-Leutnants Graf Beck über Verhandlungen mit Schlieffen hinzunehmen[4]). Endlich sind im Jahre 1937 und 1938 Dienstschriften Schlieffens veröffentlicht worden, die die taktisch-strategischen Aufgaben und die großen Generalstabsreisen enthalten, letztere leider nur für den Osten[5]). Mit allem Vorbehalt können aus Schlieffens Schlußbesprechungen dieser Übungen Erwägungen für unseren Zweck herangezogen werden, insofern sie uns in sein Inneres, in sein Ringen mit dem

[1]) Vgl. Peter Rassow, Der Plan Moltkes für den Zweifrontenkrieg, Breslauer Hist. Forschungen, Heft 1, 2. Aufl., Breslau 1938.

[2]) Graf Waldersee, Denkwürdigkeiten, II, S. 205.

[3]) Meine Zusammenstellung, die 22 Nummern enthält, hier abzudrucken wäre unzweckmäßig, da sie durch G. Ritters bevorstehende Publikation seiner Auszüge aus den Denkschriften Schlieffens bald überholt sein würde.

[4]) E. v. Glaise-Horstenau, Franz Josephs Weggefährte. Das Leben des Generalstabschefs Graf Beck. Nach seinen Aufzeichnungen und hinterlassenen Dokumenten. Wien 1930. Besonders S. 344—350; 351—353; 377ff. — Dazu Kißling in den Militärwissenschaftlichen Mitteilungen, Wien 1933, S. 153ff. (auf Grund der Wiener Generalstabs-Akten).

[5]) Generalfeldmarschall Graf von Schlieffen, Dienstschriften, hrsg. vom Generalstab des Heeres, Bd. 1 (Berlin 1937): Die taktisch-strategischen Aufgaben aus den Jahren 1891—1905; Band 2 (Berlin 1938): Die Großen Generalstabsreisen — Ost — aus den Jahren 1891—1905.

Problem des Zweifrontenkrieges hineinzuschauen erlauben[1]). Der bedauerlichste Zug an der bisher mosaikartigen, höchst lückenhaften Überlieferung ist, daß die Zitate aus Schlieffens Plänen zum Zweifrontenkrieg die Wendung von der anfänglichen Offensive im Osten, Defensive im Westen zur Umkehrung, also: anfängliche Offensive im Westen, Defensive im Osten, weder dem Zeitpunkt noch der Begründung nach deutlich erkennen lassen, so daß wir Schlieffens Argumente nicht kritisch untersuchen können[2]).

Auffallend ist aber ferner die Tatsache, daß wir von den für die „Zitate" verantwortlichen Militärschriftstellern über die Ent-

[1]) Am deutlichsten ist in dieser Hinsicht bis heute die Schlußbesprechung zu der Generalstabsreise (Ost) 1901, S. 222:

„Bei einem Kriege des Zweibundes gegen den Dreibund kommt für den letzteren in erster Linie die Überlegenheit der Gegner an Zahl in Betracht. Österreich hat große Schwierigkeiten bei dem Aufmarsch zu überwinden und wird erst spät operationsfähig, Italien fesselt nur verhältnismäßig geringe Kräfte der Franzosen an seiner Grenze.

Deutschland hat den Vorteil, daß es in der Mitte zwischen Frankreich und Rußland liegt und diese Bundesgenossen voneinander trennt. Es würde sich aber dieses Vorteils begeben, sobald es sein Heer teilen und hierdurch jedem einzelnen seiner Gegner an Zahl unterlegen sein würde.

Deutschland muß daher bestrebt sein, zuerst den einen niederzuwerfen, während der andere nur beschäftigt wird; dann aber, wenn der eine Gegner besiegt ist, muß es unter Ausnutzung der Eisenbahn auch auf dem anderen Kriegsschauplatze eine Überlegenheit an Zahl heranführen, die auch dem anderen Feinde verderblich wird.

Der erste Schlag muß mit voller Kraft geführt werden, und es muß eine wirkliche Entscheidungsschlacht stattfinden; ein Solferino könnte uns nichts nützen; es muß ein Sedan, mindestens ein Königgrätz geschlagen werden.

Ein Vorgehen der Deutschen gegen die französischen Festungen erscheint bei einem Kriege nach zwei Seiten nicht ratsam. Sie müssen den Gegner abwarten, der schließlich aus seinen schützenden Umwallungen vorgehen wird. In diesem Sinn ist hier (d. h. in der von Schl. besprochenen Übung) verfahren worden, und die Deutschen haben einen entscheidenden Sieg über die Franzosen erfochten.

Hieran knüpft die Lage zu Beginn der Generalstabsreise an. Es sind sofort 9 deutsche Armeekorps, welche am günstigsten und nächsten an den Eisenbahnstationen standen, mit der Eisenbahn nach dem östlichen Kriegsschauplatz abbefördert worden.

Hier waren deutscherseits sechs Armee- und zwei Reservekorps verblieben, etwas viel im Hinblick auf die Kriegsmacht Frankreichs, aber nicht zuviel, wenn man die russischen Streitkräfte in Betracht zieht, die gegen Deutschland aufmarschieren . . ."

[2]) Die kürzeste und ruhigste Zusammenfassung der Gründe findet man bei Barttenwerffer in M. Schwarte, Der große Krieg, Bd. 1 (1921), S. 95ff.

wicklung der anfänglichen Pläne Schlieffens für eine Offensive im Westen aus den Jahren 1898/99 bis zum Plan von 1905 gänzlich im Dunkel gelassen werden[1]).

Aber selbst für den oft so genannten „klassischen" Schlieffen-Plan, die Dezember-Denkschrift von 1905, sind wir trotz Groener[2]), Förster und den anonymen Verfassern[3]) des Reichsarchiv-Werkes kaum besser daran als für die anderen Pläne. Nur so viel läßt sich einwandfrei erkennen: bei diesem Plan, der 28 aktive und 13 Reserve-Armeekorps im Westen aufmarschieren ließ, handelte es sich eben nicht um einen Zweifrontenkrieg, sondern um einen Westkrieg allein. Seine Überschrift lautet „Krieg gegen das mit England verbündete Frankreich"[4]). Damit fällt er als Vergleichsobjekt für Schlieffens frühere Zweifrontenpläne, aber auch als Maßstab für die Beurteilung des Westfeldzuges von 1914 einfach aus. Es war der methodisch zuchtlosen, und doch so autoritativ auftreten-

[1]) Es ist schwer zu verstehen, warum Förster und das Reichsarchiv-Werk nicht eher die folgenden wichtigen Worte aus Schlieffens Denkschrift vom Frühjahr 1899 mitgeteilt haben, als bis Förster sich durch Paléologues irrige Aufstellungen dazu provoziert sah (Berliner Monatshefte, Bd. X, 2, 1932, S. 1062ff.). Hier erfahren wir zunächst, daß der Aufmarschplan für das Mobilmachungsjahr 1904/05 im Reichsarchiv „nur unvollständig erhalten ist". Zur Erläuterung desselben greift Förster auf den Aufmarschplan vom Frühjahr 1899 (!) zurück. Aus ihm ergibt sich, daß für den Aufmarsch das Betreten belgischen Gebietes verboten war. Luxemburgisches Gebiet durfte betreten werden, sobald es der Feind betrat. Aus einer Denkschrift Schl.s, die nicht datiert ist, die er aber, wie Förster meint, „anscheinend im Jahre 1899 niedergeschrieben hat", erfahren wir nun, daß die Umgehung des gegnerischen linken Flügels im Norden an zwei Bedingungen gebunden war: 1. daß der Franzose nicht selber angriff, 2. daß die belgische Armee sich in ihre Festungen zurückzog. Die wenigen Zeilen aus der Denkschrift und dem Aufmarschplan von 1899 steigern nur unsere Begier, sie im vollen Wortlaut kennenzulernen.

[2]) Das Buch von Groener, Das Testament des Grafen Schlieffen, Berlin 1927, ist eines der seltsamsten geistigen Gebilde, die je gedruckt worden sind: es wechseln fortgesetzt Abschnitte, die die Hergänge 1914 im Westen schildern (I) mit Erläuterungen von Schlieffen-Zitaten aus der Zeit vor 1906 (II) und Entwürfen Groeners selbst für die Operationen, wie sie 1914 nach Schlieffens Grundsätzen hätten durchgeführt werden müssen (III). Der Leser hat es nicht immer leicht, zu wissen, wer von den drei Autoren (Moltke, Schlieffen, Groener) gerade das Wort führt. Es bedarf keiner näheren Begründung, daß dies Verfahren historisch-methodisch unzulässig ist.

[3]) Warum sind sie anonym geblieben?

[4]) Vgl. das Faksimile bei Groener, a. a. O., S. 8. Den Ausdruck „Zweifrontenkrieg" auch für einen Krieg gegen England und Frankreich zu verwenden, wäre logisch wohl begründet, würde aber praktisch Verwirrung stiften.

den Militärschriftstellerei der zwanziger Jahre vorbehalten, uns durch ihre Mystifikationen die „Schlieffen-Plan-Legende" zu bescheren. Sie hat Unheil genug in den Köpfen der Deutschen, ja, weit über Deutschland hinaus, angerichtet.

Unsere Aufgabe als Historiker ist es, endlich einmal das, was wir von Schlieffens Dezember-Denkschrift von 1905 wissen, nunmehr aus seiner Zeit, aus dem Jahre 1905 heraus, zu interpretieren. Das Jahr 1905 ist durch folgende Ereignisse der hohen Politik gekennzeichnet: Ende März landete Wilhelm II. in Tanger; am 27./28. Mai wurde die russische Flotte durch die japanische in der Seeschlacht bei Tsuschima zerstört; am 6. Juni erzwang Deutschland den Rücktritt des französischen Außenministers Delcassé; am 8. Juli nahm die französische Regierung nach schwierigsten Verhandlungen den deutschen Plan einer Marokko-Konferenz an; es folgte der Abschluß des Bjoerkoe-Vertrages zwischen Wilhelm und Nikolaus am 24. Juli; der Friedensschluß zwischen Rußland und Japan am 5. September; im gleichen Monat verhandelte Rosen in Paris mit der französischen Regierung über das Programm der Marokko-Konferenz. Diese politischen Krisen des Jahres 1905 bilden den Hintergrund für Schlieffens großen Westkriegsplan. Die genannten Hauptereignisse sind von der Forschung der letzten 30 Jahre mit Hilfe der Akten und Briefe im einzelnen erörtert worden. Es steht fest, daß die treibende Kraft der deutschen Marokko-Politik Holstein war, und daß er in jeder kritischen Phase Frankreich gegenüber den schärfsten Ton angeraten hat. Es steht fest, daß seine Mitarbeiter, ja selbst Fürst Bülow als Reichskanzler, zeitweilig immer wieder in Verzweiflung gerieten, in der Not, wie sie Holsteins „Kriegspolitik" bremsen sollten. Aus der Fülle der Quellen über die Ziele der Holstein'schen Marokko-Politik heben sich diejenigen heraus, die von einer Phase zur anderen zeigen, daß Holstein jeden Versuch einer direkten Verhandlung zwischen Deutschland und Frankreich über Marokko bis in den Herbst des Jahres 1905 bekämpft, und zum Teil mit Erfolg bekämpft hat. Wir denken dabei einmal an die Intervention Rouvier-Luzatti-Monts und an die andere, die von Rouvier über Armand Levy und Eckardstein zu Bülow und Holstein lief. Dann, als Holstein die direkten Verhandlungen nicht mehr verhindern konnte, als sie in Gestalt der Mission Rosen verwirklicht wurden, hat er sich grollend in den Harz zurückgezogen, erreichbar nur über Frau von Lebbin, die in Thüringen weilte. Die Mission Rosen blieb aber steril, weil ihr an sich schon geringfügiges Ergebnis erst auf der Konferenz sanktioniert werden mußte und noch dazu in der Ausführung des Programms weiten Raum für Verwirklichung der französischen

Pläne ließ. Denn von dieser von Deutschland starr festgehaltenen Bedingung durfte auch Rosen nicht abgehen. Die Konferenz blieb das kaudinische Joch, das Holstein aufgestellt hatte und unter das er Frankreich beugen wollte, hoffend, daß es doch noch zum Bruch käme.

Im Oktober übernahm Holstein wieder die Leitung der politischen Abteilung und bereitete seine Konferenz vor. Zu diesen Vorbereitungen gehörte erstlich die Beeinflussung der Presse und ferner der engste Konnex mit dem Generalstab — für den Fall des ernsten Ausgangs der Verhandlungen.

Eine Direktive Bülows, der damals mit Holstein wieder einmal einig ging, an Hammann, gerade aus dem Dezember 1905, für die Presse-Politik im Hinblick auf die Konferenz gipfelte in dem Satz: „Ich fürchte, daß auf der Konferenz von Algeciras sehr bald auf französischer Seite, von England wenn nicht gefördert, so jedenfalls nicht gehemmt, die Tendenz hervortreten wird, Deutschland in die Lage zu bringen, wo es nur die Wahl hätte, zwischen einer schweren Einbuße an Ansehen in der Welt oder einem bewaffneten Konflikt. Ein solcher wird hier für das Frühjahr von sehr vielen erwartet, von sehr vielen gewünscht"[1]).

Die Dezemberwochen, in denen diese Vorbereitung der deutschen öffentlichen Meinung auf den Krieg — d. h. den Krieg mit Frankreich und England — vom Reichskanzler für notwendig gehalten wurde, sind die gleichen Wochen, in denen Graf Schlieffen seinen „klassischen" Plan ausgearbeitet hat, der die Überschrift trägt: „Krieg gegen das mit England verbündete Frankreich".

Der Historiker kann nicht umhin, die Zusammengehörigkeit mit der Holstein'schen Marokko-Politik zu erkennen, beide als Einheit zu sehen. Die Möglichkeit dazu nach der persönlichen Seite hat uns Freiherr von der Lancken-Wakenitz gegeben[2]). Auf

[1]) O. Hammann, Bilder aus der letzten Kaiserzeit, Berlin 1922, S. 45.

[2]) Oscar Frhr. v. d. Lancken-Wakenitz, Meine dreißig Dienstjahre, Berlin 1931, S. 54—61. Besonders kommen die Worte Holsteins in Betracht, S. 56 f.: „Als mir aber diese Gefahr (scil. daß England mit dem französisch-russischen Zweibund zusammengehen könne) klar vor Augen stand, war ich der Überzeugung, wir müßten, bevor der Ring der anderen Großmächte uns einschnürte, mit aller Energie und mit einem auch vor dem Äußersten nicht zurückschreckenden Entschluß versuchen, diesen Ring zu sprengen. Darum die Tanger-Reise des Kaisers!" — Eine analoge Szene hat sich bei einem Besuch des Grafen Monts, den dieser Holstein ebenfalls nicht lange vor dessen Ableben abstattete, ergeben. Monts hatte als Botschafter in Rom den von Luzatti übermittelten Vorschlag Rouviers zum direkten Ausgleich mit Frankreich befürwortend nach Berlin weitergegeben und dadurch sich Holsteins Feindschaft zugezogen. Nun, nach Jahren, so berichtet Monts,

die Mitteilungen von Schlieffens Hausarzt Rochs[1]) und auf Trothas Erinnerungen[2]) können wir wenig Wert legen. Rochs und Trotha berichten zwar in deutlichen Worten von Holsteins und Schlieffens „Kriegswillen" während der Marokko-Krise. So primitiv aber waren Männer wie Schlieffen und Holstein nicht, daß sie einfach irgend jemandem erklärt hätten, sie wollten gegen Frankreich einen Präventivkrieg führen. Hermann Oncken hat sich mit vorbildlicher Behutsamkeit dahin ausgesprochen, daß die Behauptung, Schlieffen habe in jenem Jahre den Präventivkrieg „betrieben", quellenmäßig nicht zu belegen sei[3]). Sehr richtig! Damit ist aber keineswegs bestritten, daß Schlieffen und Holstein, die sich seit ihrer Jugendzeit kannten und schätzten, die sich häufig zu intimem Meinungsaustausch trafen, in der Weise politisch im Jahre 1905 zusammengearbeitet hätten, daß der Militär dem Politiker die militärische Machtlage seiner kühnen Politik als gesichert nachgewiesen hätte. Ich glaube, daß diese Ergänzung beider Männer, die ja das ist, was Lancken sagt, auch Oncken nicht bestreiten würde[4]).

Freiherr von der Lancken und Hammann, die beiden erfahrenen Politiker, ebenso wie Graf Monts, können mit Rochs und Trotha, zwei gemütvollen, aber ganz unpolitischen Verehrern ihrer Helden Schlieffen und Holstein, als Zeugen nicht auf eine Stufe gestellt werden. Hammann hat Holstein bei dessen Kriegspolitik die

„streckte er mir beide Hände entgegen und rief: ‚Ich habe Sie um Verzeihung zu bitten. Sie hatten recht betreffs Marokko und Algeciras' ... Bei längerer Aussprache über Marokko beklagte Herr von Holstein unsern jämmerlichen Rückzug in Algeciras. Ich bemerkte darauf, ich hätte vollkommen seine auf den Bruch mit Frankreich gerichtete Politik begriffen. Unsere Lage zwischen der französisch-russischen Zange würde je länger desto unhaltbarer. Der Moment der Lähmung Rußlands sei günstig gewesen. Eine solche Politik sei aber mit Faktoren wie Wilhelm II. und Bülow an der Spitze nicht durchführbar; auch flößte mir unsere Generalität ein nur mäßiges Vertrauen ein. Holstein blieb mir darauf die Antwort schuldig." Erinnerung und Aufzeichnungen des Botschafters Anton Graf Monts, hrsg. von K. F. Nowak und F. Thimme, Berlin 1932, S. 191 f.

[1]) Hugo Rochs, Schlieffen, Berlin 1921.

[2]) Friedrich von Trotha, Fritz von Holstein als Mensch und Politiker. Eingeleitet von Fr. Thimme. Berlin 1931.

[3]) H. Oncken, Deutschland und die Vorgeschichte des Weltkrieges, Teil II (1933), S. 578, Anm. 3.

[4]) Onckens Hinweis darauf, daß Schlieffen schon 72 Jahre alt und sein präsumtiver Nachfolger Moltke bereits mit der Anlage der Kaiser-Manöver für 1905 betraut worden sei, hat mit der hier vorliegenden Frage nichts zu tun.

Gefolgschaft versagt, Lancken das Bekenntnis des dem Tode nahen Holstein zu seiner Kriegspolitik entgegengenommen. Gegen diese Zeugnisse kann auch Thimmes an Rabulistik grenzende, ganz ungesunde Methode, Holstein gegen den Vorwurf, den Präventivkrieg gewollt zu haben, zu „verteidigen", nichts ausrichten[1]). Was soll es denn heißen, wenn selbst Thimme zusammenfassend sagt, „daß Holstein die Kriegsfurcht der Franzosen aus seinem politischen Calcül nicht herauszulassen bereit war"[2]). Was hier Thimme Holstein zuschreibt, nennt man Bluff-Politik! Das war aber die Marokko-Politik Bülows. Die mußte scheitern, weil, wie Bülow wissen mußte, Frankreich immer auf die Hilfe Englands zählen durfte, also den Bluff Bülows sich entschleiern lassen konnte: eben das war das klägliche Ende der deutschen Marokko-Politik in Algeciras.

Davon aber unterschied sich von der Wurzel an die Politik Holsteins. Sie schloß das Kriegsrisiko von Anfang des russisch-japanischen Krieges an nicht nur ein, sondern sie hat den Krieg als einziges Ziel im Auge gehabt. Das deutlichste Wort Holsteins in dieser Richtung finde ich in dem Brief an Radolin vom 28. September 1905, wo er schreibt: „Ich möchte annehmen, daß Deine Politik der Verständigung um jeden Preis gebilligt werden wird"[3]). Es ist klar, daß Holstein sich damals nicht einfach zum Krieg als dem Ziel seiner Politik bekannt hat. Der Historiker wird vergeblich hoffen, auch in den noch unveröffentlichten Papieren Holsteins, die zuletzt in den Händen Paul von Schwabachs nachzuweisen waren[4]), oder auch in den Briefen Holsteins an Hammann, die zuletzt im Reichsarchiv lagen, ein Bekenntnis Holsteins zum Präventivkrieg gegen „das mit England verbündete Frankreich" aus jener Zeit zu finden. Eine solche Erwartung wäre ebenso naiv wie diejenige, zu hoffen, Friedrich der Große hätte sich 1756 zum

[1]) Fr. Thimme, Aus dem Nachlaß des Fürsten Radolin. Berliner Monatshefte 1937, S. 725—763; S. 844—901.

[2]) A. a. O. S. 901.

[3]) Thimme, der den Brief in Berl. Monatshefte, Bd. 15 II (1937), S. 896 veröffentlicht, hat die bittere Ironie und Resignation in Holsteins Äußerung völlig mißverstanden.

[4]) Die eigenen Korrespondenzen, die Paul v. Schwabach unter dem Titel „Aus meinen Akten" (Berlin 1927) veröffentlicht hat, zeigen nur, daß er in der Marokko-Krise als treuer Husar Holsteins auf die drei Rothschilds in Wien, London und Paris und auf Luzzatti in Rom eingewirkt hat. Bei der — aus gutem Grunde — meist vorsichtigen Verschleierung seiner Gewährsmänner lassen sich seine Zeugnisse für die Authentizität der Politik Holsteins nicht wohl heranziehen.

Eroberungskrieg gegen Sachsen bekannt. Der Nachweis für Holsteins Kriegswillen ist in den Stößen enthalten, durch die er die deutsche Marokko-Politik inauguriert (Tanger-Landung Wilhelms II., durch vorherige Veröffentlichung erzwungen) und dann von Station zu Station vorwärts getrieben hat: Demütigung Frankreichs durch Erzwingung der Entlassung Delcassés; Ablehnung der von Frankreich angebotenen direkten Verhandlungen; Erzwingung der Zustimmung Frankreichs zur Konferenz; öffentliche Ankündigung der Möglichkeit des Krieges als Ausgang der Konferenz; Krisen in der ersten Hälfte der Konferenz: alles das sind konkludente Handlungen, die uns deshalb zur Annahme des Kriegswillens bei Holstein nötigen, weil sie ohne diese Annahme schlechthin sinnlos wären und Holstein als Dummkopf entlarven würden, was er nun — wie jeder zugesteht — bestimmt nicht war.

Nein, die Politik Holsteins hat überhaupt nur Sinn, sie hat aber auch geschichtliche Größe, wenn sie den Krieg wollte. Bülow hat diese Politik weitgehend mitgemacht, aber eben mit dem Vorbehalt, daß es zum Kriege nicht kommen dürfe, also als Bluff-Politik. Diesen Vorbehalt mußte Bülow einmal aus seiner Natur heraus machen, dann aber auch, weil er wußte, daß er den Kaiser niemals zum Kriegsentschluß werde bewegen können. Er kannte des Kaisers Vorliebe für den Gedanken, die Not Rußlands zur Annäherung Deutschlands an den östlichen Nachbarn und mit dessen Hilfe an Frankreich auszunutzen: also für die Bjoerkoe-Politik, eine ausgesprochene Friedenspolitik, zugleich aber eine Politik, die Deutschland auf der höheren Ebene der Weltmächte einen Platz mit den Mitteln des Bismarckschen Doppelpakt-Systems glaubte sichern zu können. Deutschland hatte somit im Jahr 1905 in seiner Führergruppe drei politische Konzepte: das des Kaisers, das Bülows und das Holsteins, wobei das letztere auf dem strategischen Fundament Schlieffens aufgebaut war.

Eine derartige Diskrepanz in der Regierung hinsichtlich der auswärtigen Politik kommt in den best-regierten Staaten vor, nicht nur in Deutschland unter Wilhelm II.[1]). Anlaß zur Entrüstung darf sie dem Historiker nicht sein.

Wenn es aber diese von dem willensstarken Holstein vertretene Politik damals 1905/06 gegeben hat, so ist es unsere Aufgabe, sie nunmehr in das Licht der Geschichte zu rücken. Wir wissen, daß der neue Weltzustand, in dem wir heute leben, in letzter Instanz

[1]) Es sei an die Diskrepanz in der englischen Regierung hinsichtlich der Haltung Deutschland gegenüber 1898—1902 (Gruppe Salisbury contra Gruppe Chamberlain) erinnert, oder an die krassen Gegensätze in der französischen Regierung 1917ff. zwischen Poincaré, Clemenceau und Foch.

eine den ganzen Erdkreis umgreifende Polarität zweier Weltmächte ist, der Vereinigten Staaten und der Sowjetunion. Zur Zeit, als Wilhelm II. seine Regierung antrat, gab es etwas Derartiges noch nicht. Noch wurde die Welt beherrscht von den fünf europäischen Großmächten, deren Ungleichartigkeit allerdings seit den achtziger Jahren immer deutlicher zutage trat. Mit einem, wie ich glaube, ungeeigneten Terminus hat man diese Strukturveränderung im System der Großmächte bezeichnet: man nennt sie Entwicklung zum Imperialismus. Dabei versteht jeder etwas anderes unter Imperialismus. Überdies ist das eine Verständnis mit lobendem, das andere mit tadelndem Vorzeichen verbunden. Werner Näf hat daher gut daran getan, das ganze Phänomen neu durchzudenken. Das Hauptergebnis ist: es handelte sich um die Verwandlung gewisser europäischer Großmächte in Weltmächte dadurch, daß sie ihre wirtschaftliche und politische Macht vermöge der neuen technischen Mittel, des Dampfschiffs, der Eisenbahn, des Telegraphs, des Telephons in freie Räume ergossen[1]) ohne dabei die europäische Machtbasis zu riskieren oder gar aufzugeben. Vielmehr verstärkte die europäische Machtposition die außereuropäische und umgekehrt.

Das galt unzweifelhaft für England und Rußland. Beide trafen als Weltmächte um die Wende des 19. zum 20. Jahrhundert im globalen Bereich auf gleichgerichtete, aber nicht-europäische Mächte: die Vereinigten Staaten und Japan. Es entwickelte sich somit auf der Welt eine Tetrarchie. Konnte sie nicht für die Weltsituation eine analoge Bedeutung gewinnen wie die alte Pentarchie Europas, jene Pentarchie, die im 19. Jahrhundert Europa in zwei vierzigjährigen Friedensperioden so regiert hat, daß eine spätere Zeit auf sie zurückblicken wird, wie wir auf das Zeitalter der Adoptivkaiser?

Zwei der Weltmächte also waren auch europäische Großmächte. An die dritte Großmacht in Europa, an Deutschland, ist seit dem Beginn der neunziger Jahre die Frage gestellt worden (wie prinzipiell an alle anderen), ob sie, wie England und Rußland, auch gleichzeitig Weltmacht sein wolle, ob sie es sein könne. Das war eine Frage, die nicht ein Mensch stellte, sondern es war eine Schicksalsfrage, eine politische Frage. Ein Recht auf die Entwicklung von der Großmacht zur Weltmacht gab es nicht. Namentlich

[1]) Die beste Darstellung dieses weltgeschichtlichen Vorgangs sehe ich noch immer in der materialreichen und geistvollen Abhandlung, die Kurt Wiedenfeld unter dem Titel „Die Weltmarkt-Wirtschaft" zum 10. Band der Propyläen-Weltgeschichte (1. Aufl. hrsg. v. Walter Goetz 1933, S. 45—127) beigesteuert hat.

im Naturrecht findet sich kein Paragraph, auf den man sich berufen könnte. Ebensowenig konnte ein Staat aus der Größe seiner Geschichte einen Anspruch, Weltmacht zu werden, herleiten. Weder Spanien noch Dänemark, weder Schweden noch selbst die Habsburger Monarchie, die doch gewiß auf eine große Geschichte zurückblickten, haben sich die Anwartschaft auf Weltmachtstellung zugesprochen.

Aber das Deutsche Reich? Es hatte nun doch wahrlich bevölkerungspolitisch, wissenschaftlich, wirtschaftlich in Industrie, Welthandel und Weltfinanzkraft den Nachweis erbracht, und erbrachte ihn jedes Jahr neu, daß es die Voraussetzungen zur Weltmacht besitze.

Die junge Generation um den Kaiser bejahte diesen Anspruch instinktiv, die Bevölkerung stimmte ihm in den weitesten Kreisen zu. Ausdruck dessen war der Bau der Flotte zum Schutze des Außenhandels. Ausdruck dessen war auch die Vorbereitung (seit 1888) und der Beginn des Baues der Bagdad-Bahn: es war eigentlich niemand da, der den Deutschen wirtschaftliche Betätigung und eine angesehene Stellung in der Weltpolitik streitig machen wollte. Nur seltsam: sobald Deutschland darauf bestand, als fünftes Mitglied im Rat der Weltmächte gehört zu werden, gab es Schwierigkeiten! Wir sehen heute erst ganz deutlich, was der Grund dafür war: Deutschlands Stellung in Europa war im Krisenfall ganz unsicher. Die Bedrohung auf zwei Fronten durch die Heere Rußlands und Frankreichs zeigte jedem schärfer Denkenden, daß der Zweifrontenkrieg Deutschland in jedem Fall in die höchste Gefahr selbst für seine europäische Großmacht-Stellung stürzen würde. Eine europäische Großmacht aber, die ihrer Position in Europa nicht sicher ist, kann nicht Weltmacht sein.

Die Unrast der deutschen Politik in den neunziger Jahren und in dem Jahrzehnt vor dem Krieg von 1914 hat hier ihren historischen Grund. Der manifeste Ausdruck dieser Unsicherheit war die nervöse Hochspannung, die um die Person Wilhelms II. witterte. In dem Ringen des Generalstabs mit dem Zweifrontenkriegs-Problem ist aber die gleiche Hochspannung spürbar.

Dessen war sich auch Holstein völlig bewußt. Die Unrast seiner politischen Arbeit, die sich bei ihm in der Form von Personal-Intrigen äußerte, muß daher aus dem Wissen um die Gefährdetheit des Reiches verstanden werden. Unaufhörlich suchte seine politische Phantasie nach Kombinationen, die die Zweifronten-Bedrohung nicht nur für einen gegebenen Augenblick, sondern für immer von Deutschland nahm. Daß er sich 1898—1901 sträubte,

die von einem Teil der englischen Regierung ausgehenden Bündnisangebote anzunehmen, entsprang der Einsicht, daß Deutschland viel zu schwach sei, England daran zu hindern, den Zweifrontenkrieg gegen Deutschland in Gestalt eines englisch-russischen Krieges auszulösen; daß Deutschland daher in jedem Vertragsverhältnis mit England in voller Abhängigkeit von seinem Partner sein werde. Darin hatte Holstein recht. Und die tödliche Gefahr des Zweifrontenkrieges wird ihm Schlieffen auch in jenen Jahren nicht haben bestreiten können.

Da geschah im Frühjahr 1904 das Wunder: Rußland wurde in Ostasien in den Krieg mit Japan verwickelt. Kurz darauf aber wurde die Welt — auch Deutschland — durch den Abschluß des englisch-französischen Kolonialvertrages, die sog. entente cordiale, überrascht.

Holstein hat sogleich auf beide Tatsachen als echter Politiker reagiert: jetzt oder nie mußte der Druck von der deutschen Stellung in Europa — und zwar definitiv — genommen werden, so daß es eine Weltmacht werden konnte. Das Jahr 1904/05, während dessen die deutsche Politik auf den englisch-französischen Vertrag öffentlich nicht reagierte, war in Wahrheit die Zeit des lauernden Zuwartens, wie tief und schwer die militärische Macht Rußlands geschwächt, jedenfalls in Ostasien festgelegt werden werde[1]). Als dann gar im Januar 1905 auch noch innere Unruhen in Rußland ausbrachen, da reifte in Holstein der Entschluß zum Angriff auf Frankreich. Von der Landung des Kaisers in Tanger bis zur Konferenz in Algeciras — ein Jahr darnach — ist die dreifache Politik Holsteins, Bülows und des Kaisers, von der wir sprachen, klar zu verfolgen. Sie alle drei gingen davon aus, daß momentan die Zweifrontenkriegs-Gefahr nicht bestehe. Sie gingen aber verschiedene Wege, um sie auf die Dauer zu bannen.

Von Wilhelms Bjoerkoe-Politik soll hier nicht noch einmal die Rede sein. Sie erwies sich schon nach wenigen Wochen als Illusion.

Bülows Bluff-Politik ist ins Werk gesetzt worden — mit völlig negativem Erfolg: am Ende der Konferenz von Algeciras stand Deutschland erneut unter dem Zweifronten-Druck und war wei-

[1]) Im August 1904 schon führte Schlieffen in der Besprechung einer strategischen Aufgabe aus:
„Die Japaner haben in Port Arthur die russische Flotte überfallen. Ob sie damit den Russen eine Niederlage beigebracht oder selbst einen Mißerfolg erlitten haben, darüber ist man im Zweifel. Aber allein der Umstand, daß sie drei russische Panzerschiffe mehr oder weniger beschädigt haben, hat bewirkt, daß das ganz große russische Reich, man kann wohl sagen, erzittert." Graf Schlieffen, Dienstschriften, Bd. 1, Berlin 1937, S. 129.

ter als vorher davon entfernt, ein Partner der vier Weltmächte zu sein.

Und nun die Politik Holsteins! Sie ist ebensowenig durchgeführt worden wie die Bjoerkoe-Politik des Kaisers. Sie hat aber immer wieder Verteidiger gefunden. Hätte man, so heißt es, in einem gewissen Moment der Schwäche Rußlands, also im Sommer 1905 oder im Frühjahr 1906 etwa, einen Anlaß genommen, in einem „Krieg gegen das mit England verbündete Frankreich" die französische Feldarmee als Ganzes einzukesseln, zur Kapitulation zu zwingen, dann Frankreich mit günstigen Bedingungen an die deutsche Politik zu fesseln — dann wäre die Gefahr des Zweifrontenkrieges für alle Zukunft gebannt worden: Deutschlands Stellung in Europa war dann endgültig gesichert und der Weg zur Weltmacht frei! Schlieffens West-Kriegsplan entsprach diesem Gedanken, so weit er den Krieg zu Lande gegen Frankreich betrifft.

Leider können wir nicht erkennen, wie Schlieffen sich die Führung des Krieges gegen England gedacht hat. Die mehr als bescheidenen Betrachtungen Groeners in seinem Kapitel „England"[1]) lassen fast vermuten, daß Schlieffen dem Wirtschaftskrieg überhaupt keine ernsthafte Überlegung gewidmet hat.

Von Holstein wissen wir in dieser Beziehung nur durch Hammann[2]), daß er dem „Schiemannismus" gehuldigt habe, jenem von Schiemann im Sommer 1905 publizistisch vertretenen politischen Konzept, nach dem Deutschland durch Druck auf das am Boden liegende Frankreich den Frieden mit England extorquieren werde. Noch weniger realistisch war Holsteins Ansicht von Englands möglicher Reaktion auf einen deutsch-französischen Krieg, die er am 1. Mai 1905 seinem Freunde Radolin entwickelte: „Für mich ist es kaum zweifelhaft, daß die Engländer einen deutsch-französischen Marokko-Konflikt, ich meine einen wirklichen Krieg, herbeiwünschen, um ihrerseits anderswo, etwa im Persischen Meerbusen, freie Hand zu bekommen"[3]).

So kommt man zu dem Urteil über den Schlieffenschen Plan von 1905, das Gerhard Ritter schon 1943 einmal in einem damals nur im Umdruck verbreiteten Vortrag formuliert hat: Schlieffens Plan war eine „Art von Verzweiflungsprojekt in aussichtslos gewordener Lage".

Dies Urteil gilt aber zugleich von Holsteins Politik im Jahre 1905/06. Das Urteil des Historikers über den Versuch Deutsch-

[1]) Groener, Das Testament des Grafen Schlieffen, S. 211—215.

[2]) O. Hammann, Zur Vorgeschichte des Weltkrieges, S. 140.

[3]) Veröffentlicht von Bach, Delcassés Sturz, Berliner Monatshefte, Bd 15, II (1937), S. 1089f.

lands, aus der europäischen Großmacht eine Weltmacht zu werden, kann nur lauten, daß er auch 1905/06, unter den vergleichbar günstigsten Umständen, nicht durchführbar war. Der Volkskrieg in Frankreich, der Wirtschaftskrieg Englands und der von England abhängigen Neutralen hätte Deutschland den Sieg nicht erringen lassen.

Das Ziel für erreichbar gehalten zu haben, gereicht jenen Männern, wie ihrer ganzen Generation, nicht zur Unehre. Krieg war noch nicht verpönt (1897 griechisch-türkischer Krieg, 1898 spanisch-amerikanischer Krieg, 1899—1902 englisch-burischer Krieg 1904—1905 russisch-japanischer Krieg). Deutschlands kulturelle und wirtschaftliche Leistung für die Welt war unbestritten.

Als dann 1914 der russische Angriff Deutschland praktisch vor die Frage stellte, ob es auch nur als europäische Großmacht sich behaupten könne, hat es sich erwiesen, daß nicht einmal das möglich war, selbst dann nicht, als seit 1917 Rußland als Gegner ausfiel.

Wieviel weniger hätte die Politik Holsteins und die Strategie Schlieffens 1905 durchgeführt werden können.

Deutschlands Platz war nicht und ist nicht unter den Weltmächten, sondern unter den europäischen Mächten, unter den Mächten zweiten Ranges. Daß es um den Platz unter den Weltmächten gerungen hat, ist der Inhalt seiner Politik unter Wilhelm II. gewesen.

Aus unserer Erörterung ergibt sich die weitere Frage, ob Bülow und Bethmann, Tirpitz und Wilhelm nicht aus der politischen Niederlage 1906 hätten folgern sollen, daß Deutschlands auswärtige Politik eine europäische bleiben müsse, nicht eine Weltmachtpolitik werden dürfe. Aber welche Teile des Volkes wären ihnen bei einer kleinen Politik gefolgt? Hätte Deutschland im Juli 1914 einen politischen Rückzug, wie Preußen bei Olmütz, durchführen können? Aufs Ganze gesehen ist die „Schmach von Olmütz" dem preußischen Staat nicht schlecht bekommen. Oder ist die Analogie falsch?

ZWEI UNBEKANNTE BISMARCK-BRIEFE 1863 UND 1869

GEDANKEN ZUM PROBLEM DER DEUTSCHEN INNENPOLITIK

VON

WALTER LIPGENS

DIE Innenpolitik Bismarcks, die — summarisch gesprochen — in einem problematischeren Lichte erscheint als seine meisterhafte Außenpolitik, gibt der Forschung zumal für die Jahre vor 1871 noch manche Frage auf. Einmal, weil vor 1871 die innenpolitischen Gruppierungen selbst in stärkerer Wandlung standen, zum andern, weil Bismarck sich erst langsam aus konservativen Konzeptionen sowie der vom Verfassungskonflikt bestimmten Haltung bis zu einem gewissen Grade löste und in die veränderten innerpolitischen Fragestellungen einarbeitete. Sehr verschieden sind die Gründe seiner alsbald nach 1866 sichtbar werdenden Annäherung an die liberale Partei. Rein taktische Gründe, z. B. daß der Erwerb der neuen Provinzen bei den Wahlen ausschließlich dieser Partei zugute kam, verbinden sich mit taktisch-inhaltlichen, etwa daß Bismarck nunmehr nach Ausschluß Österreichs die Hegemonie Preußens in Deutschland gesichert sah und sich daher dem Gedanken der deutschen Einigung und der ihn tragenden Partei zuwandte, verbinden sich aber auch mit inhaltlichen Vorstellungen, aus denen heraus er seit 1863 zum Kummer der Konservativen für das allgemeine und direkte Wahlrecht eingetreten war[1]). Wie aber im einzelnen diese Motive zusammenwirkten, vor allem, ob und wie weit er die liberale Partei nicht nur als „naturgemäße Stütze"[2])

[1]) Zunächst natürlich aus Opposition gegen Österreichs Gedanken zur Reform des Deutschen Bundes, deren Ablehnung er in fortschrittlichem Licht erscheinen lassen wollte; dann aber auch aus der optimistischen Überzeugung von der Zweckmäßigkeit des allgemeinen Wahlrechts: „Im Moment der Entscheidung stehen die Massen zum Königtum, ohne Unterschied, ob letzteres sich gerade einer liberalen oder einer konservativen Strömung hingibt." Bismarck am 30. März 1866 an von der Goltz, GW (Friedrichsruher Ausgabe) 5, S. 429.

[2]) So Erich Eyck, Bismarck, II, Zürich 1943, S. 415.

seiner nunmehrigen Politik empfand, sondern darüber hinaus eine wirkliche Entwicklung Bismarcks zum Verständnis der Verfassungs-Ideen der Liberalen erfolgt sei, diese Fragen enthalten noch manche ungelöste Probleme.

In dieser Lage, in der es auf vollständige Erfassung der wichtigeren Quellen ankommt, mag es erwünscht sein, wenn im Folgenden zwei bisher unbekannte Bismarck-Briefe innenpolitischen Inhalts ediert werden[1]). Von den beiden im Wortlaut mitgeteilten Briefen[2]) spricht der erste aus der klaren, eindeutig konservativen Gesinnung der Konfliktszeit. Der zweite aber, aus dem Jahre 1869, zeigt Bismarck in Auseinandersetzung mit der parlamentarischen Idee und Praxis; er enthält grundsätzliche Erörterungen über die Problematik der deutschen Innenpolitik und ist daher für die Klärung der eben angedeuteten Fragen von besonderer Bedeutung. Dieser Brief wird anschließend interpretiert.

[1]) Sie befinden sich in Besitz eines Bremer Kaufmanns, der aus graphologischem Interesse seit Jahrzehnten Handschriften historischer Persönlichkeiten sammelt. Durch einen Zufall wurde ich auf diese Privatsammlung aufmerksam, und ich bin Herrn E. Kellner zu herzlichem Dank verbunden, daß er die Photokopierung und Edition der Briefe erlaubte. Herr Kellner glaubt sich zu erinnern, die Briefe vor dem 1. Weltkrieg von einer Autographenhandlung in Stargard gekauft zu haben. Sie sind voll eigenhändig geschrieben, und nach Papier, speziellen Kennzeichen, Umschlägen, Poststempeln usw. ist kein Zweifel an ihrer Echtheit möglich.

[2]) Insgesamt fanden sich in der Sammlung von Herrn Kellner vier unbekannte Bismarck-Briefe, doch sind die beiden andern zur Edition in vollem Wortlaut nicht wichtig genug. Es handelt sich um zwei Briefe an den Kreisgerichtsrat von Trotha in Genthin, der während Bismarcks Abwesenheit die Oberaufsicht über Schönhausen führte. Der eine vom 7. April 1862 aus Petersburg erläutert, daß W. Hähnichen, der Pächter von Schönhausen, nicht berechtigt sei, an dem Herrenhaus einen Schweinestall zu errichten, und endet: Ich „hoffe gleich nach Ostern reisefähig zu sein. Ob ich nach Paris oder London gehe, steht noch nicht fest. Möglich ist, daß meine Schamhaftigkeit noch anderen Attentaten ausgesetzt wird; mir wäre aber London für jetzt das Willkommenste. Leb wohl bis zum Wiedersehen und empfiehl mich der Frau Gemahlin. Dein treuer Freund Otto". (Mit den „anderen Attentaten" sind wohl die Gerüchte über evtl. Rücktritt Bernstorffs und Nachfolge Bismarcks als Außenminister gemeint, vgl. GW 14 I, S. 581 ff). — Der zweite vom 1. April 1864 bedauert, von Trotha keine Stellung im Hausministerium verschaffen zu können, um die dieser sich bewarb; „die Sache hängt ausschließlich von Schleinitz ab, mit dem ich weder dienstliche, noch die dazu nötigen persönlichen Beziehungen habe. In alter Freundschaft Dein v. Bismarck."

I.

An Generalmajor von Griesheim[1]*, Koblenz; ganz eigenhändig.*

Berlin, 13. März 1863

Ew. Hochwohlgeboren

haben mir durch Ihr Schreiben vom 4. welches durch ein von mir selbst verschuldetes Versehn verspätet in meine Hände gelangt ist, eine lebhafte Freude bereitet[2]). Die Erscheinungen von welchen unsre politischen Kämpfe begleitet sind, liefern manchen bedauerlichen Beweis dafür, in welchem Maße bei uns das Gefühl der Treue gegen den König und der gemeinsamen Pflicht gegen das Vaterland, von Partei-Leidenschaften überwuchert worden ist. Um so höheren Werth haben für mich die Zeichen ermuthigender Theilnahme, welche mich in allen Theilen des Vaterlandes Genossen derjenigen Gesinnung erkennen lassen, die in Ihrem Schreiben einen so warmen und wohlthuenden Ausdruck gefunden hat.

Die ehrenvolle Gabe welche Sie mir zugedacht haben, werde ich mit herzlichem Danke empfangen, und in ihr eine stete und beredte Mahnung erblicken, in jedem Kampfe für unsern König und Herrn die unverzagte Treue des Preußischen Soldatenblutes zu bewähren, welches in den Adern der Geber und des Empfängers fließt.

Genehmigen Sie, Herr General, die Versicherung meiner aufrichtigen und dankbaren Verehrung

v. Bismarck-Schönhausen.

An Finanzminister von Camphausen, Berlin; ganz eigenhändig

Varzin, 31. October 1869

Verehrter Herr College

Bezüglich der beiden ersten Punkte in Ihrem gefälligen Schreiben vom 29. habe [ich] mich telegraphisch schon ausgesprochen[3]).

[1]) Konstantin Rudolf A. W. von Griesheim, Generalmajor zur Disposition, vgl. K. v. Priesdorff, Soldatisches Führertum VI, S. 389.

[2]) Das Schreiben ist nicht bekannt.

[3]) Der Brief Camphausens vom 29. Oktober 1869 an Bismarck gedruckt in: Anhang zu den Gedanken und Erinnerungen II, S. 431 ff. — Die Situation ist folgende: Auf Bismarcks Schreiben vom 22. 10., GW 6 b, S. 153 ff. hatte König Wilhelm am 26. dem bisherigen Finanzminister von der Heydt den erbetenen Abschied bewilligt. Von der Heydt, seit 1849 preußischer Finanzminister, hatte in den letzten Jahren die Finanzen des Staates nicht mehr gemeistert und sich bei seinen Versuchen, die ange-

Was den dritten, die Convertirung der Schatzscheine unter Erweiterung der Schuld um 2 bis 3 Millionen zur Deckung des Deficits betrifft, so konnte ich mich nicht mit telegraphischer Kürze fassen. Ich schicke voraus, daß ich in dem Augenblick, wo ich den Geschäften fern stehe, Sie aber eine schwierige Erbschaft, cum beneficiis natürlich, angetreten haben, und in wenigen Wochen eine seit 2 Jahren verschleppte Krankheit heilen oder doch den Patienten bis zum 1. Januar marschfähig machen sollen, daß ich unter solchen Umständen natürlich nicht den Anspruch auf ein von hier aus zu übendes veto gegen irgend eine der von Ihnen angeregten Maßregeln erheben kann. Ich bin einstweilen nicht anwesend, nicht geschäftsfähig und außer Verantwortung. Nur in diesem Sinn erlaube ich mir eine persönliche Ansicht zu übermitteln.

Ich halte es für unrichtig, daß ein Deficit, welches aus einem dauernden, durch nachhaltige Einnahmeausfälle und Ausgabensteigerung bedingten Mißverhältnisse zwischen laufenden Einnahmen und Ausgaben sich als Nothwendigkeit ergiebt, durch Capitalbestände des Staates oder gar durch neue Schulden bedeckt werde, somit man Hoffnungen auf Steigerung der Einnahmen hegt, die durch keinerlei Bürgschaft zur Sicherung gemacht sind. Meiner Überzeugung nach ist es die Pflicht jedes guten Haushalters, in solchem Falle ungesäumt für Vermehrung der Einnahmen zu

laufenen Staatsschulden abzutragen, durch wiederholte Mißgriffe unmöglich gemacht. Vgl. auch Bismarcks Urteil über ihn vom 17. November an König Wilhelm, GW 14 II, S. 770. Bismarcks Vorschlag folgend hatte König Wilhelm den Präsidenten der Seehandlung, Otto von Camphausen, obwohl dieser der liberalen Partei nahestand (hierüber gleich S. 321), am 27. 10. zum Finanzminister ernannt. Camphausen antwortete nun am 29. 10. auf ein tags zuvor erhaltenes Begrüßungsschreiben Bismarcks und entwickelte seine Gedanken, wie er durch das Zusammenwirken von drei Operationen die augenblickliche Finanzkrise zu überwinden gedenke: 1. hoffe er, daß durch Sparsamkeit und genaue Nachprüfung sich die Einnahmen des Staatsschatzes als ca. $1^1/_2$ Millionen Thaler höher erweisen würden, als angenommen; 2. hoffe er, durch Umwandlung der dazu geeigneten $4^1/_2$proz. Staatsschuldscheine eine Minderausgabe von $1^1/_2$ Millionen zu erreichen; 3. schlägt er vor, die ausgegebenen Schatzscheine zu verbriefen und vorerst die vorhandene Schuld von 13 Millionen um weitere 2 bis 3 Millionen zu erhöhen, wodurch das Defizit dann für dieses Rechnungsjahr gedeckt sei. — Das Antwort-Telegramm Bismarcks auf die beiden ersten Punkte ist nicht bekannt; doch lautete es, wie aus Bismarcks Randbemerkung zu dem Camphausen-Brief hervorgeht, zustimmend. Nunmehr nimmt Bismarck in dem vorliegenden Brief zu dem dritten Punkte Stellung.

sorgen, die Nothwendigkeit davon überall öffentlich in den Vordergrund zu stellen, und nicht aus parlamentarischer Weichlichkeit eine vom Capital zehrende Wirtschaft zuzulassen[1]); wenigstens nicht ohne Versuch solider Abhilfe, und nicht ohne Protest gegen die Landtagsbeschlüsse, welche den Staat zu unsolider Wirtschaft nöthigen. Es ist gewiß nicht von Bedeutung, ob wir 2 Millionen Vermögen oder Schulden mehr haben; aber von Bedeutung ist das Einreißen der kindischen Art, mit welcher im Landtage der nöthige Geldbedarf versagt und die Regierung für dessen Beschaffung und Verwendung dennoch verantwortlich gemacht wird. Die Abgeordneten und die Wähler werden auf diese Weise niemals ihrer eigenen Verantwortlichkeit für das Staatswohl sich bewußt, und der Wähler gewöhnt sich jedem Schwätzer zu glauben, der auf die Regierung schimpft, Geld von ihr verlangt, aber jede Steuer abzulehnen verspricht. Diese Krankheit ist eine sehr ernste und liegt tief in der Unselbständigkeit eines Volkes, welches seit Jahrhunderten gewöhnt ist, die Regierung allein für alles sorgen zu lassen. Wir werden ohne ernste Krisen zur Heilung dieser Verkehrtheit nicht gelangen, namentlich so lange wir mit Abgeordneten zu thun haben, deren letztes Argument in der Frage wurzelt, ob sie wiedergewählt werden. Damit die Wähler und die Abgeordneten sich der Situation und ihrer Verantwortlichkeit für diesselbe bewußt werden, habe ich seit Jahr und Tag darauf gedrungen, vor der nächsten Wahl das Volk durch die Thatsachen mit der Wahrheit vertraut zu machen, daß die Regierung nur ausgeben kann was sie einnimmt. Bisher hat man sich mit der unklaren Vorstellung beruhigt, daß die Regierung noch so manches „Töpfchen" stehen habe, welches sie im Nothfalle herausrücke; diesen Wahn aber bestärken wir, wenn wir zum zweiten Male die laufenden Ausgaben aus dem productiven Vermögen oder durch Verschuldung decken. Den meisten Abgeordneten ist die Verminderung des Staatsvermögens erwünscht, denn sie kommen nicht über den Gedanken hinaus, daß sie und die Regierung zwei verschiedene einander feindliche Mächte sind, und jede Schwächung der Regierung eine Stärkung des Landtags. An diesem Wahn kann ein Staat sehr krank

[1]) Von der Heydt hatte zur Deckung des Defizits das „etwas einfache Mittel" eines Steuerzuschlages von 25% vorgeschlagen und war hierin von Bismarck zunächst unterstützt worden; vgl. GW 11, S. 83. Der Landtag hatte jedoch den Steuerzuschlag energisch abgelehnt. In dieser Lage schlägt Camphausens Brief, der den Landtagswillen als endgültig anerkennt, die geschilderten Maßnahmen innerhalb des Staatskapitals und eine Vermehrung der Staatsschuld vor. Gegen Letzteres wendet sich Bismarck.

werden und gegen seine Nachbarn zurückstehen und zu kurz kommen[1]).

Ich hatte daher gewünscht, daß Ihr Herr Vorgänger, bevor er zu dem etwas einfachen Mittel des Zuschlages schritt, unter Anbahnung, wenn auch zunächst nur in Phrasen, eines umfassenden Finanzreform-Planes, diejenigen unter den dem Reichstage vorgelegten indirecten Steuern welche sich für Preußen eigneten, dem Landtage unterbreitet hätte, und erst nach ihrer Ablehnung sich zu dem Zuschlage oder zum Abstrich der die Einnahmen übersteigenden Ausgaben gezwungener Weise bekannt hätte[2]). Von Ihrer Excellenz kann ich, 8 Tage nach Ihrem Eintritt, 2 Monate vor Jahresschlusse, nicht erwarten, daß Sie Sich auf Erörterung solcher Zukunftspläne unserer Politik einlassen, dafür bin ich gewiß, daß die 20 jährige Systemlosigkeit unserer Finanzen ihre Reform von Ihrem Eintritte datiren wird. Nur möchte ich, wenn Sie Sich zu einem Palliativ im Drange des Augenblicks entschließen müssen, doch empfehlen, daß Sie es als solches und unter offenem Bekenntnis zu der Nothwendigkeit neuer Steuern vor den Landtag brächten.

Kann die Seehandlung wirklich ohne Beeinträchtigung ihres Geschäftes und ihrer Einnahmen mehre Millionen entbehren[3]), so würde ich das Opfer dieses verhältnismäßig unproductiven Vermögenstheiles, einer Erhöhung der Staatsschulden bei Gelegenheit der Convertirung der Schatzscheine bei Weitem vorziehen. Vor allem aber bitte ich Sie, für jede Form in der Sie die vorliegende Untiefe überschiffen[4]), vorzugsweise Ihr eigenes sachkundiges Urtheil zu Rathe zu ziehn, und mich nicht für so unbillig zu halten, daß ich von hier aus ebenso mitreden wollte als ob ich gegenwärtig und mit in dem Kampfe wäre der Ihnen obliegt.

[1]) Über diese grundsätzlichen Gedanken vgl. gleich S. 322f.

[2]) Bismarck rät also an Stelle der Schuldenvermehrung nicht zum Rückfall in das alte Mittel des einfachen Steuerzuschlags, sondern sucht nach einem dritten Weg „umfassender Finanzreform" unter Verstärkung der indirekten Steuern.

[3]) Camphausen hatte in seinem Brief versichert, „daß die Seehandlung (Teil der Preußischen Staatsbank) ohne die geringste Beeinträchtigung ihres Geschäftsbetriebes mehrere Millionen abgeben könne"; Anhang zu den Gedanken und Erinnerungen II, S. 431.

[4]) Die augenblickliche Entlastung und finanzielle Besserung erreichte Camphausen vornehmlich durch Verwirklichung seines zweiten Gedankens, der zeitweisen Verminderung der Schuldentilgungsquote.

Schon dieser Brief bringt meine Carlsbader[1]) in eine Aufregung, die mir die Nacht kosten wird, und ich muß izt gezwungener Weise schließen.

In aufrichtiger Ergebenheit der Ihrige v. Bismarck.

II.

Während der Brief an den Generalmajor von Griesheim, wie immer mit genauer Berechnung der Denkart des Empfängers zur Zeit des Verfassungskonfliktes geschrieben, die schlichte konservative Gesinnung der Treue zu König und Vaterland und den Abscheu des Schreibers gegen parlamentarische Partei-Leidenschaften versichert, greift der zweite Brief erheblich tiefer. Er zeigt Bismarck nicht mehr im einfachen Kampf gegen die verfassungsmäßigen Ansprüche des Parlaments, sondern in dem Bemühen, die bestehende Form parlamentarischer Mitverantwortung arbeitsfähig zu sehen, d. h. in Kontakt mit den fortgeschrittenen innerpolitischen Problemen des deutschen Volkes.

In einem kritischen Augenblick der Staatsfinanzen hatte sich Bismarck entschlossen, Camphausen als anerkannten Finanzfachmann und energische Persönlichkeit in das Ministerkollegium aufzunehmen. Zwar war Camphausen als liberal bekannt, und er hatte aus dieser Gesinnung im Verfassungskonflikt keinen Hehl gemacht[2]). Aber dies war für Bismarck kein Grund mehr, einen Mann nicht an die Stelle zu bringen, an der er ihn für nützlich hielt. Schon im Dezember 1867 hatte er den streng konservativen Justizminister Graf zur Lippe durch den liberalen Dr. Leonardt ersetzt[3]). Zudem erforderte die Finanzlage raschen und sachlichen Entschluß, und Camphausen schien der Mann, der die Finanzen des Staates wieder ins Gleichgewicht bringen konnte[4]). So schlug

[1]) Bismarck litt eben an einem „Anfall von krampfartigen Magenschmerzen mit Gallenerbrechen", den er mit Carlsbader Wasser behandelte; vgl. Brief an seinen Schwager, GW 14 II, S. 763.

[2]) Bismarck an Roon 3. Juli 1865: „Aus allen Bedenken Bodelschwinghs leuchten die Camphausenschen Verfassungsscrupel und seine Zärtlichkeit für die Landtagspolitik durch"; GW 14 II, S. 698. Außerdem war er Bruder des Märzministers Ludolf Camphausen.

[3]) Vgl. GW 6a, S. 149 und E. Eyck, Bismarck II, S. 373.

[4]) Bismarck an R. Delbrück 21. Oct. 1869: „Sein guter Name in der finanziellen Welt ist ein so anerkannter, daß keine Parteibestrebung dagegen aufkommen kann", und am 27. Oct.: „Ich weiß nicht, wie unser neuer College die Heydsche Hinterlassenschaft anschneiden wird, aber ich habe das Vertrauen zu ihm, daß er es von der richtigen Seite thun werde"; GW 14 II, S. 764 und 766.

Bismarck seine Berufung beim König vor[1]), der freilich Bedenken hatte[2]), dann aber die Berufung doch vollzog.

Es mußte nun Bismarck sehr viel daran gelegen sein, daß diese politisch vorurteilslose Berufung zu einem Erfolg wurde, d. h. daß es Camphausen wirklich gelang, die Finanzen des Staates zu sanieren, und er zugleich in ein selbständiges Minister-Bewußtsein gegenüber seiner liberalen Herkunft hineinwuchs. So legte er dem neuen Minister in dem mitgeteilten langen Briefe grundsätzlich seine Gedanken dar. Der Brief zeigt drei verschiedene Problemkreise, die abwechselnd und miteinander verwoben behandelt werden: 1. Erörterung der im jetzigen Moment zu ergreifenden Maßnahmen (Verminderung der Schuldentilgungsquote, Rückgriff auf die Seehandlung usw.), die er aber Camphausen anheimstellt; 2. weitergreifende Anregungen zur späteren Gestaltung der Finanzpolitik (nicht vom Kapital zehren, umfassende Finanzreform unter Vermehrung der indirekten Steuern) und 3. hineingeflochtene grundsätzliche Gedanken zur innenpolitischen Lage, auf die das zur Finanzpolitik Gesagte basiert wird.

Diese Gedanken zur Innenpolitik, auf die es uns hier besonders ankommt, verraten nicht nur aufs neue die Fähigkeit Bismarcks, sich ganz auf den Briefempfänger einzustellen, sondern auch eine sachliche Klarsicht. — Sie sind geschrieben für einen liberal, also verfassungsmäßig denkenden Mann. Daher stellen sie den Standpunkt konservativer Autorität zurück und anerkennen liberal-ideologisch die legale Aufgabe des Parlaments und der Abgeordneten. Zweimal wird nachdrücklich von der Verantwortlichkeit der Abgeordneten und der Wähler für das Staatswohl gesprochen. Der Vorgang der Wahl als Ausgang der politischen Formation wird ernstgenommen und vorgeschlagen, ihn durch sachliche Aufklärung vor der Wahl im Wert zu erhöhen. Die aus der Wahl hervorgehenden Abgeordneten werden unmittelbar an die Seite der Regierung gestellt und die Vorstellung, daß sie „zwei verschiedene einander feindliche Mächte" seien, verurteilt. So scheinen wesentliche Vorstellungen der liberalen Grundströmung des Jahrhunderts auch in Bismarck lebendig zu sein.

Doch versichert Bismarck zugleich auch seinen klaren Blick für die inneren Schwierigkeiten parlamentarischer Volksvertre-

[1]) Wobei er Camphausens Vergangenheit zu verschleiern suchte: „Camphausen gilt bei allen Beamten und allen Parteien für einen zweifellos in erster Linie befähigten Fachmann, er ist niemals als Parteimann hervorgetreten und hat sich in allen parlamentarischen Abstimmungen stets mit Entschiedenheit auf die Seite der Regierung und der Autorität gestellt"; GW 6b, S. 154.

[2]) König Wilhelm an Bismarck, 27. Okt.: „Die politischen Antécédenzien

tung, auf die er den neuen Minister aufmerksam macht. Das deutsche Volk sei noch nicht genügend politisch gebildet und in der parlamentarischen Praxis erzogen, um das liberale Ideal zu verwirklichen und seine Verantwortlichkeit bei der Wahl hinreichend zu verstehen. „Diese Krankheit ist eine sehr ernste und liegt tief in der Unselbständigkeit eines Volkes, welches seit Jahrhunderten gewöhnt ist, die Regierung für alles sorgen zu lassen". Dieser Satz trifft präzise die innenpolitische Lage der nicht-englischen Völker und scheint zu besagen, daß Bismarck selbst in Übereinstimmung mit den Liberalen an die langsame Überwindung dieser „Krankheit" und die Erreichung des Zieles eines gesunden parlamentarischen Staatslebens glaubt. Darin bestärken die scheinbar liberal-gläubigen Sätze: „Wir werden ohne ernste Krisen zur Heilung dieser Verkehrtheit nicht gelangen", und „An diesem Wahne kann ein Staat sehr krank werden und gegen seine Nachbarn zurückstehen und zu kurz kommen". Ganz un-bismarckisch, wie man meinen möchte, taucht das Ideal gesunden, seit langem eingeführten parlamentarischen Lebens anderer Völker auf, das in Deutschland zu dessen eigenem Unheil noch nicht verwirklicht sei. Wie gern wird der liberale Politiker diese Sätze gelesen und wie sehr wird er sich von Bismarck verstanden gefühlt haben.

Nachdem aber all dies an die Adresse des Liberalen gesagt ist, lassen die innenpolitischen Aussagen dieses Briefes doch auch eine grundsätzlichere Reserve gegenüber der liberalen Ideologie verspüren. Sie gehen in den liberalen Gedankengängen, so prinzipiell sie auch formuliert werden, nicht auf, sondern historisieren und bezweifeln sie zugleich. Unter der Zugabe, daß später vielleicht ein gesunder Repräsentiv-Aufbau des Staatslebens funktionieren mag, werden dem neuen Minister für jetzt die Schwächen der parlamentarischen Praxis bewußt gemacht. Er wird darauf hingewiesen, daß die Lage nicht ohne selbständige Entschlossenheit der Regierung gegen die „kindische Art" des Landtags, nicht ohne eindeutige sachliche Stellungnahme und ohne Absage an jede

Camphausens schlagen Sie nicht so hoch an, wie ich und seine nunmehrigen Collegen. Ich ließ ihm daher sagen, daß sein Eintritt unmöglich sei, wenn er politische Bedingungen an die Richtung des Gouvernements stelle; namentlich könne, um Geldbewilligungen zu erlangen, von keinen Concessionen an die libérale Parthei die Rede sein. Er hat Beides versprochen, wenngleich er gesagt hat, daß er, wenn der Moment nicht so critisch sei, wo Patriotismus den Ausschlag gebe, wohl nicht leicht in dies Ministerium eingetreten wäre"; Anhang zu den Gedanken und Erinnerungen II, S. 203f. Der letzte Satz zeigt, daß Camphausen seine bisherige politische Einstellung durchaus nicht verleugnete.

„parlamentarische Weichlichkeit" gemeistert werden könne. Und obwohl die Schwächen der parlamentarischen Praxis: die Unselbständigkeit der Massen, die nicht zu eigenem politischem Urteil kommen und daher jedem Schwätzer glauben, die Abgeordneten, die eben zu Schwätzern werden und der Masse nach dem Munde reden müssen, weil ihr „letztes Argument in der Frage wurzelt, ob sie wiedergewählt werden", und die nicht darüber hinauskommen, die Regierung als feindliche Macht zu empfinden, — obwohl diese Schwächen als historisch bedingt und in Zukunft heilbar dargestellt werden, klingt es daraus doch wie ein Wissen um die grundsätzliche innere Problematik des repräsentativ-demokratischen Gedankens und seiner Verwirklichung.

So mag dieser neue Brief, ohne ihn als Einzelquelle zu überfordern, in seiner eigenartig unbestimmten Mischung kennzeichnend für das innenpolitische Denken Bismarcks in jenen Jahren sein, so wenig man vergessen darf, daß er, wie in seiner Außenpolitik, so auch hier nicht grundsätzlich und prinzipienhaft, sondern auf die jeweilige konkrete Situation bezogen dachte. Doch bleibt es erstaunlich, wie Bismarck in diesem Brief, aus der Einstimmung in die Gedankenwelt Camphausens, die liberal-parlamentarische Ideologie nicht nur, sondern auch die aus ihr resultierenden Vorschläge zur Besserung der Praxis sich zu eigen macht, ohne ihre grundsätzliche Problematik aus den Augen zu verlieren, um derentwillen er später so manches getan hat, was die Praxis gerade nicht im Sinne der liberalen Ideologie verbesserte. So läßt der Brief einen Zwiespalt deutlich werden, den Bismarck subjektiv nicht als solchen akzeptiert hat, weil er von Augenblick zu Augenblick das jeweils Nützliche tat, der aber nichtsdestoweniger objektiv seine ganze Innenpolitik charakterisiert.

BERICHT ÜBER DAS SCHRIFTTUM

A. Buchbesprechungen

Vom sittlichen Problem der Macht. Fünf Essays. Von GERHARD RITTER. Bern, A. Francke 1948. 176 S. 6,60 Fr.

Die fünf in diesem Bändchen vorgelegten anregenden Essays schließen sich thematisch um Ritters Schrift „Dämonie der Macht", der erste über „Politische Ethik" gibt geradezu einen Teil von deren Ergebnissen in präziser Form wieder. Die Absicht, die Historie wieder zu einer Erziehungsmacht zu erheben, ihr ihr Ethos wiederzugeben, ist in ihnen allen wie im ganzen Schrifttum Ritters des letzten Jahrzehnts auch unter widrigsten Umständen lebendig, und sie hat vier Jahre nach dem Erscheinen des Buches nichts von ihrer Aktualität eingebüßt. Man sollte es nicht überhören, daß Ritter anders als in den Tagen des heraufkommenden Historismus, als die Lebensmacht der Geschichte gegen die Anmaßung der Vernunft aufgerufen wurde, von der Geschichte nicht mehr und nicht weniger als die Einsicht in das Wirkliche, das Gegebene erwartet. Mit dieser Einsicht aber führt sie zu vernünftiger Erkenntnis und bereitet damit auch einer sittlichen Vernunft des Handelns den Weg, die zuletzt doch mit einer richtig verstandenen Staatsräson, Staatsvernunft zusammenfällt. Diese Gedanken entwickelt Ritter vor allen Dingen im dritten und fünften seiner Essays (Machtkampf und Friedensordnung — Historie und Leben. Eine Auseinandersetzung mit Nietzsche und der modernen Lebensphilosophie). Sie erscheinen bemerkenswert, weil in ihnen der, wie ich glaube, weiterführende Versuch gemacht wird, den neukantischen Dualismus von Sein und Sollen, Ethos und Kratos im Sinne der Meineckeschen Terminologie zu überbrücken (vgl. den Exkurs in der Anm. 98, S. 174ff.) und zu der Anschauung von real-geistigen Geschichtskräften zu kommen, die durchaus in der Rankeschen Überlieferung steht, in mancher Hinsicht aber durch ihren starken ethischen Akzent an den älteren Liberalismus etwa eines Dahlmann erinnert.

Rein stofflich bieten die zweite und vierte Untersuchung am meisten (Machiavelli und der Ursprung des modernen Nationalismus — Wesen und Wandlungen der Freiheitsidee im politischen Denken der Neuzeit). In dieser zweiten vertieft Ritter die schon an anderer Stelle von ihm hervorgehobene begriffliche und historische Unter-

scheidung von Liberalismus und Demokratie als dem Gegensatz eines Sicherungssystems individueller Freiheitsrechte und der „totalen" Herrschaft der volonté générale und vollzieht damit eine sehr notwendige begriffliche Klärung, von der man wünschen möchte, daß sie ein Gespräch mit der westeuropäischen Historie einleitet.

Die Abhandlung über Machiavelli, von Ritter während des Winters 1944/45 in der Haft geschrieben, bringt in die vor allem seit Kriegsende sehr lebhafte Machiavelli-Diskussion einen neuen interessanten Gesichtspunkt, indem sie in dem Verfasser des Principe und der Discorsi einen der Väter des modernen Nationalismus erkennen will. Diese These wird nicht so sehr aus einer Interpretation des seit langem umstrittenen letzten Kapitels des Principe als aus einer Gesamtdeutung aller Schriften Machiavellis, vor allem auch der Istorie Fiorentine und der Arte della Guerra gewonnen. Ritter versteht in diesem Zusammenhang unter Nationalismus weniger eine an der nationalen Volksgemeinschaft orientierte politische Gesinnung als die Idee des Machtstaats, der sich als höchster Wert an Stelle einer total zerstörten Gläubigkeit setzt. Nun muß es m. E. durchaus offen bleiben, ob Machiavellis Staatsbegriff mehr als gelegentlich schon zur vollen Deckung mit einem substantiellen Nationalismus gebracht werden kann. Ritter will dies wohl auch keineswegs sagen, er hebt ihn vielmehr selbst mehrfach sehr stark von späteren Vorstellungen einer nationalen Lebens- und Schicksalsgemeinschaft ab. Der Zentralpunkt des Machiavellischen Staatsdenkens ist in der Tat, wie Ritter betont, die Frage politischer Autoritätsbildung, die dem Urerlebnis Machiavellis: der Labilität und Korruptibilität aller Politik in seinem italienischen Lebenskreis entspringt. So nimmt auch die nicht nationalistische Machtstaatsidee bei Machiavelli ihren Anfang, wenn auch unbestreitbar die Staatsallmacht des „integralen" Nationalismus erst die letzten Folgerungen aus ihm gezogen hat. Daß dies weniger von der „nationalen" als der „etatistischen" Komponente seines Denkens her geschehen ist, kann man u. a. aus Mussolinis Schrift „Preludio al Machiavelli" herauslesen.

Köln. *Theodor Schieder.*

Nietzsche, philosopher, psychologist, antichrist. By WALTER A. KAUFMANN. Princeton, University Press 1950. XII und 409 S. 6 Doll.

Es gibt in der uferlosen Nietzscheliteratur gewiß schönere, poetischere, phantasievollere Werke über diesen widerspruchsvollen und darum auch umstrittenen und von den verschiedensten Geistern zu ihren eigenen Zwecken reklamierten und auch mißbrauchten Geist;

aber, nach meiner Überzeugung, keines, das durch seine geduldige, allen erreichbaren Quellen bis ins Einzelnste nachgehende und allen Versuchungen zu einseitiger und „aktueller" Darstellung aus dem Wege gehende, ja entgegentretende Darbietung dem ernsthaften Leser so sehr den Eindruck und die Gewißheit vermittelt, hier wirklich — und man darf wohl sagen: endlich — den wahren Nietzsche kennenzulernen.

Nicht als ob hier der Versuch gemacht würde, den Unsystematischen in ein ihm fremdes oder doch von ihm gerade bewußt gemiedenes fugenloses System zu zwängen und seine Widersprüche und auch offenkundigen Unklarheiten zu bemänteln oder auszugleichen. Aber es scheint mir hier zum ersten Male geglückt, das eigentliche Zentrum seiner Persönlichkeit und damit doch auch die durch all sein Denken hindurchgehende Grundabsicht aufzuweisen und bis ins Einzelne zu belegen: das, was er eigentlich wollte (aber eben damit auch gewiß nicht wollte); und auf diese Weise seine besondere Größe und Eigenart, aber auch seine (auch ihm selbst — weit mehr, als anbetende Verehrer wie Gegner es bisher beachteten — bewußten) Grenzen anschaulich zu machen. Dies ist ihm geglückt, weil er jedes Wort und vor allem alle seine so verbreiteten und berüchtigten Schlagworte endlich einmal gewissenhaft auf den eigentlichen Sinn untersucht und damit auch begrenzt hat, der ihnen in ihrem jeweiligen Zusammenhang zukommt. Hierzu war es freilich vor allem notwendig, auch seinen ganzen Entwicklungsgang zunächst einmal grundsätzlich aus den verwirrenden Umhüllungen all der „Legenden" (wie der Vf. sagt) zu lösen, die Nietzschegegner wie angebliche Nietzscheverehrer — und letztere in guter wie in selbstsüchtiger Absicht — im Lauf der Zeit darum gewoben haben. Hier erst ist, über Würzbachs wohlgemeinte, aber noch nicht genügend begründete Versuche in dieser Richtung hinaus, die Schuld vor allem der Schwester Elisabeth Förster in der ganzen Schwere ihrer Folgen sine ira et studio aufgedeckt, welche die Ideen ihres Bruders, der sich nicht mehr wehren konnte, den so ganz anderen, ja von Nietzsche selbst ausdrücklich abgelehnten und oft sogar mit Hohn und Spott übergossenen Ideen ihres verstorbenen Mannes — unbewußt, aber doch oft auch bewußt — dienstbar machte. Sie erreichte dies, indem sie nicht nur das diesen am offensichtlichsten Widersprechende bei der Veröffentlichung des Nachlasses zunächst vielfach zurückhielt oder gar ausmerzte, sondern vor allem auch durch die Fiktion eines angeblich unvollendet gebliebenen letzten großen Werkes, „Der Wille zur Macht", in das sie — neben wirklich spätern — auch viele von Nietzsche seinerzeit wohlweislich und absichtlich zurückgehaltene Notizen und Abfälle zu den verschiedensten früheren Werken, also aus anderen

Zeiten, aufnahm und so vor allem auch hierdurch dem Begriff des „Willens zur Macht", aber auch den verwandten des „Übermenschen", der „Herrenrasse" usw. jene dem wahren Nietzsche nicht nur fernliegende, sondern von ihm gerade damals sogar ausdrücklich abgelehnte Nuance gab, die diesen Begriffen seither unausrottbar anhaftet!

Nicht als ob damit der Polemik Nietzsches irgend etwas von ihrer Schärfe gegenüber bestehenden Autoritäten, wie vor allem dem Christentum, genommen würde. Aber der Vf. stellt überall sorgsam fest, gegen welche besonderen Formen und Züge derselben Nietzsche sich jeweils wendet; und daß er oft, an anderen Stellen (und manchmal auch wieder mit gleicher Einseitigkeit an einem anderen historischen Beispiel), Züge preist, ja sogar zu seinen Höchstwerten rechnet, welche (für den objektiven Betrachter, ja oft auch für Nietzsche selbst) auch jener zunächst scheinbar nur geschmähten ersteren historischen Erscheinung oder doch anderen Formen derselben fraglos ebenfalls eignen. Daraus folgt, daß etwa seine Anerkennung eines Borgia oder einer bestimmten Herrenrasse oder gar der „blonden Bestie" keineswegs eine uneingeschränkte, totale ist; sondern daß diese an anderen Stellen und in anderer Beziehung deutlich auch wieder eine oft geradezu höhnische Abwertung erfährt. Nur der freilich, der den hier gegebenen Einzelnachweisen des Vf. wirklich zu folgen sich die Mühe nimmt, wird in einer solchen Darstellung nicht bloß eine unbegründete Reinwaschung Nietzsches sehen, sondern wirklich ganz ermessen können, wie einseitig, ja wie abgründig falsch manche der herrschenden Auffassungen der Stellung Nietzsches z. B. zu Erscheinungen wie (neben dem Christentum) dem Griechentum oder Germanentum, der „Aufklärung" oder der Romantik, vor allem aber auch zu Persönlichkeiten wie Sokrates oder Richard Wagner bisher vielfach gewesen sind; und damit auch diejenigen der wahren Rolle, die sie in Nietzsches eigener Entwicklung gespielt haben.

Der Wertmaßstab, von dem aus Nietzsche, wie der Vf. zeigt, an all diesen Gesamt- wie Einzelerscheinungen Gutes oder Böses (und oft beides zugleich) findet und der auch seinen Begriffen der wahren „Macht", der wahren „Natur", der wahren „Höherentwicklung" (besser: Selbststeigerung und „Sublimierung") des Menschen zum „Übermenschen" sowie der „Umwertung aller (bestehenden) Werte" allein ihren eigentlich Nietzscheschen Sinn gibt, ist, wie der Vf. überzeugend bis ins Einzelnste belegt, grundsätzlich, trotz aller Nuancen, zu allen Zeiten seines Lebens derselbe gewesen: bis in jene, aus den genannten Gründen meist in ein so falsches Licht gerückte Letztzeit des „Ecce homo" oder des „Antichrist" oder des „Fall Wagner" hinein. Es ist dies, kurz gesagt, der immer gleiche Gedanke des über seine zunächst niederere „Natur" sich erst zu seiner wahren Natur

hinaufsteigern und erziehen müssenden Menschen, der erst so seine ganze und wahre „Macht" zu entfalten vermag. Es ist geradezu überwältigend, sich an der sicheren Hand des Vf.s zeigen zu lassen, worin in Wahrheit für Nietzsche diese „wahre Natur" des Menschen, d. h. eben der höhere („Über"-) Mensch und seine (wahre) „Macht" besteht und bestehen soll; wie sehr hierfür etwa gerade auch Selbstüberwindung (im Sinne der immer vollkommeneren Beherrschung der rein triebmäßig-sinnlichen „Natur" des Menschen durch „Vernunft" und „Geist") zu jener „Züchtung" des Übermenschen gehört; ebenso freilich umgekehrt auch die Durchblutung des Ideals eines bloß „geistigen" Menschen durch die vitale Energie der Triebe, so daß die „wahre Natur" und Bestimmung des Menschen immer nur in solch „dialektischer" Vereinigung dieser beiden so oft nach Nietzsche — von einer falschen „Moral" — als unvereinbar gegensätzlich hingestellten „Hälften" bestehen kann. Überwältigend auch, zu sehen, wie für Nietzsche — natürlich auf Grund eigener leidvoller, aber auch historisch-universaler „Erfahrung", die er geradezu als „experimentell" bezeichnet und fordert — auch das Leiden und der Schmerz in allen seinen Formen sogar notwendiges Ingrediens solcher „Übersteig(er)ung" und Selbstüberwindung, aber auch der wahren „Macht" des Menschen im angegebenen Sinne ist: ganz im Gegensatz also z. B. auch zu der von ihm darum oft grimmig verspotteten darwinistischen, also rein naturalistisch-biologistischen Auffassung solcher Höherentwicklung und des Wesens des Menschen überhaupt, die für ihn auch nur eine jener einseitigen, den vollen und wahren Wert des Menschen verleugnenden und verzerrenden Auffassungen des Menschen ist.

Diese wahre Auffassung Nietzsches vom Wesen und der Entwicklung des Menschen unterstreicht noch besonders der, wie mir scheint, dem Verfasser besonders geglückte Nachweis der nahen Beziehung derselben zu seiner so oft umrätselten Lehre von der „Ewigen Wiederkehr (des Gleichen)". Ihr tiefster Kern ist die Opposition gegen jede (weichliche, den Menschen von dem wahren selbstverantwortlichen Ernst seiner allaugenblicklichen Aufgabe ablenkende) Vertröstung auf eine „bessere Zukunft". Wer nicht jene, wenn auch schmerzvoll-kämpferische Haltung, den Willen zur (wahren) Macht als höchstes Glück zu empfinden vermag, so daß er sich nichts anderes mehr wünscht und ihre ewige Wiederkehr zu bejahen vermag, der ist nicht im Besitz wahren Menschentums. Wer freilich wollte daneben nicht die offenbare Inkonsequenz bemerken, aber auch menschlich begreifen, aus welcher heraus Nietzsche dann doch auch wieder deutlich auf eine immer weitere Verbreitung und Ausdehnung und überhaupt eine immer vollkommenere Realisierung dieses seines immer gleichen höchsten Ideals (in der Zukunft) hofft?

Dem Kampf für dies höchste Menschentum und darum vor allem gegen alles, was dasselbe zu schwächen und hintanzuhalten droht, statt es zu fördern, gilt somit seine ganze Lehre; vor allem dem Kampf gegen alles, was nach seiner Meinung unter der Maske hoher Moralität oder Religiosität in Wahrheit nur kleinliche und niedere Selbstsucht verbirgt oder sich durch „bescheidene" Unterordnung unter angeblich höhere fremde Autoritäten nur um die eigene schwere Verantwortung (wie etwa auch um das wahre und notwendige Leiden) drückt. Nur diese bloß angeblichen „höchsten Werte" will er „umwerten", d. h. auf jenen wahren höchsten Wert zurückführen bzw. „sublimieren", der, wie er wiederum als „Tiefenpsychologe" nachweisen zu können glaubt, doch eigentlich auch hinter jenen nur verzerrten und denaturierten Werten in Wahrheit immer steht, d. h. allein das wirklich leistet, was die Vertreter dieser letzteren nur angeblich wollen und erreichen. Namentlich gegenüber seinen oft polemisch überspitzten und in ihrer Allgemeinheit zweifellos ungerechten Urteilen über zeitgenössische Geistesformen ist dieser letztere Gedanke grundsätzlich nicht aus dem Auge zu verlieren.

In all dem liegt es auch begründet, daß Nietzsche letzten Endes nicht eigentlich absoluter Neuerer, sondern nur Verkünder ewiger Wahrheit sein will — auch dies weist der Vf. besonders schön und unwiderleglich nach. — Ein Philosoph wie etwa Sokrates will er sein, der die Menschen nur eigentlich ihr wahres Wesen wiederentdecken (und dann freilich auch „sublimieren") lassen will. Auch nicht eigentlich selbst schon Verwirklicher und Vorbild dieses seines Ideals will Nietzsche zunächst sein, wenn wir von jenen letzten Zeiten zweifellos krankhaft gesteigerten Selbstbewußtseins absehen, in welchen er sein eigenes Leben und Kämpfen dann in der Tat nicht bloß als Vorbild, sondern geradezu als kosmisches (Christus-) Symbol ansehen zu dürfen meint. Mehr nur „Stimmgabel" will er sein, wie er selbst einmal sehr schön sagt, die auch andere zum rechten Mit- und Sicheinschwingen bringt. Ja er selbst bedarf solchen Mitschwingens anderer gar sehr, wie all die Stellen zeigen, in denen er sich selbst erschütternd nach Freunden und Mitkämpfern sehnt, nach jener schon genannten Erweiterung des Kreises von solchen, die zum „Übermenschen" streben, die auch ihm selbst erst die eigne schwere Aufgabe wirklich ganz zu bewältigen helfen sollen. Man darf somit auch den Wert der Gemeinschaft nicht übersehen, der sich sogar in diesem seinem angeblich so rein und extrem individualistischen, ja egoistischen Ideal des Übermenschen, hierin wie auch anderwärts, deutlich findet.

So ist es wirklich eine Art von Umwertung Nietzsches selbst, die der Vf. in diesem Buche vor unseren Augen, Schritt vor

Schritt und n. m. A. unwiderleglich, vollzieht. Sein Buch ist wirklich dazu angetan, all die Legenden und Fehlurteile endlich zu widerlegen, die über ihn noch im Schwange sind; nicht zuletzt freilich auch durch die Schuld seiner eigenen pointierten Diktion; aber doch wohl noch mehr durch die Schuld anderer, welche den schon durch seine Krankheit in der Tat immer maßloser gewordenen, aber durch sie nunmehr auch immer Wehrloseren für ihre fremden Zwecke bewußt oder unbewußt mißbrauchten.

Dieser wahre Nietzsche hat unserer Zeit — und damit auch der Zukunft — nach Meinung des Vf.s vielleicht mehr zu sagen, als der Verkannte und Verzerrte, zu ihrem Unheil, unserer Vergangenheit. Und er erweist sich dann auch, immer mehr, in Wirklichkeit als ein, wenn auch eigenwilliger Sohn und Nachfahr des großen deutschen Idealismus, der ja im tiefsten Grunde in Wahrheit gleichfalls stets mehr ein Ideal-Realismus war. Auch der Vf. weiß in diesem Sinne sogar mannigfache nahe Berührungen z. B. mit Hegel aufzuweisen — freilich auch hier wieder mit dem nicht bloß im üblichen oberflächlichen und verfälschten Sinne aufgefaßten, sondern mit einem von ihm, auf Grund wirklicher Kenntnis, ebenfalls erfreulich neu und tiefer gedeuteten Hegel —: d. h. auf Grund einer selbständigen, vertieften Schau, wie sie auch das Kennzeichen dieses seines Nietzschebuches ist.

Tübingen. *Theodor Haering.*

Bücherkunde zur deutschen Geschichte. Von GÜNTHER FRANZ. München, Oldenbourg 1951. 279 S. DM 11,50, geb. 15,—.

In kurzem Zeitabstand ist der „Kleinen Bücherkunde zur Geschichtswissenschaft" von Werner Trillmilch diese „Bücherkunde zur deutschen Geschichte" gefolgt. Obschon das Bedürfnis nach bibliographischen Orientierungsmöglichkeiten auf dem Gebiet der allgemeinen wie der deutschen Geschichte in unsern Tagen sehr groß ist, dürfte das des Guten beinahe zu viel sein, und es ist zu bedauern, daß der Verfasser trotz der längeren Vorbereitung mit der seinigen nicht ein paar Jahre gewartet hat, nachdem ihm Trillmilch zeitlich zuvorgekommen war. Aber mit ihrem straffen Aufbau und ihrer Beschränkung auf die deutsche Geschichte hat auch sie ihr Recht. Wie ihre Vorgängerin wendet sie sich in erster Linie an den Studenten, aber im Hinblick darauf, daß die letzte Auflage des „Dahlmann-Waitz" bereits vor 20 Jahren erschienen ist und daß der Vf. verständlicherweise die Erscheinungen der letzten Jahrzehnte in den Vordergrund rückt, ist sie auch für den Forscher von großem Nutzen. Ordnung und Aufbau wie Bearbeitungsverfahren lehnen sich an den „Dahlmann-Waitz" an (was zu begrüßen ist), und man kann sie geradezu als einen „kleinen Dahlmann-Waitz" bezeichnen.

Im einzelnen geht allerdings der Vf. auch eigene Wege und meist dürften dafür praktische Gesichtspunkte bestimmend gewesen sein. Dagegen ist an sich nichts zu sagen, aber infolge solcher Konzessionen an die Praxis ist eine gewisse Unregelmäßigkeit in die dispositionelle Anordnung gekommen, die der Benutzbarkeit nicht immer vorteilhaft ist. Das macht sich vor allem bei der Behandlung der „Quellen" bemerkbar, die mitunter separat, meist jedoch in Gemenglage mit den „Darstellungen" aufgeführt werden. Dagegen ist die Zusammenziehung der Literatur über die verschiedenen Einzelgebiete des geschichtlichen Lebens in den zeitlichen Abschnitten angesichts der knappen Behandlung zu rechtfertigen. Völlig hat sich der Vf. von seinem Vorbild getrennt, indem er sich entschloß, den bibliographischen Titeln kommentierende Bemerkungen anzufügen. Aber zumal die Zweckmäßigkeit dieses Verfahrens muß bezweifelt werden, und in jedem Falle hätte es folgerichtig angewendet werden müssen. Daß nur ein kleinerer Teil kommentiert wird, während ein weit größerer aus undurchsichtigen Gründen ohne Kommentar bleibt, läßt sich kaum rechtfertigen. Eine kritische Kennzeichnung im Sinn der Empfehlung oder Warnung mag für den Studenten von Nutzen sein, eine rein äußerliche Unterrichtung (wie z. B. in Nr. 2861, daß Ährenthal in der bosnischen Krise österreichischer Außenminister war) erscheint jedoch völlig überflüssig.

Die Auswahl der Titel, in der das Schwergewicht der Leistung liegt, ist im Ganzen durchaus glücklich und muß als Leistung eines Einzelnen hoch anerkannt werden. Diese Feststellung gilt, soviel ich urteilen kann, für alle Gebiete, wenn auch zu erkennen ist, daß der Herausgeber in einzelnen mehr zu Haus ist als in andern; es fehlen auch nicht Subjektivitäten. Im Hinblick auf die Möglichkeit einer neuen Bearbeitung sei auf einige Schiefheiten, Lücken und Irrtümer hingewiesen. Die Hilfswissenschaften dürften allzu kursorisch behandelt sein. Im allgemeinen Teil: Nr. 985 der zweite Band von Feldhaus' Technik ist nicht erschienen. Nr. 1130: da die Geschichte Schleswig-Holsteins von Pauls und Scheel noch weitgehend Torso ist, müssen auch die Werke von Waitz und Hedemann-Heespen genannt werden. Nr. 1138: Wenn Fontanes Wanderungen durch die Mark aufgeführt werden, verdienen auch die inhaltlich gleichwertigen Kursächsischen Streifzüge von O. E. Schmidt Berücksichtigung. Im mittelalterlichen Teil: Während die Bände 3ff. der Constitutiones (Nr. 1846) an der richtigen Stelle vermerkt sind, fehlen die nicht minder bedeutsamen Bände 1 und 2 für die vorangehenden Jahrhunderte. Die darstellenden Quellen sind auffallend stiefmütterlich behandelt. Man fragt sich, warum gerade ein Widukind und Thietmar genannt werden, während ebenso wichtige historiographische Quellen wie

Einhard und Otto von Freising fehlen. Im neuzeitlichen Teil: Innerhalb der Forschung zur ostdeutschen Geschichte wird dem Gebiet von Posen zu wenig Beachtung geschenkt; Lauberts umfassende Produktion erscheint mit seiner preußischen Polenpolitik (Nr. 2572) nicht genügend ausgeschöpft. Nr. 2510a: Herausgeber der Genz-Briefe ist nicht nur Wittichen, sondern auch E. Salzer. Für das neue Österreich sind die beiden führenden Werke von Friedjung (Österreich 1848—1860 und Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland) wohl rein versehentlich weggeblieben; die Auswahl für die Zeit nach 1866 ist mit Taafes Nachlaß und Moldens Ährenthal (Nr. 2860 und 2861) zu dürftig geraten, auch wenn Nr. 2744 (Sosnosky, Franz Ferdinand) und 2745 (Glaise-Horstenau, Graf Beck) hinzugenommen werden, die in den Abschnitt „Das Kaiserreich" gehören. Hier wären auch, wie anderwärts, mehr Verweise angebracht gewesen. Nr. 2859: die Ausgabe der Berichte Lichnowskys ist wissenschaftlich wertlos, da nur ein parteiischer Auszug aus der großen Aktenpublikation. Nr. 1097: Stolz' Ausbreitung des Deutschtums in Südtirol hätte nicht unter die Literatur zum Auslandsdeutschtum versetzt werden dürfen, da es sich um alten deutschen Volksboden handelt; die verwandten urkundlichen Publikationen (Nr. 1291) stehen richtig unter Österreich.

Mit gutem Grunde ist der registermäßigen Erschließung der Bücherkunde besondere Aufmerksamkeit zugewandt. Es ist zu begrüßen, daß außer dem Namenregister auch ein Sachregister beigefügt ist. Daß bei Biographien nicht nur der Name des Verfassers, sondern auch der der behandelten Persönlichkeit aufgeführt wird, scheint beinahe zu weit gegangen. Leider ist das Register nicht völlig frei von Ungenauigkeiten und Irrtümern, doch sind einzelne Angaben überflüssig, da sich diese Fehler in einer Neuausgabe von selbst korrigieren. Eine solche wird dem wertvollen Buch sicherlich bald zuteil werden.

Bühl b. Tübingen. *P. Herre.*

Sueton und die antike Biographie. Von WOLF STEIDLE. (Zetemata. Monographien zur klassischen Altertumswissenschaft, Heft 1.) München, C. H. Beck 1951. 188 S. 16,— DM.

Die moderne Beurteilung Suetons, den Friedrich Schlegel überschwenglich als „größten Meister in historischen Porträten" bezeichnete, steht seit einem halben Jahrhundert unter dem tiefgreifenden Eindruck des Werkes von Friedrich Leo (Die griechisch-römische Biographie 1901), der, von formalen Gesichtspunkten ausgehend und überzeugt von der starken Bindung antiker Literatur an ihr jeweiliges genus, in Suetons Kaiserbiographien ein in bestimmten Kategorien

weitgehend mechanisch aneinandergereihtes historisches Material sah und dem Autor jegliche gestaltende Kraft und höhere schriftstellerische Qualitäten absprach. Die moderne Geschichtswissenschaft tadelte Sueton, weil ein chronologischer Aufbau fehlte und die Persönlichkeiten nicht in ihrer Entwicklung dargestellt waren, ein Gesichtspunkt, der allen antiken Autoren weitgehend fernliegt. Dieser einseitige und enge Aspekt der antiken Biographie wurde, namentlich was Plutarch anbetrifft, durch die Arbeiten von Weizsäcker, Barbu und Stuart aufzulockern versucht und wird nun in dem vorliegenden Werk auf breiter Basis einer eingehenden Kritik unterzogen. Dabei ist es dem Vf. geglückt, von der vordergründigen Ebene zu den dahinterstehenden Darstellungsprinzipien vorzudringen. Ausgehend von der starken Nachwirkung Suetons in der antiken bis zur frühmittelalterlichen Literatur und der anerkennenden Beurteilung, der sich dieser Autor zu seinen Lebzeiten erfreute[1]), untersucht St., wieweit sich im Werk Suetons „gestaltende und charakterisierende Absichten" nachweisen lassen. Er wählt zu diesem Zweck die Caesarvita und versucht zunächst in der Behandlung der gleichen Persönlichkeit durch Plutarch die Leitmotive nachzuweisen (S. 13—24), die bisher in der Forschung zuwenig beachtet wurden. Bei Sueton herrscht gegenüber Plutarch das spezifisch Politische in der Beurteilung Cäsars vor, wobei der eigentliche Geschichtsablauf als im wesentlichen bekannt vorausgesetzt wird — man muß immer wieder darauf hinweisen, daß die antike Biographie nicht Historiographie sein will —; die Kategorien, in die das reine Tatsachenmaterial eingeordnet wird, stehen untereinander in einem organischen Zusammenhang, der dem Umkreis eines römischen Lebens entspricht; wie denn überhaupt diese Lebensbilder in ihrer Anschaulichkeit nur von der Realität des römischen Lebens her zu fassen sind. So mag der falsche Eindruck entstehen, daß Sueton von äußeren Bezirken her die Persönlichkeiten zu erfassen versucht, während sie Plutarch von innen her gestaltet.

In dem Abschnitt, der der Formgeschichte der Caesares gewidmet ist (S. 126—177), vermag St. nachzuweisen, daß die von Leo vertretene Auffassung, die Caesares seien summarisch der literarischen Biographie gleichzusetzen, auf nicht mehr zu haltenden Voraussetzungen beruht. Für die Darstellung von Herrscherleben wird der Zeitraum vor dem Regierungsantritt von dem der Herrschaft gesondert und dieser nach sachlichen Zusammenhängen gegliedert. Von besonderer Wichtigkeit

[1]) Bei den antiken Belegen ist allerdings die Notiz aus den Script. Hist. Aug., Vita Commodi 10 von St. S. 9 mißverstanden worden, da es sich hier zweifellos um eine öffentliche Lesung von Suetons Vita Caligulae handelte, durch die sich Kaiser Commodus, der am gleichen Tag wie Caligula geboren war, kompromittiert fühlte.

ist der Nachweis, daß Suetons Darstellungsart kein Novum darstellt (so noch jüngst W. Hartke, Röm. Kinderkaiser 1951, 7, Anm. 1), sondern an bereits vorhandene Formen der politischen Biographie anknüpft. Die theoretischen Grundlagen für das Herrscherenkomion hat der Rhetor Menander in seinem *βασιλικὸς λόγος* gelegt, die praktische Durchführung besitzen wir im Euagoras des Isokrates und in Plinius' Panegyricus auf Traian, die Gliederung nach species weist bereits Xenophons Agesilaos auf. Von der Forschung bisher übersehen wurde in diesem Zusammenhang die Biographie Octavians von Nikolaos von Damaskus, deren Aufbau St. aus den Fragmenten zu rekonstruieren versucht, wobei er sich eingehend mit den Thesen von R. Laqueur auseinandersetzt (S. 135, Anm. 4).

Mit diesen Nachweisen sind zweifellos die Grundlagen der Leoschen Darstellung erschüttert worden und die zukünftige Suetonforschung hat die Aufgabe, die Thesen St.s durch eingehende Interpretation der einzelnen Viten auf ihre Stichhaltigkeit hin zu prüfen. Hinweisen möchte ich gerade in dieser Zeitschrift auch auf den Exkurs über Cäsars Ehrungen (S. 61—67), in dem St. Ed. Meyers These vom hellenistischen Gottkönigtum gegenüber den Einwänden P. L. Stracks stützt, sowie auf die Ausführungen zum Monumentum Ancyranum (S. 178—184), in dem er nicht wie Mommsen u. a. einen Rechenschaftsbericht sieht, sondern den Zusammenhang mit dem Elogium betont. Die Gliederungsanalyse ergibt eine Vierteilung (statt der bisher angenommenen Dreiteilung), und eine Überschau zeigt, daß die Gedankenführung nicht so locker ist, wie man bisher annahm.

Der Verlag hat das Buch in der gewohnten Weise gut ausgestattet und eröffnet mit ihm die neue Reihe „Zetemata", für die die beiden Kieler Altertumswissenschaftler Erich Burck und Hans Diller als Herausgeber zeichnen. Möge der neuen Sammlung altertumswissenschaftlicher Monographien ein längeres Leben beschieden sein als den früheren Reihen ähnlicher Zielsetzung!

Hinterzarten/Schwarzwald. *Rudolf Till.*

Noricum, Baiern und Österreich. Lorch als Hauptstadt und die Einführung des Christentums. Von IGNAZ ZIBERMAYR. München und Berlin, R. Oldenbourg, 1944. XXV, 543 S., 4 Karten. 30 DM.

Dieses Buch ist erwachsen aus dem Plan einer Verfassungsgeschichte des Landes ob der Enns. Im Laufe der Arbeit trat dem Vf., Landesarchivdirektor in Linz und gutem Kenner der archivalischen Quellen seiner Heimat, immer mehr das Problem der Kontinuität der staatlichen Entwicklung von Noricum, Baiern und Österreich vor Augen und bezog er auch die kirchliche Entwicklung seines Landes in

die Untersuchung mit ein. So liegt der Schwerpunkt des Buches in den Abschnitten bis zum Ende des 10. Jahrh.; sie nehmen im Aufbau des Werkes mehr als das Doppelte des Raumes ein, der der Geschichte des Landes ob der Enns als Teil des Herzogtums Österreich bis zu seiner Konstituierung als selbständiges Erzherzogtum (1861) gewidmet ist. Das eigentliche Anliegen des Vfs. ist der Nachweis, daß das Land ob der Enns „nicht ein erst nachträglich aus verschiedenen Splittern künstlich zusammengefügtes Stückwerk" darstellt, sondern „als einheitliches Gebiet in seinem kräftigen Wurzelstock bis in die Römerzeit" zurückgeht (S. 543). Wenn er allerdings diese Kontinuität „nicht nur aus den geschichtlichen Quellen erweisen, sondern auch aus der sich gleichbleibenden Wesenheit der Landschaft schließen und ergänzen" (S. 540) will, so läuft er Gefahr, zwei Betrachtungsweisen zu vermischen, die sich gegenseitig durchaus auch zu hemmen vermögen. Es ist ja, wie gegen verschiedene Ergebnisse Z.s betont werden muß, durchaus noch nicht von römischen Nachwirkungen zu reden, wo die gleichbleibenden geographischen Gegebenheiten in Mittelalter und Neuzeit zu gleichen oder ähnlichen Grenzziehungen führten wie im Altertum. Eine schärfere Unterscheidung wäre sowohl der Klärung der Kontinuitätsfragen wie der nach den geschichtlichen Auswirkungen des Raumes zugute gekommen. So hat man manchmal den Eindruck, als seien die Elemente der Kontinuität ebenso überbetont wie der Zwang des Raumes, der der menschlichen Freiheit allzu wenig Platz läßt. Denn, wenn auch der Wandel der Dinge, die wechselnde politische Zusammenfassung der Landschaften nicht übergangen wird, liegt der Akzent der Arbeit doch eindeutig auf den gleichbleibenden Wirkungen des Raumes.

Z. betont, leider ohne ausführlicher darauf einzugehen, den Unterschied der Entwicklung an Rhein und Donau. Aber bei seinen Ausführungen über die Zusammenhänge zwischen römischer civitas und baierischem Gau vermißt man doch ein Eingehen auf die entsprechenden Verhältnisse im Westen, wo die merowingische Identität von Stadtbezirk und Comitat dahinschwand und die Städte allmählich ihren Rang als politische Organisationszentren einbüßten (vgl. F. Vercauteren, Études sur les civitates de la Belgique seconde, 1934; F. Steinbach, Rhein. Vjbll. 15/16, 1950/51, S. 129 f.).

Ebenso sind seine Ausführungen über Gau und karolingische Grafschaft noch eindeutig getragen von der Vorstellung einer das ganze Reich netzartig umfassenden Grafschaftsorganisation und unberührt von der dagegen neuerdings vorgetragenen Auffassung, die die Grafen nicht als Verwaltungsbeamte systematisch abgegrenzter Sprengel faßt, sondern als Beauftragte des Königs, die an bestimmten Brennpunkten auf Königsgut zur Sicherung der Herrschaft und der Interessen des

Königs eingesetzt waren (vgl. etwa in Zusammenfassung älterer Forschungen K. Bosl, die Reichsministerialität der Salier und Staufer 1, 1950, S. 6). Es leuchtet ein, daß eine endgültige Klärung der von Z. aufgeworfenen Fragen an einer Berücksichtigung der hier aufgeworfenen Probleme nicht vorbeigehen darf.

Man könnte Z.s Buch als ein Gegenstück zu R. Heubergers Werk über „Raetien im Altertum und Frühmittelalter" (1932) betrachten. Aber in augenfälligem Gegensatz zu Heubergers oft übersorgfältiger und die Dinge immer wieder neu abwägender Kleinarbeit, die der Einheitlichkeit und der literarischen Form seines Werkes manchen Eintrag tat, steht das großzügig gesehene und durchweg fesselnd geschriebene Buch von Z., der grundsätzlich auf vollständige Auseinandersetzung mit der Literatur verzichtet und — wie er selbst sagt — die Ergebnisse der neueren Literatur jeweils erst zur Kenntnis genommen hat, nachdem die entsprechenden Teile seines Werkes im Rohbau aus den Quellen erarbeitet waren. So anerkennenswert dieses Streben ist, sich den Blick durch die Fachliteratur nicht trüben zu lassen, so hat es doch auch Nachteile.

Schließlich ist es wohl nicht ganz gerechtfertigt, wenn Z. der deutschen Forschung den Vorwurf macht, sie habe über den erzählenden Quellen das Studium der Inschriften, Urkunden, Akten, also der „Überreste", vernachlässigt. Andererseits aber sind die historischen Teile von Urkunden, soweit für sie nicht wiederum eine urkundliche Grundlage wahrscheinlich gemacht werden kann, nur als Tradition zu werten und den literarischen Quellen durchaus gleich zu stellen. Das gilt für diejenigen Teile der Passauer Fälschungen, für die Z. — im allgemeinen wohl nicht zu Unrecht — eine historische Grundlage annimmt. Auch sie sind — im besten Fall — Tradition, vielleicht aber nicht einmal dies. So ist es kaum richtig, wenn Z. (S. 103) die „Passauer Überlieferung" von der Zerstörung Lorchs durch die Awaren als „Sage" bezeichnet und als selbständigen Überlieferungszweig neben den Bericht Arbeos von Freising (Vita Haimhrammi c. 5) über die Verwüstung der Ennsgegend durch die Awaren stellt. Vielmehr spricht der Wortlaut der beiden (S. 102 A. 2 und S. 100 A. 2) von Z. zitierten Stellen dafür, daß in der Passauer Fälschung der Bericht Arbeos benutzt und für die Passauer Zwecke zurechtgestutzt wurde. Wenn dann schließlich aus Arbeo die Stellung Lorchs als erster, um 700 zerstörter Hauptstadt Baierns herausgelesen wird, so stößt sich diese These — ganz abgesehen von der Übersetzung des betr. Satzes bei Arbeo — schon daran, daß *urbs* bei Arbeo und anderswo keineswegs „Hauptstadt" bedeuten muß.

Überhaupt hat man gelegentlich den Eindruck, als habe der an die fast mathematisch sicheren Ergebnisse der Urkundenforschung

gewöhnte Vf. an das dürftige Quellenmaterial des frühen Mittelalters zu hohe Anforderungen gestellt, als habe er seine Ausführungen oft zu sehr auf das Vorkommen bestimmter termini technici, wie *pontifex*, *urbs*, abgestellt. Trotzdem ist, was er zu sagen hat, anregend und erwägenswert. Im Abschnitt über die Anfänge des Christentums ist die Behandlung der Florianslegende als ein Vorstoß über die überscharfe Kritik Kruschs hinaus ebenso geeignet, die Erforschung der Zusammenhänge voranzutreiben wie seine Beobachtungen über Sirmium als die Hauptkirche des Illyricum und Mutterkirche von Noricum. Freilich wird gerade hier noch manches zu tun sein, um zu größerer Sicherheit unserer Ergebnisse zu gelangen.

Von einem durchaus selbständigen, eigene Wege gehenden Denken zeugen auch die Kapitel über das agilolfingische Baiern und seine Christianisierung. Sie haben in mancher Hinsicht den Widerspruch von R. Bauerreiß (Kirchengeschichte Bayerns 1, 1949) gefunden; auch wer nicht immer den Standpunkt von Bauerreiß teilt, wird den eigenwilligen Thesen Z.s öfter seine Zustimmung versagen müssen. Gegen seine These über die Herkunft der Bajuwaren, die vom Schwarzen Meer über die Westkarpaten eingewandert sein sollen, hat Rez. seine Bedenken bereits an anderer Stelle zum Ausdruck gebracht (Z.s f. bayer. Landesgesch. 15, 1949, S. 21 A. 66). Doch möchte er — trotz des Widerspruches von Schnetz, Zs. f. bayer. Landesgesch. 16, 1950, S. 1 ff. — daran festhalten, daß Z. und er auf dem richtigen Wege waren, als sie unabhängig voneinander in den Baianoi des Ptolemäus (II, 11, 11) die Bewohner des beim Geographen von Ravenna genannten Landes Baias sahen[1]).

[1]) Es ist Schnetz zuzugeben, daß sich bei Annahme dieser Auffassung gewisse linguistische Schwierigkeiten ergeben. Andererseits aber ist Rez. nach wie vor nicht überzeugt von Schnetz' Auffassung, daß beim Geographen von Ravenna nicht *Baias*, sondern *Baiaheim* zu lesen sei, weil das *s* nur durch Verlesung eines s-förmigen Abkürzungszeichens für -heim zustande gekommen sei. Das von L. Schmidt gegen Schnetz vorgebrachte Argument, daß solche große Abkürzung ungewöhnlich sei, dürfte nicht völlig entkräftet sein. Schnetz hat natürlich Recht, auf die litterae singulares bei Inschriften hinzuweisen und auf die starke Abkürzung von Ortsnamen im Codex Laureshamensis. Aber doch scheint hier ein gewisser Unterschied vorzuliegen. Im ersten Falle handelt es sich um eine große, aber immerhin abgeschlossene Zahl von Deutungsmöglichkeiten, bei denen der Sinnzusammenhang der Inschrift Hinweise geben konnte. Beim Codex Laureshamensis schließlich handelte es sich um eine praktische Aufzeichnung für die klösterliche Güterverwaltung, und die vorkommenden Ortsnamen mit Klosterbesitz waren jedem der diesen Codex in die Hand nehmenden Brüder ohne weiteres bekannt. In einem für ein gelehrtes Publikum bestimmten Atlas oder geographischen Werk hingegen kam alles auf größte Deutlichkeit an, da man so-

Mit der — kaum richtigen — Auffassung Z.s, daß die Bajuwaren erst um 595 unter merowingische Herrschaft kamen, hängt es zusammen, daß er eine erste Christianisierung erst im Anfang des 7. Jahrh., und zwar von Luxeuil aus, einsetzen läßt. Es bleibt reine Hypothese, wenn Z. schon für diese Zeit eine vollkommen ausgebaute Kirchenverfassung mit „fester Einteilung in Sprengel" und „ständigen Amtssitzen ihrer Leiter" annimmt. Denn die einschlägigen Bestimmungen des baierischen Rechtes wird man erst dann mit Sicherheit zur Beantwortung dieser Fragen heranziehen können, wenn über Entstehungszeit und Ort der Lex Baiuvariorum größere Klarheit erreicht sein wird. Keinen Anhalt an den Quellen hat es, wenn nach Z. die von ihm angenommene „zweite Christianisierung", die unter Herzog Theodo um 700 einsetzte, noch einmal in einem kurzen Rückfall in

wohl für örtlich Fernerstehende als auch für Anfänger in den Studien schrieb. Ferner wird man den zahlreichen Gebrauch von Abkürzungen im Spätmittelalter nicht als Analogie für die Frühzeit heranziehen dürfen, die weit weniger kürzungsfreudig war. Rez. hält eine solche große Kürzung in einem für den Gebrauch weiterer Kreise gefertigten Werk daher für unwahrscheinlich. Auch scheint Böhmen, noch dazu in der Form Baiaheim, den Geographen des 8. Jahrhunderts nicht ganz selbstverständlicher Besitz gewesen zu sein: Der von Krusch, NA. 47 hinter S. 64, wiedergegebene Ausschnitt aus der Weltkarte des Beatus von 776 enthält Böhmen überhaupt nicht. 2. Das fragliche s-förmige Abkürzungszeichen findet sich auch in der Hs. Vercelli, Kap.-Bibl. 183, saec. VIII. (vgl. F. Ehrle und P. Liebaert, Specimina codicum latinorum, 1927, Tafel 9) als Abkürzung für *quoq(ue)*, *usq(ue)*, *quinq(ue)*; dieser Gebrauch ist wohl kaum als Kriterium gotischer Herkunft zu werten. Nach Schnetz S. 7 A. 10 ist dieses Zeichen im Gotischen zur Kennzeichnung und Hervorhebung von Zitaten und Zahlen gebraucht worden; nur einen Fall wirklicher Verwendung als Abkürzungszeichen weiß er anzuführen: *diakono* wird als *dkn* zwischen zwei derartige s-förmige Zeichen gesetzt; als Abkürzung ist dieses Verfahren reichlich ungewöhnlich. Eher scheint doch auch hier an eine besondere Hervorhebung des gekürzten Wortes zu denken sein. Eine solche Möglichkeit allerdings wäre auch auf der Karte gegeben, etwa um zwei Namen, die in der Beschriftung zu nahe aneinander geraten waren, deutlich zu trennen. Auf der genannten Karte des Beatus ist zu diesem Zwecke einmal ein Punkt (bei *Tracia*) gebraucht. Nimmt man das an, gewänne man als echten Namen nicht *Baias*, sondern, weil das s nur jenes mißverstandene Verdeutlichungszeichen wäre, *Baia*. Damit fällt aber die Schwierigkeit, die die nach Schnetz als Ländername unmögliche Form Baias unserer Auffassung bereiten würde. Was hindert anzunehmen, daß die Quelle des Ptolemäus in falscher Analogie zu Städtenamen wie *Roma* und dgl. zum Ländernamen *Baia* die Bewohner *Baiani* mit *-anum*-Suffix gebildet hat? Diese Deutung hätte mindestens den Vorzug, daß der Eingriff in den Text des Ravennaten sehr viel geringer wäre als bei Schnetz' Konjektur *Baiaheim*.

das Heidentum geendet haben soll, der erst 725 durch fränkisches Eingreifen gebannt worden sei.

Gegen die Hauptthese der kirchengeschichtlichen Darlegungen Z.s, daß nämlich nicht erst Bonifatius die kirchliche Organisation Baierns durchgeführt habe, hat H. Nottarp, ZSRG. 65, KA. 34 (1947) S. 326—340, die alte Anschauung neu begründet, daß nach dem Abzug der Römer eine neue Kirchenordnung für Baiern durch das Papsttum erst „716 geplant und 739 durchgeführt worden ist". Insofern aber ist auch Nottarp der Auffassung Z.s entgegengekommen, als er zugab, daß Rupert, Corbinian und Haimhramm nicht als Wanderbischöfe zu bezeichnen seien; „aber fest geordnete Sprengelbistümer, wie Gregor II. sie 716 angeordnet hatte, leiteten sie nicht" (S. 334).

Abgesehen von dieser Hauptfrage lassen sich manche Einzeleinwände gegen Z.s Auffassung der kirchlichen Entwicklung erheben. Die Rolle der Iren ist z. T. bedeutend überschätzt. Rupert von Salzburg war kein Ire; er stammte wohl eher aus dem rheinfränkischen Adelsgeschlecht der Robertiner (so E. Zöllner, MIÖG. 57, 1949, S. 1 ff.). Die Iren sind zwar *peregrini*, aber nicht jeder *peregrinus* ist ein Ire; bei Pirmin möchte man die These spanischer Herkunft doch stärker in Betracht ziehen, als Z. es tut. Daß der Ire Virgil von Salzburg, und nicht Bonifatius, die weitere Entwicklung des Kirchenwesens in Baiern bestimmt habe, ist wohl etwas einseitig gesagt. Z. hat ganz richtig gesehen, daß Wanderbischöfe nicht nur bei den Iren auftreten. Entscheidend für den irischen Brauch aber ist die Unterstellung des Bischofs unter den Abt als den jurisdiktionellen Leiter des Sprengels. In solchem irischen Sinne hat Virgil bis 767 als Abt die Salzburger Diözese geleitet und erst dann (nach Conversio Bagoariorum et Carantanorum c. 2) den Bitten des Volkes und seiner Mitbischöfe — von denen wenigstens Arbeo ganz von bonifatianischem Geist erfüllt war — nachgegeben und sich die Bischofsweihe erteilen lassen. Das Jahr der Bischofsweihe Virgils, das Z. mit Krusch auf 755 setzt, wird man mit der Salzburger Überlieferung auf 767 zu setzen haben (vgl. H. Löwe, Die karolingische Reichsgründung und der Südosten, 1937, S. 44 A. 124). Daß mit der Gestalt Virgils irischer Geist in einer schon durch die Berührung mit dem römisch-angelsächsischen Nordhumbrien geprägten Form in Baiern wirksam wurde, muß Rez. sich an anderer Stelle zu zeigen vorbehalten; daß aber auch der Tassilo-Kelch von Kremsmünster nicht auf irische Wurzeln zurückgeht, sondern von einem nordenglischen Künstler in Salzburg gefertigt wurde, ist ein Ergebnis der angekündigten Arbeit von G. Haseloff, Der Tassilo-Kelch (Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, hg. von J. Werner, 1), das diese Auffassung nur bestätigen kann. Man wird daher auch beim Klosterwesen nicht die strenge Alternative irisch oder

benediktinisch stellen, sondern sich bewußt bleiben dürfen, daß die Möglichkeit mannigfacher Mischbildungen bestand.

Was die Ausführungen Z.s über die Slawenmission der Baiern betrifft, so ist beachtenswert seine Kritik an den Ausführungen Helleiners über die Bedeutung von Kremsmünster, die mit seiner Auffassung über die Bedeutung der Enns als Grenze im 8. Jahrh. zusammenhängt. An den Bemühungen des Rez., die Gründung von St. Pölten schon für das 8. Jahrh. wahrscheinlich zu machen (Die karol. Reichsgründung S. 34 ff.), womit die Annahme der Ennsgrenze in ein etwas problematisches Licht rückt, ist Z. vorbeigegangen. So wird dieser Komplex einer nochmaligen Untersuchung bedürfen.

Nur mehr am Rande wird die Mission des Byzantiners Methodius und sein Zusammenstoß mit der Salzburger Kirche behandelt. Hier hätte deutlicher herausgearbeitet werden können, daß Papst Johann VIII. 873 Methodius zwar grundsätzlich wieder in die Leitung der „Diözese Pannonien" einsetzte, selbst aber offensichtlich nicht mehr damit rechnete, daß Method sich in Pannonien halten können würde. Deshalb instruierte er seinen Legaten Paul von Ancona, er solle dafür sorgen, daß Methodius nicht durch baierische Vorwände gehindert würde, nach Mähren zu Swentopluk zu gehen. Ganz ähnlich spricht die Vita Methodii c. 10 von dem Druck, den die deutschen Bischöfe bei dem slawischen Fürsten von Unterpannonien gegen Method ausübten, und schließt daran den Bericht von der Sendung Methods zu den Mährern. Von deutscher Seite her vermag das allerdings späte Excerptum de Carantanis (MG. SS. 11 S. 15) diese Auffassung nur zu stützen. Man weiß ja auch, daß der Salzburger Erzbischof schon bald wieder eine Kirche in Unterpannonien geweiht hat. Johanns VIII. Verhalten war nur in der Theorie scharf; er hat die Unmöglichkeit erkannt, das zum Reich gehörige Unterpannonien der Jurisdiktion der Salzburger Kirche zu entziehen und praktisch die Mission des Methodius auf Mähren beschränkt. Es bedurfte also nicht erst des Ungarneinfalles, um den päpstlichen Plan in Pannonien zum Scheitern zu bringen (vgl. S. 374—376).

Wenn wir somit in manchen Fällen den von Z. vertretenen Ansichten nicht folgen konnten, so soll doch der Wert seines anregenden und mit Liebe geschriebenen Buches nicht in Frage gestellt werden. Von der Landes- und Quellenkenntnis des Vf. wird man immer wieder lernen, und seine geistvollen Eigenwilligkeiten werden die Forschung zur Überprüfung mancher allzu leicht weitergetragenen Lehrmeinung führen können. Es ist aber durchaus nichts Geringes, wenn ein wissenschaftliches Werk dieser Wirkung gewiß sein darf.

Köln. *Heinz Löwe.*

Diplomatie und Macht. Eine Geschichte der internationalen Beziehungen 1717—1933. Von SIR CHARLES PETRIE. Zürich und Freiburg, Atlantis-Verlag 1950. 432 S. 12,50 DM.

An straff zusammengefaßten Darstellungen der Staatenbeziehungen der Neuzeit herrscht in der westlichen Welt kein Mangel. Anders verhält es sich damit in Deutschland. Das Werk von Wolfgang Windelband steht ziemlich vereinzelt. Die historische deutsche Literatur besitzt entweder die Skizzen von Ranke und Max Lenz über die Großen Mächte oder Kompendien und Handbücher zur neuzeitlichen Staatenpolitik.

Das ist nicht von ungefähr. Die Mittellinie der westlichen Wissenschaft zwischen höchstem und kürzestem Überblick einerseits, tiefgründigster und ausgedehntester Einzelschilderung andrerseits, lag offensichtlich dem deutschen Geist weniger. Als Symbol für eine gewisse innere Unausgeglichenheit der deutschen Geschichtsbetrachtung genommen, muß darin ein Mangel gesehen werden. Eine klare und prägnante Wiedergabe historischer Geschehnisse kann als Vorzug besonders des angelsächsischen Geistes gelten, und das 1946 in London erschienene, jetzt in deutscher Übersetzung vorliegende Werk von Petrie bestätigt dies erneut. Auf der anderen Seite jedoch will sich deutsche Selbstkritik an allzu profunden metaphysischen Geschichtsabstraktionen auch heute noch nicht einreden lassen, daß Klarheit und Leichtverständlichkeit Ersatz böten für eine ganz vordergründige, vielfach flache und schlechthin unzulängliche geschichtliche Metaphysik. Historische Allgemeinerkenntnisse, die in Sätzen gipfeln wie „Diplomatie ohne dahinterstehende Macht kann wenig erreichen" (S. 171), „Die britische Regierung legte mit jedem Tag einen neuen Beweis ihres mangelnden Verständnisses für den notwendigen Zusammenhang von strategischem und diplomatischem Vorgehen ab" (S. 120), dürften bei einem solchen historischen Stoff kaum befriedigen. Wesentlicher lautet da schon die Aussage: „Der Verfall einer Großmacht begegnet immer weitgehend dem Argwohn der Außenwelt" (S. 212). Auch die Feststellung, daß die Französische Revolution „wieder" ideologische Faktoren in die internationale Politik eingeführt habe und daß mit ihr eine Ära angebrochen sei, „die heute noch nicht zu Ende ist" (S. 92 f.), übt nachhaltigere Wirkung auf den Leser aus. Im ganzen darf dieses Buch, das die Staatenbeziehungen vom Utrechter Frieden bis zur Machtübernahme Hitlers mit Einbeziehung der Vereinigten Staaten, des Fernen Ostens und der überseeischen Beziehungen behandelt (dafür allerdings die Probleme der Habsburger Monarchie etwas vernachlässigt), als nützliches und gutes Hilfsmittel zur historischen Orientierung empfohlen werden.

Die anerkennenswerte Fairneß englischer Geschichtsschreibung kann naturgemäß nicht die echt englische Perspektive verschleiern. Insonderheit vom deutschen Standpunkt muß manches Urteil der Darstellung beanstandet werden. Wenn in der ganzen preußischen Geschichte und sogar in der preußischen Bevölkerung der Geist der Aggressivität erblickt wird, so ist das ebensowenig von wissenschaftlichem Wert wie die These, der Ausbruch des Siebenjährigen Krieges sei nur der Angriffslust Friedrichs d. Gr. zuzuschreiben gewesen. In die gleiche Richtung weist die ständige Benennung Bismarcks als „Eiserner Kanzler", die angesichts der vom Vf. selbst betonten erfolgreichen und friedlichen Staatskunst dieses Mannes reichlich öde wirkt und den Bismarckschen Friedenswillen von vornherein suspekt macht. Von einer dauernden „Preußifizierung des Reiches" seit Bismarck zu reden, wirkt besonders grotesk, wenn dieser Prozeß erst nach 1918 seinen Höhepunkt erreicht haben soll. Nach der Aggressivität wird jetzt der Zentralismus mit „Preußentum" gleichgesetzt. Es ist begreiflich, daß der Vf. dabei nicht auf das Phänomen eingeht, daß 1932 eine preußische Regierung vom Reich her mit Gewalt abgesetzt wird. Nicht das Problem der Macht, sondern der Machtlosigkeit Preußens müßte deshalb eigentlich zur Diskussion stehen! Auch die Behandlung des Problems der deutschen Einheit wirkt reichlich veraltet, denn in der Einheit als solcher wird schon die Gefahr für Europa gesehen.

Besonders unbefriedigend ist die Behandlung der deutsch-englischen Bündnisbesprechungen um die Jahrhundertwende. Der Vf., der sich offenbar weitgehend auf die unzuverlässige Darstellung von Eckardstein stützt, sieht den Grund für das Scheitern der Verhandlungen allein in der deutschen Weigerung, ohne irgendwie auf die innere Abneigung Salisburys einzugehen. Die These, daß die französisch-englische Entente ohne die Haltung der deutschen Staatsführung nie zustande gekommen wäre, wirkt daher in dieser Beleuchtung recht fragwürdig, auch wenn den Darlegungen des Vf.s über den mangelnden „Einkreisungswillen" bei Eduard VII. zugestimmt werden soll. Alles in allem wird der preußisch-deutschen Politik überall eine Zielstrebigkeit beigelegt, die sie nie gehabt hat, erst recht nicht bei den Kriegszielen im ersten Weltkrieg. Hier spürt man jedenfalls noch die Sicht aus der Lage während des zweiten Weltkrieges[1]).

Bei der (sonst besonders gelungenen) Behandlung der Probleme des Fernen Ostens erscheint übrigens auch die Zielstrebigkeit der russischen Politik überschätzt. Von einer „dankbar" angenommenen

[1]) Als Kuriosum sei vermerkt, daß bei einem Zitat eines Satzes von Gooch (S. 282) der Name des Staatssekretärs Frhrn. Marschall von Bieberstein für einen militärischen Rang gehalten und demgemäß als „Feldmarschall von Bieberstein" zitiert wird!

amerikanischen Vermittlung durch das siegreiche Japan im Krieg gegen Rußland dürfte wohl auch kaum gesprochen werden (S. 323).

Manche treffende Formulierungen erfreuen, so z. B. die, daß 1914 das österreichische Pferd mit dem deutschen Wagen durchgegangen sei (S. 364) und daß der erste Weltkrieg sich vielleicht einmal als der Peloponnesische Krieg der modernen Zivilisation erweisen würde (S. 347).

Ob eine Ergänzung dieses Werkes bis zur Gegenwart den Vf. nicht auch zu einer Vertiefung seiner historischen Metaphysik anregen könnte?

Murnau, Obb. *Eberhard von Vietsch.*

Friedrich von Bodelschwingh. Ein Lebensbild aus der deutschen Kirchengeschichte. Von MARTIN GERHARDT. 1. Band: Werden und Reifen. Bielefeld, Anstalt Bethel 1950. 569 S.

Vom Vf. der Wichern-Biographie und der Geschichte der Inneren Mission wird hier der erste Band eines dritten großen Werkes zum deutschen Protestantismus des 19. Jahrhunderts in seinem Verhältnis zu Staat, Kirche und Gesellschaft vorgelegt. Auf Grund umfangreichen Materials — nicht allein des Hauptarchivs in Bethel — wird, breit angelegt, der Lebensweg Bodelschwinghs bis zu seiner Berufung nach Bielefeld (1871) dargestellt. Der zweite Band, der B.s Lebenswerk in Bethel zum Inhalt haben wird, soll schnell folgen. Darüber hinaus ist die Edition der wichtigsten Schriften und einer Auswahl der Briefe B.s geplant.

Der Ertrag des Bandes ist ergiebig. Der Wert liegt zunächst in der fortlaufenden Erzählung, durch die die Persönlichkeit B.s in ihren Voraussetzungen westfälisch-niederrheinischer Adelstradition der Familie im Dienst der brandenburgisch-preußischen Monarchie, und dann in ihrem Bildungsweg, Beruf und Familienleben verdeutlicht wird. Das geschieht in den Stufen des Elternhauses, der Berliner Gymnasialzeit, der landwirtschaftlichen Ausbildung (1849—1854), des theologischen Studiums (bis 1857) in Basel, Erlangen und Berlin, der Tätigkeit als „Gassenkehrerpastor" in Paris (1858—1864) und als westfälischer Landpastor (bis 1871). Der Vf. schreibt aus liebevoller Nähe und gewährt der privaten Sphäre einen breiten Raum. Von da aus führt der Zugang zur öffentlichen Wirkung des von früh auf durch die Erweckungsbewegung geprägten, allem ehrgeizigen Geltungsbedürfnis abholden Pastors, der sein Leben stets durch den unmittelbaren Anruf Gottes geführt sieht. In diesem Zusammenhang gewinnen Ehe und Familie — vor allem das Sterben seiner vier Kinder im Jahre 1869 — zentrale Bedeutung.

Darüber hinaus aber zeichnet Gerhardt B. als Typus des kirchlich und politisch antiliberalen deutschen Protestantismus, dessen Probleme durch den Spiegel der Persönlichkeit B.s eindringlich erscheinen. Die dogmatische Richtung wird B. durch Auberlen in Basel gewiesen, während Hofmann in Erlangen und Hengstenberg in Berlin nur noch bestätigend angenommen werden. Wichtiger war für B. von früh auf die Nähe zur inneren und äußeren Mission. Ihre Entfaltung, Wirkung und Eigenart wird hier durch ihre vielfältigen persönlichen Beziehungen sichtbar, so in der Verbindung B.s zum Basler Missionshaus, zur Rheinischen Missionsgesellschaft, zu den Düsseltaler Anstalten, zu schwäbischen Kreisen (Calw, Bad Boll u. a.), besonders aber zum Ravensberger Land, dessen Erweckungschristentum und christlich-konservativer Bewegung B. verpflichtet ist.

Die Stellungnahme B.s zu den Zeitfragen der 60er Jahre, wie sie sich aus der Verbindung tätiger Liebesarbeit im Sinne Wicherns mit preußisch-konservativer Staatsgesinnung ergab, wird im einzelnen nachgewiesen. Von 1865 an ist hierfür das Sonntagsblatt, der „Westfälische Hausfreund", als politisch-kirchliches Organ gegen den liberalen Zeitgeist die vor allem ausgewertete Quelle. Aus der Fülle der Fragen sei hervorgehoben: Unterstützung der Bismarckschen Politik nur soweit diese liberalen oder demokratischen Tendenzen entgegentritt, d. h. Sorge vor dem Bündnis mit den Nationalliberalen und den Anzeichen des kommenden Kulturkampfes, sowie Ablehnung des allgemeinen Reichstagswahlrechts. Dabei scheint mir der Hinweis, daß der „Hausfreund" während des Heraufkommens der nationalliberalen Ära politisch mehr und mehr verstummt und sich auf die Anliegen innerer Mission im engeren Sinne zurückzieht, besonders beachtenswert zu sein. Durchgehalten wird der Kampf gegen den Liberalismus im Schulwesen, für Mühler, für die Stiehlschen Regulative, ferner die Front gegen jeden theologischen Liberalismus und den Protestantenverein. In der Frage der Kirchenverfassung vertrat B. das Ziel einer bekenntnistreuen Union. Das Bild erhält seinen Abschluß in der Tätigkeit B.s als Feldgeistlicher in den Kriegen 1866 und 1870. Wohl bejaht er sie als „gerechte" Kriege, erhebt aber den Bußruf gegen die Gefahren des Sieges und für die Liebe gegenüber dem Feinde.

Sozialgeschichtlich bietet Gerhardt reichen Stoff, etwa zur agrarsozialen Problematik der ostelbischen Agrarverfassung (Senfft-Pilsach und die Mustergüter Koppes) und zur „sozialen Frage" in den 60er Jahren. Hier erreicht B. die Grenze des für ihn Möglichen, wenn er Huber im „Hausfreund" schreiben läßt. B. war aller Sozialverfassungsreform, die sich dem Zeitgeist verschrieb und die christliche Mitte verließ, abgeneigt und führt nirgends über Wichern hinaus, ja scheint hinter dem ursprünglichen Ansatz Wicherns durchaus zurückzu-

bleiben. Es ist bezeichnend, daß Adolph Wagners Korreferat zu Wicherns Vortrag auf der Oktoberversammlung 1871 ihn nicht wesentlich berührt zu haben scheint.

So bietet der erste Band, wenn wir von dem menschlich ergreifenden Ertrag absehen, für die Kirchen- und Sozialgeschichte eine materialreich illustrierende Erweiterung bekannter Zusammenhänge, insbesondere zur Frage der Grenzen lutherisch-konservativer Wirkung auf die beginnende industrielle Gesellschaft — stets konkret bezogen auf das „Werden und Reifen" B.s. Wir dürfen von solcher Vorstufe aus für den zweiten Band Wesentliches erwarten.

Münster i. W. *Werner Conze.*

Germany's Drive to the West (Drang nach Westen). A Study of Germany's Western War Aims during the first World War. By HANS W. GATZKE. Baltimore, The John Hopkins Press 1950. X und 316 S. Doll. 5.—.

Die Darstellung ist eine erweiterte Dissertation, die der Schule Prof. William L. Langers entstammt. Durch ergänzende und vertiefende Studien ist die Doktorarbeit zu einer Monographie geworden, die durchaus den Stempel der Reife trägt. Die Untersuchung ruht auf einer breiten Quellengrundlage, über die in einem Literaturanhang sowie in umfangreichen Anmerkungen Auskunft erteilt wird und die von neuem beweist, über was für Bücherschätze zur deutschen Geschichte die amerikanischen Bibliotheken verfügen.

Die Beschäftigung mit dem Thema war in hohem Maße lohnend, denn seitdem E. O. Volkmann seinen Beitrag über „Die Annexionsfragen des Weltkriegs" (1929) für das Werk des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses über „Die Ursachen des deutschen Zusammenbruchs im Jahre 1918" geliefert hat, ist der Gegenstand nicht wieder in großem Zusammenhang behandelt worden. Da die Frage der Expansion im Laufe des Krieges beherrschend in den Vordergrund der gesamten deutschen Politik getreten ist und da der Vf. gleichermaßen auch der Gegenbewegung seine Aufmerksamkeit schenkt, erstreckt sich die Darstellung auf einen wesentlichen Teil der politischen Entwicklung Deutschlands im Kriege. Allerdings erfährt sie dadurch eine wesentliche Einschränkung, daß sie sich auf die westwärts gerichteten Kriegsziele beschränkt, also auf die territorialen Bestrebungen hinsichtlich Belgiens und der flandrischen Küste sowie des Erzbeckens von Briey und Longwy, Belforts und anderer Gebiete Ostfrankreichs. In dieser Begrenzung gelangt sie jedoch zu durchaus abschließenden Ergebnissen.

Vf. verfolgt die Phasen der Entwicklung von der Entstehung erster bestimmter Kriegsziele bis zur Formulierung und Vertretung

annexionistischer Programme, an deren Aufstellung sich freilich auch sogleich tiefgreifende Auseinandersetzungen knüpften. Zuspitzungen und Konflikte wie beim Sturz Bethmann Hollwegs, beim Zwischenspiel Michaelis' und beim Sturz Kühlmanns werden näher ins Auge gefaßt und der schließliche Sieg der Annexionisten unter Hertling zu einer Zeit, als sich die Waage schon zugunsten der Feinde Deutschlands senkte, in seiner schicksalhaften Bedeutung gekennzeichnet. Mit vollem Recht wird hervorgehoben, daß seit dem Scheitern der deutschen Offensive in Frankreich eine friedliche Verständigung zwischen den Kriegführenden unmöglich war, solange Deutschland an seinen annexionistischen Zielen im Westen festhielt, denn diese wurden nicht nur von den unmittelbar bedrohten Völkern sondern auch von den angelsächsischen Weltmächten als politisch und wirtschaftlich schlechthin unerträglich abgelehnt. Gleichzeitig aber bildeten diese westlichen Kriegsziele den Angelpunkt für das Verhältnis zwischen der Rechten und der Linken in der deutschen Innenpolitik und wurden so zur eigentlichen Ursache des Bruches zwischen den beiden Lagern. Als die Hauptschuldigen gelten dem Vf. die liberalen Industriellen und die konservativen Junker, die sich trotz ihres gegensätzlichen Blickpunktes nach Ost und West in der gemeinsamen Front gegen England trafen. Das zwischen ihnen abgeschlossene Bündnis war ein Handelsgeschäft, aus dem die Industriellen den größeren Nutzen zogen. Die stärkste Verantwortung im annexionistischen Lager aber wird dem Alldeutschen Verband zugemessen, den der Vf., ohne sich einer ausgesprochenen Voreingenommenheit schuldig zu machen, beinahe als den bösen Geist des deutschen Volkes ansieht.

Urteil und Kritik bewegen sich überhaupt in geschichtlichen Bahnen. Die Rolle, die das Versagen der Führung bei der Katastrophe gespielt hat, wird klar erkannt. Bethmann Hollweg wird verurteilt, weil er der Aufstellung von Kriegszielen auswich ohne Rücksicht darauf, daß die Lage Deutschlands sich seit der Zeit Bismarcks wesentlich geändert hatte und auf eine Klarstellung drängte. Der Kanzler hätte konkrete Vorschläge machen, auf diese Weise an die Alliierten herankommen und deren Front sprengen sollen. Es sei eine Fehlrechnung gewesen, durch Ausweichen gegenüber den Kriegszielen die Einheit des deutschen Volkes aufrechtzuerhalten, denn die Folge war vielmehr eine Verfeindung der Mehrheitsparteien und der militärischen Führung, die sich für die westlichen Kriegsziele gewinnen ließ und zugunsten des Annexionismus den Ausschlag gab.

Nicht so eindeutig ist die Stellungnahme des Vf. in der Frage, ob ein Drang nach Westen schon in den Vorkriegsjahren vorhanden war und zum Ausbruch des Kriegs beigetragen hat. Es ist berechtigt, auf das Ausdehnungsprogramm der Alldeutschen seit den Tagen Bis-

marcks hinzuweisen, und es trifft auch zu, daß die pangermanistische Kampfgruppe sogleich nach dem Kriegsausbruch mit annexionistischen Forderungen hervorgetreten ist. Demgegenüber hätte jedoch auch festgestellt werden sollen, daß die Alldeutschen auf die Politik des Reiches bis zum Kriege ohne Einfluß waren und erst durch die Kriegskonjunktur zu einer beherrschenden Stellung emporgehoben wurden, während die verantwortliche Regierung ohne bestimmte Kriegsziele in den Kampf eintrat, wie der Vf. selbst zugibt. Erst indem man diese beiden Tatsachenreihen nebeneinander hält, gewinnt man den rechten Standpunkt für die Beurteilung des Drangs nach dem Westen. Anders wie der Drang nach dem Osten war er ein reines Kriegsprodukt, das mit deutschem Kriegs- und Angriffswillen nichts zu tun hat, also die Äußerung von Macht- und Ausdehnungsbestrebungen, die erst unter dem Einfluß einer ungeheueren politischen, militärischen und wirtschaftlichen Kraftentfaltung durchbrachen, aber zu einer Zeit, als es für eine Verwirklichung zu spät war.

Bühl über Tübingen. *Paul Herre.*

Quellenwerk zur Entstehung der Schweizer Eidgenossenschaft. 2. Reihe: Urbare und Rödel bis zum Jahre 1400. Band III, bearbeitet von Paul Kläui. Aarau, Sauerländer 1951. 383 Seiten 4°.

Die erste Reihe dieses großen Werkes enthält die Urkunden, die zweite „Urbare und Rödel". Während die Bezeichnung „Urbare" für örtlich angeordnete Verzeichnisse der Güter von Grundherrschaften im ganzen deutschen Sprachraum allgemein üblich ist, scheint sich der Ausdruck „Rödel" auf das alemanische Gebiet zu beschränken. Rodel kommt von Rotulus und bedeutet schmale und längliche Pergamentblätter, die an ihrer Schmalseite aneinander geheftet sind und gerollt aufbewahrt wurden. Weil nun die ältesten Niederschriften urbarialen Inhaltes meist diese äußere Form haben, nannte man sie Rodel oder in der Mehrzahl Rödel. Übrigens sind die Rödeln dieses Bandes meist in Heftform geschrieben. Die größeren Urbare wurden aber bereits seit dem späteren 13. Jh. in Heften aus Pergament- oder Papierblättern verschiedenen Formates geschrieben, sie beziehen sich auf den gesamten Besitz eines Grundherrn, ob dieser nun ein Landesfürst, ein Stift oder ein adeliges Geschlecht war und führen alle deren Güter nach ihrer Ortslage und mit ihren Abgaben an. Es gibt aber auch heftförmige Urbare für einzelne grundherrliche Ämter eines Landesfürsten oder eines Teiles der Güter eines Stiftes, die an einem einzelnen Orte liegen. In den österreichischen Archiven pflegt man die ersteren als Gesamturbare, die letzteren als Teilurbare zu bezeichnen, nicht als Rödel. Es war seit dem 15. Jahrhundert auch üblich, neben den Urbaren, die die Güter mit ihren Abgaben genau anführen,

auch Register über die jährliche Ablieferung der Abgaben zu führen, erstere nennt man mit einem älteren Ausdrucke Stockurbare, letztere Rechnungsurbare oder Urbarregister. Das älteste, ziemlich summarische Urbar des Erzstiftes Salzburg von 1200 ist noch als Rotulus geschrieben, die späteren ausführlichen als ein ganzes Buch oder Codex (s. Klein in den Mitt. f. Salzburger Landeskunde Bd. 75, 1935). Also ist der Unterschied zwischen Urbar und Rodel — wie öfters bei solchen historisch gewordenen Ausdrücken — begrifflich nicht streng zu nehmen.

Der vorliegende Band enthält die Rödel des Klosters im Hof zu Luzern mit 16 Stücken aus dem 14. Jh., ferner jene des Klosters Muri im Aargau und Rathausen im Kanton Luzern, je 4 und 5 Stück. Es fällt auf, daß für das bedeutende Kloster Muri kein Gesamturbar überliefert ist. Wie überall haben diese Urbare eine besondere Bedeutung für die Besiedlungsgeschichte, denn sie geben vielfach erstmals die Namen einzelner Höfe an, ferner die Art der Naturalerzeugnisse derselben. Sehr viele Güter dieser Klöster haben Ziegenhäute *(coria)* zu zinsen, diese wurden hier für Waffenröcke verwendet, wie sich aus der Waffenliste der Stadt Luzern ergibt.

Ein einziges Urbar handelt über den Besitz eines adeligen Geschlechtes, nämlich der Herren von Rinach im Aargau vom J. 1295. Dieses ist in deutscher Sprache abgefaßt, hingegen jene der Klöster meist in lateinischer. Dieses Rinacher Urbar hat auch den Titel „Zinsrodel über das Gelt der Herren von Rinach". „Gelt" war auch in Tirol im 13. und 14. Jh. das übliche Wort für Urbar, das eigentlich soviel wie Ertrag vom landwirtschaftlich bebauten Boden bedeutet.

Weiters enthält dieser Band zwei Rodeln anderen Inhaltes über die Stadt Luzern, nämlich eine Liste der Steuerleistungen und der Waffen ihrer Bürger. Jene bestehen aus Armbrusten und Lederröcken oder aus Harnischen, worunter nach einer Erklärung des Bearbeiters nicht nur diese Schutzrüstung, sondern auch die Angriffswaffen Schwert und Spieß zu verstehen waren. Endlich sind noch zwei kurze Zollordnungen, eine für Luzern von 1390 und eine für Rottenburg von 1384 mitgeteilt.

Die Texte sind vom Bearbeiter gewiß genau nach den Originalen und in richtiger Lesung wiedergegeben, einige dieser Stücke sind übrigens auch schon früher in Lokalzeitschriften herausgegeben worden. Ferner bespricht der Bearbeiter die äußere Form und den Inhalt der einzelnen Stücke, sowie in Schlagworten die Geschichte der betreffenden Klöster und Städte. Die Ortsnamen sind in den Anmerkungen nach der heutigen Schreibung und Lage erklärt, ebenso manche Begriffsworte. Der vorliegende dritte Band ist der letzte dieser Reihe, ein Registerband über jene im Ganzen wird noch folgen. Es sei noch

darauf hingewiesen, daß das größte und geschichtlich wichtigste Urbar für das Gebiet der Schweiz jenes der habsburgischen Herrschaften und Ämter im Zürch-, Thur- und Aargau und im Sundgau und obern Elsaß vom Jahre 1300 ist. Es ist bereits in sehr guter Weise von Schweitzer und Maag in den Quellen zur Schweizer Geschichte, Band 14 und 15 (1894), herausgegeben worden.

Innsbruck. *Otto Stolz*

A Social and Economic History of Britain. 1760—1950. By PAULINE GREGG. London, George G. Harrap & Co. 584 S. 47 Abb. 13 graphische Darstellungen. 18 sh.

Der Titel des Buches legt mit vollem Bewußtsein das Hauptgewicht auf die gesellschaftsgeschichtliche Seite und läßt die wirtschaftliche folgen — die Aufteilung des Textes entspricht dem Titel. Insofern und auch noch aus anderen Gründen ist die Andeutung des Verlages, es handele sich gewissermaßen um eine Fortsetzung von Claphams Concise Economic Historiy (die einstweilen 1750 abschließt, doch fortgesetzt werden wird), nicht zutreffend, G.s Buch ist in drei Teile aufgegliedert: The Rise of the Middle Classes, The Rise of the Working Classes, A century of social reform. Damit sind von vornherein Orientierungspunkte markiert, welche die Darstellung erleichtern mögen, im Leser jedoch den Eindruck der Voreingenommenheit aufkommen lassen können. Das Gefühl der Auswahl vertieft sich bei der Betrachtung der Quellen, die benützt wurden. Zwei Gruppen treten deutlich hervor: erstens die Berichte zahlreicher Königlicher Kommissionen. Sie sind in großer Breite herangezogen und vielfach ausführlich zitiert worden — ein besonders für den deutschen Leser, dem die Berichte nicht immer leicht zugänglich sind, sehr nützliches Vorgehen, zumal sie im allgemeinen auf großem statistischen Material aufgebaut und von Kennern verschiedener Herkunft und Stellung unparteiisch formuliert worden sind. Eine zweite Gruppe von Quellen bilden Memoiren und Biographien von Arbeitern, Arbeiterführern und anderen Männern und Frauen, die im Gewerkschafts- und Parteileben eine Rolle gespielt haben, daneben Werke der Fabier und anderer dem Sozialismus nahestehender oder angehöriger Autoren. Die ganze breite Schicht der Memoiren, Tagebücher, Life and Letters usw. der Middle classes, die in so bezeichnender Fülle in England existieren, sind ebenso selten herangezogen worden wie zeitgenössische Bücher, Zeitschriften und Zeitungsmaterial. Aus dieser Unausgewogenheit der Unterlagen wächst die Gradlinigkeit der Darstellung, die der Wirklichkeit nicht ganz entspricht. Je weiter man das Buch liest, um so stärker wird der Eindruck, daß der Widerstand der bürger-

lichen Seite und seine Motive gegenüber den Ansprüchen der Arbeiter noch weniger zu Worte kommen als die der regierenden Schichten zwischen 1760 und 1830 gegenüber den Forderungen der „Bürger". Die konservativen und liberalen Argumente, unerläßlich für ein lebensnahes buntes Bild, die Motive der herrschenden und angegriffenen Schichten kommen zu kurz gegenüber den breit geschilderten Anklagen und dem „Fortschritts"verlangen der working-classes. Damit aber wird die Menge der nützlichen Gesichtspunkte und Details, die G. sammelte, in gewisser Weise entwertet.

Das ist um so bedauerlicher, als das Buch für deutsche Leser manche Vorzüge hat: Es bringt in knappen Formulierungen eine Fülle von Informationen. Die Darstellung der landwirtschaftlichen Revolution bietet interessante Vergleichsmöglichkeiten (Grundbesitzverschiebung, ländliches Proletariat, Auswanderung) gegenüber den Entwicklungen etwa in Preußen nach 1806. Das Aufkommen der Rivalität mit der deutschen und der nordamerikanischen Industrie ist, auch von der psychologischen Seite her, bei aller Kürze sehr interessant geschildert und bringt einige Gesichtspunkte, die über Claphams Standardwerk hinausgehen. Daß die Landwirtschaft mit ihrer Modernisierung nach 1760 einen so großen Teil des Buches einnimmt, ist angesichts der Vorliebe der meisten Autoren für die „Industrielle Revolution" sehr begrüßenswert. Andererseits bringt G. verschiedentlich Statistiken über Produktionssteigerungen und Bevölkerungszunahme, versucht jedoch nicht, auf dieser Grundlage und in Verbindung mit Exportziffern Schlüsse auf den steigenden Lebensstandard zu ziehen; nirgends werden Nationalvermögen oder Lohnindices zu Bevölkerungszahlen oder Lebenshaltungsindices in Verbindung gebracht, so daß ein zahlenmäßig fundiertes Bild vom Leben einzelner Bevölkerungsschichten nicht entsteht — am wenigstens von dem der Middle classes. Wie schlecht es den Arbeitern in Stadt und Land ging, wird vielfältig belegt — wie gut es der mittleren Schicht, und inwiefern und wo es ihr gut ging, wird dagegen ebensowenig gesagt, wie andererseits kein klares Bild vom Aufstieg des Arbeiter- und vom Abstieg des Bürgertums über gesetzliche Regelungen hinaus gezeichnet wird. (Dazu vgl. jetzt: Roy Lewis & Angus Maude: The English Middle classes, London 1949; dieses Buch dürfte G. jedoch noch nicht zugänglich gewesen sein. Die Nuffield Foundation hat der London School of Economics and Political science £ 20 000 für Studien über die Soziologie der middle classes zur Verfügung gestellt).

Gegenüber solchen Einwänden grundsätzlicher Art treten Einzelfragen naturgemäß zurück: Der chinesische Einfluß (S. 282) gelangte nach England kaum erst durch Sir William Chambers, sondern war bereits 1688 vorhanden und wurde dann durch Königin Marys Vor-

liebe schnell verstärkt. Der Cobden-Vertrag (S. 295) beruhte weit mehr auf der Initiative Napoleons III. als auf der Cobdens. Bei der Behandlung des Getreidepreis-Sturzes seit den 80er Jahren des 19. Jahrhunderts (S. 378) ist neben den Ausfuhren des amerikanischen Mittelwestens der Druck des russischen Getreides (über Odessa) unbeachtet geblieben.

Wichtiger als diese Einzelheiten ist der Eindruck, daß hier „fortschrittliche" Geschichtsschreibung vorliegt, die sich mit wissenschaftlicher Geschichtsschreibung zumindest unter dem gewählten allgemeinen Buchtitel leider nicht immer ganz zur Deckung bringen läßt. Und dennoch bedauert der Rezensent, daß es in Deutschland keine modernen Lehrbücher für höhere Schulen und Universitäten gibt, welche die Schwächen von G.s Buch vermeiden, aber das Thema im deutschen Bereich mit gleichem Gewicht neben die politische Geschichte stellen.

Göttingen. *Wilhelm Treue.*

Ein Jahrzehnt englischer Geschichtsschreibung. Bericht über die Literatur zur Neueren Geschichte 1939—1949. Von *Paul Kluke*-Berlin.

Angesichts der noch lange über Kriegsende dauernden Abschließung von der ausländischen Forschung hat der Vf. gern die Anregung der Schriftleitung aufgegriffen, einen Studienaufenthalt in London zu einer Bestandsaufnahme des seit 1939 erschienenen englischen Schrifttums mitzuverwenden. Die folgenden Darlegungen können natürlich schon aus Raumgründen, die noch zu einer erheblichen Kürzung des Manuskriptes zwangen, keine kritische Auseinandersetzung sein, sie wollen nur über die neuere Literatur unterrichten und dabei lediglich an den wichtigeren Werken in aller Kürze auf die wesentlichsten neuen Ergebnisse oder Fragestellungen hinweisen.

Der zweite Weltkrieg hat vom englischen Volke ein bedeutend geringeres Blutopfer als der erste verlangt, aber ihm auf allen Gebieten ungleich härtere Lasten auferlegt. Dadurch geriet auch die wissenschaftliche Produktion in schwere Bedrängnis; doch kam sie nicht ganz zum Erliegen. Anfangs konnten noch eine Reihe von Werken erscheinen, die schon zuvor fertiggestellt waren. Dann gelang es, alle wichtigen Fachzeitschriften durchzuhalten, wenn auch die English Historical Review auf etwa den halben Umfang zurückging. Mancherlei Fragen der Neuordnung des Völkerlebens, der erstrebten besseren Regelung der internationalen Beziehungen wurden schon während des Krieges in besonderen Studiengruppen erörtert und führten zu einer Reihe von Monographien, vor allem aus dem Royal Institute of International Affairs, die nicht nur politisch bedeutsam waren, sondern

auch durch die Darbietung und Aufarbeitung reichen Materials zur neuesten Geschichte dem Historiker wichtig sind. Andere Gelehrte wurden auch schon in den Kampfjahren den großen Zentralbehörden zugeteilt, um deren Arbeitsweise zu beobachten und aus ihrer historisch vertieften Einsicht in Organisation und Problemstellungen dem Regierungsorganismus analysierend und beratend wertvolle Fingerzeige zu geben: ihre Memoranden bilden den Grundstock für ein jetzt im Erscheinen begriffenes vielbändiges Geschichtswerk über den zweiten Weltkrieg, über das weiter unten noch zu berichten sein wird. Kurz, es blieben die Grundlagen für eine volle Wiederaufnahme der Arbeit auch während der härtesten Anspannung unversehrt, die Archive und Bibliotheken bis auf sehr geringfügige Einbußen unbeschädigt, und so konnte sehr bald nach Kriegsende Forschung und Darstellung wieder in gewohnter Weise durchgeführt werden. Die notwendige Papiereinschränkung wurde durch eine Begrenzung der Auflagenhöhe, nicht aber der Zahl der Publikationen abgegolten. Das nicht nur für englische und Kolonialgeschichte, sondern auch für die Erforschung der europäischen Diplomatie unschätzbare und schier unerschöpfliche Public Record Office ist mit all seinen Abteilungen nach London zurückgekehrt und in vollem Umfange benutzbar. Das Institute of Historical Research der Londoner Universität (1921 durch Pollard gegründet) ist in den drei Jahrzehnten seines Bestehens, jetzt unter Leitung von Professor Edwards, dem Herausgeber der English Historical Review, zum Mittelpunkt der englischen Geschichtswissenschaft geworden. Hier sitzt die Leitung für die grafschaftsweise durchgeführte englische Territorialgeschichte, die Victoria County History of England, die bisher in über hundert Bänden vorliegt und in etwa dem doppelten Umfange in zwei bis drei Jahrzehnten abgeschlossen sein soll. Das Bulletin des Instituts ist für die Unterrichtung über die englische Forschung unentbehrlich; es brachte auch erste knappe Zusammenfassungen über die englische historische Arbeit während des Krieges[1]). Es unterrichtet übrigens auch über in Arbeit befindliche und, in Form kurzer Résumés, über abgeschlossene Doktorthesen, die ja bekanntlich in England nicht im Druck erscheinen, sondern als Manuskript in den Universitätsbibliotheken zugänglich sind. Angesichts der Unmöglichkeit, die meisten deutschen Dissertationen heute drucken zu lassen, erscheint ein ähnliches Unterrichtungsverfahren auch für uns als Notbehelf sehr angebracht. Der Sekretär des Institutes, A. T. Milne, Fachmann auf dem Gebiet der Bibliographie, ließ in einem Aufsatz in einer deutschen Zeitschrift

[1]) Vorträge von Woodward und Richard Pares vor der englisch-amerikanischen Historikerkonferenz vom Juli 1947, abgedruckt im Bulletin of the Inst. Hist. Res. XXI, S. 116 ff.

wenigstens in einer guten Titelzusammenstellung die fruchtbare Weiterarbeit der englischen historischen Wissenschaftler ahnen[1]). Von hier aus werden schließlich Fäden um den ganzen Erdball zu allen englisch sprechenden Universitäten gespannt: in fünfjährigem Turnus werden historische Konferenzen veranstaltet, die Wissenschaftler aus allen Teilen des Commonwealth und auch der Vereinigten Staaten zusammenführen; soeben im Juli 1951 fand die zweite dieser Konferenzen statt, während in der Zwischenzeit Ausschußbesprechungen im kleineren Rahmen veranstaltet werden.

Geschichtsphilosophische Untersuchungen finden, trotz Toynbee und Collingwood, im allgemeinen nicht sehr viel Raum in den englischen wissenschaftlichen Erörterungen[2]). Dem Engländer liegt vielmehr die praktisch politische Auswertung geschichtlicher Erkenntnisse in der Political Science am Herzen. Doch muß ich es mir in diesem Rahmen versagen, auf diese ebenso umfangreiche wie bedeutsame Literatur einzugehen, so reizvoll etwa die Behandlung auch der politischen Theorie zu beobachten wäre. Auch rein geistesgeschichtliche Probleme verlocken nicht sehr, ausgenommen einen Mann wie Herbert Butterfield. Der durch seine Untersuchungen über Christentum und Geschichte bekannt gewordene Historiker aus Cambridge hat jüngst auch die Entstehung des modernen naturwissenschaftlichen Weltbildes dargestellt[3]). Es handelt sich um Vorlesungen, die er 1948 in Cambridge auf Wunsch der Universität gehalten, die eine allgemeine Vorlesungsreihe über den Hintergrund der Entwicklung der Naturwissenschaften wünschte. Er bleibt seiner Linie treu, die Problematik einer Ideenentwicklung zu verfolgen, ihn interessiert an der Entstehung der modernen Naturwissenschaften die „wissenschaftliche Revolution" des 16. und 17. Jahrhunderts, die zu unserem Weltbilde führte, — ein Prozeß der Umwandlung des Denkens, demgegenüber alles seit der Entstehung des Christentums verblaßt. Selbst Renaissance und Reformation sinken ihm zum Rang von reinen Episoden herab. Sie waren im wesentlichen nach der allmählichen Rezeption des antiken Denkens durch das Mittelalter der Höhepunkt der europäischen Auseinandersetzung

[1]) A. T. Milne, Die Britische Geschichtswissenschaft 1939—49, WaG. 1950, S. 131ff. Vgl. jetzt: Bibliography of Historical Writings published in Great Britain and the Empire 1940—45, ed. Louis B. Frewer, Oxford 1947, vgl. HZ 170, S. 339.

[2]) Vgl. dazu K. D. Erdmann, Das Problem des Historismus in der neueren englischen Geschichtsschreibung, HZ. 170, S. 73ff., und Klaus Dockhorn, Der deutsche Historismus in England, Göttingen 1950.

[3]) Herbert Butterfield, The Origins of Modern Science 1300—1800. London (Bell) 1949, 217 S.

mit der Antike, während die Schaffung des neuen Weltbildes eine selbständige, schöpferische Leistung des abendländischen Geistes ist, die wirklich etwas Neues in die Welt gebracht und die europäische Führerstellung einiger Jahrhunderte ermöglicht hat. Die herkömmliche Periodisierung der europäischen Geschichte ist dieser Auffassung Anachronismus und Belastung zugleich. Butterfield zeigt die Umwandlung des Denkens nur an einigen Hauptproblemen: der Entdeckung des Gravitationsgesetzes; des Blutkreislaufes; der Entstehung des kopernikanischen Weltbildes; der Entwicklung der experimentellen und deduktiven Methode; dem Übergang zur philosophischen Methode im Frankreich Ludwigs XIV.

Als Ergänzung zu der großlinigen Darstellung kann hinzutreten eine Geschichte der Royal Society[1]), jener Institution, die in der Schaffung des modernen Weltbildes einen so ruhmvollen Platz einnimmt. Doch kann sie sich in der Blickweite nicht entfernt mit dem ersten Buche messen. Wir haben darin eine von dem ehemaligen Schatzmeister der Gesellschaft aus ihren Akten geschriebene Verwaltungsgeschichte zu sehen, die die Gründung, Lebensabrisse der ursprünglichen Gründer, der vielen Präsidenten, die Finanzen, die gesellschaftliche Gruppierung ihrer Mitglieder behandelt.

Für das Zeitalter der Reformation liegen nur zwei Biographien älteren Stils vor, die sich mit den zwei freudlosen unglücklichen katholischen Königinnen des 16. Jahrhunderts beschäftigen. Die erste ist Katharina von Aragonien gewidmet[2]), und es gelingt ihr, aus der zeitgenössischen Literatur und aus Archivstudien in London und Wien die in den üblichen Darstellungen blutlos-bläßliche Gestalt einer ältlichen Frau zu einer lebendigen Persönlichkeit zu machen. Sie erscheint gebildeter und gedankenvoller, stärker und entschlossener als bisher, wenn auch in der passiven Form der Resistenz gegen eine mächtige Welle, wodurch sie dann doch geschichtsbildend geworden ist. Denn auch in ihrem Widerstande verkörperte sie eine Kraft: wie sie am englischen Hofe die sanfte, oftmals stumme, aber doch bewußte Vertreterin Spaniens war, so erzog sie ganz bewußt ihre Tochter Maria zur katholischen Thronerbin und glaubte durch ihren Widerstand die katholische Reaktion unter der Tochter zu ermöglichen. — Ebenfalls auf gutem Quellenstudium beruhend, aber bedenklich weit in eine belletristische Darstellung hineingeraten ist die Biographie Marias der Katholischen, der „blutigen Königin"[3]). Neben die

[1]) Sir Henry Lyons, The Royal Society 1660—1940. A History of its Administration under its Charters. Cambridge University Press 1944. 354 S.

[2]) Garrett Mattingly, Catherine of Aragon, London (Cape) 1942, 343 S.

[3]) Hilda F. M. Prescott, Spanish Tudor. The Life of Bloody Mary. London (Constable) 1940, 562 S.

Dokumente treten bezeichnenderweise noch zeitgenössische Chroniken — die ja eben um die Jahrhundertmitte ihre letzte Blüte vor dem Verwelken erleben —, um die Erzählung recht romanhaft herauszuputzen.

Ein weit größeres Interesse wird dem elisabethinischen Zeitalter entgegengebracht, das als die Geburtsstunde englischer Größe, die von einer wunderbaren Kulturhöhe überglänzt wird, immer wieder eine magnetische Anziehungskraft ausübt.

Eine Art Ehrenrettung einer der großen Gestalten an Elisabeths Hofe unternimmt John Brooks mit seiner Biographie Hattons[1]). Der hat ja seit Froudes hartem Urteil eine schlechte Note in der Geschichte und gilt nur als der schöne Günstling, der sich in Elisabeths Herz tanzte und allein seinen höfischen Gaben den unverdienten Aufstieg bis zum Lordkanzler verdankte. Dagegen setzt Brooks gründliche Archivstudien zu einer Umwertung an. Er zeigt uns einen Höfling seiner Zeit, mit den notwendigen Höflingstugenden, phantastischer Bauleidenschaft, aber auch echtem Verhältnis zu Kunst und Wissenschaft. Er war bedeutend als das Sprachrohr der Königin im Unterhause und auch in seinen Bemühungen, die kirchliche Politik auf der Linie elisabethinischer Mäßigung zu halten.

Eine ausgezeichnete Studie über die elisabethinische Armee von Cruickshank[2]) erweitert sich über den militärwissenschaftlichen Rahmen hinaus zu einem wertvollen Beitrag zur Sozialgeschichte. Es wird die Verwaltungsseite der Armee für die Spätzeit Elisabeths betrachtet, in der seit 1585 ja in fast ununterbrochener Folge Expeditionen auf den Kontinent, auch schon „amphibischer" Art, unternommen wurden. Cr. zeigt uns die Schwierigkeiten, die schon bei der Aushebung begannen. Die Miliz mit allgemeiner Dienstpflicht war nicht für überseeische Expeditionen gedacht, die Feudalarmee war verfallen und Elisabeth machte nur sehr unzulängliche Versuche einer Neubildung. Die ausgebildeten Waffenfähigen behielt man lieber im Lande, in die Expeditionstruppen steckte man einige Freiwillige und großenteils aufgegriffene Vagabunden, was zugleich dem inneren Frieden und der Lösung der Arbeitslosenfrage diente. Weitere Abschnitte behandeln den Seetransport, die Feldorganisation, Heereslieferungen, die Bewaffnung (es entscheidet sich endgültig das Übergewicht der Feuerwaffen über den Langbogen), Musterung und Disziplin.

Lange erwartet wurde ein Buch von Neale über das Elisabethanische Unterhaus[3]). Mit ihm, dem Studien eines ganzen wissenschaft-

[1]) Eric St. John Brooks, Sir Christopher Hatton, Queen Elizabeth's Favourite. London (Cape) 1946, 408 S.

[2]) C. B. Cruickshank, Elizabeth's Army. Oxford (Univ. Press) 1946, 156 S.

[3]) J. E. Neale, The Elizabethan House of Commons. London (Cape) 1949, 455 S.

lichen Lebens, Vorlesungen in Oxford 1942 und eine Reihe von Aufsätzen in der EHR vorangegangen waren, betritt Neale ebenso Neuland, wie es Namier ein Jahrzehnt zuvor für das 18. Jahrhundert getan hat. Durch neue Fragestellungen erschließen sich ganz neue Schächte und gestatten es, Material zu Tage zu fördern, das uns ein tieferes Verständnis sowohl des Hintergrundes der Wahlkämpfe als auch der wirksamsten Kräfte in der großen Epoche Englands ermöglicht. Unter Elisabeth trat ein Zustand ein, der zum ersten Male eine Art Gleichgewicht an Macht, Einfluß, fast auch schon Prestige zwischen den beiden Häusern des Parlaments herstellt, eine Zeit, in der die Sprache der Commons, d. h. aber jetzt der Gentry, immer selbstbewußter und das große Aufbegehren im 17. Jahrhundert vorbereitet wird. An diesem Kreuzweg setzt die Arbeit ein, um an einer Fülle von Einzelbeobachtungen die Struktur und die Arbeitsweise des Unterhauses bloßzulegen, die Mitglieder des Parlaments vorzuführen, die Gesellschaftsschichten, der sie angehören, zu bestimmen, die Wahlmethoden zu schildern, die Würdenträger des Hauses, seine Zeremonien, Sitten, Sprache wieder lebendig werden zu lassen. Als Arbeitsmaterial dienen Neale großenteils die Prozeßakten, die sich aus zweifelhaften und umstrittenen Wahlvorgängen angehäuft haben. Das überraschende Anschwellen der Zahl der Parlamentsmitglieder im Tudor-Jahrhundert wurde bisher unbesehen mit dem königlichen Wunsche erklärt, eine ergebene Partei für die Krone zu schaffen. Neale erweist im Gegenteil, daß bei der Schaffung neuer Wahlflecken der Monarch einem übermächtigen Druck des Adels nachgab, bei dem das Verlangen nach einem Parlamentssitz zur Mode und ein wichtiges Mittel im Kampf um Geltung, Besitz, Aufstieg geworden war. Aus dem Eintritt der breiten Schicht des niederen Adels in das parlamentarische Leben erklärt es sich auch, daß in diesem Jahrhundert sich die Art der Vertretung ändert, von der ursprünglich echten Repräsentation einer Grafschaft, eines Wahlfleckens durch Angehörige dieser Gemeinschaft zu einer nicht mehr lokal gebundenen, wodurch dem Ehrgeiz, aber auch dem großen Talent ein weiter Spielraum gegeben wird. Das Buch ist eine schöne Frucht einer methodischen Abwendung von der lediglich am Staat selbst orientierten Geschichtsschreibung, die wohl richtunggebend für die unter der Leitung von Neale, Namier und Sir E. Stanton in Angriff genommene, auf 24 Bände berechnete Geschichte des englischen Parlaments werden wird.

Eine Neuausgabe von John Knox' Geschichte der Reformation in Schottland durch W. C. Dickinson will das Werk, unter Einbehaltung wissenschaftlicher Maßstäbe, einem weiteren Kreise zugänglich machen: durch Modernisierung der Schreibweise, durch einen sorgfältigen Index, der auch biographische Notizen enthält,

und eine 80 Seiten lange Einführung in die allgemeinen Zeitverhältnisse[1]).

Im Zeitalter Elisabeths wird sich England der Gunst seiner Insellage bewußt, seine Weltstunde hebt an. Mit den auf Entdeckung, Seeraub und koloniale Unternehmungen ausgehenden Seehelden der Zeit beschäftigt sich eine Gruppe von Büchern. D. B. Quinn veröffentlicht in der Serie der Hakluyt Society reiches Material über die Unternehmungen von Sir Humphrey Gilbert[2]).Nach einem Anlauf auf die Nordwest-Passage 1582 veröffentlicht er einen Vorschlag zu „individuellen und gemeinschaftlichen Unternehmungen für die Eroberung und Besiedlung von Nordamerika". Er wendet sich darin an Landspekulanten, Handelsinteressenten, verfolgte Katholiken, und auch imperialistische Gedanken spielen hinein. — Der gleiche Autor brachte auch eine Studie über Raleigh, um dessen Anteil an den Kolonialunternehmungen herauszuarbeiten[3]). Er behandelt dessen Experimente in Amerika und in Irland, endend mit dem Vabanque-Spiel des Guineaunternehmens, und zeigt Raleigh als den „glänzendsten Versager" seiner Zeit. Eine Stellung in der Geschichte behauptet R. nicht durch seine Leistungen, sondern seine Ideen. Die These allerdings, daß R. eine neue „Eingeborenenpolitik" einführen wollte, um mit ihrer Hilfe das spanische Kolonialreich zu stürzen, erscheint kaum genügend erwiesen zu sein.

James A. Wilkinson gab eine völlige Neubearbeitung und Erweiterung seiner 1927 zuerst erschienenen Biographie von Hawkins, in die er v. a. die inzwischen durch eine Publikation der Hakluyt-Society erschlossenen spanischen Quellen über die Handelsbeziehungen zum spanischen Kolonialreich hineinarbeitete[4]). In die große Politik führt das Schlußkapitel hinein, in die H., seit 1577 Schatzmeister der Flotte, als Mitschöpfer dieses wichtigsten englischen Machtinstruments hineinwächst.

Mit dem die elisabethanische Expansionslust noch fast abschnürenden spanischen Reich der Zeit befassen sich Arbeiten J. H. Parry's, der bei einem Harvardaufenthalt unter dem Einfluß von Haring auf dies Arbeitsfeld gelenkt wurde. Eine erste ausgezeichnete Frucht ist die ideengeschichtliche Studie über die spanische imperiale

[1]) John Knox, History of the Reformation in Scotland, ed. by W. C. Dickinson. Edinburgh 1949, 2 Vols.

[2]) D. B. Quinn, The Voyages and Colonising Enterprises of Sir Humphrey Gilbert, 2 Vols. Hakluyt Society 1940.

[3]) David B. Quinn, Raleigh and the British Empire. London 1947.

[4]) James A. Wilkinson, A new history of Sir John Hawkins of Plymouth and of the other members of his family, prominent in Tudor England. London (Black) 1949, 348 S.

Idee[1]). Sie entwickelt die Auseinandersetzung um die Berechtigung der Eroberung, die erwächst aus den Komponenten des päpstlichen Missionsauftrages, der spanischen staatsrechtlichen Theorie zu Anfang des 16. Jahrhunderts (nach der die königliche Souveränität stets durch das Gesetz beschränkt war, so daß V. von der Theorie eines konstitutionellen Staates sprechen kann), und der Praxis der Konquistadoren. Wenn im Geisteskampf Las Casas triumphiert, so herrscht doch in der kolonialen Praxis die Ausbeutung durch die Hörigmachung der Indianer mittels der Encomienda, gemildert durch die königliche Verwaltung, in der sich die Audiencias von Gerichtshöfen zu ordentlichen Verwaltungsinstitutionen entwickeln, und durch die in dem großen Kolonialkodex von 1680 zusammengefaßte königliche Gesetzgebung. Aber da diese beiden Instrumente ganz allein auf königlicher Machtvollkommenheit beruhten, ausgehend von der Auffassung Indiens als eines Privatbesitzes der Krone, so entwickelt sich hier ein königlicher Absolutismus, der nun auch wieder auf das Mutterland übertragen wird und alles konstitutionelle Denken erstickt.

Eine zweite Monographie wird einem der ebengenannten königlichen Gerichtshöfe gewidmet, der Audiencia von Neugalicien[2]). Das Generalindienarchiv zu Sevilla und das Generalnationalarchiv zu Mexiko haben das Material für eine minutiöse Verwaltungsgeschichte geboten. — Populär gehalten ist eine Darstellung der europäischen Ausbreitung über die Erde. Bemerkenswert an diesem jüngsten Buche des inzwischen auf den Lehrstuhl am Westindischen University College berufenen gleichen Vf.s ist die äußerst positive Beurteilung der spanischen Kolonialleistungen, so daß sich die durch die Forschungen der amerikanischen Schule und von Friderici u. a. angebahnte Umwertung nun allgemein durchgesetzt haben dürfte[3]).

Für das englische Revolutionsjahrhundert ist kein überschauendes Werk von Bedeutung erschienen. Die Ford Lectures von David Mathew über die Sozialstruktur im England Karls I. sind ein etwas zähflüssiger und allzu mosaikartiger Versuch, den gesellschaftlichen Hintergrund zu schildern. Am interessantesten sind die Abschnitte über die Schichtenbildung im niederen Adel und das Hervortreten eines Berufsbeamtentums und einer professionellen Schicht, aber Mittelklasse und Gelegenheitsarbeit werden nur obenhin gestreift,

[1]) J. H. Parry, The Spanish Theory of Empire in the 16th Century. Cambridge (Univ. Press) 1940, 75 S.

[2]) J. H. Parry, The Audiencia of New Galicia in the 16th Century. Cambridge (Univ. Press) 1948, 204 S.

[3]) J. H. Parry, Europe and a wider World 1415—1715. Hutchinson's University Library 1949, 200 S.

und das ländliche England findet in diesem Bilde gar keinen Platz[1]). – Das 1941 erschienen Buch von James Mackinnon über den Kampf gegen die Stuarts ist der verspätete Nachfahre einer früheren Epoche[2]). Es ist der 4. Band einer „History of Modern Liberty", deren erste drei bereits Jahre vor dem ersten Weltkriege erschienen waren, der nun nach einem Menschenalter in unveränderter Beibehaltung alter Auffassungen angehängt wird: wie schon der Haupttitel andeutet, ganz im Geist des alten, ja fast noch Macauleyschen Liberalismus gehalten.

Auf biographischem Gebiet ragt die Arbeit von Trevor Roper über Erzbischof Laud hervor[3]). Trevor Roper ist bei uns ja durch seine Erforschung der letzten Tage Hitlers weiten Kreisen bekannt geworden; doch ist er nur durch einen besonderen Kriegsauftrag zu einer Beschäftigung mit der Zeitgeschichte gebracht worden, während sein eigentliches historisches Arbeitsgebiet das 17. Jahrhundert ist, wofür er sich mit der 1940 erschienenen Biographie bestens legitimierte. Er sucht Laud und seinen Kirchenkampf als ein rein politisches und sozialökonomisches Phänomen begreiflich zu machen, als den Versuch, die aus einer agrarischen Umschichtung seit dem großen Kirchenraub Heinrichs VIII. entstandene, noch unartikulierte soziale Unzufriedenheit aufzufangen. Gewiß wird Roper, ein moderner Diesseitsmensch, den religiösen Anliegen des 17. Jahrhunderts auch nicht im entferntesten gerecht, aber seine Fähigkeit zur Analyse ist groß, und wir erhalten im Ganzen doch eine tiefere Würdigung als durch die Whighistorie oder die hochkirchlichen Panegyriker.

Die Biographie von S. R. Brett über John Pym kann für die Jugend des großen Vorkämpfers des Parlaments neues Material aus Familienbesitz beibringen. Ebenso auch, aufbauend auf den Forschungen von A. P. Newton über die koloniale Aktivität der Puritaner, ein interessantes Kapitel über Pyms führenden Einfluß bei dem Versuch, auf der Insel Providence vor der Zentralamerikanischen Moskitoküste eine englische Kolonie zu gründen, der 1641 sehr unrühmlich durch die spanische Überwältigung während des beginnenden Bürgerkrieges endete. Am ausführlichsten wird natürlich die parlamentarische Tätigkeit Pyms behandelt, doch kommt die Darstellung nicht über Gardiner hinaus. Etwas problematisch bleibt mit der Überbetonung der Unveränderlichkeit von Pyms politischen

[1]) David Mathew, The Social Structure in Caroline England. Oxford (Clarendon Press), 1948, 140 S.

[2]) James Mackinnon, The Struggle with the Stuarts 1647—89. London (Longmans) 1941, 523 S.

[3]) Hugh Trevor Roper, Archbishop Laud 1573—1645. London (Macmillan) 1940, 464 S.

Anschauungen der Versuch, ihn als festen Royalisten und unerschütterlichen Anhänger der anglikanischen Kirche erscheinen zu lassen, der bei längerem Leben auf der Seite der Gegner der Hinrichtung Karls zu finden gewesen wäre[1]).

Unergiebig ist die Biographie Jakobs II. von F. C. Turner, die wesentlich auf der allgemeinen Literatur basiert und eine rein auf die persönlichen Erlebnisse abgestellte breite Erzählung gibt[2]).

Die allzuvertraute und kaum mehr fruchtbringende Straße zu biographischen Ausschnitten aus dem Weltgeschehen verläßt T. F. Reddaway und führt uns auf einem Nebenwege an eine wahre Fundgrube mit seiner Darstellung des Wiederaufbaus Londons nach dem großen Feuer von 1666[3]). Durch diese Katastrophe waren in der schon damals größten Stadt Europas mehr als Dreifünftel aller Häuser vernichtet und ein ungeheuerer Schaden von etwa 10 Millionen £ damaliger Währung verursacht. R. zieht neben allen erreichbaren gedruckten Quellen auch die archivalischen aus der Guildhall, die Pläne, Rechnungen, Verordnungen, Ausschußprotokolle, in einer unendlich mühseligen Arbeit heran, die uns eine ungemein interessante Monographie bescherte — im Anbruch einer Zeit, die eine gleiche Katastrophe mit all ihren Problemen von Panik, Abwehr, Flüchtlingselend und Wiederaufbaunöten über Dutzende großer Städte Europas hereinbrechen ließ. Der Wiederaufbau zeigte den König und die städtischen Behörden in enger Zusammenarbeit, verbunden durch ein gleiches Interesse an der Wiederherstellung pulsierenden Lebens der Handels- und Geldmetropole. Hauptproblem war die Finanzierung, da langfristige Anleihen noch kaum entwickelt und weder eine städtische noch nationale Anleihe möglich waren. Die City war am Rande der Insolvenz, das private Kapital war meist in Grundrenten und Häusern angelegt, d. h. plötzlich entwertet. Hilfe kam durch die beiden Gesetze, die einen Zoll auf die im Londoner Hafen eintreffende Kohle legten. Schon ging man zu einer Standardisierung des Hausbaues über, indem man je nach Straßenlage Häuser zu zwei, drei oder vier Stockwerken errichtete. In diesen baugeschichtlichen Abschnitten wird auch die Legendenbildung um Christopher Wren, den Erbauer von St. Paul's, zerstört. Die Ansicht, daß dessen großzügiger Plan aus Neid und Mißgunst beiseitegelegt und eine einmalige Gelegenheit verpaßt worden sei — eine von seinem Enkel in die Welt gesetzte Legende —, ist nicht mehr haltbar. Eine absolute Neu-

[1]) S. Reed Brett, John Pym 1583—1643. The Statesman of the Puritan Revolution. London (Murray) 1940, 279 S.

[2]) F. C. Turner, James II. London (Eyre and Spottiswood) 1948, 544 S.

[3]) T. F. Reddaway, The Rebuilding of London after the Great Fire. London (Cape) 1940, 333 S.

schöpfung, an die auch der König zuerst dachte, war unmöglich, genau wie in unseren zerstörten Städten Straßennetz und unterirdische Anlagen zu einer weitgehenden Beibehaltung des Alten zwingen, und die Dokumente beschränken Wrens schöpferischen Anteil an der Planung sehr wesentlich.

Ein Randgebiet der Kulturgeschichte berührt ein Buch über die Druckereiprivilegien von Oxford[1]), das uns zeigt, wie aus den Privilegienverleihungen Lauds, die im Zusammenhang mit dessen Wiederbelebungsplänen für die Universität standen, die großartige Oxforder Presse hervorging. Nach einer Zeit klugen Stillhaltens und Vorbereitens konnte sie das Londoner Monopol brechen und noch am Ende des 17. Jahrhunderts eine Blütezeit erleben, die ihr schon damals europäische Bewunderung eintrug.

Dem politischen Leben des 18. Jahrhunderts drücken die großen Whigfamilien ihren Stempel auf, politische Geschichte der Zeit heißt weitgehend Familiengeschichte. Zwei ihrer bedeutendsten Vertreter, Carteret und Newcastle, die um die Macht rivalisierten wie im 19. Jahrhundert Gladstone und Disraeli, sind der Gegenstand einer Monographie aus der Feder des besten Kenners der Zeit, Basil Williams, der auch den entsprechenden Band der Oxford History geschrieben hat[2]). Sie ist ganz aus den Quellen geschrieben, die für Newcastle in beinah erschöpfender Weise bis zum kleinsten Rechnungsfetzen und Menu eines Wählerschmauses aufbewahrt wurden, während Carterets eigene Zeugnisse äußerst dürftig sind. Wir sehen Newcastle als den seiner selbst nicht sicheren Mann, der aber als der Wahlmacher seiner Partei seinen ungeheueren Reichtum richtig einsetzt, um in die höchsten Staatsämter zu gelangen, Stellungen, deren Besitz nach Williams „seine politische Intelligenz niemals rechtfertigt". Das Licht fällt auf Carteret, den hochbedeutenden, fast genialen Staatsmann, dem Innenpolitik und Schaffung eines Anhangs gleichgültig sind, der einen Ämterhungrigen abwies: „Was ist es für mich, wer Richter oder Bischof ist? Mein Geschäft ist es, Könige und Kaiser zu machen und das Gleichgewicht Europas zu halten." So kommt es dahin, daß Carteret niemals um die einzuschlagende Politik verlegen war, aber niemals eine Partei kommandieren konnte, sie durchzuführen, während Newcastle immer eine durch Egoismus an ihn gebundene Partei hatte, aber niemals ein solches Machtinstrument zu gebrauchen wußte. Am Ende siegt im Machtkampf über den feurigen Lenker europäischer Geschicke der bedächtige geschäftige

[1]) John Johnson and Strickland Gibson, Print and Privilege at Oxford to the year 1700. Oxford, 1946.

[2]) Basil Williams, Carteret and Newcastle, Contrast in Contemporaries. Cambridge Univ. Press 1943, 240 S.

Politiker, um schließlich auch zu scheitern, als ein junger Monarch ihm das Geheimnis seiner Macht abschaute und es gegen ihn verwendete.

Über die Briefe Georgs III. an Lord Bute, von R. Sedgwick herausgegeben, die für die allzunahen Beziehungen des jungen Herrschers zu seinem Mentor wie auch für seine von persönlichen Vorurteilen beherrschte politische Haltung aufschlußreich sind, wurde hier schon berichtet[1]). Über den sich ankündigenden Zusammenbruch der persönlichen Regierungsweise dieses Herrschers legt Herbert Butterfield eine umfangreiche Studie vor[2]). Sie ist die Nebenfrucht einer in Vorbereitung befindlichen, seit langem schmerzlich vermißten Würdigung von Charles James Fox und behandelt in allzugroßer Ausführlichkeit das innerpolitische Kräftespiel während eines Zeitraumes von nur zwei Jahren. B. sieht hier, doch wohl allzufrüh, eine außerparlamentarische Volksbewegung als eine wirksame politische Kraft auftreten, die sich neben die Faktionen schob und die Forderung auf Parlamentsreform auf eine gesamtnationale Basis stellte. In dieser Auffassung wird dann, überbewertend, das Mißvergnügen jener Jahre in den Rang einer revolutionären Krisis erhoben.

Das Arbeitsinteresse für diese Epoche wendet sich zunehmend den internationalen politischen und kommerziellen Verflechtungen zu. Neben der hier schon besprochenen Studie[3]) von Ch. Wilson über die Wirtschaftsbeziehungen zu Holland ist zu nennen eine Arbeit von Jean MacLachlan[4]), die sich von Harold Temperley zu einer Untersuchung über den Einfluß des Handels auf die englisch-spanischen diplomatischen Beziehungen im Anfang des 18. Jahrhunderts anregen ließ. Durch gründliche Ausbeute englischer und spanischer Archive wird hierbei ein weiterer bemerkenswerter Abbau — schon die Bücher Parrys gaben Gelegenheit, darauf hinzuweisen — der älteren, vorschnell Spanien verurteilenden Geschichtsschreibung vorgenommen. Gar manche Urteile von Seeley, diesem „Prince of Generalizers", wie ihn Temperley im Vorwort nennt, zerplatzen gleich schillernden Seifenblasen. Miss MacLachlans Archivforschungen lehren uns, daß der englische Handel mit dem spanischen Mutterlande weitaus bedeutender als mit seinem Kolonialreich war, an der vierten Stelle in der englischen Handelsbilanz stand und daß auch die Spanier den Edel-

[1]) Vgl. HZ. Bd. 170, S. 434.

[2]) Herbert Butterfield, George III., Lord North and the People 1779—80. London 1949, 407 S.

[3]) Vgl. HZ. 170, S. 434.

[4]) Jean O. MacLachlan, Trade and Peace with Old Spain 1667—1750. A Study of the Influence of Commerce on Anglo-Spanish Diplomacy in the First Half of the 18th Century. Cambridge University Press 1940, IX, 249 S.

metallabfluß nach England wohl erkannten, aber duldeten, da England auch ein ausgezeichneter Abnehmer ihrer Waren war. Für den Ausbruch des Krieges von 1739 wird der unheilvolle Einfluß der Südseekompanie, die sich dreist in englische wie spanische Politik einmischte, herausgearbeitet.

Eine Erstlingsarbeit aus Edinburgh führt mit vielen neuen Ergebnissen in die Problematik des englischen Verhältnisses zu Osteuropa ein, ausgehend von einer Untersuchung über die Haltung der britischen öffentlichen Meinung zur ersten Teilung Polens[1]). Das Ergebnis der Forschungen, angestellt an diplomatischen Korrespondenzen, Reisebeschreibungen, Zeitschriften und Zeitungen, ist eine allgemeine Gleichgültigkeit Englands gegenüber Polen, nicht nur in Kreisen der Regierung, die sich ihrer Ohnmacht ohne Bundesgenossen in Osteuropa bewußt war, sondern auch der Opposition, die einen Protest nicht einmal wahltaktisch für aufnehmenswert fand, und der öffentlichen Meinung allgemein. Adam Smith, der eben sein „Wealth of Nations" beendet und darin häufige Hinweise auf polnische Verhältnisse bringt, ist ein guter Interpret des allgemeinen Urteils, wenn er Polen für ein Bettelland, ein Land fortdauernder Leibeigenschaft und mittelalterlichen Gewerbebetriebes erklärt; man verachtet die sklavenhaltende Szlachta, die bigotten Priester, die unwissenden Mönche und schiebt die größte Schuld am Untergang dem unfähigen Poniatowski zu. Unverkennbar ist der noch fortdauernde Unterton protestantischer Gesinnung auch im außenpolitischen Denken . Eine allgemeine Änderung der englischen Indifferenz gegenüber Polen setzt erst mit Ende des Jahrhunderts ein, als Burke nach der Maiverfassung von 1791 Polen als konstitutionellen Staat entdeckt und preist. Die liberale und dann auch verstärkt die romantische Stimmung des 19. Jahrhunderts lösen die kühle, vom Interesse bestimmte Haltung des 18. Jahrhunderts ab, nun wird Polen die um ihre Freiheit kämpfende unterdrückte Nation, der das allgemeine Mitgefühl gehört.

Die Doktorthesis von Ragnhild Hatton über die diplomatischen Beziehungen Englands und Hollands 1714—1721[2]) zieht neben englischen auch die holländischen Archive heran und kann damit oftmals auch über Wolfgang Michaels voluminöse Darstellung hinaus führen. Sie zieht vor allem die Ostseepolitik in ihre Untersuchung, wobei sie das holländische Versagen in der Abwehr des Aufstieges der russischen Macht herausarbeitet. Im übrigen zeigt sie, daß Hol-

[1]) D. B. Horn, British Public Oppinion and the first Partition of Poland. Edinburgh 1945, 98 S.

[2]) Ragnhild Hatton, The Diplomatic Relations between Great-Britain and the Dutch Republic 1714—21, London 1950.

land in jenen Jahren durchaus noch nicht zu einem bloßen Beiboot der Fregatte England herabgesunken war, England jedoch, mit Versuchen, die Generalstatthalterschaft wieder herzustellen, darauf hinarbeitet.

Die immer dichten persönlichen und kulturellen Beziehungen zum Nachbarn jenseits des Kanals drücken sich auch in der historischen Themenwahl aus. Das Buch von Montgomery Hyde über John Law ist flüssig geschrieben, mehr dem abenteuerlichen Leben des Finanzmannes zugewandt. Das Gesamturteil scheint jedoch zu positiv zu sein, wenn aus seinen Finanzoperationen, der Einführung seines Kreditsystems im wesentlichen nur die gewaltige Förderung von Handel und Industrie, die Erleichterung der allgemeinen Bürde durch sein gegen den Besitz gerichtetetes Steuersystem und die Vermögensumschichtung als bleibende Vorteile hervorgehoben werden[1]).

Eine ausgezeichnete Würdigung Turgots bietet eine Darstellung von Dakin[2]), die nicht nur die Persönlichkeit des Reformministers, sondern auch sein ganzes Wirkungsfeld beschreibt. Turgots Tätigkeit als Intendant von Limoges dient als Beispiel für die Provinzialverwaltung der Zeit, die Steuermaschinerie, die wirtschaftlichen Probleme, die zu meistern, die Bremswirkungen anderer Institutionen, die zu bekämpfen waren. Die gleiche umfassende Behandlung erfährt die zweijährige Arbeit des Generalkontrolleurs der Finanzen: Hofverhältnisse, Konflikte zwischen Krone und Parlamenten, Reformbestrebungen und alte Vorurteile ziehen vorüber. Dabei ist D. zu sehr von der Komplexität geschichtlichen Werdens, dem Zusammentreffen zeitlich jeweils verschiedenartiger Faktoren überzeugt, um allzu vorschnell eine Linie von Turgots Scheitern 1776 zur Revolution von 1789 zu ziehen.

David Thomsons Essay über die Baboeufverschwörung beruht nicht auf eigener Forschung, sondern will mit der in der englischen historischen Literatur vernachlässigten Persönlichkeit bekanntmachen, die als Bindeglied zwischen der weltverbessernden Aufklärungsphilosophie und dem französischen Sozialismus des 19. Jahrhunderts dargestellt wird. Für den Babouvisme als politische Kraft wird besonders auf die bedeutende Vermittlungsrolle Buonarrotis hingewiesen[3]).

Die Sammlung französischer Revolutionsdokumente von J. M. Thompson dient Zwecken des akademischen Lehrbetriebes, um dem

[1]) Montgomery Hyde, The amazing Story of John Law. London 1948.
[2]) Douglas Dakin, Turgot and the Ancien Régime in France. London (Methuen) 1939, 361 S.
[3]) David Thomson, The Baboeuf Plot. The Making of a Republican Legend. London 1946, 112 S.

Studenten mit Auszügen aus einigen Cahiers, dem Manifest des Braunschweigers, der Verfassung von 1793, dem Höchstpreisgesetz primäre Quellen in die Hand zu geben. — Vom gleichen Vf. liegt eine Darstellung der Revolutionszeit vor, bis zum Jahre 1795 reichend und als beste einbändige Zusammenfassung in englischer Sprache gerühmt[1]).

Aus dem Zeitraum des 19. Jahrhunderts berühren nur noch zwei Veröffentlichungen die Sphäre um den Thron. Aspinall gab Briefe der Prinzessin Charlotte von 1811—17 heraus, jener für den Thron bestimmten und mit 21 Jahren verstorbenen Tochter Georgs IV. Sie wurden jetzt aus dem Lansdowne-Archiv in Bowood zur Veröffentlichung freigegeben. Aus den Briefen an die vertraute Gesellschafterin, die im wesentlichen die infolge des elterlichen Zerwürfnisses unglückliche Jugend der Prinzessin und ihr persönliches Tageserleben behandeln, ist für deutsche Leser hervorzuheben, daß Charlotte eine Verlobung mit dem Prinzen von Oranien abbrach, als sie sich 1814 Hals über Kopf in Prinz Friedrich von Preußen verliebte. Doch der ließ sie im Stich, und es erschien der zähe Werber Leopold von Koburg auf dem Plan, durch dessen hochfliegende Berechnungen nur der Tod den schwarzen Strich zog[2]).

In den Kreis der alternden Queen Victoria führt die Biographie ihres Privatsekretärs Henry Ponsonby. Von darstellerischem Wert sind nur einige Kapitel, die die Stellung des Privatsekretärs im königlichen Haushalt, seine Arbeitsmethoden, und mit bemerkenswertem Freimut, der manchmal noch mehr ahnen läßt als sagt, Stellung und Verhalten Victorias in ihrer Familie und besonders zum Prince of Wales behandeln. In den folgenden Abschnitten ist das Buch nur noch ein ungefüger Steinbruch, der aus der ungeheueren Korrespondenz, die sich beim Privatsekretär in 25 Jahren angesammelt hatte, viele bisher nicht benutzte Bausteine zur inneren Geschichte, zur irischen und ägyptischen Frage, zum Verhältnis der Queen zu ihren Ministern und zur deutschen Verwandtschaft enthält[3]).

Eine Ehrenrettung Lord Liverpools, des Mannes, der am längsten ununterbrochen (1812—27) Premierminister gewesen ist und bisher vielfach als bloßer Reaktionär abgetan wurde, stellt die aus einer Preisaufgabe erwachsene Arbeit von W. R. Brock dar[4]). Die

[1]) J. M. Thompson. [ed.], French Revolution Documents 1789—94. Oxford 1948. — Derselbe, The French Revolution, 1943.

[2]) Arthur Aspinall, Letters of the Princess Charlotte 1811—17. London (Home and van Thal) 1949, XXIV und 254 S.

[3]) Arthur Ponsonby, Henry Ponsonby. Queen Victoria's Private Secretary. His Life from his Letters. London (Macmillan) 1942, 425 S.

[4]) W. R. Brock, Lord Liverpool and Liberal Toryism, 1820—27. Cambridge (Univ. Press) 1941, 300 S.

Neubewertung zeigt uns Liverpool als erfahrenen Administrator, der durchaus seine Linie zur Geltung zu bringen wußte. Die liberale Außenpolitik Cannings, die als die bedeutendste Leistung jener Zeit im allgemeinen Bewußtsein ist, wurde von ihm jederzeit unterstützt, und nur dem entschlossenen Zusammenstehen von Premier und Außenminister ist die erfolgreiche Abwehr der Versuche zu einer Kursänderung auf die konservativen Ostmächte hin zuzuschreiben. Sein Hauptverdienst liegt auf wirtschaftspolitischem Gebiet. Er war überzeugter Freihändler, nur er verlor nicht die Gesamtheit der volkswirtschaftlichen Interessen aus dem Auge und wollte nicht die industriellen vor den agrarischen bevorzugen. Es sind seine wirtschaftspolitischen Maßnahmen eines ökonomischen Liberalismus, die den Vf. den Anspruch erheben lassen, Liverpools Ministerium als das erste der großen Reformkabinette des 19. Jahrunderts zu bezeichnen.

Die intensivsten Forschungsbemühungen gelten der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des Jahrhunderts, das das Massen- und Maschinenzeitalter mit seiner, alle menschlichen Meisterungsversuche überwältigenden Problematik heraufführt. T. S. Ashton, der Wirtschaftshistoriker der London School of Economics, gibt in dem begrenzten Rahmen der Home University Series einen hervorragenden Überblick über die industrielle Revolution, der den heutigen Stand der Forschung überzeugend zusammenfaßt[1]). — Dokumente zur Frühgeschichte der englischen Gewerkschaftsbewegung veröffentlicht Aspinall[2]). Er bringt die Korrespondenz des Innenministeriums. Aus der alleinigen Sorge um die öffentliche Ruhe traten die Behörden allen Streikbewegungen entgegen und entwickelten aus den Anschauungen des Common Law über „Verschwörung" eine allzu wirksame Waffe gegen die Gewerkschaftsbewegung. — Die frühe Fabrikgesetzgebung untersucht M. W. Thomas. Er macht in dem oft dargestellten Problem die Rolle der Fabrikinspektoren deutlich und läßt einzelne von ihnen lebendig hervortreten. Das Fabrikgesetz von 1833 ist ihm der erste Schritt zu einem Ziel, „das wir früher oder später erreichen müssen, eine obligatorische Erziehung für alle Klassen"[3]).

Aus den zahlreichen Publikationen des überaus fruchtbaren G. D. H. Cole, eines der intellektuellen Wegbereiter des modernen sozialistischen Staates, ragen zwei Bücher hervor. Seine Darstellung

[1]) T. S. Ashton, The industrial Revolution 1760—1830. London (Home University Series) 1948.

[2]) A. Aspinall, The early English Trade Unions. Documents from the Home Office Papers. London 1949.

[3]) Maurice W. Thomas, The early Factory Legislation. Leigh on Sea, 1948.

der Politik der britischen Arbeiterklasse[1]) ist eine, leider ohne Quellenangabe kompilierte, sehr stoffreiche Geschichte der Kämpfe um die parlamentarische Vertretung und die politische Organisation des englischen Arbeitertums. Ein Anhang gibt eine Übersicht über die Arbeitervertreter im Parlament, mit den Stimmen auch der unterlegenen Kandidaten, so daß man die jeweilige Anhängerschaft im Lande ablesen kann, von 1800—1914, und ferner mancherlei Parteistatistiken bis 1918. — Coles Sammlung von Chartistenportraits[2]) ist ein Versuch, breiteren Kreisen Geschichte und Probleme des Chartismus, über den ja viele ausgezeichnete Schriften vorliegen (u. a. von den Hammonds), in Form von Kurzbiographien näherzubringen. Er kann sich mitunter auf ältere Bücher stützen, z. T. muß er sie aus zeitgenössischen Quellen zusammentragen, z. T. wurden ihm unveröffentliche Arbeiten zur Verfügung gestellt.

Eine angesichts des Mangels an zuverlässigen statistischen Angaben äußerst wichtige Vorarbeit, um den wirklichen Lebensstandard des Arbeiters aus dem Verhältnis von Löhnen und Preisen feststellen zu können, leistet Sir W. Beveridge mit der Herstellung einer Preistabelle für die Ära des Merkantilismus[3]). Er rechnet diese Zeit von 1550—1830 und nimmt sich die Rechnungsbücher einiger großer Schulen und Institutionen vor (Eton, Winchester, Hospitäler von Greenwich und Chelsea). Es sind also Preisangaben lediglich aus dem Südosten Englands, aber Beveridge liegt nicht an Beispielen aus ganz verschiedenen Distrikten, wo mannigfache Faktoren unkontrollierbarer Art Preise beeinflussen können, sondern an kontinuierlichen langen Reihen gleichen Ursprungs, um an ihnen besser die Preisfluktuierungen studieren zu können.

Eine Studie über die erste Einkommensteuererhebung im modernen Sinne während der napoleonischen Kriege ist hier bereits angezeigt. Das geschah ebenfalls mit Sir John Claphams Concise Economic History of Britain[4]). Zuvor hatte Clapham eine zweibändige Geschichte der Bank von England geschrieben[5]). Es war eine Jubiläumsschrift zum 250jährigen Geburtstag des Zentralinstitutes der englischen und lange der Weltfinanz. Sie brachte keine neuen Aufschlüsse irgendwelcher Art, aber eine glänzende zusammenfassende Darstellung. — Eine der ökonomischen Ursachen des relativen Rück-

[1]) G. D. H. Cole, British Working Class Politics, 1832—1914. London (Routledge) 1941, 320 S.

[2]) G. D. H. Cole, Chartist Portraits. London (Macmillan) 1941, 378 S.

[3]) Sir William Beveridge, Prices and Wages in England from the 12th to the 19th Centuries. Vol. I, Price Tables, Mercantile Era. London 1939.

[4]) Vgl. HZ. 169, S. 651 und 170, S. 391.

[5]) Sir John Clapham, The Bank of England; a History. 2 Vols. Cambridge 1944

ganges englischer Weltgeltung untersucht eine Schrift von D. L. Burne über die Stahlerzeugung in den führenden Industrieländern[1]). Sie beginnt mit der Pariser Industrie-Ausstellung von 1867, die mit einem Schlage den Fortschritt der kontinentalen Konkurrenten, ihr Heranrücken an das bisher sorglos führende Großbritannien enthüllt. Ausführlich werden die Schutzzollkontroverse von 1903—06 und das „Schwarze Jahrzehnt" der britischen Industrie von 1921—31 behandelt.

In diesem sozialgeschichtlichen Zusammenhang wäre auch die Darstellung von Cecil Roth über das Judentum in England zu nennen. Im Mittelalter war es nach Zahl und Einfluß unbedeutend, ging ständig zurück, und nach der Austreibung unter Elisabeth hielt sich nur noch eine krypto-jüdische Gemeinde der Marranen in der City bis 1609. Cromwell bemühte sich um ihre Rückführung wesentlich aus finanziellen Motiven, eine sichere Stellung erlangten sie aber erst unter Karl II. und erhielten die vollen Rechte erst im 19. Jahrhundert. Ein besonderes Problem des Judentums war das Verhältnis der Ashkenazim zu den schon seit längerem in England ansässigen westeuropäischen Sephardim. Der osteuropäische Zweig der Ashkenazim wurde durch die Einwanderungswelle infolge der russischen Verfolgungen von 1881 hineingespült[2]).

Eine Fundgrube zur Wissenschaftsgeschichte und zur Frühzeit der Labour-Party sind die umfangreichen Tagebuchaufzeichnungen von Beatrice Webb, die die Zeit des gemeinsamen Lebens mit ihrem Gatten Sidney Webb umfassen[3]). Sie sind etwas zu literarisch gehalten für ein Tagebuch im echten Sinne, schon mit deutlichem Blick auf eine künftige Veröffentlichung. Doch eine überwältigende Fülle von Persönlichkeiten begegnet uns, die Gründungsbemühungen um die London School of Economics werden vergegenwärtigt, und wir erleben das Keimen von Gedanken und Fragestellungen, die sich später zu den grundlegenden Schriften des Ehepaares über soziale Fragen auswachsen.

Nachrichtenwesen und Presse haben sich im 19. Jahrhundert ihre ausschlaggebende Stellung im modernen Staatsleben errungen. Jede Untersuchung hierzu ist aufs höchste zu begrüßen, sofern sie uns nicht wie so häufig in Verlegenheitsthemen von Dissertationen eine bloße Sammlung von Meinungsäußerungen bringt, sondern uns Lebensbedingungen und Arbeitsweise von wichtigen Organen dieser modernen Großmacht erkennen läßt. Eine solche Aufgabe löst in

[1]) D. L. Burne, Economic History of Steelmaking 1867—1939. A Study in Competition.

[2]) Cecil Roth, A History of the Jews in England. Oxford 1941.

[3]) Beatrice Webb, Our Partnership. London (Longmans) 1948.

hervorragendem Maße für die Frühzeit der Presse Aspinall[1]). Er unterrichtet über die vielen Schwierigkeiten, die das englische Zeitungswesen im 18. Jahrhundert bedrängten, selbst wenn es nicht unter dem Druck der Zensur stand. Er geht den Subsidienzahlungen, den getarnten Unterstützungen durch Anzeigen u. ä. seitens der Regierung und der Opposition nach und trägt in mühseliger, aber methodisch außerordentlich fruchtbarer Kleinarbeit ein Material zusammen, das ganz entscheidende Aufschlüsse zum Verständnis der öffentlichen Meinungsbildung bietet.

Schon seit längerem hatte sich die Leitung der Times entschlossen, im eigenen Hause die Geschichte des Weltblattes schreiben zu lassen. Davon sind im Berichtszeitraum der zweite und dritte Band erschienen. Sie wird als Geschichte der Zeitung, nicht aber der Zeit unter dem Gesichtswinkel des Blattes, geschrieben.

Der zweite Band behandelt die Jahre 1841—84, als die gewaltigsten Umwälzungen im Nachrichtenwesen einsetzten, Eisenbahnen, Dampfer, Telegraphenlinien und schließlich Unterseekabel die Technik revolutionierten, mit der allgemeineren Schulbildung und der allmählichen Hereinführung immer weiterer Schichten ins politische Leben sich der Stil des öffentlichen Lebens änderte. Neue Zeitungen schossen auf und wurden, wie Daily Telegraph, Standard, Daily News zu einer fühlbaren Konkurrenz. Der Inhaber des Blattes John Walter, der das Familienunternehmen nun schon in der dritten Generation leitete, entschied sich, den Charakter der Zeitung als einer nationalen Institution, mit bestmöglichem Journalismus, aber ohne Zugeständnis in Aufmachung und Preis an den breiteren Geschmack, beizubehalten. Er sah sein Wollen gerechtfertigt, als die Auflage sich bis in die 70er Jahre noch mehr als verdoppelte (auf 70000). Delane, für mehr als drei Jahrzehnte bis 1877 Chefredakteur, sah als oberstes Gebot die völlige Unabhängigkeit des Blattes an, gleich ob er der Unterstützung der Regierung geziehen wurde oder von Lord John Russel Verwünschungen über die gemeine Tyrannei der Times hören mußte. — Auch in dieser Beschränkung auf die Hausgeschichte werden — es ist ja die Zeit der höchsten Geltung der Zeitung — viele Fragen allgemeiner, v. a. außenpolitischer Art angeschnitten und reich dokumentiert.

Der Band 3, dem noch ein vierter, bis zum 150jährigen Jubiläum des Blattes 1935 reichend, folgen soll, führt die Darstellung vom Höhe- auf den Tiefpunkt der Geltung und Bedeutung der Times, der sich in ständig sinkender Auflage und finanzieller Dauerkrise kund tat.

[1]) Arthur Aspinall, Politics and the Press 1780—1850. London 1949. 511 S.
[2]) History of the Times. Vol. 2: The Tradition Established 1841—84. London 1939. Vol. 3: The 20th Century Test 1884—1912. London 1947. 842 S.

Die größte politische Leistung während dieser Zeit war die Unterstützung des britischen Imperialismus. Die Zeitung hatte entscheidenden Anteil an der Formung der öffentlichen Meinung über General Gordon, Cecil Rhodes, Jameson und den Burenkrieg. Sie unterstützte die Erhaltung der Flottenüberlegenheit, die Entente Cordiale, die Verständigung mit Rußland. Die Darstellung bringt auch die Verkaufsverhandlungen von 1908, aus denen Northcliffe als Sieger eines heißen Ringens hervorging. — Die Rolle der Times in der Entfremdung zwischen Deutschland und England ist oft untersucht worden; hierfür erhalten wir weiteres Material, aus dem an dieser Stelle nur das geradezu vernichtende Memorandum hervorgehoben sei, mit dem der Berliner Korrespondent über die Hohlheit der deutschen Weltmachtgrundlagen und die deutsche politische Führung 1902 den Stab brach.

Zu gleicher Weltgeltung wie die Times hat sich die Nachrichtenagentur von Reuter entwickelt. Sie konnte soeben ihr 100jähriges Bestehen begehen, und diesem Anlaß verdankt die Darstellung von Graham Storey ihr Entstehen[1]). Unter Benutzung des Verlagsarchives erzählt St. den märchenhaften Aufstieg des kleinen Bankmannes aus Kassel, der mit der Idee eines Nachrichtenbüros gerade zum rechten Zeitpunkt nach London kam, als die Überseekabel die Themsestadt auch zum Mittelpunkt des Weltnachrichtenverkehrs werden ließen. Zuerst der Börse dienend, stieß Reuter bald in das politische Feld vor. Das Prinzip der absolut ungefärbten, allen Abnehmern gleichmäßig zur Verfügung stehenden Nachricht war zuerst ein gesunder geschäftlicher Grundsatz, es wurde nach gewissen Schwankungen zur tragenden Idee des Nachrichtenwesens einer freien Gesellschaft. Die Nachrichtenaufteilung der Welt unter die drei großen europäischen Agenturen Havas, Wolff und Reuter entbehrte nicht einer gewissen imperialistischen Note, wie auch der deutsche Zusammenbruch den Sturz Wolffs und eine weitere Ausdehnung von Reuters „Nachrichtenempire" brachte. Inzwischen hatte das Unternehmen seinen Familiencharakter verloren, war zu einer Institution der englischen Presse geworden, und für die enge Bindung an die politische Entwicklung des Empire ist es bezeichnend, daß das Eigentum nicht nur auf die gesamte britische (Londoner und Provinz-) Presse überging, sondern auch Indien, Australien und Neuseeland Anteil daran erhielten. Vor allem diese organisatorische Entwicklung von Reuters ist für die erste Zeit mit reichem Material, für die letzte begreiflicherweise mit mehr Zurückhaltung dargestellt. Das Buch gibt den Hintergrund für eine Weiterbehandlung der Frage, die nun

[1]) Graham Storey, Reuters' Century 1851—1951. London 1951, 276 S.

einmal auch etwa die politische Haltung, das typisch Britische an diesem Nachrichtenbüro herausarbeiten müßte. Für die jüngste Zeit bietet eine gewisse Ergänzung die Autobiographie von Sir Roderick Jones, der den Konzern seit 1915 geleitet hat[1]).

Auf dem Gebiet der internationalen Beziehungen ist das mit Abstand wichtigste Werk die zweibändige Dokumenten-Veröffentlichung über den britischen Anteil an der Herstellung der Unabhängigkeit Südamerikas, das Sir Charles Webster unmittelbar vor Kriegsausbruch vorgelegt hat[2]). England kokettierte zeitweilig mit dem Gedanken, wenigstens einen Teil des riesigen Reiches für sich zu erlangen: Miranda, der Vorläufer, stand in englischem Solde. Als Spanien im Kampfe gegen Napoleon zum englischen Verbündeten geworden war, konnten natürlich keine Projekte gegen die Kolonien mehr genährt werden; jetzt suchte England nur noch den Handel, das sichere Absatzgebiet für seine Erzeugnisse. Das Handelsrecht erlangte es zunächst provisorisch und suchte dann aus dem Provisorium ein Definitivum zu machen. Das Recht zum Handel spielte in den Verhandlungen dieser Jahre immer eine ganz erhebliche, fast ausschlaggebende Rolle. Als Spanien nachgegeben hatte, lag jedenfalls für London kein Grund mehr vor, die Loslösung der Kolonien besonders zu fördern; nun hatte es nur zu wachen, daß nicht eine Einmischung anderer Staaten einen unerwünschten Konkurrenten, insbesondere Frankreich, auf den Plan führte, im übrigen aber für eine ausgleichende Lösung zu sorgen. Webster arbeitet in der ausgezeichneten Einleitung zur Edition vier Phasen der britischen Politik heraus: von 1810—20 die Vermittlung zwischen dem Mutterlande und den Aufständischen, 1820—24 die Vorbereitung der Wendung zur Anerkennung; 1825 die Anerkennung (zuerst von Mexiko, Columbien, Argentinien) und von 1825—36 die Versöhnung der neuen Staaten mit Spanien.

Webster mußte aus Raumgründen der politisch-diplomatischen Seite dieses weltgeschichtlichen Ereignisses den Vorrang geben. Eine glückliche Ergänzung seiner Publikation nach der wirtschaftlichen Seite ist darum die Sammlung britischer Konsularberichte, die Humphreys in einer Edition der Camden Society vorlegt[3]). Das

[1]) Sir Roderick Jones, A Life in Reuters. London (Hodder & Stoughton) 1951.
[2]) Charles K. Webster, Britain and the Independance of Latin America 1812—30. Select Documents from the Foreign Office Archives. Publ. for The Ibero-American Institute of Great Britain. Oxford (University Press) 1938. 2 Vols. 559 und 573 S.
[3]) R. A. Humphreys, British Consular Reports on the Trade and Politics of Latin America 1824—26. Ed. for the Royal Historical Society, 1940. Camden Third Series, Vol. LXIII. XXII und 385 S.

Paradox, daß Spanien jahrhundertelang die reichsten Länder der Erde besaß, dabei selbst immer mehr verarmte und auch die wirtschaftlichen Bedürfnisse seiner überseeischen Gebiete immer weniger zu befriedigen vermochte, wird in diesen konsularischen Berichten am Schlußabschnitt der großen spanischen Epoche noch einmal in aller Klarheit verdeutlicht und hilft den Abfall besser begreifen. Die spanischen Handelsreformen des ausgehenden 18. Jahrhunderts waren überraschend erfolgreich, aber kamen zu spät. Im übrigen behandeln die Konsularberichte den Umfang des Handels, Handelswege und -methoden, Zölle, Warenarten. Sie sind von ungleichem Wert, am ausführlichsten der über Peru. — Vom gleichen Vf. stammt schließlich ein nützlicher und wohlgelungener Überblick über die Entwicklung des modernen Latein-Amerika[1]). Das Büchlein entstand aus Vorlesungen in Cambridge mit dem Ziel, „die Entwicklung der latein-amerikanischen Staaten seit der Erringung ihrer Unabhängigkeit im Lichte der politischen, sozialen, wirtschaftlichen Veränderungen zu verfolgen". Es kann sich dabei nur um eine Überschau handeln, die sich jedoch durch die Benutzung der in unaufhörlicher Fülle andrängenden, v. a. nordamerikanischen Literatur auf dem neuesten Stand der Forschung bewegt und durch hinweisende Fußnoten die Weiterarbeit ermöglicht.

Bei diesen Abhandlungen aus dem latein-amerikanischen Raum möge auch eine Geschichte Portugals von Livermore[2]) einen Platz finden. Der Berichterstatter ist nicht kompetent für das Urteil über ein Werk, für dessen Qualität der Verlag bürgen muß. Es gibt sich als eine zusammenfassende Darstellung der gesamten portugiesischen Geschichte von den ersten Anfängen bis zur Gegenwart, scheint wohl abgewogen in der rein portugiesischen und der Entdeckungs- und Überseegeschichte, behandelt Innen- und Außenpolitik und gibt in einem erweiterten Index eine lexikonartige Einführung in die wichtigsten geographischen, wirtschaftspolitischen, kulturellen Tatsachen.

Die verdienstvolle Untersuchung eines Problems, das mehr als drei Jahrhunderte die europäische Diplomatie beschäftigt und die Beziehungen zwischen nahverwandten Nachbarn erschwert hat, liegt in Bindoffs Monographie über das Schelde-Problem vor[3]). Sie ist erwachsen aus einer Londoner Thesis, die die Archive in London, dem Haag, Brüssel und die Palmerston-Papiere benutzte. Das Thema wird bis ins 13. Jahrhundert zurückverfolgt. B. kann zeigen, daß auch

[1]) Derselbe, The Evolution of Modern Latin America. Oxford (Univ. Press) 1946, 176 S.

[2]) H. V. Livermore, A History of Portugal. Cambridge (Univ. Press) 1947, 502 S.

[3]) S. T. Bindoff, The Scheldt Question to 1839. London 1945, 138 S.

in den Zeiten der Schließung der Schelde und selbst während des Freiheitskampfes der Nordprovinzen gegen Spanien und die ihm verbliebenen südlichen Niederlande Antwerpen einen gewissen Handel und seine Lebensfähigkeit bewahren konnte.

Die Bücher zur deutschen Frage, das unter Kriegspsychose stehende von Rohan D. Butler, das oberflächliche von Taylor, das ruhig-sachliche, um gerechte Würdigung bemühte von Barraclough, sind bei uns bekannt geworden und brauchen hier nicht besprochen zu werden. Goochs Biographie Friedrichs des Großen (in deutscher Übersetzung) wurde in dieser Zs. (HZ. 172, S. 367 ff.) von Srbik ausführlich gewürdigt. Weniger bekannt dürfte sein Taylors[1]) Buch über die Habsburger Monarchie, das 1948 in zweiter Auflage erschienen ist. Es handelt sich hier um eine wesentliche Erweiterung einer 1941 erschienenen Arbeit, die eine Darstellung des österreichischen Staats- und Nationalitätenproblems für den englischen Leser geben will, mit weiter Kenntnis der deutschen Literatur und wesentlicher Stützung auf die Bücher von Wickham Steed und Seton Watson. Auf dem gebotenen Raum kann es sich natürlich nur um eine Linienführung mit dem Kohlenstift handeln, gewiß nicht um Würdigungen persönlicher Leistungen. Gegenüber der ersten Auflage hat Taylor hierbei tiefer über die außenpolitische Bedingtheit des österreichischen Schicksals nachgedacht. Er spricht auch nicht mehr von den Unterlassungssünden österreichischer Staatsmänner, sondern arbeitet die unentrinnbare Notwendigkeit der Auflösung unter den nationalen Sprengkräften heraus. Zum Schluß taucht — Marschall Tito als ein echter Nachfahre des altösterreichischen Staatsgedankens auf, dessen demokratisches föderatives Jugoslawien ohne ein führendes Staatsvolk, aber mit einer tragenden, zusammenhaltenden Idee die große Möglichkeit habsburgischer Geschichte in die Wirklichkeit umsetzt.

Kürzlich erschien vom gleichen Vf. eine Sammlung von Rundfunkvorträgen oder Buchbesprechungen, die um einzelne Persönlichkeiten oder bedeutende Ereignisse des 19. Jahrhunderts kreisen, um Napoleon, Bismarck, Salisbury oder das Jahr 1848 oder auch sich mit Memoiren zur jüngsten Geschichte auseinandersetzen. Gelegenheitsarbeiten also und doch mehr als nur kritische Anzeigen. T. ist nicht nur ein ausgezeichneter Stilist, sondern auch ein selbständiger Beurteiler. Aber er ist der Gefahr seines Könnens nicht entgangen. Er liebt allzusehr den Aphorismus, er liebt es, den Leser mit seiner antithetischen Diktion zu überrumpeln, mit sarkastischen Bosheiten zu erfreuen. Es mag der unmittelbaren Wirkung zugute kommen, aber schwerlich immer der historischen Gerechtigkeit. Neben unbedingt treffsicheren Bemerkungen stehen Halbwahrheiten und Schiefheiten.

[1]) A. J. P. Taylor, The Habsburg Monarchy 1809—1918. London 1948, 279 S.

Trotzdem lohnt es, sich mit der spritzigen Sammlung auseinanderzusetzen, man wird Anregung, Vergnügen und empörtes Aufbegehren zugleich empfinden[1]).

Unbekannt geblieben ist auch sein älteres Buch über Bismarcks Kolonialpolitik[2]), das sein ganzes Wesen in nuce enthält: scharfe Beobachtung, ausgezeichnete Einsichten und Einfälle, die aber ganz ungebührlich in den Vordergrund gerückt und mit Überheblichkeit und ohne Augenmaß für den Gesamtzusammenhang vorgetragen werden. Seine These lautet dahin, daß „die deutschen Kolonien das zufällige Nebenprodukt einer totgeborenen französisch-deutschen Entente sind". Deutschland hatte keine Notwendigkeit und kein Verständnis für Kolonien; sein Kolonialstreben sei nur ein Nachäffen älterer Mächte, zum Teil aus einem Mißverständnis englischer Kolonialpolitik hervorgegangen, welch letztere ein Ergebnis britischer Industrie und Unternehmungslust gewesen sei, während umgekehrt Deutschland Kolonien als Voraussetzung dazu haben wollte. In dieser Auffassung schildert er mit unglaublicher Vereinfachung der Argumentierung und Motivierung Bismarcks Politik, zu der er diesen Schlüssel mit fröhlichem Schlenkern vorweist.

Das koloniale Thema wird noch in zwei weiteren Arbeiten angeschlagen. Die Vorgeschichte des südostafrikanischen Raumes in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, gewissermaßen die Bereitstellung aller Requisiten für das spätere dramatische Ringen der Großmächte um diese wichtige Ecke, gibt Mabel Jackson und läßt die strategischen, politischen, kommerziellen Vorbedingungen für das spätere Eingreifen der Hauptakteure verständlich werden[3]). Sie sieht das Geschehen an diesem Küstenstreifen unter dem Gesamtaspekt des Indischen Ozeans, wie denn bezeichnenderweise englische Akten über das südarabische Imamat von Muskat einen wesentlichen Beitrag lieferten.

Die Berliner Westafrika-Konferenz behandelt die Thesis von Sybil E. Crowe, der Enkelin des bekannten Deutschland-Experten des Foreign Office Sir Eyre Crowe[4]). Auf Grund englischen Aktenmaterials kommt sie zu einer Revision der Auffassung, daß die Kon-

[1]) A. J. P. Taylor, From Napoleon to Stalin. Comments on European History. London (Hamish Hamilton) 1950, 224 S.

[2]) Derselbe, Germany's first bid for colonies 1884—85. A move in Bismarck's European Policy. London (Macmillan) 1938, 103 S.

[3]) Mabel V. Jackson, European Powers and South East Africa. A Study of International Relations on the South East Coast of Africa 1796—1856. London (Longmans) 1942, 284 S.

[4]) Sybil E. Crowe, The Berlin West-African Conference 1884—5. London 1942.

ferenz eine Niederlage der englischen, ein Triumph der Politik Bismarcks und seines Kolonial-Bündnisses mit Frankreich gewesen sei. England wünschte den Kongo nicht für sich und setzte auf der Konferenz seine Wünsche im wesentlichen durch: Freihandel im Kongobecken, Anerkennung der Ansprüche auf den unteren Niger und Herabsetzung der Merkmale, die eine effektive koloniale Inbesitznahme verbürgen sollten (wogegen Deutschland opponierte, aber unterlag). Die deutsch-französische Entente, unter der die Konferenz einberufen worden war, half Frankreich in Ägypten, aber brachte keinen entsprechenden Gewinn für Deutschland, und am Schluß der Konferenz war es deutlich geworden, daß sie zerbrochen war. England hatte nicht die Absicht, deutschen Kolonialansprüchen irgendwo entgegenzutreten, im Gegenteil erwiesen sich im Laufe der Verhandlungen die deutschen und englischen Kolonialinteressen an den meisten Punkten identisch. Die Konferenz ist einer der Meilensteine auf dem Wege, der zur Wiederannäherung Bismarcks an die englische Politik führte. Ein Exkurs klärt endgültig die seltsame Depesche Bismarcks an Münster vom 5. Mai 1884.

Für das Studium der Vorgeschichte des ersten Weltkrieges sei noch kurz hingewiesen auf die Neuauflage des bekannten Buches von Gooch „Recent Revelations of European Diplomacy", das den Literaturbericht über die Aktenpublikationen, Memoiren, Darstellungen aus aller Welt auf den neuesten Stand bringt und damit aufs neue seinen Wert als ausgezeichnetes Arbeitshilfsmittel bestätigt[1]).

Zur Verfassungsgeschichte des 19. Jahrhunderts liegen die umfangreichen Darstellungen von A. B. Keith über das Kabinettsystem und eine allgemeine Geschichte der englischen Verfassung seit 1837 vor[2]). Keith, selbst praktischer Staatsrechtler, bleibt leider zu legalistisch, zu sehr beschreibend und stoffhäufend, statt klug zu deuten. Walter Bagehot, der klassische Interpret der englischen Verfassung im 19. Jahrhundert, hatte im Parlament das Zentralorgan englischen Staatslebens gesehen. Jetzt ist das Kabinett dazu geworden, in dem wieder der Premier gegenüber der mehr kollegialen Führung während des 19. Jahrhunderts in den Vordergrund getreten ist, und so ist es berechtigt, wenn Keith dem Kabinett einen besonderen Band widmet. Er erörtert darin das praktische Arbeiten der Regierungsmaschinerie, Bildung und Auflösung des Kabinetts, Stellung und Funktionen des Premiers, Gesamtverantwortung und Arbeitsweise

[1]) G. P. Gooch, Recent Revelations of European Diplomacy. London 1940, 475 S.

[2]) Arthur B. Keith, The British Cabinet System 1830—1938. London 1939, 648 S. — Derselbe, Constitution of England from Queen Victoria to George VI. London (Macmillan) 1940, Vol. 1, 485 S., Vol. 2, 515 S.

des Kabinetts, sodann die Arbeit der einzelnen Ressorts. In der Gesamtgeschichte, die noch farbloser, unförmiger geraten ist, werden hauptsächlich Krone und Parlament in ihren Funktionen beschrieben, auch Parteien und öffentliche Meinung und die gewissermaßen verfassungsmäßige Stellung der Wählerschaft behandelt.

Ivor Jennings, Jurist, akademischer Lehrer in mancherlei Universitäten des Empire und zeitweilig auch hoher Verwaltungsbeamter, schreibt bei gleicher Aufgabenstellung wie Keith straffer, seine Analyse dringt tiefer und zeigt mehr politischen Flair. Sein Buch über das Parlament von Westminster[1]) ist die Wiederaufnahme des Themas, das einst Joseph Redlich meisterhaft behandelt hatte: Recht und Technik der Mutter der Parlamente darzustellen. Im ganzen erreicht Jennings nicht den Glanz und die Lebendigkeit Redlichs, zu dem er sich übrigens dankbar bekennt, ist aber sehr zuverlässig und legt das gegenwärtig beste Buch zu dem Thema vor. Aus den Standing Orders, ergänzt aus der Memoirenliteratur, erwächst ein sehr anschauliches Bild der echten parlamentarischen Demokratie, in der Seiner Majestät Opposition von gleicher Wichtigkeit wie Seiner Majestät Regierung ist.

Die für den studentischen Handgebrauch bestimmte englische Verfassungsgeschichte von Th. P. Taswell-Langmead erscheint immer noch unter dem Namen des ersten Verfassers, der aber nur die ersten beiden Auflagen von 1875 und 79 bearbeitet hat. Seitdem ist sie oft neu aufgelegt und umgearbeitet worden. 1946 hat sich der Rechtshistoriker der Londoner Universität Th. F. T. Plucknett der Aufgabe unterzogen, ihre 10. Auflage auf den neuesten Stand der Forschung zu bringen, und hat damit wieder ein zuverlässiges, zur schnellen Orientierung und Erfassung einer Problemstellung glänzendes Hilfsmittel leicht zugänglich gemacht[2]).

Für den Zeitraum der neuesten Geschichte werden fast ausschließlich außenpolitische Probleme behandelt, wie auch im akademischen Vorlesungsbetrieb der historische Lehrer an der Schwelle des Weltkrieges haltzumachen pflegt: innerpolitische Themen jeder Art werden lieber der Political Science überlassen. Studien über internationale Beziehungen werden dagegen sehr gern betrieben, und oftmals können Bücher aus dem weiten Grenzgebiet persönlicher Erlebnisschilderung oder eines sehr hochstehenden Journalismus auch dem sachverblütigeren Historiker wertvoll sein. Doch sie auch noch einzubeziehen zu wollen, hieße den vorliegenden Rahmen völlig sprengen. Dagegen sind an dieser Stelle die zahlreichen Veröffentlichungen aus

[1]) Ivor Jennings, Parliament, Cambridge (Univ. Press) 1939. 548 S.
[2]) Th. P. Taswell-Langmead, English Constitutional History. 10th Ed. by T. F. T. Plucknett. London (Sweet and Maxwell) 1947.

dem Royal Institute of International Affairs zu nennen, deren von einem politischen Anruf erweckte Fragestellungen mit den Mitteln des Historikers beantwortet werden. Eine ausgezeichnete Vorarbeit für alle derartigen Arbeiten leisten die Jahresübersichten des Instituts, die „Surveys", über die außenpolitischen Ereignisse in der Welt. Sie haben nach längerer, durch den Krieg bedingter Pause, jetzt wieder zu erscheinen begonnen, nun allerdings den Faden erst mit dem Jahr der Tschechenkrise 1938 wiederaufgenommen.

Aus solchen Vorarbeiten ist unter den Auspizien des Instituts die Geschichte der Internationalen Beziehungen von G. M. Gathorne-Hardy erwachsen[1]). Der erste Versuch von 1934 ist mehrfach verbessert und erweitert worden und umfaßt jetzt die Zeit zwischen den beiden Weltkriegen. Erstrebt wird, als einzige Möglichkeit der dornenvollen Aufgabe zu einem so frühen Zeitpunkt gerecht zu werden, eine Art Verbindung von Chronik und Historie: eine noch ziemlich eng an den Jahresablauf gebundene Darstellung der Ereignisse sine ira et studio unter Heranziehung stets der neuesten verfügbaren Quellen: amtlicher Verlautbarungen, Parlamentserklärungen, Völkerbundsberichte und immer mehr der Memoirenliteratur. Die wertende Deutung des Stroms der Ereignisse muß späterer Zeit vorbehalten bleiben, der Vf. ist es zufrieden, wenigstens schon einige Leitlinien aufzeigen zu können. Die Hauptaufgabe, die der Zeit gestellt war, sieht er darin, einen Ausgleich zwischen zwei großen Gedanken zu finden: der Idee einer internationalen Ordnung im Völkerbunde und der der nationalen Selbstbestimmung freier Völker. Beide Ideen waren, mit genau dem gleichen ehrlichen Ernst, von Wilson der Versailler Friedensregelung zugrunde gelegt worden, obwohl sie einander widersprachen. Dieser Leitgedanke wird zum Ordnungsfaktor für die Darstellung der 20 Jahre, die in drei Perioden zerfällt: die Jahre der vertraglichen Regelung von 1920—25, der scheinbaren Erfüllung des Strebens von 1925—30, die des Zusammenbruchs des Versuchs von 1930—38. So waltet in dem Buch zwar eine Orientierung an der westeuropäischen Situation vor, aber sie war in der Tat das große magnetische Kraftfeld, das die Linienführung überall in der Welt maßgeblich beeinflußt hat. Und es gibt auch besondere Abschnitte über die osteuropäische Regelung und die sowjetische Außenpolitik, die internationalen Beziehungen auf dem amerikanischen Kontinent, den Fernen Osten, und, was ein sehr wesentliches Verdienst ist, die islamische Welt hat eine sachgemäße Berücksichtigung erfahren.

Dieselbe Aufgabe einer ersten Zusammenfassung der Außenpolitik dieser 20 Jahre unternehmen auf knappem Raum auch die

[1]) G. M. Gathorne-Hardy, A Short History of International Affairs 1920—1939. 4. Ed., Oxford (Univ. Press) 1950, 540 S.

Bücher von E. H. Carr und von Medlicott[1]). Bei kleinerem Umfange können sie bei ähnlicher Quellengrundlage noch weniger Einzelheiten bieten, während die Gruppierung im großen wesentlich die gleiche ist.

In den gleichen Fragenkomplex werden wir von biographischer Seite hineingeführt durch die Lebensbeschreibung des Mannes, der in den letzten Friedensjahren auf der britischen Kommandobrücke stand: Keith Feilings Neville Chamberlain. Sie wurde nur wenige Jahre nach dem Tode des Ministerpräsidenten und noch während des Krieges geschrieben, den in dieser Form seine Politik möglich gemacht hat. Diese frühe Inangriffnahme ist auf einen Wunsch der Familie zurückzuführen, die Chamberlains Wirken ein besseres Urteil der Allgemeinheit sichern wollte und der Meinung war, „daß eines Mannes Leben geschrieben werden sollte, bevor er vergessen ist". So stellte man dem Biographen alle persönlichen Papiere zur Verfügung, zahlreiche Tagebücher, die ein halbes Jahrhundert hindurch geführt wurden, und als viel zitierte Hauptquelle Briefe an zwei Schwestern, die regelmäßig allwöchentlich geschrieben wurden. Der Jugend Neville Chamberlains und seinem Wirken als Stadtrat und Bürgermeister von Birmingham werden die ersten 60 Seiten gewidmet, es folgt seine ministerielle Tätigkeit während des ersten Weltkrieges und im Gesundheitsministerium; weitere hundert Seiten beschreiben das Wirken im Schatzamt, wo der Sohn die vom Vater einst propagierte Abwendung vom Freihandel vollzog, und schließlich die letzten 100 Seiten die Ministerpräsidentschaft, mit dem Hauptgewicht auf der Außenpolitik, Tschechenkrise und München, und dem Sturz mit dem jähen Zusammenbruch der britischen Machtposition 1940. Die Öffentlichkeit steht zu sehr unter dem Eindruck des furchtbaren Fehlschlages seiner Politik des appeasement, als daß die familienerwünschte Revision des Urteils eintreten konnte, für den Historiker sind die dargebotenen Quellen nicht ohne Wert[2]).

Die beiden Erinnerungsbücher von Lord Robert Cecil sollten zusammen gelesen werden[3]). Sie ergänzen, z. T. wiederholen sie sich. Das ersterschienene legt mehr Gewicht auf Völkerbundsfragen und die persönliche Mitwirkung des Vf.s daran, das spätere gibt auch ein allgemeines Bild seines Lebens und seiner Zeit, wobei

[1]) Edward H. Carr, International Relations between the two World Wars 1919—1939. London 1947, 303 S. — W. N. Medlicott, British Foreign Policy since Versailles. London (Methuen) 1940, 2. Aufl. 1942.

[2]) Keith Feiling, Life of Neville Chamberlain. London (Macmillan) 1946.

[3]) Viscount Robert Cecil of Chelwood, A great Experiment. An Autobiography. London (Cape) 1941, 390 S. — Derselbe, All the Way. London 1949.

manche interessanten Lichter auf die Persönlichkeit seines Vaters, des großen Lord Salisbury, oder Gladstones, und manche kluge Bemerkungen zur Charakteristik des ausgehenden 19. Jahrhunderts und über das Ende der Lords als regierender Schicht fallen. In die Völkerbundsarbeit wächst Cecil, der in den ersten Weltkriegsjahren Grey im Foreign Office unterstützt und dabei als Bearbeiter für Blockadefragen in Zusammenarbeit mit den amerikanischen Konsularbehörden das Navycert-System entwickelt, halb zufällig hinein, wird aber dann ihr bedeutendster Vertreter in England. Er gibt uns eine Darstellung der Entstehung des Völkerbundes, mit vielleicht zu starker Betonung des englischen Anteils. Den in größerer Breite geschilderten hoffnungsvollen Anfängen des ersten Jahrzehnts folgt der trübe Abklang seit dem japanischen Einfall in die Mandschurei. Es verbindet sich die kenntnisreiche Erzählung eines bedeutenden Mitspielers mit souveräner und unvoreingenommener Durchleuchtung der Möglichkeiten des Völkerbundes und der Verfallsursachen. Wie Cecil es beklagt, daß man die besiegten Staaten nicht von Anfang an in die Liga aufgenommen hat, da der Ausschluß ihr das Ansehen einer bloßen Verlängerung des englisch-französischen Kriegsbündnisses verleihen mußte, so hebt er auch die Lauheit oder gar die Ablehnung durch die meisten englischen Staatsmänner als tragisch einwirkend hervor. So ist Cecil ein müder und geschlagener Mann, als er sich 1927 aus dem Kabinett zurückzieht, indes die Arbeit an der Völkerbundsidee nicht aufgibt, wie seine Denkschrift von 1940 über die Weltordnung nach dem zweiten großen Kriege beweist.

Mit der Entstehung und den Abwandlungen des Antisemitismus in der modernen Welt und dem Auftauchen des jüdischen Problems in der internationalen Diplomatie beschäftigen sich zwei Schriften von James W. Parkes[1]). Die erste, geschrieben als die jüdische Tragödie ihrem Höhepunkt zustrebte und die von den Nationalsozialisten ausgetriebenen Juden vor den europäischen Grenzen herumirrten, bleibt doch sachlich kühl referierend, behandelt den Antisemitismus in Frankreich, Deutschland, Österreich-Ungarn, die Verfolgungen im Zarenreich, die Lösungsversuche von Versailles, die Desillusionierung der allzuhoch gespannten Erwartungen des Zionismus. — Das zweite Buch, unter den Auspizien des RIIA, ist lose zusammengefügt. Der erste Teil behandelt das Palästinamandat von der Balfourerklärung bis zur gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung der nationalen Heimstätte. Zwei weitere Abschnitte schildern die Lösung der jüdischen Frage im Osten: die Stellung des

[1]) James W. Parkes, The Jewish Problem in the modern World. Home University Library, 1939, 255 S. — Derselbe, The Emergence of the Jewish Problem 1878—1939. Oxford (Univ. Press) 1946, 259 S.

Judentums in Rumänien und Polen unter dem Versailler Minderheitenschutz, und die politische und ökonomische Lösung unter dem Bolschewismus. Der vierte Abschnitt endlich über den Antisemitismus als politische Waffe ist eine wissenschaftlich unterbaute Zusammenfassung des erstgenannten Buches.

R. W. Seton-Watson, Masarykprofessor für mitteleuropäische Geschichte an der Londoner Universität, ließ 1943 eine Tschechoslowakische Geschichte erscheinen[1]). Er blieb sich auch in diesem Werk seiner Rolle als politisch-historischer Vorkämpfer für die Lebensrechte der kleinen Völker im Donauraum treu, die er vor einem Menschenalter begonnen hatte. Es handelt sich im wesentlichen um eine politische Geschichte, und sie ist geschrieben noch mit dem Ethos der liberalen Nationalidee des 19. Jahrhunderts. Die Geschichte von Böhmen ist also die „einer kleinen Nation, die von den Anfängen an in der Vorhut intellektueller, religiöser und politischer Freiheit stand", und deren Kampf gegen die Deutschen dadurch besonders erbittert wurde, daß diese immer, vom Konzil von Konstanz bis zum Protektorat Heydrichs auf seiten der Reaktion zu finden waren. Die Akzentverteilung muß, angesichts der Zeit der Abfassung, leider verständlich erscheinen; ihre Ausdehnung auf den Gesamtverlauf der deutsch-tschechischen Auseinandersetzung können wir nicht akzeptieren. Beginnend mehr als eine Überschau, kann die Darstellung besonders für das letzte Jahrhundert aus dem vollen und vielfach aus persönlicher Kenntnis beteiligter Staatsmänner schöpfen.

Im gleichen Jahre erschien „Masaryk in England", ein Erinnerungsbuch an sein Zusammenwirken mit dem Vorkämpfer der tschechischen Unabhängigkeit, geschrieben in einer Zeit, als diese erneut englisches Kriegsziel geworden war. Es hat vorwiegend dokumentarischen Charakter, berichtet von dem ersten Zusammentreffen in Rotterdam im Oktober 1914 und druckt in der Hauptsache Masaryks an den Vf. gerichtete Briefe, ferner dessen Denkschriften vom April 1915 und 1916 für die englische Regierung und seine erste Vorlesung in London vom Oktober 1915 (die zugleich die Eröffnung für die School of Slavonic Studies an der Londoner Universität war) über das „Problem der kleinen Nationen in der Krise Europas". Der Vorlesung wohnte Robert Cecil bei, damals Helfer Greys im Foreign Office, den Masaryks Anregungen in seinem Suchen um die Völkerbunds-Idee weiterleiteten. So ist das Buch zugleich ein dokumentarischer Beitrag zur Erkenntnis des Wandels britischen außenpolitischen Denkens, der Abwendung von Österreich als dem klassischen englischen

[1]) R. W. Seton-Watson, A History of the Czechs and Slovaks. London (Hutchinson) 1943, 413 S.

Verbündeten hin zur neuen Nationalitätenordnung im Donauraum, einer Abwendung, die der Vf. selbst so wesentlich gefördert hat[1]).

Eine Darstellung der deutschen Abrüstung und Wiederaufrüstung versucht J. H. Morgan zu geben[2]). Der Vf. ist Jurist, wurde 1914 ins britische Hauptquartier zur Feststellung deutscher Kriegsrechtsverletzungen geschickt, mit einem Offiziersrang versehen und wuchs so in eine halb militärische, halb völkerrechtliche Arbeit hinein, die ihn schließlich auf den Posten des britischen Vertreters in der interalliierten Kontrollkommission führte. Morgan breitet also mit der Autorität des Sachkenners, übrigens unterstützt durch eine völlige Beherrschung der deutschen Sprache und gute Kenntnis deutscher Literatur, seine Erinnerungen vor uns aus. Er weiß sehr lebendig zu erzählen über die Einrichtung der Kommission, die Ankunft und das Wirken in dem von Unruhen aller Art, vom Kapp-Putsch, von der sozialen Erschütterung der Inflation durchzuckten Berlin, und vor allem über die plumpen und die raffinierten, die gummiartigen und die drohenden, jedenfalls letztlich erfolgreichen Versuche des deutschen Militärs, das Wirken der Kommission zu sabotieren. Die Schilderungen nehmen leider oftmals eine romanhafte und schließlich allzu deutlich tendenziöse Färbung an, was aufrichtig zu bedauern ist, denn manche Szenen, wenn sie auch alle strenger Nachprüfung bedürfen, haben unzweifelhaft den Wert der Berichterstattung durch einen hellwachen Beobachter und müssen zur rechten Beurteilung über die zerstörerischen, die Politik sabotierenden Kräfte der Militärs herangezogen werden. Der zweite Band ist m. W. noch nicht erschienen, der erste geht bis 1923.

Im Auftrage des Royal Institute of International Affairs, mit dem schon angedeuteten politischen Endzweck, schreibt Sir Frederik Maurice, als militär-politischer Schriftsteller, bekannt durch seine Biographie des Kriegsministers Haldane und zugleich Generalstabsoffizier in hohen Stellungen, über Lehren alliierter Kooperation im ersten Weltkriege. Das Buch unterscheidet die Epoche einer praktischen Koordination sowohl auf dem französisch-belgischen wie dem griechischen und türkischen Kriegstheater bis 1916 von den folgenden Versuchen zur Erlangung einer Einheit des Kommandos, die von Lloyd George sogleich bei seiner Amtsübernahme in richtiger Einsicht, jedoch mit falschen Mitteln und sogar mit Intrigen begonnen wurden und an Nivelles unsinniger Überspannung scheiterten, um in

[1]) R. W. Seton-Watson, Masaryk in England. Cambridge (Univ. Press) 1943, 206 S.

[2]) J. H. Morgan, Assize of Arms. Being the Story of the Disarmement of Germany and her Rearmement 1919—1939, 2 Vols. Vol. I: London 1945, 291 S.

einem dritten Abschnitt die Tätigkeit des Obersten Kriegsrates seit Ende 1917 ausgiebig zu würdigen[1]). — Bald darauf, als sich das Kriegsende abzuzeichnen begann, erschien eine Studie über die Waffenstillstandsverträge von 1918[2]). Maurice untersucht darin den Aufeinanderprall politischer und militärischer Divergenzen unter den Alliierten und den Einfluß auf die künftige Entwicklung, was er besonders an dem Vertrage mit der Türkei herausarbeitet. Einem seestrategischen Denken der Briten und ihrer alten Tradition der ausschließlichen Interessiertheit an den Meerengen stand die französische Landstrategie, auf die untere Donau gerichtet, und eine vom französischen Bankkapital getragene politische Rivalität gegenüber. Das führte dazu, daß die Engländer zunächst ihren Willen, die Besetzung Konstantinopels, durchsetzten, aber in den Waffenstillstandsbestimmungen die Kontrolle der türkischen Armee vernachlässigten, mit dem Ergebnis, daß die verjüngte Türkei im Griechenkrieg ihre militärische Auferstehung feierte und auch die Kontrolle über die Meerengen wiedererlangen konnte. Das kurze Kapitel ist ein Muster einer tiefdringenden historisch-politischen Analyse. Die Abschnitte über den Waffenstillstandsvertrag mit Deutschland bewegen sich auf bekanntem Boden.

In dem gleichen Rahmen behandelt F. S. Marston Organisation und Verfahrensgang der Versailler Friedenskonferenz[3]). Hauptstütze für die organisationstechnische Untersuchung ist neben den Protokollen des Obersten Rats das sogenannte Tagebuch D. H. Millers, das wohl noch lange eine reiche Fundgrube für die Versailles-Forschung bleiben wird. In sorgsamer Kleinarbeit gelingt es Marston, die Genesis und Arbeitsweise des Konferenzapparates, der Generalkommissionen, des Zehner- und Viererrates, der Territorialausschüsse, das Scheitern des Präliminar-Friedensgedankens, die äußere Entstehungsgeschichte des deutschen und österreichischen Vertrages darzulegen. Die Maschinerie der Konferenz war im wesentlichen bestimmt durch die im Kriege von Sir Maurice Hankey aufgebaute interalliierte Organisation, aus der sie hervorgegangen war. So war auch hier die „katalytische Tätigkeit" Hankeys von besonderem Wert, und das glänzend arbeitende Sekretariat ist vielleicht die beste Leistung der Konferenz; als ein weiteres Positivum ist die gute Ausnutzung des Sachverständigenstabes hervorzuheben. Aber, wie es bei einer solchen dem Organisatorischen zugewandten Untersuchung zu gehen pflegt, es wird von

[1]) Sir Frederik Maurice, Lessons of allied Cooperation, Naval, Military, and Air 1914—18. Oxford (Univ. Press) 1942, 195 S.

[2]) Sir Frederik Maurice, The Armistices of 1918. Oxford (Univ. Press) 1944, 104 S.

[3]) F. S. Marston, The Peace-Conference of 1919. Organization and Procedure. Oxford (Univ. Press) 1944, 276 S.

Marston zuviel Wert auf das Arbeiten des Räderwerks gelegt, zu sehr äußere Fehler und technische Reibungen für Verzögerungen und Fehlleistungen verantwortlich gemacht, statt die dahinterliegenden politischen und nationalen Gegensätze zu suchen.

Von den Bestimmungen dieser Friedenskonferenz ausgehend sucht W. M. Jordan die Ursachen für die so grundverschiedene Haltung der Weltkriegsbundesgenossen England und Frankreich zum deutschen Problem zu ergründen[1]). Auch er geht an seine Analyse weniger von den allgemeinpolitischen Gesichtspunkten, als von den organisatorisch-technischen Differenzen heran, die sich bei der Behandlung der drei Zentralprobleme der Versailler Regelung einstellten: d. h. Reparationen, Sicherheit, Abrüstung. Jordan nimmt bei beiden Ländern ein wesentlich gleiches Endziel ihrer Deutschlandpolitik an und formuliert den eher auf die Methoden beschränkten Gegensatz ihrer Tagespolitik dahin, daß das eine Land den Nachdruck auf die innere Zustimmung des Unterlegenen, das andere auf den Zwang als die Hauptstütze des europäischen Friedens legte. So richtig die Beobachtung hinsichtlich der Grundhaltung diesseits und jenseits des Kanals ist, man kann schwerlich eine solche Konstanz der politischen Ziele über zwei Jahrzehnte postulieren und wirklich tiefgehende Differenzen auch über die politischen Methoden hinaus in den letzten Zielsetzungen leugnen. Am deutlichsten ließe es sich an der Rheinlandfrage erweisen. Die beiderseitigen Friedensziele während des Krieges, Waffenstillstand und Friedenskonferenz werden kürzer gestreift, das Schwergewicht liegt auf den Jahren 1920—36, der Entfremdung und Wiederannäherung der beiden Mächte durch Hitlers Rheinlandbesetzung.

Wie eine Mär aus einer untergegangenen Welt, die mit der nationalsozialistischen Gewaltpolitik zertrümmert wurde und auch nach 1945 keine Wiederauferstehung fand, klingt der Bericht des langjährigen Präsidenten der Oberschlesischen Schiedskommission Georges Kaeckenbeeck über das internationale Regime in dem zerrissenen Grenzland Oberschlesien[2]). Obwohl erst im Kriege erschienen, ist das Buch noch vorher fertiggestellt gewesen und atmet durchaus den fairen, sachlichen, gerecht ausgleichenden Geist, den der Vf. während der 15 Jahre seiner oberschlesischen Amtstätigkeit bewiesen hat, „konzipiert als Beitrag zum Frieden und zum internationalen Recht",

[1]) W. M. Jordan, Great Britain, France and the German Problem 1918—1939 A Study of Anglo-French Relations in the Making and Maintenance of the Versailles Settlement. Oxford (Univ. Press) 1943, 235 S.

[2]) Georges Kaeckenbeeck, The International Experiment of Upper Silesia. A Study in the Working of the Upper Silesian Settlement 1922—1937. Oxford (Univ. Press) 1942, 867 S.

wie er es selbst formuliert. Nach einer knappen Darstellung der Teilung Oberschlesiens und der Entstehung der Genfer Konvention, die eine nach Lage der Dinge unvermeidliche, aber äußerst gewaltsame Grenzziehung doch für die Bevölkerung hüben und drüben erträglich machte, behandelt er die Regelungen zur Aufrechterhaltung des Schutzes persönlicher Rechte und privaten Eigentums, für den Wechsel der Nationalität und das Recht der Wahl des Wohnsitzes, den Minderheitenschutz, die Sozialversicherung und endet mit Wirtschaftsproblemen und dem Aufbau der internationalen Organe. Gewiß, es ist das vorwiegend an rechtlichen Regelungen interessierte Werk eines Völkerrechtlers, der jedoch ein feines politisches Fingerspitzengefühl und unbedingten Wirklichkeitssinn hat. So führt er uns eine Ordnung des zerrissenen Landes unter der Genfer Konvention vor, die „den optimistischen Glauben des Völkerbundes an die heilende Kraft organisierten guten Willens" teilte, einen Glauben, der, als das Buch erschien, wieder einmal hatte zu Grabe getragen werden müssen.

Das Versagen der Demokratie im Frankreich der Dritten Republik macht David Thomson zum Gegenstand seiner Untersuchung[1]). Er gibt nur in kurzen Strichen die unerläßliche historische Übersicht und kommt in seiner Strukturanalyse zum Schluß, daß das von der Dritten Republik geschaffene demokratische Instrument zwar in seiner Anpassungs- und Wandlungsfähigkeit als Ausdrucksform der Meinungsströmungen ausgezeichnet war, daß es aber eben nur als Gefäß für ein Ineinanderspiel verschiedenster Kräfte wirksam war: als Instrument nur passiver Funktionen. Sofern jedoch die Aufgabe einer demokratischen Regierung eine positive ist, versagte es an den Gegenwartsbedrohungen: Arbeitslosigkeit, sozialer Sicherung, industriellem Despotismus, Aggression und internationaler Unsicherheit.

Die Schrift von John Price über die internationale Arbeiterbewegung[2]) ist lediglich eine Bestandsaufnahme der international-organisierten Kräfte, wobei der Ton völlig auf der sozialistischen Gruppe liegt und sowohl die übernationalen Verbindungen der Christlichen Gewerkschaften wie auch die kommunistische Internationale ausgeschaltet werden. In dem begrenzten Rahmen haben wir es mit einer großen Rohmaterialsammlung wesentlich für die Zeit zwischen den beiden Weltkriegen zu tun, die über die Struktur der internationalen Arbeiterbewegung nach ihrer politischen und gewerkschaftlichen Seite, über die Stärke der Organisationen, nach Ländern geordnet, ihre Tätigkeitsgebiete und ihr politisches Wollen,

[1]) David Thomson, Democracy in France. The Third Republic. Oxford (Univ. Press) 1946, 283 S.

[2]) John Price, The International Labour Movement. Oxford (Univ. Press) 1945, 273 S.

soweit es sich in Resolutionen auf Kongressen ausgedrückt hat, unterrichtet. Das Schlußkapitel über Organisationsprobleme internationaler Arbeit ist natürlich von der Wirklichkeit überholt, doch verdienen die nüchternen Betrachtungen über Methoden und Funktionen besondere Beachtung. Sie weisen den internationalen Organisationen nur die Initiative und Koordinierung als mögliches Feld zu, die Ausführung jeglicher Betätigung aber wird in die Länderebene verlegt. Damit werden überschwengliche Erwartungen auf die Möglichkeiten internationaler Arbeit in bescheidenere Grenzen verwiesen.

Die Erforschung des Britischen Empire und Commonwealth stellt dem Historiker unermeßliche Aufgaben. Sie zieht immer mehr die Aufmerksamkeit an sich, wird in die Breite und Tiefe vorangetrieben, und dem Tatendrang und Spürsinn ganzer Forschergenerationen ist kaum eine Grenze gesteckt. Überseeische Verflechtungen des Mutterlandes, Handelsentwicklungen, Auswanderungs- und Siedlungsfragen, ethnographische Verhältnisse, politisches und verfassungsrechtliches Wachstum der jungen Gemeinwesen, strategische Gegebenheiten harren der Schilderung und Deutung.

Als das große rahmengebende Werk ist allgemein bekannt die Cambridge History of the British Empire, deren den einzelnen Gliedern des Reiches gewidmete Bände schon in den 30er Jahren herausgekommen waren. Doch erst zu Kriegsanfang erschien der zweite Band der Reihe, der das Wachsen des neuen Reiches bis zum Jahre 1870 zum Gegenstand hat und damit die Gesamtprobleme dieses größten und so ungeheuer vielseitigen Staatsorganismus der Weltgeschichte behandelt[1]). Über Anlage und Durchführung dieses großen wissenschaftlichen Unternehmens bedarf es keiner besonderen Erläuterung. Abgesehen von der Darstellung, ist das Werk durch seine umfassende Bibliographie der unentbehrliche Ausgangspunkt für jede Weiterarbeit. In ihm vereinigen sich, wie von Parallelreihen bekannt, ausgezeichnete Gelehrte der älteren und jüngeren Generation, um in geschlossenen Abschnitten von je 30—50 Seiten die machtpolitische Grundlegung des zweiten Reiches, immer noch und wieder in erster Linie im Kampf gegen Frankreich, seine wirtschaftlichen Fundamente, die Aufhebung der Sklaverei, die Bewegung auf den Freihandel hin, die Verfassungsentwicklung von den Kolonien zur Selbstregierung und eine andere, scheinbar rückläufige, zu Kronkolonien aufzuzeigen. Siedlungsfragen, Verkehr, die Erforschung Afrikas, die Verteidigung des Reiches und die Wechselwirkung zwischen Reichsentwicklung und Völkerrecht werden erörtert. Diese Aufzählung muß genügen.

[1]) Cambridge History of the British Empire. Vol. II, The Growth of the New Empire 1783—1870, ed. J. H. Rose, A. P. Newton, E. A. Benians. Cambridge (Univ. Press) 1940, 1068 S.

jede inhaltliche Auseinandersetzung verbietet sich von selbst: es ist das ungeheuere Geschehen der gesamten Weltgeschichte der Neuzeit, mit der dieser Band in seiner Umspannung des Erdenrunds und in ungezählten Problemstellungen in Berührung bringt und wenigstens die Markierungen für die Wanderer setzt. Brachte er die Erzählung der überschäumenden Aktivität eines wachsenden Volkes, das sich ohne viel Widerstand ausdehnen konnte, so wird der folgende Band (der dritte in der Gesamtreihe) in die erbitterten Rivalitäten mit den anderen Großmächten im Zeitalter des Imperialismus hineinführen. Sein ursprünglich in kurzer Frist vorgesehenes Erscheinen wurde durch den Krieg verhindert und ist nach dem Berichterstatter gewordenen Auskünften auch jetzt noch nicht abzusehen.

Diese Lücke kann etwas ausfüllen A. P. Newtons Reichsgeschichte der letzten 100 Jahre[1]). Die Stoff- und Problemgeladenheit des großen Werkes kann sie natürlich nicht erreichen, ist aber trotzdem von einem erstaunlichen Blickumfang und bietet den Vorteil, aus einem Guß von einem der ersten Kenner, dem emeritierten Professor für Empiregeschichte an der Universität London, in anschaulich erzählender Form dargeboten zu werden. Es gelingt N. ausgezeichnet, die Verwebung der ideellen (Antisklavereibewegung und Missionsdrang) und sozialen Antriebe (Bevölkerungsdruck, Deportation, Eigenwille der Kolonisten) mit den wirtschaftlichen Kräften und dem internationalen Kräftespiel zum Ausdruck zu bringen. Man mag gewiß einwenden, daß bei letzterem allzusehr der rein defensive Charakter der britischen Expansion betont wird, die beinahe widerwillig, nur unter dem Zwang der Verhältnisse durchgeführt erscheint. Das bleibt jedoch ein nur kleiner Schönheitsfehler bei einem Buche, das gleichmäßig wohlabgewogen die Entwicklung der allgemeinen Reichsbeziehungen, Indiens, der Dominions und des Dependent Empire bis zum Kriegsausbruch darzustellen weiß. Leider bringt es keinerlei Anmerkungsapparat und verzichtet selbst, unter Hinweis auf die Cambridge History und den Katalog der Royal Empire Society London, auf bibliographische Angaben.

Nur als allererste Einführung dagegen kann, schon im Hinblick auf Erscheinungsweise und allzu knappen Umfang, ein Büchlein von Jennings dienen, nützlich lediglich weil es die neueste Situation in dem immer sich wandelnden Wesen des British Commonwealth festhält[2]).

[1]) A. P. Newton, A Hundred Years of the British Empire. London (Duckworth) 1940, Neudruck 1947, 416 S.

[2]) Sir Ivor Jennings, The British Commonwealth of Nations. London (Hutchinson's Univ. Libr.) 1948. 176 S.

In einer kleinen, aber höchst gestrafften und gedankenreichen Schrift geht Sir Ernest Barker, der Meister politischer Ideengeschichtsschreibung, den Ideen und Idealen des Britischen Reiches nach. Davon liegt inzwischen eine deutsche Übersetzung vor, die hier bereits angezeigt wurde[1]).

Ein großer Wurf ist Hancocks „Survey of British Commonwealth Affairs", im Rahmen der Studien des RIIA erschienen[2]). H. ist selbst australischer Abkunft, kam über eine Professur in Birmingham nach London und leitet heute u. a. das Institute for Commonwealth Studies der Londoner Universität. Dieses Institut beschäftigt sich vorwiegend mit den wirtschaftlichen und ethnographischen Problemen des Reichskörpers, während ein jüngst gegründetes Institute for Commonwealth Relations sein Arbeitsfeld auf dem Gebiet des internationalen und, wir dürfen wohl so sagen, interdominialen Rechts finden soll. Hancocks Survey ist eine auf einer immensen Literaturkenntnis und in die Tiefe gehender gedanklicher Durchdringung beruhende Durchleuchtung der Empireprobleme, zugleich auch mitformende Arbeit an der nicht aufhörenden Reichsentwicklung: „Ich habe nicht lediglich für spätere Generationen geschrieben, die unsere Probleme aus der Ferne überschauen werden, sondern für die heutige Generation, die sich jetzt mit ihnen herumzuschlagen hat". — Der erste Band beschäftigt sich überwiegend mit allgemeinen Reichsproblemen. Er gibt in großartiger Zusammenfassung die Entwicklung der neuen Reichsidee, wobei der Anteil der Dominions durch gedankliche Fortentwicklung wie durch praktische Ansprüche der sich reckenden, ihrer Kraft bewußt werdenden jungen Riesen gebührend hervortritt, und umreißt den Status der Dominions im Jahre 1936. Zwei andere Abschnitte gelten den „enfants terribles" der Völkerfamilie, von denen sich das eine inzwischen praktisch losgesagt, das andere seine volle Mündigkeitserklärung erhalten hat: Irland und Indien. Irland erscheint nach dem Aufstieg von der Home Rule zum Dominionstatus noch unbefriedigt, wobei besonders der ökonomische Nationalismus eine Rolle spielt. Das indische Kapitel gibt Anlaß, das Problem der Rassengleichheit für das Reichsgefüge zu untersuchen. — Der Doppelband über die wirtschaftspolitischen Probleme wird wieder eingeleitet mit einem geschichtlichen Durchblick von der Wirtschaftspolitik des Merkantilismus über

[1]) Sir Ernest Barker, Ideas and Ideals of the British Empire. Cambridge 1942. Dt. Übers., Zürich 1942. Vgl. HZ. 171, S. 151.

[2]) W. K. Hancock, Survey of British Commonwealth Affairs. Vol. I, Problems of Nationality 1918—30, Oxford (Univ. Press) 1937, 673 S. — Vol. II (in two parts), Problems of Economic Policy 1918—39. ibid. 1940 bzw. 1942, 324 bzw. 355 S.

die „große Handelsrepublik" zu den Reichszollplänen, der „Wirtschaft im Belagerungszustand" während des Weltkrieges bis zum Scheitern der Reichsautarkiepläne in den 30er Jahren infolge der wirtschaftlichen Nichtselbstgenügsamkeit des Reiches. Tabellen über die Richtung des Dominionhandels unterbauen die Darlegungen wirksam. Die in Einzelfragen gehenden folgenden Abschnitte beschäftigen sich überwiegend mit afrikanischen Problemen, den „Grenzen" — im amerikanischen Sinne des Ausdrucks — des Händlers, des Pflanzers, des Siedlers, des Missionars; ferner mit der Rassenfrage, dem farbigen Arbeiter, der Eingeborenenerziehung, der Zielsetzung englischer Kolonialverwaltung. Das Werk gehört durch den Reichtum des Dargebotenen, die Fülle und Tiefe der Fragestellungen zu den ganz wesentlichen Erscheinungen der historischen Literatur im Berichtszeitraum.

Im Rahmen der immer auf besonderem Niveau stehenden Ford-Lectures geht J. A. Williamson der Bedeutung des Ozeans für die englische Geschichte nach, wobei aber eine Konzentration auf die englische Insel stattgefunden hat und die hier zu bemerkenden Anfänge des Strebens in die Weite, die ozeanische Beeinflussung der insularen Entwicklung in späterer Zeit analysiert werden[1]). Im Gegensatz zu der oft zitierten, überspitzten These Seeleys, daß das englische Empire „in einem Anfall von Geistesabwesenheit" geschaffen wurde, zeigt W. vielmehr, welche unabläßlichen Anstrengungen die Nation es sich hat kosten lassen, den Ozean zu gewinnen. Höchst anregend sind die Gedankengänge der Schlußvorlesung, die dem Wechselverhältnis von industrieller Entwicklung und Überseehandel nachgehen. Schließlich erscheint dem Vf., entgegen der älteren Auffassung etwa noch Egertons, der Abfall der 13 Kolonien gar nicht als erschütternder Bruch, da England die damals als viel wertvoller geltenden tropischen Kolonien verblieben und in ihnen eine durchaus aktive imperiale Politik fortgeführt wurde.

Vom gleichen unermüdlichen Verfasser, dessen 1922 zuerst erschienene Short History of British Expansion übrigens 1942 in dritter erweiterter Auflage vorgelegt wurde und der in einer Menge populärwissenschaftlicher Schriften als Verkünder des Britischen Empire hervorgetreten ist, kam 1942 noch ein „Notebook of Empire History" heraus. Es ist für praktische Zwecke des Schriftstellers und Lehrers gedacht, eine Art annalistischer Überschau, die jahrweise die wichtigsten politischen, wirtschaftlichen, sozialen Ereignisse zusammenstellt.

[1]) James A. Williamson, The Ocean in English History. Oxford (Clarendon Press) 1941, 208 S.

An Spezialarbeiten zur Reichsgeschichte seien wenigstens noch einige erwähnt, soweit sie sich auf die englische Seite des Problems beziehen. Da liegt vor eine Monographie über die Ostindienkompanie von C. H. Philips, die auf Akten des India House beruht und uns einen Blick in die Verwaltungsgeschichte der großen Kaufmannsgesellschaft tun läßt. Der Vf. spürt der Formung der Indienpolitik in London nach, der Frage, ob das Direktorat der Cityherren oder das Regierungsorgan, der von dem jüngeren Pitt eingeführte Board of Control (das spätere Indienministerium), präponderierend war. Neben dieser Rivalität gegen die Regierung, lief in der Kompagnie selbst ein Kampf zweier Interessengruppen, nämlich des sog. „Indieninteresses", d. h. derjenigen, die in Indien ihr Vermögen erworben hatten und nach ihrer Rückkehr nach London mit ihrem Anhang die Politik zu bestimmen suchten, und der Schiffahrtsinteressenten. Diese interne Rivalität trug auch zur Schwächung der Gesellschaft bei. Die Monographie soll Vorarbeit einer umfassenden Geschichte der Ostindienkompagnie während des Jahrhunderts ihrer größten Wirksamkeit, vom Auftreten Clives bis zur großen indischen Meuterei, sein[1]).

Über Lord Nelson liegt eine neue Biographie aus der Feder von Carola Oman vor, die als schriftstellerische Leistung in der Erfassung der Persönlichkeit des Helden das Beste ist, was seit der 7bändigen Ausgabe der „Letters and Despatches" durch Sir H. Nicolas erschien; aber auch sie verzichtet auf die umfassende Behandlung, und noch immer harren die Akten im Public Record Office ihrer Auswertung[2]).

Eine Sammelarbeit von Lehrern am Royal Naval College zu Dartmouth über die technische Seite der Seeschiffahrt stellt ein von C. N. Parkinson herausgegebenes Buch „The Trade Winds" dar: Versicherungs- und Gesundheitswesen in der Seeschiffahrt, Hafeneinrichtungen, Schiffsformen, Handelswege werden beschrieben[3]).

Den Einfluß des Maschinenzeitalters auf die Kriegsflotte, den Übergang vom Segler zum dampfgetriebenen Eisenschiff behandelt B. Brodie und trägt damit wesentlich zum Verständnis der Baupolitik der englischen Admiralität und englischer Politik überhaupt bei[4]). Mit der Einführung des Dampfschiffes um 1840 behob sich mit

[1]) C. H. Philips, The East India Company 1784—1834. Manchester (Univ. Press) 1940, 374 S.

[2]) Carola Oman, Nelson. London 1947.

[3]) C. Northcote Parkinson, The Trade Winds. A Study of British Overseas Trade 1793—1815. London (Allen and Unwin) 1948.

[4]) Bernard Brodie, Seapower in the Machine Age. London 1944.

einem Schlage die seit zwei Jahrhunderten nagende Sorge um die Herbeischaffung des Schiffsbaumaterials. Seitdem wurde mit der Übernahme von Neuerfindungen in die Kriegsflotte im wesentlichen die Doktrin befolgt „never to lead but always to follow with something better". Gegen diesen Grundsatz verstieß Fisher 1905 mit dem Dreadnoughtbau und gab dadurch Tirpitz Gelegenheit, in ein Wettrüsten einzutreten.

Ein Ruhmesblatt der englischen Marine, die Unterdrückung des Sklavenhandels im 19. Jahrhundert, schlägt Christopher Lloyd auf[1]). Der vom humanitären Enthusiasmus der Evangelicals und Quäker getragene Kampf um die Abschaffung der Sklaverei ist jedem vertraut; Lloyd zeigt uns nun die unendlich mühselige, eintönige Arbeit der englischen Flotte zur wirklichen Unterbindung des Handels mit lebender Ware, der nach dem Verbot durch den Wiener Kongreß noch jahrzehntelang illegal weiterging und sogar das einst erlaubte Geschäft übertraf. Aus der humanitär großartigen und selbstlos begonnenen Leistung erwächst nun auch wieder dem Empire neuer Besitz. Sierra Leone, die Goldküste, Lagos, Nigeria entstehen aus Besetzungen von Küstenstreifen, die notwendig geworden waren, als sich die Taktik diplomatischer Verträge und patrouillierender Schiffe allein als unwirksam erwiesen hatte und man das Übel an der Wurzel treffen wollte. Der zweite Teil des Buches befaßt sich mit dem gleichen Thema für die ostafrikanische Küste, hier in manchem die Bücher von Sir R. Coupland über das europäische Auftauchen in Ostafrika ergänzend.

Seit langem befindet sich die Veröffentlichung von Quellen zur Entdeckungsgeschichte in der Obhut der Hakluyt Society. Sie konnte 1946 ihr 100jähriges Jubiläum feiern und gab dazu einen Erinnerungsband heraus[2]), der auch eine kurze, etwas trockene Geschichte der Gesellschaft gibt und ihre enge Verbindung mit dem Britischen Museum und der Royal Geographical Society betont. Im Ausblick auf die Zukunft wird vom Präsidium die Absicht verkündet, mit der Veröffentlichung von Entdeckungsberichten nicht bei der alten Jahresgrenze von 1700 haltzumachen, sondern auch ins 18. und 19. Jahrhundert vorzustoßen und dabei die Augen vom spanischen Amerika weg in den Pazifik, nach Afrika und in das asiatische Rußland zu wenden. Die Abwendung von einer überfei-

[1]) Christopher Lloyd, The Navy and the Slave Trade. The Supression of the African Slave Trade in the 19th Century. London (Longmans) 1949. 314 S.

[2]) Hakluyt Society, Vol. 226: Edward Lyman ed., Richard Hakluyt and his Successors. London 1946, LXVIII, 191 S.

nerten Editionstechnik soll die Lesbarkeit erleichtern. — Die Gesellschaft konnte selbst während des Krieges ihre Publikationsreihe fortsetzen und hat, außer dem oben schon angeführten Doppelbande von Quinn über Humphrey Gilbert, Veröffentlichungen über Reisen nach Brasilien, Westafrika, den Molukken, dem Roten Meer und, als erste Abweichung von der alten Regel, auch der Bericht des russischen Kapitäns Bellinghausen über seine Antarktis-Expedition gebracht.

Unmöglich wird es, die Spezialliteratur über die einzelnen Reichsteile auch nur zu nennen. Hier stände Indien, schon durch das aktuelle Interesse am Hineinwachsen in den Dominionstatus gefördert, nach der Zahl der Neuerscheinungen im Vordergrunde; aber auch Fragen Kanadas, Australiens und des Dependent Empire mit all seinen Gliedern werden behandelt. Doch liegen diese Dinge außerhalb des Gesichtsbereichs und völlig der Arbeitsmöglichkeiten der deutschen Geschichtswissenschaft, so daß es unangebracht wäre, hierauf einzugehen. Zudem treten Universitäten und Institute aus dem Commonwealth selbst in immer größerem Umfange mit eigenen Leistungen hervor. Nicht nur das älteste Kulturland des Empire, Kanada, beteiligt sich daran, wo sich etwa Glazebrook einen Namen als bester Kenner und Darsteller kanadischer Geschichte, zumal der Außenpolitik gemacht hat. Auch die australischen und südafrikanischen Universitäten greifen ein, und jetzt haben sowohl Hongkong wie Westindien und Westafrika ihre Colleges erhalten. Kanada ist schon leistungsfähig genug, forschend seine eigenen Grenzen zu überschreiten, und so entwickelt sich z. B. an der McGill University in Montreal ein besonderes Interesse für Studien über die bolschewistische Revolution, während Lord Beaverbrook seine Heimatuniversität Frederictown in New Brunswick zu einem Forschungszentrum für Geschichte des 1. Weltkrieges zu machen sucht. Er hat die Papiere Lloyd Georges erworben, aus welcher Quellengrundlage endlich die schmerzlich vermißte Biographie des britischen Premiers erstehen soll, und, wie kürzlich gemeldet, ist mit dem Erscheinen des ersten von drei geplanten Bänden in etwa Jahresfrist zu rechnen.

Die Übersicht ist zu beschließen mit einer Reihe von Sammelwerken, die erst im Erscheinen begriffen sind. Da haben wir das Unternehmen einer Auswahlsammlung „The British Political Tradition", die zwei junge Oxforder Gelehrte, Alan Bullock und F. W. Deakin seit 1949 herausgeben. Ziel ist es, den überragenden britischen Beitrag zur politischen Ideenentwicklung, der sich nicht im Philosophieren vom Schreibtisch oder Katheder her, sondern im politischen Tageskampf entfaltete, und der darum oft unter ephemeren Überlagerungen versteckt ist, leichter zugänglich zu machen.

Dem ersten Bande der Serie wird man vorbehaltlos zustimmen können[1]): Max Beloff hält die Debatte über die amerikanische Revolution fest und zeigt, daß der Kampf der 13 Kolonien nicht nur als Vorstufe der amerikanischen Geschichte aufzufassen ist, sondern wesentlich als Teil der englischen, als Problem der Reichsorganisation, der Verbindung von reif und mündig gewordenen freien Völkern. So verstanden, entwickelt sich eine Debatte auf beiden Seiten des Atlantiks, die zwar auf dieselbe Wurzel zurückgeht, den Widerstand gegen ein Willkürregiment, die aber in England zur Theorie der parlamentarischen Souveränität, in Amerika zu dem Streben nach einer Regierung mit beschränkten Vollmachten führt.

Ebenso ausgezeichnet ist der zweite Band von Cobban, die Debatte über die französische Revolution[2]). In ihm wird ein sehr glückliches Gleichgewicht zwischen Parlamentsdebatten, Auszügen aus der großen politischen Literatur und aus Zeitungen und Broschüren gehalten, das ungemein eindringlich das quirlende politische Denken der Zeit veranschaulicht. Die dargebotenen Quellen werden nicht interpretiert, aber knappste biographische Skizzen ihrer Verfasser entworfen.

Bedenklicher in sich muß der Versuch erscheinen, in dieser Sammlung eine feste Tradition der britischen Europapolitik herauszuarbeiten; sie ist zu komplex, zu abhängig von der sich stets wandelnden inneren und äußeren Lage, als daß man ihr mit einigen programmatischen Äußerungen wirklich gerecht werden könnte. Der Herausgeber James Joll tut sich vorwiegend in Parlamentsdebatten um und läßt nur wenige diplomatische Dokumente sprechen. Damit aber verschiebt sich das Gewicht allzusehr nach der Seite des Oberflächlich-Oratorischen, jenen Gemeinplätzen, die immer zur Hand sind und doch nichts über die wahren Motive und Ziele des Staatsmannes aussagen. Außenpolitische Tradition aber baut sich aus dem Handeln und der tiefdringenden Analyse einer konkreten Situation auf, entzieht sich, auch in einem Staat, in dem die Öffentlichkeit mitformend an der Regierung beteiligt ist, den Platitüden des öffentlichen Forums, und der Gewinn aus der Lektüre ist gering.

Ähnlich unbefriedigend bleibt der vierte Band über die Tradition konservativen Denkens, von R. J. White herausgegeben[3]).

[1]) The British Political Tradition, ed. A. Bullock and F. W. Deakin. London (Kaye) 1949ff. Vol. I. The Debate on the American Revolution 1761—1783, ed. Max Beloff, 299 S.

[2]) Vol. II. The Debate on the French Revolution 1789—1800, ed. Alfred Cobban, 495 S.

[3]) Vol. III. Britain and Europe, from Pitt to Churchill 1793—1940, ed. James Joll. 385 S.

Vielleicht ist es eine unlösbare Aufgabe, Männer wie Burke, S. T. Coleridge, den jungen Gladstone, Disraeli, Lord Salisbury, T. S. Eliot unter einen Hut zu bringen. Aber eine bloße Aufspießung ähnlich lautender epigrammatischer Aussprüche zu einzelnen Themen ist eine alte billige Methode, eine durchgehende Einheit des Denkens nachweisen zu wollen, und man legt den Band unüberzeugt aus der Hand.

Ein sachlich und umfänglich bedeutendes Unternehmen beginnt ans Licht zu treten mit einer Geschichte des 2. Weltkrieges[1]). Die Veröffentlichung erfolgt in amtlichem Auftrage und geht auf zeitbedingte Arbeiten englischer Historiker zurück, die schon bald nach Kriegsausbruch in die großen Regierungsämter gerufen worden waren, um die Ämtermaschinerie in ihrem organisatorischen Aufbau und sachlichen Arbeiten, in dem üblichen britischen Prozeß von „trial and error" mit kritischer Analyse und Verbesserungsvorschlägen zu beraten, kurz mit einer in diesem Kreise oft gebrauchten Wendung „einen mündelsicheren Schatz von Erfahrung für Regierungszwecke" anzulegen. Daraus erwuchsen viele vertrauliche Denkschriften, aus denen jetzt in umgearbeiteter Form das große Reihenwerk einer Sozial- und Wirtschaftsgeschichte des Krieges entsteht. Durch diese Entstehungsart sind gewisse Vorbedingungen gegeben. Den Bearbeitern stand alles, auch vertrauliches und geheimes Behördenmaterial, zur Verfügung; doch konnte mancherlei, besonders Dokumente diplomatischen Charakters nicht veröffentlicht, die Anonymität des Berufsbeamtentums durfte nicht durchbrochen, die Kollektivverantwortung des Kabinetts mußte gewahrt werden. Diese Forderungen ergeben einen nur sachtreuen, farblosen Stil, die Glanzlichter fehlen in der Darstellung, die erregende und anziehende Note des Kämpfens und Siegens, des Versagens und Unterliegens einer Persönlichkeit und der von ihr verfolgten Politik. Dafür herrscht die Statistik, die unpersönliche, aber unendlich verfeinerte und zuverlässiger gewordene Erfassung großer Sachzusammenhänge; das kollektive Gehirn mit seiner harten, nüchternen Arbeitsleistung wird bloßgelegt: es ist die mit modernsten Methoden gearbeitete Geschichte der äußersten Energieanspannung eines modernen Staatswesens. Geschichtliches Handeln geht immer weniger aus der Sphäre menschlicher Freiheit und impulsiver Entschlüsse hervor, auch die Persönlichkeit in den entscheidenden Schlüsselpositionen des Staatsorganismus ist nur noch ein Rädchen des großen Getriebes, das in einem gewaltigen, aber mit diesen neuen Methoden auch wieder großartig überschaubaren Rhythmus dahinschwingt.

[1]) Vol. IV. The Conservative Tradition, ed. R. J. White. 254 S.

[2]) History of the Second World War. United Kingdom Civil Series, ed. W. K. Hancock. London (H. M. Stationary Office) 1949ff.

Es ist beabsichtigt, drei zusammenfassende, „synoptische" Bände über die Kriegswirtschaft, die Kriegsproduktion, soziale Probleme herauszugeben, ergänzt durch einen statistischen Beiband. Ihnen sollen folgen eine allgemeine Serie, Ernährung, Schiffahrt, Wirtschaftsblockade, Erziehung usw. betreffend, und eine Serie über die verschiedenen Zweige der Kriegsproduktion, insgesamt etwa zwei Dutzend Bände. Bisher erschienen die Bände über die Kriegswirtschaft, von dem Herausgeber des Gesamtwerkes W. K. Hancock selbst und M. M. Gowing bearbeitet, über Probleme der Sozialpolitik von R. M. Titmuss und über die Kohle von W. H. B. Court[1]). Der erste Band von Hancock-Gowing ist eine ganz außerordentliche Leistung und setzt dem Gesamtwerk einen hohen Standard, der schwerlich immer erreicht, kaum übertroffen werden kann. Er gibt einleitend einen „perspektivischen" Durchblick, der die früheren Erfahrungen der Kriegsfinanzierung, der Wirtschaftskontrolle und Koordinierungsmaßnahmen entwickelt und die allmähliche Einstellung der vorbereitenden Regierungsmaßnahmen auf die Führung eines Großkrieges herausarbeitet: ein Problem, dessen Erfassung auch zum Verständnis der politischen Geschichte dieser Jahre unerläßlich ist. In drei Hauptabschnitten werden sodann die wirtschaftlichen Kriegsanstrengungen in der Periode der englisch-französischen Allianz (Organisation der Zentralbehörden, Wirtschaftsverkehr mit Amerika unter der Cash-and-Carry-Formel, Mobilisierung, interalliierte Kriegswirtschaft), des britischen Alleinstehens bis Pearl Harbour (Lend-Lease, Transportfragen, Finanzierungsprobleme) und des großen Bündnisses mit Amerika (Schiffahrt, Arbeitsmarkt, Kohle und Transport, Produktion für zivile Bedürfnisse) analysiert.

Weniger ergiebig behandelt Titmuss die sozialen Probleme. Er greift die durch den Luftkrieg bedingten Maßnahmen heraus, die Vorbereitungen auf den erwarteten Angriff (Schätzung der Einwirkungen, Evakuierung, Sanitätswesen), die Folgen und Umschichtungen des unsichtbaren Krieges bis zum Mai 1940, der Fliegerangriffe in großem Maßstabe, der langen Jahre danach (Wirkung der Angriffe, Verlegung von Hospitälern, soziale Fürsorge).

Courts Buch ist unerläßlich zum Verständnis des großen Experiments der Labour-Regierung nach 1945, es ist gewissermaßen das Einleitungskapitel zur Nationalisierung der britischen Kohlenbergwerke, die sich schon während des Krieges abzuzeichnen begann.

Für uns als die betroffene Seite verspricht in dieser Reihe von besonderer Wichtigkeit zu werden der Band über die wirtschaftliche

[1]) History of the Second World War. Vol. I. W. K. Hancock and M. M. Gowing, British War Economy. 583 S. — Vol. II. R. M. Titmus, Problems of Social Policy. 596 S. — Vol. III. W. H. O. Court, Coal. 422 S.

Kriegsführung, den Professor Medlicott inzwischen zur Veröffentlichung abgeschlossen hat. In dem Anmerkungsapparat gaben die Bearbeiter nur jene Quellen an, die schon allgemein zugänglich sind. Eine Bezugnahme auf das noch zurückgehaltene amtliche Material ist in vertraulichcn Drucken enthalten, die zunächst den Behörden zur Verfügung stehen, später auch der wissenschaftlichen Forschung zugänglich gemacht werden sollen.

Ein weiteres bedeutendes Unternehmen gilt der Dokumentation der britischen Außenpolitik zwischen den Weltkriegen. Doch muß sich der Berichterstatter hierfür ein besonderes Referat vorbehalten.

Geschichte Rußlands von den Anfängen bis zur Gegenwart. Von WALTHER KIRCHNER. Stuttgart, Mittelbach 1950. 416 S. 14 DM.

Der Band des amerikanischen Autors — er ist Professor an der University of Delaware — ist im Original unter dem Titel „An Outline-History of Russia" erschienen. Aber der Titel entspricht nicht ganz dem Inhalt, denn der Vf. verzichtet auf eine fortlaufende Darstellung des geschichtlichen Ablaufes und zerschlägt den behandelten Stoff ohne weitere Gliederung in zahlreichc (im ganzen 52) Kapitel und diese wiederum in eine Fülle kleiner und kleinster, zehn bis zwanzig höchstens dreißig Zeilen langer, mit gesonderten Überschriften versehener Abschnitte. Es ergibt sich so eine Art Handbuch zu schneller Orientierung über die wichtigsten Tatsachen aus dem Bereich der politischen, wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Entwicklung Rußlands bzw. der Sowjetunion bis zum Jahre 1949. Der Text wird durch eine Reihe übersichtlicher Karten und Pläne und durch eine Zeittafel ergänzt. Der Stoff ist übersichtlich angeordnet, die Darstellung sachlich, schlicht und klar, die Anforderungen an den Leser gering. Das Buch ist offenbar als eine erste Einführung für einen mit der Materie überhaupt nicht vertrauten Leser gedacht.

Aber gerade deshalb müssen mancherlei Bedenken geltend gemacht werden. Zwar gibt das Buch über viele wissenswerte Einzelheiten Auskunft, aber ein Bild des Ganzen vermag es nicht zu vermitteln, weil die Entwicklungslinien nicht herausgearbeitet, sondern fortgesetzt zerschnitten werden. Auch in der Behandlung der Einzelheiten, in der oft schematisch wirkenden Summierung von Tatsächlichkeiten ohne geistige Durchdringung und Gestaltung des Stoffes, ist das Buch in mancherlei Hinsicht geeignet, falsche Vorstellungen zu erwecken. — Der Verlag weist darauf hin, daß der Vf. Quellen und Material auswerten konnte, das bisher für Darstellungen russischer Geschichte noch nicht zur Verfügung stand, oder zum mindesten „in Deutschland so gut wie unbekannt geblieben" ist. Leider verzichtet

aber der Vf. auf alle Quellenhinweise und macht keinerlei Literaturabgaben, so daß nicht zu ersehen ist, um was für Material es sich dabei handeln mag. Offenbar handelt es sich um sowjetische Quellen. In diesem Zusammenhang fällt auf, daß der Vf. dieses Material nicht nur sachlich ausgewertet, sondern sich gleichzeitig auch in vielen Fällen die Moskauer Betrachtungsweise zueigen gemacht hat. Das zeigt sich z. B. in der Terminologie. Wenn er Estland und Livland bereits im 13. Jahrhundert als „russisches Gebiet" bezeichnet (S. 47) und später die baltischen Lande bzw. Baltischen Staaten sogar in der Zeit ihrer Selbständigkeit „baltische Provinzen" nennt, so übernimmt er damit eine Moskauer Terminologie, die eine ganz bestimmte politisch-propagandistische Zielsetzung hat, und die wissenschaftlich nicht zu rechtfertigen ist. Ähnlich bei der Behandlung innenpolitischer Vorgänge. Vf. bezeichnet in Anlehnung an die amtliche Moskauer Historiographie die fortgesetzten Bauernaufstände, Unruhen und Revolten seit dem 16. Jahrhundert, die meist völlig unorganisiert waren, lokalen Charakter trugen und oft nur wilde Ausschreitungen anarchistischer Räuberbanden waren, mit der Sammelbezeichnung „die Revolution". Und während Einzelpersönlichkeiten in den Augen des stark zum Determinismus neigenden Vf.s nur Werkzeuge sind, die formen „was die Zeit heischt" (S .76), wird „die Revolution" zu einem selbsttätigen, geschichtsbildenden Faktor. Wenn es an einer Stelle z. B. heißt: „Hier — in der Steppe — sammelten sich die unabhängigen Elemente ... von hier aus strahlte der Geist der Freiheit ins ganze Land aus" (S. 90), so scheint hie. eine Verquickung der sowjetischen Auffassung anarchistischer kosakischer Tendenzen mit dem amerikanischen Freiheitsbegriff vorzuliegen, die wenig geeignet ist, dem Leser eine richtige Vorstellung von den Zuständen in Rußland im 17. Jahrhundert zu geben. In den Kapiteln über die Sowjetunion fällt die Angleichung an die amtliche Moskauer Version noch mehr auf. So werden im Absatz über die Stalinsche Verfassung (S. 313) ohne ein Wort der Kritik oder der Erläuterung alle theoretisch garantierten Rechte aufgezählt (einschließlich der Unverletzlichkeit der Person und der Wohnung, der Freiheit der Rede und der Presse usw.). Wir finden aber beim Vf. keinen Hinweis auf die sogar theoretische Einschränkung durch das „Interesse der Werktätigen", geschweige denn auf die Aufhebung dieser Rechte durch die Praxis. Erstaunlicherweise wird von dem amerikanischen Autor die bekanntlich unterschiedliche Rechtslage der Gläubigen (denen Kultfreiheit zugesichert wird) und der Gottlosen (die Propagandafreiheit erhalten) ausdrücklich als Garantierung der „Gewissensfreiheit" bezeichnet (313). Der Moskauer Vertrag vom 23. August 1939 erscheint nur als Nichtangriffspakt. Von dem Kernstück des Vertrages dem (von den Sowjets bekanntlich amtlich

abgeleugneten, aber durch amerikanische Veröffentlichungen eindeutig nachgewiesenen) Geheimprotokoll über die Abgrenzung der Interessensphären finden wir kein Wort. Der sowjetische Einmarsch nach Polen (Sept. 39) wird mit der völkerrechtlich unhaltbaren Behauptung motiviert, daß mit dem Sieg Deutschlands über Polen „die bestehenden Vertragsbindungen (mit der Sowjetunion) erloschen" wären (379). Und von der Teilung Polens wird gesagt, sie hätte u. a. den Zweck gehabt, ein deutsches Vordringen in Richtung auf die „russischen Ostseehäfen" zu verhindern. (380) Die in Frage kommenden Ostseehäfen (Libau, Windau, Riga, Pernau, Baltischport, Reval) waren damals aber gar nicht russisch! Zur richtigen Beurteilung dieser Dinge reicht auch das in Deutschland bekannte Material aus.

Auf die letzten 30 Jahre, also die Zeit der Sowjetherrschaft, denen ein ungewöhnlich großer Raum (fast ein Drittel des ganzen Buches) gewidmet ist, hat der Vf. offenbar das Schwergewicht seiner Geschichte Rußlands legen wollen. Es ist auch insofern der wichtigste Teil, als hier viel Tatsachenmaterial zusammengetragen wurde, das sonst, zumal in bezug auf die letzten Jahre, schwer erreichbar ist und dem Leser zum schnellen Nachschlagen willkommen sein dürfte, immer unter Berücksichtigung der unkritischen Verwendung sowjetischer Quellen.

Im Kapitel über Ivan III. bemüht sich der Vf. entgegen dem bisherigen Brauch für diesen Zaren den Beinamen „der Große" einzuführen. Abgesehen davon, daß es fraglich erscheint, ob das wissenschaftlich gerechtfertigt ist, kann es insofern Anlaß zu Mißverständnissen geben, als „Ivan Velikij" eine in Rußland, auch in der wissenschaftlichen Literatur, sehr geläufige Bezeichnung nicht für einen Zar, sondern für einen Glockenturm im Kreml ist. — Die Übersetzung, für die Dr. Gustav Strohm zeichnet, befriedigt auch nicht immer. Das Durcheinander zwischen deutscher und amerikanischer Transkription russischer Wörter wirkt störend (wieche statt veče(wetsche), barchina statt barščina usw.) . Der Plural wird gelegentlich mit englischer Endung (Petschenegs), gelegentlich mit russischer (Polowzi) gebildet. Während die russischen Herrscher der Frühzeit in der Regel zutreffend als Fürsten bezeichnet werden, erscheint Alexander Nevskij mißverständlich und unmotiviert als Prinz von Novgorod (49) . Das Adjektiv von Moskau wird aus nicht ersichtlichem Grunde muskowitisch geschrieben. Minin wird fälschlich als Kaufherr aus Novgorod (81) bezeichnet, er war ein Fleischer aus Nižnij Novgorod. — Im ganzen möchte uns diese einbändige Geschichte Rußlands in deutscher Sprache als den wissenschaftlichen Bedürfnissen und Ansprüchen in Deutschland nicht sehr angepaßt erscheinen.

Erlangen. *H. v. Rimscha.*

B. *Anzeigen und Nachrichten*

Die Geltung aller Siglen und Unterschriften erstreckt sich rückwärts bis zur vorangehenden eines anderen Mitarbeiters

Die Herren Verfasser ersuchen wir, Sonderabzüge ihrer in Zeitschriften erschienenen Aufsätze, die sie an dieser Stelle berücksichtigt wünschen, uns freundlichst einzusenden. *Die Schriftleitung.*

ALLGEMEINES

Zeitschriftenbericht von R. Wittram-Göttingen

Heinrich Bechtel untersucht in stilkritischen Beiträgen zum Kontinuitätsproblem in der Wirtschaftsgeschichte Deutschlands („Ursprung und Zustrom", Schmollers Jb., 71. Jg. 1951, H. 1 S. 85—109, H. 2 S. 73—94), ausgehend von den Ergebnissen der Vorgeschichtsforschung, das Verhältnis eigenständig-germanischer und übernommen-römischer Elemente beim Übergang vom Altertum zum Ma. in Deutschland, wobei der zweideutige Begriff der Kontinuität möglichst vermieden werden soll und nach Ansicht des Vf.s auch an Bedeutung verliert. Um den Wirtschaftsstil der Übergangszeit zu erfassen, zieht der Vf. soziologische Hilfsbegriffe heran; er geht für das Gewerbe, die Landwirtschaft und den Güteraustausch im einzelnen den Betriebs- und Unternehmungsformen, den technischen Verfahren, den Sozialverhältnissen und der Wirtschaftsgesinnung nach und behandelt zuletzt die Frage, wie die Einführung des Christentums auf die alte Wirtschaftsgesinnung gewirkt hat. Das Ergebnis seiner Untersuchungen faßt er dahin zusammen, daß am Baum der Volkswirtschaft Wurzeln und Stamm unverändert blieben, der Zustrom aber neue Zweige und Blüten hervorbrachte, „deren Früchte erst im späteren Ma. ausreiften". *R. W.*

Aus der Welt des Buches, Festgabe zum 70. Geburtstag von Georg Leyh, dargebracht von Freunden und Fachgenossen (75. Beiheft zum Zentralblatt für Bibliothekswesen). Leipzig, Otto Harrassowitz 1950. 287 S. DM 19,80. — Echter Erforschung des geistigen Lebens, nicht eitler Debatte dienend, bringt die unter besonderer Bemühung von Hans Widmann und Viktor Burr herausgebrachte Festgabe für Georg Leyh drei Gruppen von Beiträgen: zu Handschriften und Frühdrucken; zur Bibliotheksgeschichte und -verwaltung; zur Wissenschafts- und Geistesgeschichte. In der ersten erklärt B. Bischoff überzeugend den Sangallensis 878 als Walafrid Strabos selbst-

geschriebenes Vademekum von Lesefrüchten, in das auch das älteste Fuldaer Kalendar von vor 835 eingetragen ist. Vier Wiedergaben von Walafrids Schriftproben veranschaulichen den Aufsatz. K. Hannemann macht auf die Antwerpener Fragmente einer geistlichen Prosahandschrift des 14. Jahrhunderts aufmerksam, die in dem Augustinerchorherrenstift Eversham bei Ypern entstand und später reformationsfreundlich glossiert wurde. Wie Ruthardt Oehme zeigt, stellt die Palästinakarte von Bernard von Breidenbachs Reise ins Heilige Land 1486 durch nach der Natur gezeichnete Bilder auf ihrem Südteil (Jerusalem, aber auch Kairo und Mekka) aus der Vogelschau einen Übergang zur Neuzeit dar. Walter Menn bekämpft die Beschränkung unseres Gutenbergbildes auf die Druckerpraxis der 42zeiligen Bibel. — Von der zweiten Gruppe der Beiträge sei erwähnt Paul Lehmanns Entdeckung eines Teils der reichglossierten Bücher des schlesischen Reformators Joh. Hessius im Kloster Ottobeuren. Sein Schwiegersohn Friedr. Staphylus wurde katholisch und Professor in Ingolstadt, dessen Sohn, ein Eichstätter Domherr, hinterließ die Bücher dem Kloster Ottobeuren. L. Klaiber stellt uns Leopold Delisle als den Schöpfer des alphabetischen Gesamtkatalogs der Bibliothèque Nationale in Paris vor. Er schrieb in seinem Cabinet des manuscrits und in seinen bibliotheksgeschichtlichen Studien auch französische Geistesgeschichte. Wieland Schmidt, Berlin, behandelt die Frage der Katalogisierung der Handschriften in ganz Deutschland. Sie wurde 1904 durch die k. preuß. Akademie der Wissenschaften begonnen. — In der dritten Gruppe schlägt Wilh. Boeck in seiner Studie „Das Bildnis und sein Titel" ein unerhört interessantes Kapitel der Wege und Abwege der Bilddeutung auf. K. Preisendanz gibt einen wichtigen Überblick über die Erforschung der Magie, gipfelnd in der Ankündigung der Ausgabe des sog. Pariser Zauberbuches, das aus dem ägyptischen Theben von 300 bis 350 stammt. F. Burkhardt, Zürich, gibt die ältesten Berichte über den Schloßbrand zu Waldenburg (Hohenlohe) zu Fastnacht 1570 wieder, wie sie Gräfin Anna Alexandria zu Rappoltstein noch ohne Ausschmückungen dem Vorsteher der Zürcher Kirche, Heinrich Bullinger, geschrieben hat.

München. *Hans Rall.*

Folke Dahl, Fanny Petibon, Marguerite Boulet, Les Débuts de la Presse Française. Nouveaux Aperçus. Göteborg, Wettergren et Paris, Librairie Raymann 1951. 75 S. — Wie sich einst griechische Städte um die Ehre stritten, der Welt den größten Dichter des Altertums, den göttlichen Sänger Homer, geschenkt zu haben, so bemühen sich die Forscher mehrerer Länder zu zeigen, wo die Geburtsstätte der Großmacht Presse zu suchen sei. Da die ersten noch vorhandenen Stücke alter Zeitungen oft weder die Namen ihrer Vf. noch die der Druckorte angeben, so ist es schwierig, wissenschaftlich einwandfrei festzustellen, wann und wo die erste Zeitung der Welt gedruckt wurde. In Deutschland galten lange Zeit die beiden in einem vollständigen Jahrgang erhaltenen Wochenzeitungen, der „Aviso"

und die „Relation", als die ältesten nachweisbaren Wochenzeitungen Europas. Neuere Forschungen, die sich auf das Studium der Wasserzeichen des Papiers gründen, haben zu beweisen versucht, daß die älteste deutsche Zeitung um 1600 in Konstanz gedruckt sein soll. Für ein Land aber, nämlich für Frankreich, stand der Name des Gründers der ersten politischen Zeitung bislang wie ein Evangelium fest. Verdienstvolle französische Pressehistoriker glaubten annehmen zu dürfen, daß dem Arzt und Menschenfreund Théophraste Renaudot das Verdienst zukomme, die erste politische Zeitung nicht nur in Frankreich, sondern in Europa gegründet zu haben. Diese Forschung ergab über Renaudot folgendes Bild: Er promovierte 1606 an der Universität von Montpellier zum Doktor der Medizin, ging dann einige Jahre auf Reisen, auf denen er auch die Anregung zur Gründung seiner Zeitung erhalten haben soll. Er wurde durch die Gunst Richelieus zum Generalkommissar der Armen des Königreiches berufen. In seinem Bureau d'adresse et de recontre schuf er eine Art Intelligenzkontor und ließ am 30. Mai 1631 die Nummer seiner berühmt gewordenen Gazette erscheinen. Er erfreute sich dabei der persönlichen Unterstützung des Kardinals Richelieu und des französischen Königs, die beide an dem Blatt mitarbeiteten. Renaudot wurde von der Nachwelt mit dem Titel „Vater des französischen Journalismus" ausgezeichnet, und in den Schilderungen der Anfänge der französischen Presse haben namhafte Forscher seiner eingehend gedacht. Der um die Frühgeschichte des internationalen Pressewesens hochverdiente schwedische Gelehrte Folke Dahl hat nun unter Mitarbeit von Fanny Petibon und Marguerite Boulet neues Licht in die Geschichte Renaudots und seiner Unternehmungen gebracht. Bei den neu gefundenen Dokumenten handelt es sich um fünf Exemplare einer von Caspar von Hilten herausgegebenen Zeitung, dem „Courant d'Italie & d'Almaigne", ferner um 23 Originale einer von Louys Vendosme gezeichneten Zeitung „Nouvelles Ordinaires de divers endroicts" und schließlich um eine Bittschrift (requête), verfaßt von einigen Pariser Druckern und Buchhändlern. Folke Dahl konnte nachweisen, daß in Amsterdam bereits zehn Jahre vor Renaudots Gazette eine Zeitung erschienen war. Aber auch in Paris hatte Renaudot Vorläufer. Folke Dahl schildert die verwickelten Verhältnisse der Zeitungsgründung Renaudots eingehend, und Fanny Petibon gibt auf Grund von bisher unbekannten Dokumenten Einblick in die Arbeit der Pariser Vorläufer Renaudots. Marguerite Boulet geht sogar so weit, den bislang von der französischen Presseforschung als edlen Menschenfreund gepriesenen Zeitungsgründer Renaudot des Plagiats zu beschuldigen. Besonders aufschlußreich ist die gedruckte Bittschrift der gegen die Monopolbestrebungen Renaudots verbündeten Buchhändler und Drucker, die aber keinen Erfolg hatte, weil die mächtigen Lenker des Staates ihre schützende Hand über ihrem Günstling hielten. Die vorliegende Schrift sucht zu beweisen, daß — was schon vorher von der internationalen Zeitungsforschung bisweilen angezweifelt wurde — Renaudot nicht nur nicht der Herausgeber der ersten politischen Zeitung Europas war, sondern

daß der Ehrentitel „Vater des französischen Journalismus" nicht ihm, sondern den beiden Pariser Buchhändlern Vendosme und Martin gebührt.

München. *Karl d'Ester.*

Unter dem Titel „Friedrich von Bezold und das Problem der universalen Sympathie" widmet Gisbert Beyerhaus seinem ehemaligen Lehrer den anläßlich der Gedächtnisfeier der Universität Bonn zum hundertsten Geburtstag B.s gehaltenen Vortrag, der durch eine temperamentvolle kritische Auseinandersetzung mit Jaspers' Schrift „Vom europäischen Geist" eingeleitet wird. (1951, 45 S., Scherpe-Verlag, Krefeld.) Im Rahmen einer allgemeinen geistesgeschichtlich angelegten, sehr sachkundigen Würdigung, die auch weniger bekannte Stellen des Schaffens von Bezold belichtet und dessen Bild um biographisch anziehende Züge bereichert, geht der Vf. auf Bezolds Verdienste um die Erforschung der Reformationsepoche ein und weist ihm auch als Darsteller ihrer Vorgeschichte mit Recht einen ehrenvollen Platz an. *W. Andreas.*

VORGESCHICHTE UND ALTERTUM (BIS 476)

Zeitschriftenbericht von S. Lauffer-München (Griech. Geschichte)

J. L. Caskey, Neolithic Sherds from Thespiai, Hesperia 20, 1951, 289—290, stellt bei Thespiai (Erimokastro) eine größere neolithische Siedlung mit schwachem Nachleben in helladischer Zeit fest.

W. Brandenstein, Wann hat König Minos gelebt?, Jahrb. f. kleinasiat. Forsch. 2, 1951, 13—22, deutet Minos als Königstitel und vergleicht den Kult des von den Griechen mißverstandenen Minotauros („Königsstier") mit indischen Fruchtbarkeitsriten. Für die wichtige Rolle von Naxos in minoischer Zeit ergeben sich neue Hinweise, auch in der Mythologie Athens heben sich gewisse Elemente von der mykenischen Schicht ab. — Zum Problem des minoischen Labyrinths, zu dem auch Br. Stellung nimmt, äußert sich P. Kretschmer, Kontamination lautähnlicher Wörter, Die Sprache 2, 1951, 150—155. — Betty Homann-Wedeking, A Kiln Site at Knossos, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 165—192, veröffentlicht die Funde aus einer altkretischen Töpferei bei Knossos.

J. Bérard, Philistins et Préhellènes, Rev. Archéol. 37, 1951, 129—142, stellt die Hinweise für die Herkunft der Philister aus dem ägäischen Bereich zusammen. Ihr Name wird mit V. Georgiev (vgl. HZ 171, 625) den Pelasgern gleichgesetzt (Pelaster), der biblische Königstitel der Philister, seran, als *τύραννος* erklärt.

Über die britischen „Excavations at Mycenae, 1939" berichtet A. J. B. Wace, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 203—228. Es wurde eine mittel- und späthelladische Nekropole westlich der Burgmauer aufgedeckt, die zur Siedlung außerhalb der Burg gehörte. Die Gräber bilden Gruppen, wohl nach Familienzugehörigkeit. Im Ge-

lände vor dem Löwentor hören die Bestattungen mit Späthelladisch II auf, was mit der Erweiterung der Mauer und Anlage des Tors zusammenhängen muß.

J. L. Myres, Homeric Art, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 229—260, vergleicht die Beschreibung der Kunstwerke im Epos mit dem archäologischen Material. Homer kennt den mittelminoischen Stil ebenso wie den orientalisierenden, er kombiniert Motive aus den verschiedensten Zeiten. Ähnlich vermischt er Züge der spätminoischen Seemacht, des mykenischen Königtums, der Wanderzeit und der späteren Kolonisationszeit. Nur der Erzählungsstil des Epos ist eindeutig, er entspricht der indogermanisch-geometrischen Friestechnik. Auf die Architektur geht M. nicht ein.

E. Meyer, Pylos und Navarino, Mus. Helvet. 8, 1951, 119—136, kehrt gegenüber der heute herrschenden Ansicht, daß der Palast von Ano Englianos mit seinem berühmten Tontafelarchiv das Pylos Nestors sei, zu der Auffassung Doerpfelds zurück, der Pylos im triphylischen Kakovatos angesetzt hatte. Der treffliche Überblick, den M. zur mittelalterlichen und neueren Geschichte des Platzes bis zur Schlacht bei Navarino gibt, läßt erkennen, wie ertragreich eine solche Betrachtungsweise für die historische Topographie Griechenlands ist.

E. Howald, Sarpedon, Mus. Helvet. 8, 1951, 111—118, sucht nachzuweisen, daß diese Sagengestalt von Homer rein dichterisch behandelt sei, so daß sich für ihre geschichtliche Herkunft nichts aus der Ilias ergebe. — „Zur neueren Ilias-Forschung" gibt A. Heubeck, Gymnasium 58, 1951, 362—380, einen Literaturbericht.

T. J. Dunbabin, An Attic Bowl, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 193—202, weist die Tätigkeit korinthischer Töpfer im vorkolonischen Athen nach, was für die Beurteilung Kylons und der wirtschaftlichen Entwicklung bis Solon von Bedeutung ist.

W. Deonna, La grenouille et le lion, Bull. Corr. Hell. 74, 1950, 1—9, macht auf die engen Beziehungen zwischen Ägypten und Samos im 6. Jahrhundert aufmerksam, die in den Weihungen des Amasis auf Samos und in der Tätigkeit der samischen Architekten Rhoikos und Theodoros in Ägypten zum Ausdruck kommen. Die Verbindung von Löwe und Frosch in der archaischen Kunst, gerade auch auf Samos, stammt nach D. aus dem Nilland.

B. B. Shefton, The Dedication of Callimachus, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 140—164, behandelt ausführlich die problematische Doppelinschrift IG I² 609 (vgl. HZ 173, 180). Der posthume Zusatz zu der Weihung des Kallimachos sei ein Protest gegen Miltiades. Es sollte dadurch das taktische Verdienst des gefallenen Polemarchen am Sieg bei Marathon betont werden. Herodot kennt noch die Bedeutung des Kallimachos, erst später hat Miltiades allein den Ruhm.

P. Amandry, Notes de topographie et d'architecture delphiques III, Bull. Corr. Hell. 74, 1950, 10—21, bespricht die Stierweihungen der Plataier und Korkyraier in Delphi (Paus. X 9, 3. 15, 1). Die gefundene Basis scheint von den Plataiern nach dem Sieg über Mardonios 479 gesetzt worden zu sein. Bei Pausanias liege eine Verwechslung vor.

J. Schwartz, Hérodote et l'Égypte, Rev. Archéol. 37, 1951, 143—150, führt die Unstimmigkeiten bei den Entfernungsangaben im 2. Buch Herodots darauf zurück, daß Herodots Gewährsleute nach verschiedenen Längenmaßen rechneten, griechischen und persischen. Es sei verfehlt, Herodot um jeden Preis zu verteidigen, wenn er Schoinos und Parasange durcheinanderbringe.

F. E. Adcock, Thucydides in Book I, Journ. Hell. Stud. 71, 1951, 2—12, nimmt jetzt (anders noch Cambr. Anc. Hist. V 480ff.) an, daß die Pentekontaetie vor dem Exil 424/3 geschrieben wurde. Thukydides sei sich demnach von Anfang an über die tieferen Kriegsursachen klar gewesen; man könne hierin nicht von zwei Phasen seines Denkens sprechen, das vielmehr einheitlich erscheine. Auch die Reden im 1. Buch stammen nach A. nicht aus späterer Redaktion. — A. W. Gomme, Four Passages in Thucydides, Journ. Hell. Stud. 71, 1951, 70—80, äußert sich gleichfalls zum Kompositionsproblem. An 4 Stellen (II 65, 7. 11. IV 81, 2—3. 15, 4) nehme Thuk. aus der Rückschau nach 404 Stellung zu Ereignissen, über die er in seiner Erzählung ganz anders berichte. Diese selbst sei also erheblich früher geschrieben. Als Erben der perikleischen Politik und Strategie seien nach Thuk. Kleon und Alkibiades anzusehen.

M. N. Tod, The Alphabetic Numeral System in Attica, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 126—139, behandelt auf Grund der attischen Inschriften das System der Buchstabenziffern. Es ist nicht eine Schöpfung der Alexandriner, wie gewöhnlich angenommen wird, sondern in Athen schon im 5. Jahrhundert (IG I² 760) vor der Schriftreform des Eukleides (404/3) gebräuchlich, die darin nichts änderte. Die Untersuchung T.s ist ein wichtiger Beitrag zur griechischen Epigraphik.

R. S. Young, An Industrial District of Ancient Athens, Hesperia 20, 1951, 135—288, gibt auf Grund der amerikanischen Grabungen ein anschauliches Bild des athenischen Geschäfts- und Handwerkerviertels zwischen Areiopag und Pnyx in klassischer Zeit. Das Straßennetz ist erkennbar, die Funde in den Werkstätten geben Aufschluß über Art und Größe der Betriebe.

J. M. Cook — R. V. Nicholls, Laconia, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 261—298, berichten von topographischen Untersuchungen in Lakonien. Aus einem Demeterheiligtum am Taygetos südlich von Sparta fanden sich Inschriften und Spuren eines Telesterion, im Zentrum des alten Sparta südöstlich der Burg wurde ein römischer Gebäudekomplex, aber noch immer nicht die Agora gefunden.

R. E. Wycherley, Notes on Olynthus and Selinus, Am. Journ. Arch. 55, 1951, 231—236, bringt einen Beitrag zur Charakterisierung griechischer Stadtanlagen in vorhellenistischer Zeit und geht im besonderen auf das Verhältnis der Stadtpläne von Olynth und Selinus zur hippodamischen Bauweise ein. — O. A. W. Dilke, Details and Chronology of Greek Theatre Caveas, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 21—63, stellt die Datierungen griechischer Theater in einer praktischen Übersicht zusammen und hebt die Besonderheiten der einzelnen Anlagen hervor.

J. R. T. Pollard, A New Site on Mount Lutraki, Annual Brit. School Athens 45, 1950, 63—65, entdeckte auf der Halbinsel Perachora am Isthmos Spuren eines Heiligtums. Möglicherweise ist dort der Poseidontempel anzusetzen, der von Xenophon Hell. IV 5, 4 zum Feldzug des Agesilaos im Korinthischen Krieg 392 erwähnt wird.

Ch. Picard, Prépélaos et les Courètes éphésiens, Rev. Archéol. 37, 1951, 151—160, handelt über einen Beschluß der Ephesier (IBM III 449) aus der Zeit des Lysimachos, für welchen Prepelaos 302/1 die Stadt einnahm. Besonders bemerkenswert sind die Kureten im Prytaneion von Ephesos.

J. Pouilloux, Dropion, roi des Péones, Bull. Corr. Hell. 74, 1950, 22—32, untersucht das Verhältnis der Paionen zu Makedonien, Delphi und den Aitolern im 3. Jahrhundert. Eine neue Weihinschrift des paionischen Königs Dropion aus Delphi datiert P. nicht in die Zeit des Antigonos Gonatas, sondern des Demetrios II.

J. Pouilloux — N. M. Verdélis, Deux inscriptions de Démétrias, Bull. Corr. Hell. 74, 1950, 33—47, veröffentlichen Ehrenbeschlüsse aus Demetrias, die das enge Verhältnis dieser Stadt zum Bund der Magneten um 117 v. Chr. beleuchten.

J. Bompaire, A propos d'un passage de Phrantzes, Bull. Corr. Hell. 74, 1950, 82—97, befaßt sich mit den antiken Vorstellungen vom Südrand der Oikumene, die sich aus der byzantinischen Chronik des Phrantzes (15. Jahrh.) wiedergewinnen lassen. *Lff.*

„La législation religieuse de Constantin" ist das Thema einer sorgfältigen Untersuchung von Jean Gaudemet in der Rev. égl. France 1947 (t. 33, p. 25/61): K. zeigt zwar eine deutliche Vorliebe für das Christentum, doch er verfolgt die anderen Religionen nicht und beweist ihnen gleichfalls seine Achtung. *C. B.*

E. Demougeot, „Note sur la politique orientale de Stilicon, de 405 à 407", Byzantion 20 (1950) 27—37, sucht aus der überparteilichen Stellung Stilichos, die er von Anfang seiner „Regentschaft" an konsequent und so lange als möglich behauptet habe, seine Orientpolitik kurz vor dem Aufbruch Alarichs nach dem Westen zu erklären. *W. H.*

FRÜHERES MITTELALTER (476—1250)

Zeitschriftenbericht von W. Holtzmann - Bonn, mit Ergänzungen für franz. Zeitschriften von C. Brühl - Frankfurt/M. und P. Csikay - Paris

Das Instituto Nacional de Estudios Juridicos, in dessen Sección de Historia de Derecho sich die Schule Hinojosas fortsetzt, hat die höchst notwendige und verdienstliche Aufgabe übernommen, die kleinen Schriften des Meisters gesammelt neu herauszugeben. Die Ausgabe soll vier Bände umfassen: zwei Bände estudios de investigación, ein Band estudios de síntesis und einer escritos varios, vorwiegend Schriften mehr populären Charakters enthaltend. (Also trotz des Titels „Obras" werden die großen Werke in diese Ausgabe nicht aufgenommen werden.) Der erste Band liegt vor: Eduardo de Hinojosa y Naveros, Obras. I: Estudios de investigacion. Madrid, Consejo superior de investigacions cientificas 1948. CXXX, 292 S. Er umfaßt die Studien über die kirchliche Gerichtsbarkeit bei den Westgoten; Begräbnisentzug für den Schuldner; das Recht im Poema del Cid; Arbeiten zur Geschichte der Hörigkeit in Katalonien, Aragon und Navarra; die künstliche Verwandtschaft; schließlich die umfangreiche Abhandlung über den Einfluß spanischer Philosophen und Theologen auf öffentliches und Strafrecht vor dem 19. Jahrhundert. Den Band leitet ein eine liebevolle und gründliche Studie Alf. Garcia Gallos, der auf CXXIV Seiten ausführlich Leben und Werk Hinojosas behandelt. Wenig bekannt dürfte im Ausland sein, was Gallo am Schluß eindrucksvoll schildert: wie schwer der auf den Schultern der ausländischen, besonders deutschen Wissenschaft stehende Meister seine neue Lehre und Methode in Spanien durchsetzen konnte, wie die alten, wertlosen Handbücher weiter im akademischen Gebrauch blieben, wie erst nach seinem Tode seine Schüler einen maßgebenden Einfluß auf die heimische rechtsgeschichtliche Wissenschaft gewannen. — Mögen die noch ausstehenden drei Bände bald folgen. *W. Kienast.*

Eine ansprechende Einführung in die Numismatik als historische Hilfswissenschaft ist das von der Hist. Association (London 1951, 18 S., 1 sh 6 d.) herausgegebene pamphlet von Th. Grierson, Numismatics and History, auch französisch erschienen in den Annales de l'Univ. de Bruxelles 1950, 231—248. *W. H.*

Dom. J. Leclercq, Le genre épistolaire du Moyen Age. Rev. MA. lat. II. 1946, 63ff. Gibt die Haupttendenzen der mittelalterlichen „Ars Dictandi" und der Art, wie diese Kunst in Vorworten und Widmungen des zur Veröffentlichung dienenden Schrifttums verwendet wurde.

Dom. J. Leclercq, L'amitié dans les lettres du Moyen Age, Rev. MA. lat. I. 1945, 391ff. Die Handschrift Nr. 2923 der Bibl. Nat. von Paris enthält eine Anzahl von Briefen, größten Teils aus Studen-

tenkreisen des Mittelalters stammend, die gewisse Regeln über die *venustas scribendi* enthalten, Regeln, die selbst von Petrarca, — wie seine eigenhändigen Aufzeichnungen beweisen —, erläutert worden sind. *P. Cs.*

A. Vernet, Etudes et travaux sur les bibliothèques médiévales 1937—1947 (Rev. égl. France 1948, t. 34, p. 63/94), gibt eine wohl vollständige Bibliographie der in diesem Zeitraum erschienenen Arbeiten.

Henri Dubled untersucht in der Rev. MA. lat. IV u. V (1948/9) Vorkommen und Bedeutung der Wörter *causidicus*, *mancipium* und *mansus* im Elsaß.

Alfred Cordoliani, Les computistes insulaires et les écrits pseudo-alexandrins (BECh 106, 1945/6, p. 5/34): Eine Anzahl lateinischer Traktate über die Osterberechnung wie z. B. der Liber Anatoli stammen angeblich von alexandrinischen Kirchenvätern, in Wahrheit sind sie jedoch im 5. Jahrhundert in Irland oder in der Bretagne entstanden, wie aus dem Gebrauch der „antiqua Romana supputatio" von 312 erhellt, die sich in der Bretagne erhalten hatte. *C. B.*

H. I. Marrou, Jean Cassien à Marseille. Rev. MA. lat. I. 1945, 5ff. Liefert einen chronologischen Nachweis über den Aufenthalt J. C.s in Konstantinopel i. J. 405 und über seine Klostergründung in Marseille (Kloster St. Victor) i. J. 415. Er soll hier begraben sein.

Aimé Lorcin, La vie scolaire dans les monastères d'Irlande aux V.—VII. siècles. Rev. MA. lat. I. 1945, 221 ff. *P. Cs.*

In einem posthum erschienenen Aufsatz von Marc Bloch: Un pseudo-problème: le „Romanus" des lois franques (Rev. droit franç. 1946/7, p. 1/10) vertritt dieser gegen Vercauteren und Brunner die Auffassung, daß das Wergeld des „homo Romanus" darum die Hälfte des Wergelds für einen Franken beträgt, weil die Römer als Liten eingestuft waren, und spricht von einer „âme de vainqueurs" bei den Franken.

Jean Lestocquoy untersucht in der Rev. égl. France 1946 (t. 32, p. 43/52) L'origine des évêchés de la Belgique seconde: Außer für Reims gibt es zuverlässige Bischofslisten erst seit dem 6. Jahrhundert; im 4. Jahrhundert bestand wohl noch keine feste Bistumsorganisation. Vf. behandelt ferner die heikle Frage der Doppelbistümer: Reims-Soissons, Tournai-Noyon, Cambrai-Arras u. a.

Lucien Musset behandelt in der Rev. égl. France 1948 (t. 34, p. 5/14) Les villes épiscopales et la naissance des églises suburbaines en Normandie. *C. B.*

Nach den Ausführungen von A. Bon, „Le problème Slave dans le Péloponèse à la lumière de l'archéologie", Byzantion 20 (1950), 13—20, scheint aus Münzfunden für die Kenntnis der Slawisierung

des Balkans doch noch allerhand zu erwarten zu sein; Vf. fordert eine stärkere Berücksichtigung byzantinischer Überreste bei Ausgrabungen.

Iso Müller, „*Primus Parens*, ein sakraler Begriff in den ma.-lichen Urkunden", Schweiz. Zs. f. Gesch. 1 (1951), 491—496, bringt Belege dafür bei, daß hierunter immer nur Adam verstanden worden sei, und gewinnt dadurch ein Argument zur Rechtfertigung einer in letzter Zeit verdächtigten Stelle in dem Testament des Churer Bischofs Tello von 765.

In der Romagna bildete sich in den letzten Jahren eine Società di studi romagnoli, die 1949 und 1950 Tagungen in Cesena und Rimini abhielt und jetzt mit einem ersten Bande Studi Romagnoli (Faenza, Frat. Lega 1950, ausgegeben 1951) hervorgetreten ist. Der reiche Inhalt, vielfach die bei den Tagungen gehaltenen Referate wiedergebend, zeigt die weitgespannten Interessen, welche die Freunde einer so mit Geschichte gesättigten Landschaft erfüllt. Als über die Grenzen der Romagna hinausgreifend verzeichnen wir den Aufsatz von Ott. Bertolini, „Sergio arcivescovo di Ravenna (744—769) e i papi del suo tempo" (S. 43—88), denn die damaligen Beziehungen des Ravennater Erzbischofs zu den Päpsten waren grundlegend für die Gestaltung des werdenden Kirchenstaats und hatten noch lange spürbare Nachwirkungen.

Die Bemerkungen von Franco Bartoloni, „Ancora sulle scritture precaroline", Bull. dell'Ist. stor. Ital. per il medio evo 62 (1950), 139 bis 157, knüpfen an L. Schiapparelli an und fordern u. a. eine genauere terminologische Bestimmung des Begriffs „vorkarolingische Minuskel", wie sie erst nach genauerer Kenntnis der einzelnen Schreibschulen möglich sein wird. *W. H.*

H. Peltier, Nuntius pennigere volatu, pigeons voyageurs? Rev. MA. lat. III. 1947, 156. Die Taubenpost war schon Plinius bekannt. Sie wurde von Karl dem Großen ebenfalls benützt. Nach einem Brief, veröffentlicht i. d. Mon. Germ. Epp. IV. 290, erwartete Alcuin Nachrichten durch solche Flugpost. *P. Cs.*

Einen neuen Versuch zur Datierung der berühmten konstantinischen Fälschung unternimmt W. Ohnsorge, „Die konstantinische Schenkung, Leo III. und die Anfänge der kurialen Kaiseridee", Zs. Sav. RG. 81, germ. Abt. (1951), 78—109. Er meint, die Fälschung sei erst nach 800 angefertigt und bei der berühmten Reise Leos III. nach Deutschland im Winter 804/5 Karl d. Gr. vorgelegt worden, denn sie setze „zwei reale Kaiserkronen voraus, diejenige, die Konstantin dem Papst überläßt, und diejenige, die er selbst mit nach Byzanz nimmt" (S. 82). So sei die Urkunde die Theorie des Doppelkaisertums im päpstlichen Sinne (S. 86). Bei der Durchführung dieses Gedankens wird nun vieles mit ausführlichen Belegen nachgeholt, was von O. früher in seinem bekannten Buche über das Zweikaiserproblem nur angedeutet ist, besonders hinzuweisen wäre da auf die neue Beurteilung Leos III., die sehr viel günstiger ausfällt als üblich. Der Aus-

gangspunkt der neuen These hat mich aber nicht überzeugt; bei unbefangener Lektüre der Urkunde liest man zwar etwas von einem *terrenum imperium*, das dem viel höheren, das der Papst verkörpert, gegenübergestellt wird, aber nichts von zwei Kronen, von denen der Kaiser eine nach Konstantinopel mitnimmt. Allzuleicht scheinen mir auch die stilkritischen Beobachtungen Scheffer-Boichorsts abgetan: der Fälscher von 804 hätte absichtlich im Sprachstil der Kanzlei Stephans II. und Pauls I. gearbeitet. Das ist eine etwas sehr kühne Behauptung. Die Geschichte der Forschung über dieses Problem scheint mir gerade zu lehren, daß man etwas Sicheres dazu nur von der stilkritischen Seite her sagen kann, sonst kommt man wohl zu neuen Hypothesen, verliert aber allzuleicht den Boden unter den Füßen. Ich bedaure also, hier dem verehrten Vf. nicht folgen zu können.

Heinr. Fichtenau prüft in den MIöG. 59 (1951), 1—54, alles, was über Beziehungen zwischen „Byzanz und der Pfalz zu Aachen" von kunsthistorischer und historischer Seite vorgebracht worden ist. Das Ergebnis ist: „Aachen und Byzanz — der Parallelen sind zu viele, als daß man sie mit Schweigen übergehen könnte, aber sie sind andrerseits zu wenig wesentlicher Natur, um daraus eine Ansicht zu gewinnen, die Karls Wollen zu einer bloßen Nachahmung östlichen Wesens herabwürdigt." In der Abhandlung ist natürlich auch viel von Rom und Kaisertum die Rede, ihr zweiter Teil ist überschrieben: „Neuer David" und „neuer Konstantin", also eine Fülle von z. Z. sehr lebhaft erörterten Fragen, zu denen mit behutsamer Kritik Stellung genommen wird.

Dom. Mallardo, „Giovanni diacono Napoletano. La continuazione del Liber pontificalis", Riv. di stor. della chiesa in Italia 4 (1950), 325—358 beschäftigt sich quellenkritisch mit einem Teile des von Waitz u. d. T. *Gesta episcoporum Neapolitanorum* herausgegebenen Werkes, für das man den Titel *Liber pontificalis* doch nicht ohne Zusatz verwenden sollte.

A. Cerlini, „Sulla morte a Canossa del marchese Tedaldo Attonide", Bull. dell'Ist. stor. Ital. per il med. evo 60 (1946), 171—192 möchte den Tod des Großvaters der berühmten Gräfin Mathilde auf den 8. Mai 1007 festlegen, in Übereinstimmung mit historiographischen Quellen. *W. H.*

Georg Schreiber, Mittelalterliche Alpenpässe und ihre Hospitalkultur (Fontes Ambrosiani XXVII = Miscellanea G. Galbiati III, 1951, 335—352). Die Schlußbemerkung: das Lebensgefühl des Mittelalters „wußte Wirklichkeit mit dem Transzendentalen organisch zu verbinden" scheint mir zugleich ein Hauptmotiv der Forschungen des Vf.s, wie sie besonders aus den „Gemeinschaften des Mittelalters" deutlich werden, zu beleuchten: den Schnittpunkt transzendentaler Ideen und realer Lebensformen aufzusuchen, und so das Bild vom Mittelalter vor Materialisierung wie Idealisierung (kurz ausgedrückt) in gleicher Weise zu bewahren. Hier geschieht es am Beispiel der alpi-

nen Hospitalkultur, indem gerade das Grauen des mittelalterlichen Menschen vor der menschenfeindlichen alpinen Natur, das in einer Folge interessanter Quellenstellen verdeutlicht wird, als christlicher Beweggrund zur Begründung von Hospitälern angenommen wird. Freilich nicht allein: das Pilgerwesen ganz im allgemeinen, sowie die Erfordernisse der kaiserlichen Rompolitik (Erstarken des Alpenspitals in der Ottonenzeit!) wirken mit an der Herausbildung der verschiedenen Typen des Alpenhospitals an den einzelnen Pässen, die nun erörtert werden. *O. H.*

B. de Vregille, Fragment d'un traité de la Prière dédié par Bernon de Reichenau à Henri III, Roi de Germanie, Rev. MA. lat. II. 1946, 264ff. Nach Bouhiet ein „Codex ... elegantissime scriptus", Auszug aus einem päpstlichen Manuskript abgeschrieben von Berno von R., der dieses Werk Hugo von Salins, Erzbischof von Besançon und Günstling des Ungarnkönigs Peter empfohlen hat. *P. Cs.*

P. Rousset, „Raoul Glaber, interprète de la pensée au XIe siècle", Rev. d'hist. de l'église de France 36 (1950), 5—24, untersucht den geistesgeschichtlichen Gehalt in Radulf Glabers Historien.

Zu der neu in Gang gekommenen Diskussion über das Domesday book ist zu verzeichnen H. P. R. Finberg, „The Domesday ploughteam", EHR. 66 (1951), 67—71, der gegenüber neueren Anzweifelungen daran festhält, daß die Landeinheit *caruca* stets zu acht *bovata* gerechnet wurde.

H. S. Offler, „The tractate *De iniusta vexatione Willelmi episcopi primi*", EHR. 66 (1951), 321—341, erhebt begründete Zweifel an der bisher immer behaupteten Gleichzeitigkeit dieses Traktates über einen berühmten Kronprozeß (1088) gegen den Bischof William of St. Calais von Durham.

M. Mathieu, „Une source négligée de la bataille de Mantzikert: les *Gesta Roberti Wiscardi* de Guillaume d'Apulie", Byzantion 20 (1950), 89—103, glaubt, daß Wilhelmus Apulus in seinem Bericht über Kaiser Romanus IV. Diogenes nicht von einer schriftlichen griechischen Quelle, sondern von im allgemeinen zuverlässiger mündlicher Überlieferung abhänge.

Im Bull. dell'Ist. stor. Ital. per il medio evo 61 (1949), 67—123 und 173—180 hat V. Federici seine „Ricerche per l'edizione del Chronicon Vulturnense del monaco Giovanni" mit einer Zusammenstellung der Abtsliste und Bemerkungen über die Klosterbibliothek zum Abschluß gebracht.

Der Aufsatz von H. Glaesener, „Raoul de Caen, historien et écrivain", Rev. d'hist. eccl. 46 (1951), 5—21, bietet kaum viel Neues, außer der erstaunlichen Behauptung, daß dieser Kreuzzugshistoriker des beginnenden 12. Jahrhunderts schon in seiner Jugend Thukydides,

Herodot, ja sogar Homer und Sophokles (S. 6) und Xenophon (S. 8) lebhaft geschätzt zu haben scheine — wie will der Vf. das belegen? *W. H.*

Henri Glaesener, L'escalade de la tour d'Antioche (Rev. MA. lat. II, 1946, p. 139/48) gibt Einzelheiten zur Eroberung Antiochiens auf dem ersten Kreuzzug. *C. B.*

C. Voile, Turold et Stace. Rev. MA. lat. I. 1945, 47ff. Es wird die Frage gestellt und beantwortet, ob und inwieweit das Rolandlied auf eine Nachahmung der lateinischen Klassiker [Statius] hinweist.

H. Peltier, Hugues de Fouilloy, chanoine régulier prieur de St. Laurent au Bois, Rev. MA. lat. II. 1946, 25ff. Aus dem Kanonikerorden hervorgegangen, wurde H. de F. i. J. 1114 Kardinal. In Frankreich befinden sich etwa hundert Handschriften aus seinem reichen und wenig bekannten literarischen Nachlaß. *P. Cs.*

J. Boussard gibt in der BECh. 107 (1947/8, p. 205/34) einen wichtigen Beitrag zu dem schon oft, zuletzt von Marc Bloch in der RH 1928 und 1933 behandelten Thema „Serfs et colliberti". B. sieht in den colliberti (afrz. „culverts"), die zuerst 958 erwähnt werden, im 11. Jahrhundert eine häufige Erscheinung sind und nach 1163 verschwinden, eine Art bäuerlichen Proletariats, dessen Verschwinden er mit dem wirtschaftlichen Aufschwung im 12. Jahrhundert in Zusammenhang bringt.

Eine interessante Studie von Fr.-L. Ganshof, Le roi de France en Flandre en 1127 et 1128 (Rev. droit franç. 1949, p. 204/28), behandelt das Auftreten Ludwigs VI. in Flandern nach der Ermordung Graf Karls des Guten in Brügge am 2. März 1127. Der König handelt mit „pouvoir souverain" und nicht nach Lehnrecht. Seine Anstrengungen scheitern, doch sie sind richtungweisend für seine Nachfolger. *C. B.*

J. M. De Smedt, „Le *vexilla regis prodeunt* du cod. brux. 9837 à 9840 composé pour l'expedition de Louis le Gros contre les meurtriers de Charles le Bon", Rev. d'hist. eccl. 46 (1951), 165—169, druckt ein paar Verse, die eine profane Paraphrase der bekannten Ostersequenz darstellen.

J. Leclercq ist bei seinen Hs.studien für eine Neuausgabe Bernhards von Clairvaux auf „une épître d'Innocent II à l'évêque Henri de Bologne" aus dem Archiv von Polirone gestoßen. Der Brief steht auf dem Vorsatz einer aus Polirone stammenden Hs., und der Aufsatz (in Riv. di stor. della chiesa in Italia 5, 1951, 263—265) ist auch interessant durch den Nachweis der Bibliotheken, welche die zerstreuten Hss. von Polirone besitzen, wofür man sich heute auch aus paläographischen Gründen interessiert.

A. Saltman, „John II, bishop of Rochester", EHR. 66 (1951), 71—75, glaubt urkundliche Belege dafür gefunden zu haben, daß es

in Rochester zwischen 1137 und 1142 keine Vakanz, sondern einen mit seinem Vorgänger gleichnamigen Bischof Johann gegeben habe, was mir noch nicht einwandfrei bewiesen erscheint. *W. H.*

Eine nicht nur für die stadtrömische Geschichte hochwichtige Quellenveröffentlichung ist der „Codice diplomatico del Senato Romano dal 1144 al 1348 a cura di Franco Bartoloni, von welcher der erste bis zum Beginn der Senatsherrschaft Karls von Anjou (1263) reichende Band vorliegt (Fonti per la storia d'Italia Bd. 87, Roma, Istituto stor. Italiano 1948). Die Edition erfaßt auch Briefe und verlorene Stücke, nicht nur Urkunden im engeren Sinne. Die begleitende Abhandlung von Fr. Bartoloni, „Per la storia del Senato Romano nei secoli XII e XIII", Bull. dell'Ist. stor. Ital. per il medio evo 60 (1946), 1—108, beschäftigt sich mit der Diplomatik der Senatsurkunden und bringt eine neue, wesentlich vollständigere Liste der Senatoren im angegebenen Zeitraum. Einen Nachtrag zu der Quellensammlung bietet ders., „Un trattato d'alleanza del secolo XIII tra Roma e Alatri", ebda. 61 (1949), 125—161. *W. Holtzmann.*

Ars. Frugoni, „Sulla *renovatio senatus* del 1143 e l'*ordo equestris*", Bull. dell'Ist. stor. Ital. per il medio evo 62 (1950), 159—174, sucht die sozialen Hintergründe der römischen Revolution von 1143 schärfer zu erfassen. *W. H.*

Robert Ricard, Le prétendu évêque mozarabe de Lisbonne (Rev. MA. lat. III, 1947, p. 245/54) beweist schlagend, daß der angebliche christliche Bischof, den es in Lissabon schon vor der Eroberung der Stadt durch ein Kreuzfahrerheer (1147) gegeben haben soll, nur die christliche Bezeichnung eines hohen mohammedanischen Würdenträgers ist.

Adam Vétulani, Gratien et le droit romain (Rev. droit franç. 1946/7, p. 11—48) zeigt an Hand einer Untersuchung über die Rezeption des römischen Rechts in das Dekret, daß dieses in seiner jetzigen Gestalt nicht das Werk eines Mannes (Gratian) ist, sondern eine Gemeinschaftsarbeit.

„Le droit romain au service de la domination pontificale" zeigt Gabriel Le Bras (Rev. droit franç. 1949, p. 377/98).

Jacqueline Rambaud Buhot, Note sur la collection canonique de Bigot, Ms. Bibl. Nat. No. 2796, Rev. MA. lat. B. II. 1946, 176ff. Handschrift versehen mit Bemerkungen von Du Chesne. *C. B.*

Franz Engel, „Die mittelalterlichen Mannhagen und das Problem des Limes Saxoniae" deutet auf Grund einer Sammlung aller Quellenstellen seit dem ersten Vorkommen 1158, Beschr. der Grenzen des Bistums Lübeck, bis zum ausgehenden 14. Jahrhundert, wo der Name (meist Geländebezeichnung) verschwindet, den Begriff Mannhagen als einen „von Hecken eingefaßten Weg oder Landstreifen", der als Grenzschutz diente und an geeigneten Stellen mit Durchgängen

versehen war, so daß sich daraus die doppelte Bedeutung der linearen Erstreckung wie auch bestimmter Punkte, sogar Höfe usw., die an den Durchgängen errichtet waren, erklären würde. In interessanter Weise wird der Limes Saxoniae als Mannhagen, ja sogar als Vorbild der Mannhagennamen erklärt (Bll. f. dt. Landesgesch. 88, 1951, 73—109). *O. H.*

Ein Vortrag von Fr. Posch skizziert in knappen Umrissen „die Entstehung des steirischen Landesfürstentums" (MIöG. 59, 1951, 109 bis 117), das hier früher als anderswo kurz vor und nach der Mitte des 12. Jahrhunderts schon zu einem gewissen Abschluß gelangte.

Es ist noch ein nachgelassener Aufsatz von Ferd. Güterbock zu verzeichnen: „Le lettere del notaio imperiale Burcardo intorno alla politica di Barbarossa nello scisma ed alla distruzione di Milano", Bull. Ist. Ital. per il m. e. 61 (1949), 1—65. Abgesehen von einer sorgfältigen Neuausgabe der beiden Briefe von 1161 und 1162 bespricht G. mit gewohnter Gründlichkeit und Gelehrsamkeit die in den Briefen enthaltenen Nachrichten und sucht dann die schon von seinem Lehrer Scheffer-Boichorst geäußerte Vermutung zu stützen, daß der als recht gewandter Briefschreiber im diplomatischen Außendienst 1161/2 verwendete Burkhard identisch sei mit einem Notar, der 1177/9 einige Diplome schrieb — wozu ich doch ein Fragezeichen setzen möchte.

H. C. Peyer führt in einem Aufsatz „Die Entstehung der Landesgrenze in der Vallée de Joux", Schweiz. Zs. f. Gesch. 1 (1951), 429—451, aus, daß von zwei auf weite Strecken hin gleichlautenden Urkunden Friedrichs I. (St. 4463 u. 4464) von 1186 Aug. 26 die eine (St. 4464) eine im Interesse der Herren von La Sarraz fabrizierte Fälschung ist, bei der man die andere (St. 4463), die Bestätigung eines Schiedsspruchs zwischen den Klöstern St. Claude und Lac de Joux, recht skrupellos interpolierte. Eine Untersuchung der Grenz- und Siedlungsverhältnisse zwischen Jura und Genfer See bereitet die Aufdeckung der Fälschung vor.

Die Abhandlung von A. Del Monte, „La storiografia fiorentina dei secoli XII e XIII", Bull. dell'Ist. stor. Ital. per il medio evo 62 (1950), 175—282, geht den spärlichen Anfängen der florentiner Historiographie nach, die größtenteils aus späteren Kompilationen mühsam herausgeschält werden muß — der Vf. läßt eine imponierende Masse von Handschriften aufmarschieren. Erneut bestätigt sich die Echtheit der s. Z. von Scheffer-Boichorst angegriffenen florentiner Geschichte der Malispini, auch Villani und Dino Compagni sind zur Abrundung des geistesgeschichtlichen Hintergrundes noch herangezogen.

In den Mélanges d'archéologie et d'histoire 61 (1949), 242—245 steht ein Auszug „Innocent III et son temps vus de Rome. Étude sur la biographie anonyme de ce pape" einer größeren Akademieabhandlung von Y. Lefèvre, die zu neuen Ergebnissen über die

Gesta Innocentii III. kommt: sie seien begonnen und weitgehend schon abgeschlossen worden 1203, als sich in Rom das Gerücht vom Tode des Papstes in Anagni verbreitete. Später sei das Werk dann unter verständiger Benutzung der Register fortgesetzt worden, aber dann aus unbekannten Gründen und in unfertigem Zustande, mehr als Materialsammlung, liegengeblieben. *W. H.*

André Boutémy, Giraud de Barri et Pierre le Chantre une source de la gemma ecclesiastica (Rev. MA. lat. II, 1946, p. 45—62), weist nach, daß die auch von Innozenz III. gern gelesene g. e. des Giraldus Cambrensis zu etwa einem Achtel aus dem Verbum abbreviatum des Petrus Cantor abgeschrieben ist.

Zu dem bedeutsamen Problem der Entstehung der mittelalterlichen Gilden nimmt Emile Coornaert Stellung: Les ghildes médiévales (V^e—XIVe siècles), Définition, Evolution (RH. 199, 1948, p. 22 bis 55 u. 208/43). C. unterstreicht die schon aus vorchristlicher Zeit stammende religiöse Funktion der Gilden und betont vor allem die Bedeutung der bereits von Tacitus erwähnten *compotatio*, der kultischen Trinkgemeinschaft.

Roger Grand, De l'étymologie et de l'acceptation première du mot *communia* = commune au moyen âge (Rev. droit franç. 1948, p. 144/9), verteidigt gegen Petit-Dutaillis seine Ableitung des Wortes von *iura communia* entsprechend *regalia* von *iura regalia*. *Commune* ist also die Gesamtheit der Rechte der Gemeinschaft.

Hubert Richardot, Francs-fiefs. Essai sur l'exemption totale ou partielle des services de fiefs (Rev. droit franç. 1949, p. 28—63 u. 229—273), zeigt, daß die vor allem in Südfrankreich seit dem 12. Jahrhundert vorkommenden *feuda franca* oder *feuda honorata* sehr verschiedenartige Freiheiten umfassen.

Der seit dem Erscheinen des ersten Bandes seiner „Institutions médiévales" (1946) im Mittelpunkt einer angeregten wissenschaftlichen Diskussion stehende belgische Verfassungshistoriker Léon Verriest untersucht in der Rev. droit franç. 1950 (p. 35—66) „Le servage en Flandre, particulièrement au pays d'Alost" und weist gegen Pirenne nach, daß auch in Flandern im 13. Jahrhundert das „servage" noch sehr stark war, weitaus stärker jedenfalls als in der Grafschaft Hennegau. *C. B.*

In der Schweiz. Zs. f. Gesch. 1 (1951), 293—296, interpretiert Fr. Wernli eine Privaturkunde von 1243, die Br. Meyer „zur Frage der Hochgerichtsbarkeit in Uri" und damit zur Erklärung des ältesten eidgenössischen Bundes heranziehen wollte, neu und anders. So einleuchtend seine neue Erklärung ist, so befriedigt sie philologisch doch nicht ganz, denn sie ergänzt stillschweigend ein *et*, das nicht im Text steht. Zur völligen Klärung müßte man doch wohl auch die Überlieferung heranziehen.

„*Oboli de musc.*" sind nach Ph. Grierson, EHR. 66 (1951), 75—81, kleine Goldmünzen arabischer Herkunft, in Spanien, Italien und Frankreich im 12. und 13. Jahrhundert als Morabutiner oder *massemutini* bekannt, deren Name in England bis zur Unkenntlichkeit verstümmelt wurde. *W. H.*

In den Memorie der Accademia dei Lincei, cl. di scienze morali etc., ser. 8 vol. 3, erschien als Faszikel 1: Gius. Martini, La politica finanziaria dei papi in Francia intorno alla metà del secolo XIII (Roma 1950, 83 S.). Es wird da besonders mit Hilfe der Papstregister die Heranziehung der französischen Kirche zur Geldbeschaffung für die verschiedenen Kreuzzugsunternehmen Ludwigs d. Hl. geschildert; aber auch zum Kampfe gegen Friedrich II. und zur Unterstützung des Zuges Karls von Anjou wurden Kirchensteuern verlangt und gezahlt. *W. Holtzmann.*

Das Verhältnis Karls von Anjou zum Heiligen Stuhl unter Innozenz IV. und Alexander IV. (1245—1261) untersucht Henry Marc-Bonnet (RH 200, 1948, p. 38—65). *C. B.*

Georg Weise, Die deutsche und die französische Kunst im Zeitalter der Staufer. Mainz, Florian Kupferberg 1948. 23 S., 39 Abb. — Die Kunst des staufischen Zeitalters in Deutschland ist von Georg Dehio und Wilhelm Pinder vor 30 bzw. 15 Jahren großartig dargestellt und auch im Hinblick auf die Erscheinungen der Gotik in Frankreich gewürdigt worden. Ihre Bücher teilen das Geschick vieler Arbeiten, die, auf besondere Weise das nationale Selbstbewußtsein ansprechend, weiteste Verbreitung gefunden haben. Zunächst bildeten sie die Konzeptionen allgemeiner Kollegs, dann gerieten sie in den Kreis öffentlicher Vorträge und schließlich wurden die Ergebnisse und Ansichten für die Forschung fragwürdig. Einen solchen öffentlichen Vortrag scheint das 16 Druckseiten umfassende Heftchen von Georg Weise wiederzugeben. Statt einige wenige Beispiele zu analysieren, werden noch einmal alle durch Dehio und Pinder geläufig gemachten Beispiele angeführt und die gleichen Urteile vorgetragen. Es gibt nicht ein einziges neugesehenes Kunstwerk, kein einziges selbständiges Urteil, dafür viele wiederholte Irrtümer, die inzwischen von der Forschung korrigiert worden sind. Dabei kann sich die papierene Sprache in keiner Weise mit den großen Vorbildern messen. Ein methodischer Fehler: Man kann nicht einen gotischen Stilbegriff objektivieren und die verschiedensten Werke daran messen, so daß sie mehr oder weniger „gotisch" erscheinen. Die Straßburger Plastik steht nicht so sehr — als deutsche — im Gegensatz zur „gotischen" Plastik Frankreichs als vielmehr im Zusammenhang mit der burgundischen Plastik um 1200. Weiter: das Modell Dehios von den gotischen „Rezeptionen" in der Baukunst ist inzwischen durch die Arbeiten Galls und vor allem Kubachs überholt. Und schließlich — abgesehen von den vielen Kleinigkeiten —: Wann tritt endlich die romantische

Vorstellung zurück, die deutsche und die französische Wesensart als präexistent anzusehen, wobei die deutsche Art als individuell, tief, eigenbrötlerisch, barock, die französische als typisiert, effektvoll, klassizistisch erscheint. In Wirklichkeit ist es so, daß in der deutschen Kaiserzeit die typischen, allgemein verbindlichen und „klassischen" Lösungen in der Kunst vorgetragen werden und in Frankreich eine Fülle individueller, ja phantastischer Eigenformen sich entfalten.

Erst mit dem Ende der deutschen Kaiserzeit und mit dem Aufstieg der an das französische Königtum gebundenen Gotik wandelt sich das Verhältnis. Jetzt werden in Frankreich — aber nur in der Isle de France — die typenschaffenden Lösungen gesetzt, während in Deutschland lokale und individuelle Vielfalt frei wird. Mit einem Wort: nicht der fiktive unwandelbare „Volksgenius" bestimmt die Art der Werke, sondern an der Geschichte bildet sich der nationale Charakter.

Bonn. *G. Bandmann.*

SPÄTERES MITTELALTER (1250—1500)

Zeitschriftenbericht von O. Herding-Tübingen, mit Ergänzungen für franz. Zeitschriften von C. Brühl-Frankfurt/M. und P. Csikay-Paris

Der berühmte Prozeß des Enguerrand IV. de Couci vom Sommer 1259 ist Gegenstand einer sorgfältigen Untersuchung von Edmond Faral in der Rev. droit franç. 1948 (p. 213/58). *C. B.*

Unter der Überschrift „Eine falsche Spur: die angeblich von Papst Clemens IV. verfaßte Hedwigsvita" weist H. Jedin, Arch. f. schlesiche Kirchengesch., VIII, 1950, 14—25, nach, daß es sich in der angeblich von Clemens IV. verfaßten Hedwigsvita — so die schles. Regg. — nicht um ein eigenes Werk des Papstes, sondern um die in der Kanonisationsbulle von 1267 enthaltenen biographischen Angaben handelt, für die sich die Autorenfrage nicht genau klären läßt. Die Verlesung des Lebens und der Wunder gehörten zu dem sich seit dem 13. Jahrhundert reicher gestaltenden liturgischen Ritus der Heiligsprechung. *O. H.*

Stadtrecht des Königs Magnus Hakonarson für Bergen, bearbeitet von Rudolf Meissner †. Weimar, Hermann Böhlaus Nachfolger 1950. XLVIII und 512 S. (Germanenrechte Neue Folge, Abt. Nordgermanisches Recht, Bd. 3.) — Mit dem jüngeren Stadtrecht, das König Magnus Hakonarson (1263—1280) zubenannt Lagaboetir = Gesetzbesserer, der Stadt Bergen verlieh, hat der 1948 hochbetagt verstorbene Germanist Rudolf Meissner das Parallelstück zum „Landrecht des Königs Magnus Hakonarson" (Germanenrechte NF. Abt. Nordgermanisches Recht Bd. 2, 1941, bearbeitet von R. Meissner) ins Deutsche übertragen vorgelegt. Hier wie dort ist der norwegische Urtext mitabgedruckt, nach der Ausgabe in Norges gamle love 1846ff., so daß der Germanist wie der Rechtshistoriker, der Historiker mit

deren Hilfe, bequem weiterarbeiten kann. In welcher Richtung ergänzt werden muß und gebessert werden kann, ist von M. selbst in seinem Vorwort und von K. A. Eckhardt, der M.s hinterlassenes Manuskript druckfertig gemacht hat, in seinem Geleitwort gesagt. Auch der des Norwegischen Unkundige ist nunmehr in der Lage, auf diesem abgelegenen und doch hochbedeutsamen Gebiet des älteren Rechts eigene Einsichten zu gewinnen. M.s Einleitung (S. XI bis XLVIII) und sein Register (S. 482—509) weisen die Wege. Es wird das Verhältnis dieses Stadtrechtes zum älteren Stadtrecht, dem nur in Bruchstücken erhaltenen, ebenfalls (S. 310ff.) im Urtext und verdeutscht gebotenen Birkinselrecht, sowie zu König Magnus Hakonarsons Landrecht gekennzeichnet. Das letztere ist teils wörtlich übernommen, teils den städtischen Verhältnissen entsprechend abgewandelt. Birkinselrecht entwickeln weiter dagegen die völlig neu gefaßten Abschnitte VI und IX, über die Stadtordnung und über das Seefahrerrecht. M. skizziert dann, nur auf Grund der Aussagen des Gesetzes selbst, die Stadtverfassung mit der starken Stellung des Königs und entsprechend schwachen Ansätzen zu bürgerlicher Selbstverwaltung, die Anlage der Stadt, die berufliche Gliederung der Bürgerschaft und die Verkehrsverbindungen mit dem Ausland. So viel dies in der Sache gleichlautend auch den drei anderen Städten des Landes, Nidaros, Oslo und Tönsberg, gegebene Stadtrecht uns lehrt (es ist weit ausführlicher als etwa das Lübecker Recht), vieles bleibt doch im Halbdunkel. Und was die für Bergens weitere Entwicklung maßgebenden Verkehrsverhältnisse anlangt, stellt das Stadtrecht sie im allgemeinen so dar, wie man norwegischerseits sie sich wünschte, oder auch wie sie einstmals waren. Während noch von Fahrten *a Samlande* und *i Gaurðum austr* die Rede ist, werden solche nach Deutschland und deutsche Kaufleute in Bergen nirgends erwähnt. Hinter M.s Bemerkungen über die Hansen in Bergen nach 1300 steht übrigens die überscharfe allgemeine Meinung der letzten Jahrzehnte. In Frage gestellt wie diese allgemeine Meinung jetzt wieder ist, besitzt der vorliegende Band der Germanenrechte für die Forschung einen ganz besonderen Wert. Unter welchem Aspekt diese reichhaltige, jetzt jedem zugängliche Quelle aber auch untersucht wird, immer lohnt sie den Benutzer vielfältig.

Kiel *Wilhelm Koppe.*

H. Ammann, Die Friedberger Messen (Rh. Vjsbll. 15/16, 1950/1), 192—225 gibt im Rahmen der spätmittelalterlichen Messen ein Bild von den Meßplätzen der Wetterau, vor allem Friedbergs, dessen wirtschaftsgeschichtliche Bedeutung durch A. eigentlich erst erschlossen wird. Sie besteht in der Entwicklung der Wollweberei zu einer ansehnlichen Ausfuhrindustrie seit dem ausgehenden 13. Jahrhundert, ferner in zwei Jahrmärkten, die zu viel besuchten Messen emporstiegen. Hauptsächlich aus Frankfurter Quellen stellt Vf. die Verbreitung des Friedberger Tuches (eines mittelguten Tuches, das ungefärbt in den Handel kam) über ganz Oberdeutschland, und das Einzugsgebiet der

Friedberger Messen fest. Gegen Ende des 14. Jahrhunderts verlieren sie jedoch ihre Bedeutung, die Stadt verarmt im Laufe des 15. Einige Vermutungen über die Ursachen dieses Niedergangs bilden den Abschluß der äußerst anregenden, aus vielen Einzelheiten zum farbigen und interessanten Bild gefügten Untersuchung. *O. H.*

Marion Melville nimmt in einem kurzen Artikel „Guillaume de Nogaret et Philippe le Bel" (Rev. égl. France 1950, t. 36, p. 56/66) Stellung gegen die neue These von Robert Fawtier: L'attentat d' Anagni (Mél. d'arch. et d'hist. 1948, t. 60, p. 153/79), der eine Art Ehrenrettung Nogarets versucht hatte und die Colonna als die Hauptschuldigen hinzustellen sucht. Vf. hält N. dagegen mit Recht für einen „agent secret qui a manqué son coup" und der bereit ist, die Konsequenzen zu tragen. Philipp IV. deckt N. erst, nachdem sich die Kurie in Frankreich installiert hatte. *C. B.*

G. Bidault, Achitophel conseiller de la dissidence, Rev. MA. lat. B. I. 1945 57ff. Kommentar der Rede Bonifaz VIII. i. J. 1302, die gegen die französische Gesandtschaft und deren Haupt Pierre Flotte, als Achitophel apostrophiert, gerichtet war.

Dom. J. Leclercq, Un sermon prononcé pendant la guerre de Flandre sous Philippe le Bel, Rev. MA. lat. I. 1945, 165ff.

G. de Lagarde, Un exemple de logique ockhamiste, Rev. MA. lat. I. 1945, 237ff. Ockham wird als Vorkämpfer des Naturrechts und Vorläufer Descartes' betrachtet. *P. Cs.*

L'adhésion des Chartreux à Clément VII (1378—80) behandelt G. Mollat in der Rev. MA. lat. V (1949, p. 35/42) mit einem kurzen Quellenanhang.

In der Rev. MA. lat. I (1945) untersucht G. Mollat: L'application en France de la soustraction d'obédience à Benoît XIII. jusqu'au concile de Pise (p. 149/63). *C. B.*

N. B. Tenhaeff, Bronnen tot de Bouwgeschiedenis van den Dom te Utrecht. II, 1. S-Gravenhage, M. Nijhoff 1946. LXXXI und 695 S. Der sorgfältige, gründlich eingeleitete Editionsband enthält die Rechnungen der Domfabrik, und zwar der Meister von 1395—1450 und wieder von 1460—1479, sowie der Prebenda Defunctorum von 1402—1448 und von 1461/2 und schließlich zusammenfassende tabellarische Übersichten. *O. H.*

A. Combes, Gerson et la naissance de l'humanisme. Notes sur les rapports de l'histoire doctrinale et de l'histoire littéraire, Rev. MA. lat. I. 1945, 259ff. Der Gegensatz zwischen Theologie und Humanismus wird auf Grund der Polemik Gerson—Montreuil erklärt.

G. Mollat, Documents parisiens sur le droit de patronage en Normandie sous Charles V. et Charles VI., Rev. MA. lat. II. 1946.

285ff. Es sind im Originaltext bisher unbekannte Dokumente vorgeführt.

R. Richard, Les lettres spirituelles de l'Infant Ferdinand de Portugal (1437), Rev. MA. lat. III. 1947, 43ff. Eine Zusammenstellung der religiösen und wissenschaftlichen Bücher, die von F. während der Belagerung Tangers mitgenommen und gelesen wurden. *P. Cs.*

Helen M. Lyle, The Rebellion of Jack Cade (London, Historical Association 1950, 24 S.) untersucht die Revolte von 1450 bei aller Knappheit sehr vielseitig: auf einen Überblick über die Beschwerden der „Poor Commons of Kent" mit ihrem sehr stark politischen Einschlag, der nicht zuletzt auf die Lage Kents zwischen London und dem Kontinent zurückgeführt wird (7) folgt eine Skizze der Ereignisse, die besonders den Zusammenhang mit ähnlichen Tendenzen in anderen Teilen des Landes im Auge hat und mit Recht die sehr gemischte soziale Zusammensetzung der Anhängerschaft Jack Cades betont: „a body of peasants with a very strong leaven of gentry, shopkeepers and craftsmen". Scheiterte die Unternehmung letzten Endes an dem mangelnden politischen Format des Anführers, so war sie dennoch „a not unworthy manifestation" nationalen Selbstbewußtseins im England des 15. Jahrhunderts. *O. Herding.*

L. Morin, Jana z Rabstena, Dialogus, Rev. MA. lat. III. 1947, 166—170. Lebensgeschichte des bekannten tschechischen Humanisten, der übrigens als Gesandter des Böhmenkönigs bei Ludwig XI. sich mit der großen Politik beschäftigt hatte und wertvolle Beziehungen mit den Humanistenkreisen Italiens erwarb. Im „Dialogus" sind vier verschiedenen Meinungen bezüglich des tschechischen Religionskampfes wiedergegeben. *P. Cs.*

Eugenio Garin, Der italienische Humanismus. Bern, Verl. A. Francke A.G. 1947, 295 S., 13,80 sfr. (Sammlung: Überlieferung und Auftrag, in Verbindung mit Wilh. Szilasi hrg. v. Ernesto Grassi. — Reihe Schriften, Bd. 5). G. will in diesem Buch ausdrücklich nicht „eine umfassende Übersicht über die Entwicklung des Denkens vom endenden 14. Jahrhundert bis zum Auftakt des 17. bieten", sondern die „humanistische Lebensanschauung als Interpretation des Menschen im ‚bürgerlichen Leben' ins Licht rücken". Er legt zu diesem Zweck den Schwerpunkt vorzüglich auf die Erforschung „weniger bekannter Texte und Schriftsteller, die eine landläufige Geschichtsschau allzu sehr außer acht gelassen" habe. Und dieses Ziel erreicht der Vf. in hervorragend reicher und vielseitiger Weise: auch dem sehr guten Sachkenner wird eine fast unübersehbare Anzahl von kaum bekannten humanistischen Literaten und ihrer Werke vorgeführt, die, so sehr sie vielfach der zweiten und dritten Garnitur angehören mögen (oder gerade deswegen) tiefe und vielfach neue Einblicke in den Durchschnitt des geistigen Lebens des italienischen Humanismus vermitteln. Am erstaunlichsten wirkt bei dieser Heerschau, welche

Mannigfaltigkeit der Denk- und Empfindungsformen sich dabei auftut: es gibt kaum eine geistige Zielrichtung des späteren Mittelalters, die in Humanistenkreisen nicht vertreten wäre! Das reicht etwa von der schärfsten Ablehnung der Naturwissenschaften zugunsten der *studia humanitatis* und *studia divinitatis* auf Grund der in der Seele ruhenden Erkenntniskräfte bis zur ausschließlichen Verherrlichung der in strengster mathematischer Regelhaftigkeit wirkenden *omniparens natura* (S. 241) und damit einer Weisheit, die allein Tochter der (aus Natur und Geschichte gezogenen) Erfahrung sein könne; oder von der leidenschaftlichen Bekämpfung des Occamismus bis zu jener Auffassung, die so radikal, wie es nur je hatte Occam tun können, die Universalia überlegen als *stulta et inepta* (189) abtut — nur das Partikulare ist die Wahrheit; oder von der begeisterten Verehrung Platon-Plotins als den Kronzeugen des „in uns selbst wiedergefundenen Logos" (106) — was sich dann öfters mit einer stark augustinischen Liebesmetaphysik verbindet — bis zu einem intensiv rationalistisch ausgerichteten Aristotelismus und Averroismus; oder vom überschwenglichsten Glauben an die natürlichen intellektuellen und moralischen Fähigkeiten des Menschen bis zur radikalen Skepsis gegen alle *pia philosophia* oder *docta religio*, die sich dann (wiederum ganz occamistisch) in einem reinen Fideismus in den christlichen Glauben *sine lite, sine dissensione, sine vago et anxio discursu* (161) stürzen will; und Ähnliches spielt sich im Bereiche der ethischen Probleme ab: im Kampf für und wider die Ehe, für und wider die *voluptas*, für und wider die Astrologie (in der Frage der Willensfreiheit), für und wider die Vita activa und contemplativa usw. (Zum letzteren: daß gerade der Frühhumanismus „eine Verherrlichung des bürgerlichen Lebens, der freien Erbauung eines irdischen Staates durch den Menschen darstelle" (S. 92), wird (trotz Coluccio Salutati) kaum aufrecht zu erhalten sein; Petrarca jedenfalls handelt das Thema recht „platonisch" ab (s. S. 13) — die wirkliche Zielrichtung seines ganzen Lebens geht doch völlig anderswohin!). So wird es immer nur noch schwerer oder unmöglicher werden, die Renaissance irgendwie auf einen einheitlichen Nenner zu bringen, es sei denn den, daß sie mit einer bisher unerhörten Leidenschaft und Wachheit des Geistes alle nur erdenklichen Fragen um das „Humanum", um die Probleme: Mensch—Welt—Gott an sich gerissen hat. — In dieser fast unerschöpflichen Fülle des ausgebreiteten Materials liegt das bedeutendste Verdienst des Buches; eine eigene eingehende Ausschöpfung desselben stand wohl gar nicht in der Absicht des Vf.s — sie wäre auch nur in einem sehr dickleibigen Band möglich — ja vielfach zerfällt das Buch recht in ziemlich unzusammenhängende, nur lose aneinandergereihte Einzeluntersuchungen. Aber mit der außerordentlichen Reichhaltigkeit des Gebotenen, das meistens wirklich neue und vielseitige Aspekte eröffnet, wird es die bekanntlich recht in die Sackgasse geratene Forschung über den Humanismus und die Renaissance in Italien noch auf lange Zeit hinaus lebendig befruchten und vorwärtstreiben können.

Würzburg. *M. Seidlmayer.*

REFORMATION UND GEGENREFORMATION (1500—1648)

E. de Moreau, Pierre Jourda, Pierre Janelle: La crise religieuse du XVIe siècle. Paris, Bloud & Gay 1950, 461 S., 960 fr. (Histoire de l'Eglise, dir. par A. Fliche et E. Jarry, t. 16). Der Hauptwert dieser Darstellung der Reformationskirchen des 16. Jahrhunderts — die katholische Kirche ist im 17. Band gesondert behandelt — liegt in seiner Anordnung. Der Rezensent kennt kein Werk, daß die Entstehung der drei großen evangelischen Kirchen und damit die Aufspaltung der abendländischen Kirche, zu der die Reformationsgeschichte leider geführt hat, so plastisch sichtbar werden läßt wie dieser Band der französischen, groß angelegten Histoire de l'Eglise (das Gesamtwerk ist auf 26 Bände berechnet). Schon die Abmessung der einzelnen Arbeiten bringt das mit sich, denn jeder Kirche ist etwa ein Drittel des Bandes gewidmet. Die Beiträge selbst sind von bemerkenswerter Höhe. Hervorgehoben werden muß die Schilderung des Anglikanismus von P. Janelle, die in nicht geringem Umfang auch ungedruckte Archivalien verarbeitet. Aber auch P. Jourda war durch seine Forschungen über Margarete von Navarra für seinen Beitrag bestens vorbereitet, zum mindesten, was die französische Reformationsgeschichte betrifft. E. de Moreau läßt vor allem spüren, wie weit über die Grenzen der Konfessionen hinweg eine gemeinsame Linie im Verständnis Luthers erarbeitet ist; über Einzelheiten mit ihm oder den beiden anderen Herren zu rechten, ist hier nicht der Ort; insbesondere ist Lutherliteratur der Kriegs- und Nachkriegszeit nicht mehr zur Kenntnis des Bearbeiters gelangt, darunter doch einige bedeutsame Werke.

Hamburg. *Kurt Dietrich Schmidt.*

Fritz Büsser, Calvins Urteil über sich selbst. Zürich, Zwingli-Verlag 1950, 162 S., Fr. 9,50. — Bis in unsere Tage hinein hat sich die Anschauung, daß „Calvin überhaupt nie oder doch nur höchst selten von sich selber gesprochen habe", zu einem „Dogma verfestigt" (S. 13). Trotzdem wagt es B., uns eine Arbeit vorzulegen, nach der „Calvin bei allem Widerwillen, über sich selbst zu sprechen, doch genug über sich selbst ausgesagt hat, daß daraus das Bild eines Menschen und eines großen Mannes gezeichnet werden kann" (S. 20). Seine Quellen sind die allgemein zugänglichen, die Opera Calvini. Am ergiebigsten sind Calvins Briefe; doch liefert jede der anderen Gruppen Beiträge, wenn auch meist bescheidenen Umfangs (Ausnahme: Vorwort zum Psalmenkommentar). Im ersten Teil der Arbeit werden Calvins Urteile über sich als Mensch, im zweiten als Reformator gesammelt und ausgewertet. B. mißt Calvin an den sittlichen Normen seiner Institutio. Auch die Forschung mußte diese Einheit von Person und Lehre, wie sie sonst wohl selten vorkommt, anerkennen. Kurz: die Unterlagen für die Auswahl der Zitate sind sorgsamst durchdacht. Erstaunlich ist die Mannigfaltigkeit und Fülle der zutage geförderten Selbsturteile Calvins. Das Wagnis ist wohl gelungen.

Neumorschen. *E. Pfisterer.*

Die Frage der Ursachen des wirtschaftlichen Zusammenbruches Spaniens im 16. Jahrhundert greift Maurice Schwarzmann noch einmal in einem sehr gründlichen Aufsatz in „Explorations in Entrepreneurial History" der Harvard University Vol. III 15/4/1951 Nr. 4 S. 221—247 auf. Ausgehend von den Werken von E. I. Hamilton, C. H. Haring, R. B. Marriman, W. L. Schurz, R. S. Smith, C. Pereyra, M. Colmeiro und J. Klein, die trotz feinster Kleinarbeit keine wirklich überzeugende Antwort zu geben vermochten, kommt Sch. erneut auf die einzigartige Stärke und Langlebigkeit der mittelalterlichen Institutionen und politischen Zielsetzungen zurück, die wesentlich zum Zurückbleiben der spanischen Macht in zunehmend kapitalistischer Umgebung führten. Geographische und historische Gegebenheiten sowie traditionelle Einrichtungen bildeten ein äußerst ungünstiges Milieu für eine nationale Einigung, ohne welche die alten Einrichtungen nicht überwunden werden konnten und auch nicht überflüssig wurden. Für Spaniens Zurückbleiben hinter den andern Mächten war das Fehlen der Voraussetzungen für die Entstehung eines modernen Unternehmertums wichtiger als das Monopol Sevillas, das chaotische Zollwesen, die hohen Steuern, die Schärfe der gesellschaftlichen Klassengrenzen, die Verachtung der Arbeit und die Übermacht der Kirche zusammen.

Göttingen/Hannover. *Wilhelm Treue.*

William Farr Church, Constitutional thought in sixteenth-century France. (Harvard historical studies vol. 47.) Cambridge (USA.), Harvard University Press 1941, 360 S. Diese Arbeit ist — nach dem altbekannten Werk Weills, les théories sur le pouvoir royal pendant les guerres de religion (1892) — heute wohl das Beste über das franz. Staatsdenken im 16. Jahrhundert. Ch. arbeitet mit der Methode McIlwains, juristisch basiert und mit juristischen Begriffen arbeitend, aber doch mit einem beständigen Bezug zur politisch-geistigen Umwelt, und fragt nach den Theorien über die „Verfassung", die Macht der Krone und die Rechte der Untertanen. Die Stellung des Königs, die Idee des Rechts, die Wandlung des Gewohnheitsrechts und die Generalstände mit ihren Rechten und Ansprüchen kommen zum Wort. Ch. beschränkt sich auf die Legisten, läßt also sowohl die Theoretiker des Protestantismus wie der Liga auf der Seite und verfolgt an Hand von Seyssel, Budé, Du Haillan, Du Moulin, Pasquier, Charon Le Caron, Bodin, Coquille, Loyseau und unzähligen kleineren Persönlichkeiten den Übergang vom „konstitutionellen" zum absolutistischen Staatsdenken.

Zürich. *R. v. Albertini.*

J. Russell Major, The Estates General of 1560. (Princeton studies in history vol. 6.) Princeton University Press 1951. 146 S. 2,50 $. Das Schwergewicht dieser Arbeit liegt auf der Verfassungsgeschichte. An Hand gedruckter, aber schwer zugänglicher Quellen werden in den verschiedenen Wahlkreisen die Zusammensetzung der

Abgeordneten für die Generalstände und die Art ihrer Ernennung sorgfältig untersucht. Wichtig ist, daß auch im Dritten Stand die Bauernschaft mit wenigen Ausnahmen, vor allem im Süden des Landes, nicht vertreten war; die Generalstände sind viel „aristokratischer" als bisher zu beurteilen. Der Gang der Verhandlungen wird verfolgt, mit den beiden wichtigen Ergebnissen, daß — im Unterschied zu 1484 — die Stände getrennt verhandeln und getrennte Cahiers abgeben und zudem nicht nur keine Steuern bewilligen wollen, sondern sogar unter Berufung auf ihre mangelnden Instruktionen die Beratung der Krone in der dringlichen Finanzfrage verweigern. Der Vf. sucht die Frage nach der Ursache des Versagens der nationalen Vertretungen in Frankreich wieder aufzunehmen, lehnt übliche Erklärungen ab und betont, daß die Krone ständische Vertretungen dann einberief, wenn sie einen Vorteil erwarten konnte. Mit der Verweigerung der Steuern untergruben die Stände ihre eigene Stellung, es ergab sich keine Gewohnheit ihrer Einberufung, und ihre Organisation konnte sich nicht wie in England ausbauen. Da die Instruktionen von den Lokalversammlungen abhängen, weist der Vf. mit Recht auf die Probleme der Lokalgewalten und ihrer politischen Einstellung hin.

Zürich. *R. v. Albertini.*

Werner Ohnsorge, Zum Problem: Fürst und Verwaltung um die Wende des 16. Jahrhunderts (Bll. f. dt. Landesgesch. 88, 1951, 150—174). — An den Beispielen von Celle und Wolfenbüttel wird der Prozeß der Behördenbildung von der Mitte des 16. bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts aufgezeigt und damit ein dankenswerter Beitrag zum Verständnis jener Differenzierung der zentralen Verwaltungsinstanz geliefert, wie sie in den größeren deutschen Territorien jener Zeit fast durchweg vollzogen wurde.

Giorgio Spini widmet in Archivio storico italiano CVII, 1949, 17—53 und CVIII, 1950, 159—174 dem spanischen Vorgehen gegen Venedig im Jahre 1618 eine ausführliche Schilderung (La congiura degli Spagnoli contro Venezia del 1618). — Vgl. HZ. 170, S. 650.

Armando Saitta, Un riformatore pacifista contemporaneo de Richelieu: E. Crucé (Riv. stor. ital. LXIII, 1951, 180—215). — Entwirft ein Bild des Wirkens von Eméric de la Croix oder Crucé (ca. 1590—1648), von dessen Leben wenig bekannt ist, dessen Schriften wegen der darin ausgesprochenen Ideen vom ewigen Frieden, vom internationalen Schiedsgericht und vom Freihandel heute mehr Beachtung verdienen, als es bei den Zeitgenossen der Fall gewesen ist.

W. Hub.

H. L. Weisgerber, Angehörige des Tiroler Geschlechts von Schyrle in den Rheinlanden, Rhein. Vjbll. 13, 1948, 207—218. Beitrag zu den Bevölkerungszusammenhängen zwischen Tirol und dem Rheinland während des 30jährigen Krieges. *O. H.*

ZEITALTER DES ABSOLUTISMUS (1648—1789)

Zeitschriftenbericht von W. Hubatsch - Göttingen

Fritz Wagner, Europa im Zeitalter des Absolutismus 1648—1789. München, F. Bruckmann [1949]. 358 S. 12,80 DM. — In Deutschland sind handliche Bücher, die dem Studenten der Geschichte als Leitfaden dienen, verhältnismäßig selten. Es ist daher zu begrüßen, daß ein so guter Kenner des 18. Jahrhunderts wie Fritz Wagner einen ersten Versuch gemacht hat, die europäische Geschichte von 1648 bis 1789 in einem Abriß darzustellen. Zumal da Hartungs vorzüglicher Beitrag aus Kendes Handbuch für den Geschichtslehrer seit langem vergriffen ist, empfindet man dieses Bedürfnis doppelt stark. Was W.s Buch kennzeichnet, ist eine umfassende, gleichmäßige Orientierung; der große Stoff ordnet sich in durchsichtigem dispositionellem Gefüge; in sehr erwünschter Weise wird von der deutschen Blickmitte aus die für die Epoche so charakteristische Ausweitung zum europäischen Staatensystem, ja in die Anfänge einer übereuropäischen Ordnung (Empire; Rußland; Nordamerika) deutlich gemacht. Ebenso ernsthaft vollzieht der Vf. den Schritt von der politischen Geschichte zur Wirtschaftsgeschichte, die auf dem Hintergrund jener gesellschaftlichen Veränderungen gesehen wird, welche das Europa des „Droit Divin" und des absoluten Fürstenstaats allmählich in die sich in drei Stufen anbahnende moderne und übereuropäische Demokratie umwandeln: das England des Parlamentarismus und der Industriellen Revolution, die Vereinigten Staaten der Unabhängigkeitserklärung und der Menschenrechte, das Frankreich der Großen Revolution. Insbesondere ist die Ausweitung des Geschichtsbildes von kontinentaler Verengung zu einem Ernstnehmen der von den aufsteigenden „Weltmächten" verkörperten Geschichtskräfte hier nicht nur Forderung, sondern (etwa in der verhältnismäßigen Ausführlichkeit, die der Ausbreitung des Empire oder dem Abfall der Amerikaner zuteil wird) wirklich erreicht. Für eine neue Auflage wünscht man sich, daß die flüssige Darstellung mancherorts an Schärfe, Dichtigkeit und plastischer Kraft noch gewinnt. Vor allem aber wäre zu empfehlen (gerade im Hinblick auf den besonderen Zweck des Buches) ein wenn auch noch so kurzer und konzentrierter literarischer Handweiser.

Münster i. W. *Kurt von Raumer.*

Sven Göransson, Schweden und Deutschland während der synkretistischen Streitigkeiten 1645—1660 (Arch. f. Ref. Gesch. 42, 1951, 220—243). — Die Frage, ob nach 1648 weiterhin Kursachsen oder das aufstrebende Brandenburg das caput visibile der Protestanten sein würde, hing von der Auffassung der Stellung der Reformierten zu den Anhängern der Augsburgischen Konfession ab. Während Schweden hierzu zunächst der vermittelnden Helmstedter Linie folgte,

hat es seit dem Regensburger Reichstag die allgemeine protestantische Politik aufgegeben, um die lutherisch-orthodoxen Stände Ostpreußens gegen den reformierten Landesherren stützen zu können. Die schwedisch-protestantische Großmachtpolitik zur Zeit des Friedenskongresses begann einer beschränkteren Aufgabenstellung im Ostseebereich, vornehmlich Brandenburg gegenüber, zu weichen, unbeschadet der Tatsache, daß während Karl Gustavs Expansionsperiode noch einmal für kurze Zeit eine unionistische Linie eingeschlagen wurde. — Neben der Aufzeigung der Berührungslinien von Konfession und großer Politik im 17. Jahrhundert gibt der Aufsatz manchen wertvollen Einblick in die innere Struktur des schwedischen Protestantismus zu jener Zeit.

Hermann Kellenbenz, Christianspries und die Anfänge von Friedrichsort (Zs. Ges. Schlesw.-Holst. Gesch. 74/75, 1951, 277—295). — Die Festung Christianspries in der Kieler Förde, von Christian IV. von Dänemark gegen die Interessen des Herzogs von Gottorf angesichts des schwedischen Drucks im 30jährigen Kriege angelegt, erwies sich bald auch als wirtschaftlicher Stützpunkt für Dänemark und als Eckpfeiler seiner Sundzollpolitik. Sie wurde deshalb zum Ziel schwedischer Gegenbestrebungen, und als an die Stelle des zu schwachen Christianspries unter Friedrich III. von Dänemark das stärkere Friedrichsort errichtet wurde, bemühte Schweden — freilich vergeblich — die europäischen Mächte, um Herzog Christian Albrecht und der Stadt Kiel gegen die dänische Stützpunktpolitik zu helfen, bis der Glückstädter Rezeß von 1667 den gottorfischen Widerstand gegen Friedrichsort beendete. *W. Hub.*

Max Braubach, Eine Wirtschaftsenquête am Rhein im 17. Jahrhundert, Rhein. Vjbll. 13, 1948, 51—86. Auf Grund der im Archiv des Pariser Außenministeriums befindlichen diplomatischen Korrespondenz des Abbé Gravel, der 1669 in seiner Eigenschaft als Gesandter Ludwigs XIV. am Hofe Johann Philipps von Schönborn durch Colbert beauftragt wurde, sich über Zölle und verzollte Waren zwischen Breisach und der holländischen Grenze zu informieren, gibt Vf. Aufschluß über die Rheinzölle im Jahre 1669, die Berechnung der Abgaben, über Wein und Weinbau im 17. Jahrhundert, und schließt nach einigen Beobachtungen über Handel und Industrie am Rhein mit einer Schilderung Frankfurts als Eingangstor französischer Manufakturwaren. Dieser letzte Abschnitt mit Skizzen über den aus Freudenstadt stammenden Johannes Ochs, dessen Haus die französischen Vertreter bevorzugten, und andere Handelshäuser läßt die Lebendigkeit der Quelle besonders deutlich durchspüren. *O. H.*

Über die Handhabung der Presse-Zensur und die Versuche zu deren Umgehung in der Zeit der Stuart-Restauration handelt I. Walker: The censorship of the press during the reign of Charles II (History XXXV, 1950, 219—238).

Rudolf von Albertini, Die französische Monarchie des Ancien Régime im Urteil der venezianischen Relationen (Arch. f. Kulturgesch. XXXIII, 1951, 307—336). — Es ist ein glücklicher Gedanke, die zeitgenössische Beurteilung des französischen Absolutismus in dem erprobten klaren Spiegel der venezianischen Gesandtschaftsberichte sichtbar werden zu lassen. Vf. ist sein Vorhaben vortrefflich gelungen und mit einem kleingemünzten Schatz von Erkenntnissen belohnt worden. Die Machtfülle der französischen Monarchie beeindruckte die Vertreter der Republik, wenn auch die Parlamente als letzte Widerstandszentren gewürdigt werden. Erst nach 1680 weicht die Zustimmung zur Staatsform des Absolutismus als Ordnungsgaranten einer Kritik an der sichtbar werdenden Unterdrückung. Am Frankreich des 18. Jahrhunderts interessiert die bewahrende Tendenz, und so stehen die Venezianer auch der französischen Revolution zunächst abwartend gegenüber. Dann nahm die Kritik rasch zu, bezeichnenderweise nicht zuletzt an der als abstrakt verurteilten Erklärung der Menschenrechte und dem Gedanken der Volkssouveränität. Die Berichte enden 1792 mit der Abreise des venezianischen Gesandten aus Paris.

Owen Ulph, The Mandat System Representation to the Estates General under the Old Regime (Journ. Mod. Hist. Chicago XXIII, 1951, 225—231) zeigt den Ursprung des Repräsentativ-Systems im Sinne eines „mandat impératif" im Mittelalter auf und verfolgt dessen wechselnde Anwendung durch die Epochen der französischen Geschichte vom 15. bis 18. Jahrhundert.

Jacques Godechot stellt auf Grund archivalischen Materials die Geschichte der Beziehungen Frankreichs zum Malteser-Orden im 18. Jahrhundert dar und weist den französischen Einfluß auf die Insel und den Orden selbst auf vielen Gebieten nach (La France et Malte au XVIIIe siècle. — Rev. hist. CCVI, 1951, 67—79.)

Peter Meinhold widmet der Frage nach „Goethes Begegnung mit dem Katholizismus in Italien" (Saeculum 2, 1951, 173—224) eine ausführliche Studie. Goethe hat die Gelegenheit der italienischen Reise benutzt, um in das Wesen des Katholizismus einzudringen, als dessen Mittelpunkt er Rom, mehr als die meisten Italienreisenden des 18. Jahrhunderts, auf sich wirken ließ. Je mehr er sich aber mit der katholischen Welt beschäftigt, desto negativer werden seine Urteile. Diese werden in vorliegender Abhandlung im einzelnen aufgeführt, beleuchtet und begründet, wobei Vf. auf die Rolle des Spiritualismus in Goethes Leben (Gogartens Aufsatz über Goethes Frömmigkeit, 1950, ist noch nicht verwertet) hinweist. *W. Hub.*

B. J. Kreuzberg, „Der Viaggio sul Reno des Abbate de Giorgi Bertola, ein Beitrag zur rheinischen Kulturgeschichte des ausgehenden 18. Jahrhunderts", Rhein. Vjbll. 14, 1949, 190—207. Das Rheinbuch des Abbate von seiner 1787 unternommenen Reise — übrigens 1942 in Florenz neu herausgekommen — regte in seinen empfindsamen

Naturschilderungen die Romantiker an. Historische Erinnerungen treten darin noch stark zurück. *O. H.*

Bert F. Hoselitz untersucht in „Explorations in Entrepreneurial History" der Harvard University vol. III 15/4/1951 Nr. 4 S. 193 bis 220 The early History of Entrepreneurial Theory, wobei er das Auftauchen und die Bedeutung des Wortes „Entrepreneur" in Frankreich bis zu Fr. Villon und in das späte Mittelalter, in England dagegen bis zum 16. Jahrhundert zurückverfolgt und dann von dort aus über die Physiokraten bis zu H. Say betrachtet.

Göttingen/Hannover. *Wilhelm Treue.*

Pierre Recht, Les biens communaux du Namurois et leur partage à la fin du XVIIIe siècle. Brüssel, Bruyland 1950, 287 S. — Die Teilung der Allmenden gehört zu den Maßnahmen einer Agrarrevolution, die in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts einsetzt und von der französischen Revolution nicht unterbrochen wurde. Sie kämpfte gegen die aus dem Mittelalter stammenden Kollektivrechte zugunsten der Urbarmachung allen kulturfähigen Landes und des Privateigentums. Die diesbezüglichen Edikte ergingen für Frankreich 1769, für den Hennegau 1757, für Namur 1773. Die Grundlagen, das Zustandekommen, die Durchführung und die Auswirkungen des Ediktes für Namur untersucht R. unter Heranziehung des ganzen archivalischen Materials mit großer Gründlichkeit. Das Edikt von 1773 war das Werk des Vicomte Desandrouin, des Grand-Mayeur von Namur. Der Vf. entwirft ein lebendiges Porträt dieses realistischen, unbürokratischen, wagemutigen Beamten, der seinen die mittleren und kleinen Besitzer begünstigenden Entwurf gegenüber dem älteren „Plan Stassart" durchsetzte, der nur die agrarische Produktion, nicht das Volk vor Augen hatte. R. verfolgt die Durchführung des Ediktes im Condroz in allen Einzelheiten. Längst nicht alle Allmenden wurden tatsächlich aufgeteilt. Das Edikt selbst hatte nur die kultivierbaren Allmenden zur Verteilung, die übrigen zur Aufforstung bestimmt. R.s Untersuchung mündet ein in eine Darstellung der wirtschaftlichen Lage und sozialen Stellung der ländlichen Bevölkerung; er kann nachweisen, daß die Regierung die Ziele, die sie mit ihrer Gesetzgebung erstrebte, tatsächlich in etwa erreicht hat: es gelang, die Auswanderung abzubremsen, das Elend der Armen zu lindern, wenn es auch nicht zu einer wesentlichen Steigerung der Produktion kam. Die Anhänglichkeit der Bevölkerung an die Regierung Maria Theresias wurde auf jeden Fall gestärkt. Streiflichter fallen auf die sich anbahnende Bildung einer öffentlichen Meinung, die Parteinahme des städtischen Bürgertums im Streit um die Pläne Stassart-Desandrouin. Namenkundliche Einzelfragen (tiges, warichet) werden behandelt; die juristische Terminologie wird eingehend erörtert. So erwächst eine wohlfundierte Gesamtbetrachtung dieses wichtigen agrargeschichtlichen Vorgangs für einen begrenzten Raum aber mit steten Ausblicken über die Grenzen.

Bonn. *E. Ennen.*

NEUERE GESCHICHTE (1789—1871)

Zeitschriftenbericht von Th. Schieder-Köln

K. Alexander von Müller, Danton. Ein historischer Essay. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt 1949. 140 S. Diesen Essay über Danton zeichnen Unmittelbarkeit und Plastik in höchstem Maße aus. Starke innere Verbundenheit des Vf.s mit dem eigentlichen Stoff schwingt unverkennbar durch die Darstellung. In der Tat: Es ist schlechthin unmöglich, sich der Wirkung dieser so umstrittenen Gestalt der Revolution zu entziehen. Fast titanenhaft läßt A. v. M. sie vor dem Leser erstehen, gibt von ihr ein Bild mit eindrucksvollen Schattierungen: Danton, ein Mensch voll Blut und Leben, wollüstig und genußsüchtig, „skrupellos leichtsinnig", insbesondere in Geld- und Frauendingen, als Politiker „Realist bis zum Opportunismus", mehr Demagoge als Staatsmann, aber weniger brutal als großherzig, eine Mischung von konträren Eigenschaften in hoher Potenz, neben Mirabeau das größte Format der Revolution. Manche Seiten sind zweifellos glänzend erfaßt. Aber der Drang zur plastischen Formulierung läßt manches doch sehr überspitzt erscheinen. Gewiß, der Essay gewinnt so an Lebendigkeit; dazu trägt auch stark die häufige Gegenüberstellung mit Robespierre bei, der in jeder Hinsicht als absoluter Gegensatz zum Tribunen und höchst unsympathisch erscheint. Das verursacht Akzentverschiebungen, die nicht ganz zutreffend sind. Auch was den historischen Hintergrund — fast möchte man sagen, das Beiwerk — betrifft, nämlich die eigentliche Revolution, so wird man kaum in allen Punkten mitgehen können. Die Thesen eines Gaxotte kommen manchmal zu herausfordernd zum Durchbruch. Freilich: Jeder Historiker bestimmt in freier Wahl seinen Standort. — Im wesentlichen baut sich die Schrift, wie aus einer am Schluß geführten literarischen Anmerkung hervorgeht, auf Madelins Danton-Biographie auf. Daß die aus der Feder Barthous stammende nicht vermerkt ist, nimmt wunder, desgleichen das Fehlen eines Hinweises auf eine in den „Annales Historiques de la Révolution Française" erschienene, sehr eindringliche Charakteristik Dantons von G. Lefebvre. Trotz allem: Das Büchlein wird seinen Platz in der Danton-Literatur behalten.

Mainz. *M. Göhring.*

Otto Ernst Schüddekopf, Die deutsche Innenpolitik im letzten Jahrhundert und der konservative Gedanke. Braunschweig, Albert Limbach 1951. 132 S. Sch. möchte „die Zusammenhänge zwischen Außenpolitik, innerer Staatsführung und Parteiengeschichte, dargestellt an der Geschichte der Konservativen Partei von 1807—1918", aufzeigen. Im Grunde bietet er aber eine popularisierende Darstellung der preußischen Konservativen und ihres Verhältnisses zum Staat. Sch. geht weder auf die Ursprünge des deutschen Konservativismus, noch auf seine west- und süddeutschen Formen ein. Für ihn ist der deutsche Konservativismus eine Sache

des grundbesitzenden Adels „im Sinne des Klasseninteresses einer Gemeinschaft adliger Grundbesitzer" (S. 15). Die Stein-Hardenbergschen Reformen hätten die Tendenz gehabt, „demokratische Einrichtungen in die preußische Monarchie einzuführen" (S. 13). Sch. konstatiert zu jener Zeit auch „ein starkes Anwachsen nationalistischen Denkens" (Ebda.). Die soziale Teilnahme der Konservativen wird als ein „Verhüllen von Klasseninteressen durch preußische nationale und christliche Formeln" (S. 26) gekennzeichnet. „Auch hoffte man, sich in der Vereinigung der Revolutionszeit [1848] der proletarischen Massen gegen das fortschrittliche Bürgertum bedienen zu können, indem man beide durch organisierte Provokateure und eine hemmungslose Agitation aufeinanderhetzte" (Ebda.). Ich glaube, diese Proben genügen, um den Standpunkt des Vf.s zu kennzeichnen.

München. *Fritz Valjavec.*

Peter Viereck, Vf. eines Buches „Conservatism Revisited" (New York 1949) nimmt positiv Stellung zur Metternich-Renaissance (New Views on Metternich, Rev. f. Pol. 13, 1951, 211—228), soweit es sich um Metternichs „civilized Europeanism, his Burkean conservatism", seine Gegnerschaft zum Nationalismus handelt. Für den deutschen Leser sind wichtig die Hinweise auf eine ganze Reihe amerikanischer Veröffentlichungen über Metternich, die bisher auch titelmäßig in Deutschland nicht bekannt waren.

Vom „Ursprung der vaterländischen Studien" handelt Franz Schnabel in einem ungewöhnlich reichhaltigen, weite Sichten aufschließenden Aufsatze, der in einer großartigen Zusammenschau die Entwicklung und Ausbreitung der geschichtlichen Wissenschaften in Deutschland darstellt. (Blätter für dt. Landesgesch. 88, 1951, 4—27.) Hier werden nicht nur die geistesgeschichtlichen Wurzeln der neuen Wissenschaft, die in einem umfassenden, Juristen, Historiker und Philologen einenden Sinne als die germanistische bezeichnet wird, im heraufkommenden Realismus, dem genetischen Gedanken der Romantik und in den patriotischen Antrieben der Zeit sichtbar gemacht, sondern auch ihre soziologischen Formen und Institutionen: die Geschichts- und Altertumsvereine, die Sammlungen und Museen. Sch. endet bei der erregenden Paradoxie des 19. Jahrhunderts, das das ganze Leben mit historischen Erinnerungen geschmückt hat, „während es doch im tiefsten Grunde ein unhistorisches Zeitalter geworden und geblieben ist". An dieser Stelle müßten künftige Forschungen über das Phänomen des Historismus ansetzen.

Tocquevilles Anschauungen über England, die im Gegensatz zu seinem Bilde von Frankreich und Amerika keinen Niederschlag in einem monographischen Werke gefunden haben, werden von Ada Zemach im Zusammenhang beschrieben (Alexis de Tocqueville on England, Rev. of Pol. 13, 1951, 329—343). Der Nachdruck liegt auf der soziologischen Analyse Englands, bei der sich Tocqueville insofern Engels überlegen zeigt, als er im Gegensatz zu diesem trotz der sozia-

len Spannungen der industriellen Gesellschaft die Bereitschaft zu einer gewaltsamen Revolution in England verneint.

In gedrängter und Wesentliches nur andeutender Kürze knüpft Max Bense Betrachtungen an „Die Pariser Manuskripte des jungen Marx" (Außenpolitik 2, 1951, 556—560), in denen in gewissem Sinne die „fundamentalontologische Reduktion" des Seienden auf „das Sein des Menschen" im existentialphilosophischen Sinne vorweggenommen sei. *Th. Sch.*

Dem eigenwüchsigen auch publizistisch fruchtbaren Luzerner Staatsmann „Philipp Anton von Segesser als Politiker" widmet in der Schweizer Zeitschr. f. Gesch. Jg. I, H. 2 (1951) Werner Ganz (Winterthur) eine tiefgehende, fein ausgewogene Studie, die eine Erweiterung seiner Zürcher Antrittsvorlesung von 1940 darstellt. Sie wird dem gedanklich reichinstrumentierten, oft bis zur Grenze innerer Widersprüche eigenwilligen Repräsentanten konservativ-aristokratischer, katholischer und föderalistischer Staatsauffassung bis in die letzten Nuancen gerecht, ohne Segesser in ein enges Schema zu pressen. — Über Segessers Verhältnis zum Sonderbundskrieg sei auf die Besprechung des Werkes von Edgar Bonjour, HZ 171 (1951) S. 356 hingewiesen. *Willy Andreas.*

Enno E. Kraehe untersucht die Haltung Österreichs zur Bundesreformfrage zwischen 1851 und 1863, in erster Linie das Schicksal des österreichischen Projekts einer Delegiertenversammlung von 1862, wie es sich in den Beratungen des Bundestags in Frankfurt gestaltete. Die Arbeit ist ein Beitrag zu einer noch fehlenden Geschichte des Deutschen Bundes und sucht diesen selbst als eine eigene historisch-politische Individualität zu erfassen. (Austria and the problem of reform in the German Confederation, 1851—1863. AHR 56, 1951, 276—294).

Daß Napoleon III. bei seinen Verhandlungen mit Rußland im November 1856 eine französische Allianz mit Rußland im Auge gehabt habe, die zum Bruch mit England hätte führen müssen, wird von W. E. Mosse unter Heranziehung ungedruckten Quellenmaterials bestritten. (The negotiations for a Franco-Russian Convention, November 1856, Cambridge Hist. Journal 10, 1950, 59—74).

Mit dem Stand der Bismarck-Forschung und Bismarck-Kontroverse macht Jacques Droz französische Leser bekannt, indem er vor allem zu Eyck, A. O. Meyer und Schnabel, z. T. auch zu älterer Literatur Stellung nimmt. („Quelques vues récentes sur Bismarck et l' Unité allemande." L'information historique 13, 1951, 131—135.) D. faßt sein eigenes Urteil in dem Satz zusammen: „Es gibt bei Bismarck keinen Zug von Pangermanismus noch von Rassenbewußtsein; seine Feindschaft gegenüber der Demokratie ist zugleich Feindschaft gegen den Nationalismus. Das Deutschland Bismarcks ist nicht das des Dritten Reiches. . . ." *Th. Sch.*

Von Erich Marcks „Bismarck, Eine Biographie 1815—1851", welche „Bismarcks Jugend" und das aus dem Nachlaß herausgegebene Werk „Bismarck und die deutsche Revolution (1848—1851)" zu-

sammenfaßt, legt die Deutsche Verlagsanstalt in Stuttgart eine zweite Auflage (632 S. 27,50 DM.) vor, nachdem die 1940 veranstaltete erste Auflage dieser einbändigen Ausgabe bereits im Kriege vergriffen war. Der Text blieb unverändert. Der Herausgeber Willy Andreas hat im Anhang auf die seit 1939, dem Erscheinen des Nachlaßwerkes, bekanntgewordenen, an Zahl und Inhalt wenig bedeutenden neuen Quellen hingewiesen. So ist eines der klassischen Werke deutscher Geschichtsschreibung wieder allgemein zugänglich. Dabei sei auch auf den im Verlag K. F. Koehler, Stuttgart, erschienenen Neudruck hingewiesen, den ebenfalls W. Andreas von dem kleinen Meisterwerk desselben Vfs.: „Königin Elisabeth von England und ihre Zeit" (197 S. 7,80 DM.) vorlegt. *K—t.*

Mit einem scharfsinnigen Essay über Bismarck, den Karl Hillebrand am 26. Juli 1866 im Journal des débats veröffentlicht hat, macht die Neue Schweizer Rundschau bekannt („Bismarck. Ein unbekannter Aufsatz aus dem Jahre 1866 von Karl Hillebrand." 19, 1951, 67—77). In ihm charakterisiert der große Essayist mit erstaunlicher Präzision das Phänomen Bismarck in dem Moment, in dem der nationale Liberalismus auf seine Linie einzuschwenken beginnt.

Die neuerdings in einer deutschen Übersetzung erschienenen „Gespräche in der Unterwelt zwischen Machiavelli und Montesquieu" von Maurice Joly (1864) werden von Heinz Holldack als eine der bedeutendsten geistesgeschichtlichen Quellen zur Geschichte des 19. Jahrhunderts gewertet („Die Gefahr der demokratischen Diktatur", Hochland 42, 1950, 548—561). Sie enthalten eine scharfsinnige Analyse der Umgestaltung der französischen Republik von 1848 zur plebiszitären Diktatur Napoleons III. durch einen französischen Liberalen, den H. in die Linie von Constant und Tocqueville stellt. Ob man dabei von einer „Bankerotterklärung des Liberalismus" sprechen kann und nicht doch auch die Absicht einer geistigen Gegenwirkung bei Joly in Betracht ziehen muß, soll dahingestellt bleiben.

Zu einem kritischen Urteil über die Wirtschaftspolitik des „Gouvernement de la Défense Nationale" von 1870/71 kommt Edward L. Katzenbach jr. (Liberals at war: The economic policies of the Government of National Defense, 1870—1871, AHR 56, 1951, 803 bis 823). Die Furcht vor der revolutionären Linken und ideologische Zurückhaltung gegenüber jeder Art von Wirtschaftskontrolle sei die Ursache einer Politik der verpaßten Gelegenheiten, die orthodoxe liberale Theorie völlig ungeeignet für eine Periode nationalen Notstands gewesen. *Th. Sch.*

NEUESTE GESCHICHTE (1871—1945)

Zeitschriftenbericht von Th. Schieder - Köln (1871—1918)

In der Auseinandersetzung mit dem „vergilbten Geschichtsbild" einer traditionellen deutsch- bzw. preußisch-russischen Freundschaft stellt Fritz Jaffé die Anschauungen über Bismarcks Verhältnis zu Rußland richtig. (War Bismarcks Politik prorussisch? Außenpolitik

2, 1951, 613—622). Seine Politik sei weder russophil noch antirussisch, sondern — im Sinne der Vorsicht, nicht der Feindschaft — russophob gewesen.

Otto Graf zu Stolberg-Wernigerode stellt in einem schönen Überblick die „Entwicklung der englisch-amerikanischen Freundschaft" bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts dar. Er beschränkt sich dabei nicht auf die Sphäre der Politik und Diplomatie, sondern dringt auch in die tieferen geistigen und volkspsychologischen Fragen ein; so wird u. a. das Problem der verwandten „insularen" Ideologie in England und USA. berührt. (Welt als Gesch. 11, 1951, 110—121).

Über ein verwandtes Thema schreibt Israel T. Naamani („The Anglo-Saxon idea and British public opinion", Canadian HR 32, 1951, 43—60). Er sieht den eigentlichen Wendepunkt der britisch-amerikanischen Beziehungen im Jahre 1898, dem Jahre der Begründung der Anglo-American League, an deren Spitze James Brice stand, und dem Jahre der Birmingham-Rede Chamberlains. Naamani weist an Hand der Stellungnahmen der führenden englischen publizistischen Organe nach, daß die Annäherung an die USA. von fast der gesamten britischen Öffentlichkeit außer den Ultrakonservativen, der Labour-Presse und den irischen Nationalisten befürwortet wurde.

Daß die „unverteidigte Grenze" zwischen Kanada und den Vereinigten Staaten durch das sog. Rush-Bagot-Abkommen von 1817 ermöglicht worden sei, wird von C. P. Stacey als eine Geschichtslegende bezeichnet. (The myth of the unguarded frontier 1815—1871, AHR 56, 1950, 1—18). Erst der Washingtoner Vertrag von 1871 sei der Wendepunkt der englisch-amerikanischen und kanadisch-amerikanischen Beziehungen gewesen. Die Untersuchung ist die Zusammenfassung eines Abschnitts aus einer nicht abgeschlossenen und unveröffentlichten Studie „Armament and disarmament in North America", die im Rahmen der Reihe „The relations of Canada and the United States" erscheinen sollte.

Aufschlußreiche Belege für die Stellung, die „Asien im russischen Messianismus" einnimmt, legt Emanuel Sarkisyanz vor (Außenpolitik 2, 1951, 530—537). Zu Wort kommen u. a. Alexander Herzen, Dostojewski, Solowjov und Fürst Ester Ukhtomskij, der die Ostasienreise Nikolaus II. (1892) mitgemacht und beschrieben hat.

Robert F. Byrnes, Pobedonostsev's conception of the good society: an analysis of his thought after 1880 (Rev. of Pol. 13, 1951, 169—190) bringt eine etwas schematisierte Darstellung der politischen Ideen des konservativen russischen Staatsmanns.

Die Schwankungen der Politik des Zaren Alexander III. gegenüber Frankreich während der Boulanger-Krise werden von Andreas Dorpalen zum Teil auch auf Grund der russischen Quellenpublikationen herausgearbeitet (Tsar Alexander III. and the Boulanger crisis in France, Journal Mod. Hist. 23, 1951, 122—136).

Eine interessante kritische Studie über die Bedeutung und Verwendung des Begriffs Imperialismus am Ende des 19. Jahrhunderts veröffentlicht Richard Koebner („The concept of economic imperialism", Economic History Rev., II (Second Series), 1949, 1—29). Die Theorie von den wirtschaftlich-kapitalistischen Voraussetzungen des Imperialismus erscheint zuerst in systematischer Geschlossenheit bei John Atkinson Hobson in dessen Werk „Imperialism. A Study" (1902). Sie stützt sich auf die Erfahrungen vor allem der südafrikanischen Vorgänge, genügt aber auch nach Ansicht K.s nicht, um das Phänomen des modernen Imperialismus um die Jahrhundertwende voll zu erfassen.

Außerordentliche Beachtung verdient die Studie von William O. Shanahan über Friedrich Naumann, die im Zusammenhang der Arbeiten des Committee on International Relations an der Universität von Notre Dame/Indiana entstanden ist. (Friedrich Naumann: A mirror of Wilhelmian Germany, Rev. of Pol. 13, 1951, 267—301). Ihre Bedeutung liegt in dem Versuch, Naumanns politische Entwicklung auf dem Hintergrund der Gesamtentwicklung des deutschen Protestantismus zu zeichnen, wobei besonderes Licht auf Albrecht Ritschel und Rudolf Sohm fällt. Der politische Synkretismus Naumanns, in dem soziale Reformpolitik und Machtpolitik, Liberalismus und Imperialismus beieinanderliegen, erscheint dann als Ausdruck der ganzen Wilhelminischen Epoche, seine Anschauung von der Eigengesetzlichkeit der äußeren Politik als im Einklang mit traditionellen Auffassungen des deutschen Luthertums stehend. Diese These bedarf noch einer genauen Nachprüfung — die politische Haltung des deutschen Protestantismus im 19. Jahrhundert ist im einzelnen noch immer nicht genügend erforscht! —, einige im Zusammenhang mit ihr vorgetragene Urteile Sh.s scheinen mir mißverständlich. So trifft es sicher nicht zu, daß Machtpolitik der traditionellen lutherischen Staatsanschauung von Anfang an konform gewesen sei und daß Generationen von deutschen Theologen und Moralisten die Lehre vertreten haben, Privatethik ließe sich nicht auf das Feld politischer Dinge übertragen. Sh. schränkt die Richtigkeit dieser Urteile (vgl. S. 283 f.) selbst wieder ein, indem er zugibt, daß Naumanns Interpretation von Luthers Ethik „owed more to the circumstances of German political history than to Luther's own doctrines." Einer von Sh. angekündigten weiteren Untersuchung über Naumanns Anschauung von der deutschen Außenpolitik sieht man mit Spannung entgegen.

Persönliche Erinnerungen an den Botschafter Paul Metternich berichtet Leopold Plessen („Paul Metternich. Porträt eines Botschafters", Außenpolitik 2, 1951, 139—142). Gesprächsäußerungen Metternichs aus dem Sommer 1933 enthalten Angaben über ein sonst nicht bestätigtes Angebot Greys aus der Zeit nach der Marokko-Krise vom September 1911, in dem dieser ein Abkommen Englands und Deutschlands auf dem Gebiete der Flottenpolitik angeregt habe, das von Wilhelm II. und Tirpitz brüsk abgelehnt worden sei. Gegen den Zeitpunkt sprechen eine Reihe von Gründen. *Th. Sch.*

DEUTSCHE LANDSCHAFTEN

Zeitschriftenbericht von O. Herding-Tübingen

P. Marian Tumler, Der deutsche Orden. Wien, Verl. Mayer u. Comp. 1948. 92 S. Vf. bietet dem Vorwort zufolge einen Abriß aus einem auf 600 S. berechneten, aus zeitbedingten Gründen nicht publizierten Werk über die Geschichte des deutschen Ordens, das 1944 abgeschlossen wurde. Die Darstellung — in vier Abschnitten: Ursprung und Ausbreitung, Inneres Leben, Niedergang, Entwicklung von 1815 bis zur Gegenwart (in Österreich) — ist stoff- und problemreich. Vf. versucht an verschiedenen Stellen, bisherige Urteile zu korrigieren. Offenbar zwang die Raumknappheit zu allzu straffer Zusammenfassung. Daher ist es schwierig, über manche seiner Formulierungen zu rechten, wie etwa über Hermann v. Salza als „überlegenen Mentor" Friedrichs II., S. 44, Anm. 59, oder über die Beurteilung Thilos v. Kulm und Heinrich Heslers, die S. 51 ihrer Sprachmeisterschaft nach in die Nähe Wolframs v. Eschenbach gerückt werden. Dasselbe gilt von den einleitenden Sätzen des 3. Abschnittes über den Zusammenhang von Glaubensverfall und Rückgang der Ritterorden S. 53. — Doch regt das Programm sehr an und man wünschte mehr zu hören. *O. Herding.*

„Sinn und Aufgaben geschichtlicher Landeskunde" erörtert Karl Lechner (MJÖG. 58, 1950, 159—184). Mit dem Blick vor allem auf österreichische Verhältnisse kommt Vf. zu drei großen Gruppen von Forschungsaufgaben, die auch die Erforschung anderer Länder anregen können: Siedler und Umwelt im Lauf der Geschichte, Struktur und Funktion der rechts- und verwaltungsgeschichtlichen usf. Einheiten auf diesem Siedelland, Kultur- und Volkstumsforschung. An Einzelheiten wäre manches zu diskutieren. Die nur anmerkungsweise berührte, sehr wesentliche Alternative (177, 3): institutionelle oder landschaftliche Urkundenbücher würde ich in der Regel zugunsten der ersteren entscheiden. „Besitzstandkarten" sind schon für das 16. Jahrhundert ein Wagnis, gar für das Hochmittelalter wohl nur in seltenen Ausnahmen durchzuführen. Bei Klöstern ließe sich vielleicht an Besitzherkunftskarten denken. In den gleichen Zusammenhang einer grundsätzlichen Besinnung gehört der Aufsatz von H. Kretzschmar, „Methodische Gegenwartsfragen der Landesgeschichtsforschung" (Bll. f. dt. Landesgesch. 88 (1951), 28—40. Vf. betont die Forderungen einer völlig gewandelten Umwelt und fragt nach den Entfaltungsmöglichkeiten der landesgeschichtlichen Studien und Institutionen, nach den Gesichtspunkten zumal für eine wirkliche Volksgeschichte (39) in einer Zeit, in der sich der Volkskörper vor unseren Augen so sehr verändert.

Herbert Schlenger, Forschungsprobleme der modernen Siedlungskunde (Bll. f. dt. Landesgesch. 88, 1951, 41—72). Vf. gibt einen äußerst dankenswerten Überblick vor allem über die Erforschung der Flurformen einschließlich der Waldhufen, für die übrigens in manchen Gegenden (Württemberg) das archivalische Material noch lange nicht

genügend ausgeschöpft ist, über Zusammenhänge zwischen Flur- und Wirtschaftsformen und über neuzeitliche Siedelbewegungen (1500—1700), für die er ein Gesamtbild fordert.

Einen Abriß der Geschichte der Universität Münster mit starkem Akzent auf der Neuzeit und Gegenwart gibt Johannes Herrmann, Die Universität Münster in Geschichte und Gegenwart (Schriften d. Ges. z. Förderung d. Westf. Landesuniv. zu Münster, 19) Münster, Aschendorff, 2. Aufl. 1950, 32 S.

Josef Steinhausen untersucht Rhein. Vjsbll. 15/16, 1950/51, 226—257 die „Waldbienenwirtschaft der Rheinlande in ihrer historischen Entwicklung" und wendet sich in einer weit ausgreifenden und sorgsam fundierten Darstellung vor allem gegen die These, die Waldbienenzucht sei eine Wirtschaftsform des ostelbischen Deutschlands unter vorwiegend slawischen Einflüssen gewesen (247 gegen Armbruster und Schier), wogegen er sowohl quellenmäßig — liber annalium iurium der Trierer Kirche aus dem 12. Jahrhundert — wie auch auf Flurnamen gestützt im Moseltal und von Koblenz an rheinabwärts diese Wirtschaftsweise in den Waldbezirken nachweist.

Max Barkhausen, „Die Entstehung der Herrlichkeit Krefeld", Rhein. Vjsbll. 15/16, 1950/51, 139—157, führt die Herrlichkeit Krefelds auf den Allodialbesitz eines Edelfreien zurück. Als dessen Geschlecht — früh — im Mannesstamm ausgestorben war, sei die Herrschaft an die Herren von Mörs gelangt. Den Satz (140): „Seit den Arbeiten von Georg v. Below ist man sich darüber einig, daß die Grundlage der Landeshoheit die hohe Gerichtsbarkeit ist" wird in dieser Form heute niemand mehr unterschreiben.

Eduard Hegel, Geschichtsschreibung der kölnischen Pfarrei als Aufgabe (Rhein. Vjsbll. 14, 1949, 176—189). Vf. handelt von der Notwendigkeit, der bisherigen Erforschung und der weiteren methodischen Erhellung dieses Gegenstandes, den er leider auf die Frühzeit einschränkt. Was über die Zusammenarbeit der Archäologie, der Siedlungsgeschichte und der Patrozinienforschung sowie der Rechtsgeschichte gesagt wird, ist zweifellos richtig und anregend, aber es gäbe noch andere Gesichtspunkte. „Auf die Frömmigkeitsäußerungen des Volkes lauschen" z. B. hieße für den Historiker Seelgerätsurkunden durcharbeiten und Typisches vom Individuellen scheiden usf.

Von alten Bonner Rechtsdenkmälern handelt Rhein. Vjsbll. 15/16, 1950/51, 158—183 in weitgespanntem Rahmen Fr. Oelmann. Edith Ennen macht ebda., 184—191 „einige Bemerkungen zur frühmittelalterlichen Geschichte Bonns", nämlich über die Bonner Basilica und ihre stadtbildende Kraft: „Die erste Bonner Fernhändlerkolonie, der Vicus Bonnensis hatte entgegen" dem „Brauch des topographischen Dualismus" — Kaufmannssiedlung in räumlicher Trennung von den Herrensitzen — in der villa Basilica gelegen, während die bürgerliche Marktsiedlung des 12. Jahrhunderts im Kontrast zur befestigten Kultstätte vor den Toren der Stiftsstadt lag. Dieses Neben- und Gegeneinander bestimmt die frühere Geschichte von Bonn.

Hans Welters, „Befestigte Dörfer am Nordostrand der Eifel" weist in einer sehr intensiven Untersuchung auf den Zusammenhang der befestigten Dörfer Bodendorf, Gelsdorf, Meckenheim, Weideshein, Esch und Friesheim mit dem Verlauf der wichtigen Straße Frankfurt —Aachen nach. Unter den zahlreichen Details der Abh. scheint mir die Beobachtung besonders interessant, daß diese Dörfer, die nach 1300, als die Straße ihre größte Bedeutung gewann, befestigt worden sein dürften, in ihrer Bauweise keineswegs von der Umwallung irgendwie bestimmt worden sind, so daß nach dem Verfall der Befestigungen aus dem Siedlungsumriß keine Schlüsse gezogen werden können. (Rhein. Vjsbll. 15/16, 1950/51, 267—292.)

Josef Röder, Rechts- und volkskundliche Denkmäler aus dem Neuwieder Becken, Rhein. Vjsbll. 13, 1948, 160—192. Vf. geht zunächst dem aus anderen Landschaften — vgl. die verschiedenen Aufsätze von P. Goessler — schon seit längerem bekannten Zusammenhang zwischen Grabhügel und mittelalterlicher Gerichtsstätte in seinem Raume nach. Es folgen Beobachtungen über dörfliche Fest- und Versammlungsplätze, Raststeine u. dgl. *O. H.*

Heinz Lenhardt, Feste und Feiern des Frankfurter Handwerks. Frankfurt, W. Kramer 1950, 120 S. (Arch. f. Frankfurts Gesch. u. Kunst, 5. Folge, 1. Bd., 2. H.) — Das Anliegen des Vfs., die Zünfte nicht nur als wirtschaftliche Gebilde erscheinen zu lassen, sondern aus den Quellen zur Zunftgeschichte auch die mannigfachen kulturellen Züge dieser Genossenschaften herauszuholen, ist nicht neu, zumal auf die religiös-kultischen Bindungen solcher Vereinigungen hat man wiederholt hingewiesen. Aber sicher ist auf diesem Gebiet noch viel zu tun und Vf. bereichert unser Wissen in dankenswerter Weise. Er tut es vom Blickpunkt des Volkskundlers. Feste und Feiern der Gemeinschaft, Urten (geselliges Beisammensein im kleineren Kreis) und Gelage (große Veranstaltungen) gehen voran, es folgt ein Abschnitt über die festlichen Veranstaltungen, die das Leben des einzelnen Handwerkers von der Aufnahme als Geselle an begleiten. Dieser Aufnahme des „Formenbestandes" schließt sich eine Geschichte des Brauchtums an und schließlich eine Würdigung des Zunftbrauchtums für die Zunftgeschichte. Die Beschränkung auf Frankfurt, das als Beobachtungsplatz eine genügende Fülle von Material bietet, hat den großen Vorteil, daß das meiste auf archivalische Quellen gegründet werden kann. Dadurch ist auch gewährleistet, daß die Volkskunde in der Zucht der Historie bleibt. *O. Herding.*

Nürnberger Gestalten aus neun Jahrhunderten, Heimatbuch zur 900-Jahrfeier der ersten urkundlichen Erwähnung herausgeg. v. Stadtrat Nürnberg. Nürnberg, K. Ulrich 1950. 238 S. 6,80 DM mit mehreren Illustrationen. Der Band enthält 50 kurze, aber von sachkundigen Verfassern geschriebene Lebensbilder von St. Sebald bis zu Karl Bröger, eine etwas bunte Gesellschaft, aber über die Auswahl und Anlage läßt sich in solchen Fällen immer strei-

ten. Etwas weniger und dafür mehr möchte man dem offenbar in Aussicht genommenen Fortsetzungsband des an sich sympathischen Unternehmens wünschen. *O. Herding.*

Karl Fischer, Verzeichnis der von 1941 bis 1950 erschienenen Schriften zur Geschichte der Stadt Nürnberg und ihres ehemaligen Gebietes, Nürnberg, Kommissionsverlag „die Egge", 91 S. Insgesamt 920 Nummern, davon 910—920 belletristische Literatur über Nürnberg. Wertvoll ist, daß auch maschinenschriftliche Diss. aufgenommen sind.

Reinhold Lorenz, Bäderkultur und Kulturgeschichte, Forschungen über den Sozialcharakter der österreichischen Heilquellenorte, Arch. f. österr. Geschichte, 117, 2 (1949), 199—301, Abh. der österr. Akad. d. Wiss., phil. hist. Kl., histor. Kommission. Vf. hat einem Gegenstand, der dem Historiker zunächst fern zu liegen scheint, sozial- und kulturgeschichtliche Seiten abgewonnen, die sehr beachtenswert sind. Was bedeuteten die Heilbäder für die Verbürgerlichung des öffentlichen Lebens? (263). Oder für die „Gewichtsverteilung zwischen Stadt und Land?" (269). Wo gab es große Badezentren, wo nur einfache Volksbäder? Wie verhält sich die säkulare Seite des Gegenstandes zur religiösen (Wallfahrtsquellenkult)? Man wird schon aus diesen, mitten herausgegriffenen Fragen den Forderungen des Vf.s, die sich im Gesamtaufbau seiner materialreichen Abh. andeuten, und den Ergebnissen, die bereits vorliegen, Interesse entgegenbringen: Rangordnung der Heilorte als sozialer Siedlungen gemäß ihrer natürlichen und kulturellen Ausstattung, Heilbäder und Ursprung der modernen Gesellschaft, Zusammenhang mit geistigen Strömungen. Näher eingegangen wird dann auf „Tiroler Kulturprobleme im Lichte der Bädergeschichte", den Beschluß bilden Gedanken „über museale Darstellungen zur Kulturkunde österreichischer Heilbäder". *O. H.*

Ignaz Zibermayr, Das Oberösterreichische Landesarchiv Linz im Bilde der Entwicklung des heimatlichen Schriftwesens und der Landesgeschichte. 3. vermehrte Auflage. Linz, J. Feichtingers Erben 1950. 354 S. Ein stolzer Rechenschaftsbericht des erfolgreichen Archivars der alten Schule, der zu den prägnantesten Historikerpersönlichkeiten des heutigen Österreich zählt. Nicht mit Unrecht kann Z. als der große Ausgestalter des Oberösterreichischen Landesarchives angesehen werden, das unter seiner langjährigen, zielbewußten Leitung (1903—1947) durch die Vereinigung der landständischen mit den staatlichen (Statthalterei) Beständen, durch Aufnahme wichtiger Adelsarchive wie des Starhembergisch-Schaunbergischen, des Lambergischen, durch Einbeziehung von mehr als 50 Archiven von Städten und Märkten, durch Sammlung der Archivalien der aufgehobenen Klöster, durch die Gewinnung des Franziszeischen Katasters, der Archive des Landesgerichtes und der Salinen und nicht zuletzt durch einen sehr ernst ausgeübten Archivschutz in die Stellung

eines Zentralarchives des Landes aufrücken konnte. Z. hat das von ihm geleitete Archiv auch zu einem Zentrum der landesgeschichtlichen Forschung gemacht und zu dieser selbst bedeutende Beiträge beigesteuert (Noricum usw., vgl. oben S. 335 ff.). In dieser Verbindung von Archivwesen und Geschichtswissenschaft ist Z. ein getreuer Fortsetzer jener oberösterreichischen Tradition, die rühmlich mit dem Stifte St. Florian, mit den Namen F. Kurz, J. Chmel, J. Hormayr am Ende des 18. Jahrhunderts und in der ersten Hälfte des 19. verbunden ist. Z. hat ihr ein anziehendes Kapitel in seiner Darstellung gewidmet, die nirgends trocken wird, sondern sich zu breiter, quellenkundlicher und landesgeschichtlicher Schilderung auswächst. Eine willkommene Ergänzung zu der Geschichte des von ihm so lange geleiteten Archivs ist die Selbstbiographie Z.s: Österreichische Geschichtswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen, gel. von N. Grass, Bd. 2 (Schlern-Schriften, hsg. von R. Klebelsberg, 69, 1951), wo Z. von sich schreibt (S. 247): „Wenn meine Lehrer schon damals ... in meinen schriftlichen Aufsätzen die nüchterne Sachlichkeit und Klarheit rühmten, so ist das ein Beweis, daß ich auch diese Gaben als ein Geburtstagsgeschenk meiner Eltern betrachten muß; ich war zwar, wie sich zeigen wird, schon in meiner Jugend nicht vielseitig, doch das wenige ganz." Bescheidene Sätze, die von schöner, sympathischer Menschlichkeit zeugen.

Innsbruck. *Karl Pivec.*

Das „Urkundenbuch des Herzogtumes Steiermark, Ergänzungsheft zu den Bänden I bis III", bearbeitet von Hans Pirchegger und Otto Dungern (Veröffentlichungen der Historischen Landeskommission für Steiermark 33, Graz, Selbstverlag der Hist. Landeskommission 1949) bietet eine Fülle wertvoller Nachträge und Richtigstellungen zu der heute überholten Edition Zahns und zu dessen Orts- und Personennamenregister, das für die edelfreien Geschlechter völlig neu bearbeitet wurde. Auch wer Dungerns Lehre von der grundsätzlichen Ausübung öffentlicher Hoheitsrechte durch gräfliche Edelherren nicht uneingeschränkt zu teilen vermag, wird sein methodisches Vorgehen begrüßen und nachahmenswert finden.

Graz. *Heinrich Appelt.*

Justus Schmidt, Linzer Kunstchronik. [I.] Linz, Selbstverlag 1951, 207 S. Der Schwerpunkt des anregenden Buches liegt, wie der Untertitel: „die Baumeister, Bildhauer und Maler" verrät, auf der Künstlergeschichte. Nur so ist es möglich, einen Überblick über Malerei, Plastik und Architektur vom Mittelalter an bis ins 19. Jahrhundert zu geben, ohne in trockener Datenaufzählung stecken zu bleiben. Diese Gefahr ist glücklich vermieden. Vor uns liegt eine lebendige knappe Kulturgeschichte der Stadt an Hand ihrer Kunstdenkmäler, solide fundiert auf Künstlernachlässen und anderem handschriftlichem Material sowie auch entlegenem Schrifttum.

O. Herding.

NEKROLOG

Heinrich Hoffmann, 1874—1951 †

Der Verstorbene, seit 1912 Kirchenhistoriker in Bern, eine ausgleichende Persönlichkeit, hat stets auf zusammenschauendes Herausarbeiten des Gemeinsamen, auch in divergenten Erscheinungen, größtes Gewicht gelegt. Seine Lehrtätigkeit stand ganz im Zeichen seiner urbanen, weiten und verbindlichen Art. Die Kirchengeschichte wurde bei ihm zur abendländischen Religionsgeschichte auf dem Boden des Christentums. In seinen literarischen Arbeiten ging es ihm vor allem darum, das Wesen des Christentums in seinen geschichtlich wechselnden Formen aufzuweisen, wobei er meist über rein historische Fragestellungen hinauszustreben trachtete. Beheimatet fühlte er sich zunächst vor allem in Aufklärung und Idealismus. Doch hat er sich auch Forschungsgebieten zugewandt, die seinem kulturfreudigen Wesen nicht ohne weiteres konform waren. Von Leibniz und Semler ausgehend, kam er zu Pestalozzi und Goethe, schrieb aber auch ein Werklein über Calvin und über Reformation und Gewissensfreiheit. Sein Bestes bot er in seinem Schwanengesang: „Die Humanitätsidee in der Geschichte des Abendlandes", 1951. Von Tröltsch angeregt, beschäftigte er sich eingehend mit den Zusammenhängen zwischen Reformation, Alt- und Neuprotestantismus. Er wollte am Kern des reformatorischen Glaubens festhalten, um der Gefahr zu entgehen, bei der Synthese mit Aufklärung und Idealismus unaufgebbare evangelische Werte zu verschütten. Stärker als Tröltsch fühlte er sich der Reformation verpflichtet, nicht zuletzt deshalb, weil er ihre in die Zukunft weisenden Züge im Anschluß an Dilthey und teilweise auch an Karl Holl deutlicher unterstrich als sein großer Lehrer. Charakteristisch für die Art seiner Forschung und Darstellung ist die Tendenz, mehr die großen, vereinfachten Linien als das die Grundzüge verkomplizierende Detail herauszuheben. Heinrich Hoffmann war ein Kind des optimistischen und weltfreudigen 19. Jahrhunderts, das abzuwerten wir heute gewiß keinen Grund und keine Berechtigung haben. In unsere so viel härtere Zeit paßte er nicht mehr hinein. Aber an Kernworten der christlichen Frömmigkeit hat er sich immer wieder aufzurichten versucht, so an dem herrlichen Ausspruch Meister Eckharts: „Was ein Tropfen ist gegen das Meer, das ist aller Menschen Sünde gegen Gottes unergründliche Güte."

Bern. *Kurt Guggisberg.*

Leonid Arbusow
† 16. Februar 1951

Geboren in Kurland (31. Okt. 1882 in Bauske) als Sohn des gleichnamigen älteren Arbusow, der sich als Urkundenherausgeber und Verfasser des „Grundrisses der Geschichte Liv-, Est- und Kurlands" einen Namen gemacht hat, studierte L. Arbusow in Dorpat Theologie und — wie schon sein Vater — in Göttingen Geschichte, wo er als einer der ältesten Schüler Karl Brandis 1909 summa cum laude

promoviert wurde. Nach Jahren der Urkunden- und Forschungsarbeit im Auftrag der Rigaschen Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde war Arbusow 1922—1936 Ordinarius an der neugegründeten lettländischen Universität Riga, bis er durch persönliches Eingreifen des Diktators Ulmanis von seinem Lehrstuhl verdrängt wurde; 1936 bis 1939 war er in gleicher Eigenschaft an der deutschen Herder-Hochschule in Riga, nach der Umsiedlung seiner Landsmannschaft 1941–1945 ord. Professor für mittelalterliche Geschichte an der Universität Posen, nach dem Zusammenbruch von 1946 bis zu seinem Tode Lehrbeauftragter an der Universität Göttingen.

Arbusow war der bedeutendste Forscher auf dem Gebiet der älteren livländischen Geschichte und der namhafteste baltische Historiker der letzten Jahrzehnte. Für seine ganz aus den Quellen gearbeitete, in jeder Richtung grundlegende „Einführung der Reformation in Liv-, Est- und Kurland" (1921, QuF. z. Ref.gesch. Bd. 3, 850 S.), die schon vor 1914 als der wissenschaftliche Beitrag der Ostseeprovinzen zum Reformationsjubiläum von 1917 geplant war, verlieh ihm die Theologische Fakultät Rostock den Ehrendoktor. In der Folge gehörte Arbusows große Arbeitsenergie fast ganz dem livländischen Ma., vornehmlich auf den Gebieten der Sozialgeschichte (Lettische Bevölkerung Rigas, 1921—1926), der Rechtsgeschichte (u. a. Edition der altlivländischen Bauernrechte, 1926; Livland als Mark des Reiches, 1944), der Kartographie (Das baltische Kartenbild bis 1600, 1934—1936), des 13. Jahrhunderts (Frühgeschichte Lettlands, 1933; Einwanderungsgeschichte, 1939) und der Urkundenforschung: auf vier Archivreisen, die er mit Unterstützung des lettländischen Kulturfonds 1926—1931 durchführte, erschloß er die Livonica des Vatikanischen Archivs im 13. und 14. Jahrhundert (Römische Arbeitsberichte I—IV, Acta Univ. Latv. 1928—1933).

Seit 1925 arbeitete Arbusow an der Vorbereitung einer Neuausgabe des Chronisten Heinrich, der wichtigsten Quelle zur Entstehungsgeschichte der livländischen Kirche und Kolonie im 13. Jahrhundert und zur Frühgeschichte der baltischen Völker (ed. Arndt 1874 in SS. rer. Germ. in us. schol.). Die Untersuchungen über die sprachliche Gestalt der Chronik führten ihn zum Hinweis auf die liturgischen Einflüsse in der mittelalterlichen Chronistik (Liturgie und Geschichtsschreibung im Ma., posthum Bonn 1951); ein Nebenertrag dieser Studien waren die als Hilfsbüchlein für den akademischen Unterricht gedachten Colores rhetorici (Göttingen 1948, bespr. HZ 171, S. 577f.). Fußend auf Arbusows umfassenden Vorarbeiten zur Textgeschichte und Sprachform der Heinrich-Chronik soll A. Bauer im Auftrag der Baltischen Historischen Kommission die Edition für die MGh. zum Abschluß bringen.

Arbusows zahlreiche Arbeiten, die sich sämtlich durch größte kritische Exaktheit und Quellennähe auszeichnen, werden dauern. Persönlich war der Verstorbene, wie es im Nachruf des Göttinger Rektors heißt, „in der unverbrüchlichen Vornehmheit seiner Gesinnung wie eine Verkörperung des Grundsatzes, der dem Gelehrten, mehr zu sein als zu scheinen, zur Selbstverständlichkeit macht". *R. Wittram.*

VERMISCHTES

Heinrich-Schnee-Kolonialarchiv

Am 13. Oktober 1951 wurde in Berlin-Charlottenburg, Stormstr. 3/III, von Frau Ada Schnee, der Witwe des 1949 verstorbenen letzten Gouverneurs von Deutsch-Ostafrika, das obige Archiv mit einer Ansprache des Bürgermeisters Dr. Schreiber eröffnet. Im Hinblick auf die unseren großen Bibliotheken durch den zweiten Weltkrieg zugefügten unersetzlichen Verluste verdient dieses Archiv mit seinen reichen Schätzen aus der Überseegeschichte Afrikas, der Südsee und des Fernen Ostens mit ihren weiten Verzweigungen auf den Gebieten des Rechts und der Verwaltung, der Kultur und Kunst, der Mission, Völkerkunde und Wirtschaft und mit seinen seltenen Schriftstücken, Urkunden und Dokumenten der verschiedensten Art als ein Zentrum kolonialgeschichtlicher Forschung besondere Beachtung.

Gerhard Jacob.

NEUE BÜCHER

Von Hans Jessen-Bremen

Die folgende Literaturübersicht beruht nicht auf dem Bücheremlauf bei der Schriftleitung, sondern wurde nach bibliographischen Quellen angefertigt.[1])

Allgemeines

Sarton, G.: Introduction to the *history* of *science* 1—3. Baltimore, Carnegie Inst. 1947—50. — Butterfield, H.: The origins of modern *sciences* 1300—1800. Lo, Bell NY. Macmillan. 1950. X, 217 S. — Grousset, R.: *Bilanz* der *Geschichte*. Zr, Konstanz, Wi, Europa Verl. 1950. 292 S. — Antoni, C.: Der Kampf wider die Vernunft. Zur Entstehung des *deutschen Freiheitsgedankens* [im 18. Jahrhundert]. Sg, Koehler 1951. 352 S. — Driesch, Th. v. d.: Das *christliche Geschichtsbewußtsein* und das christliche Geschichtsbild. Trier, Paulinus Verl. 1951. 18 S. — Butterfield, H.: The *Whig-Interpretation* of history. Lo 1950. VI, 132 S. — Planitz-Buyken: Bibliographie zur deutschen *Rechtsgeschichte*. Fr, Klostermann 1951. 960 S. — Feine, H. E.: Kirchliche *Rechtsgeschichte* 1. We, Böhlau 1950. 662 S. — Schottenloher, K.: *Bücher* bewegten die Welt. Eine *Kulturgeschichte* des Buches, Bd. 1. Sg, Hiersemann 1951. VIII, 279 S. — Leopold v. *Wiese*. Soziologische Forschung in unserer Zeit.

[1]) Die Verlagsorte sind folgendermaßen abgekürzt: Am = Amsterdam, Bar = Barcelona, Ba = Basel, Be = Berlin, Bi = Bielefeld, Bo = Bonn, Bol = Bologna, Br = Breslau, Ca = Cambridge, Engl., Da = Darmstadt, Dr = Dresden, El = Erlangen, Fr = Frankfurt a. M., Fb = Freiburg i. B., Fl = Florenz, Gi = Gießen, Gö = Göttingen, Gr = Greifswald, Gro = Groningen, Hl = Halle, Hb = Hamburg, Hd = Heidelberg, Hn = Hannover, Je = Jena, Ka = Karlsruhe, Ki = Kiel, Kl = Köln, Kb = Königsberg i. P., Kop = Kopenhagen, La = Langensalza, Le = Leiden, Lo = London, Lz = Leipzig, Ma = Marburg, Md = Madrid, Mai = Mainz, Mch = München, Ms = Münster, Nb = Nürnberg, Np = Neapel, NY = New York, Ox = Oxford, Pa = Paris, Po = Potsdam, Ro = Rostock, Sg = Stuttgart, Sto = Stockholm, Tb = Tübingen, Tr = Turin, Up = Upsala, Wa = Washington, Wb = Würzburg, Wei = Weimar, Wi = Wien, Zr = Zürich.

[Festschrift]. Kö, Westdeutscher Verlag 1951. 320 S. — Lowe, E. A.: *Codices latini* antiquiores. A palaeographical guide. Ox Clarendon Press 1950. VIII, 63 S. — Müller, Hans: Der Geschichtsschreiber Johann *Stumpf*. Eine Untersuchung ü. s. Weltbild. Zr, Phil. Diss. 1945. 56 S. — Hippel, F. v.: Gustav *Radbruch* als philosophischer Denker. Hd, Schneider 1951. 111 S. — Valentin, V.: *Weltgeschichte*. Männer, Völker, Ideen. Bd. 1. 2. Kö, Be, Kiepenheuer 1951. 543, 832 S. — Ellis, H.: The Genius of *Europe*. Lo, Williams and Norgate 1950. 252 S. — Gollwitzer, H.: *Europabild* und Europagedanke. Beiträge zur deutschen Geistesgeschichte des 18. u. 19. Jahrhunderts. Mch, Beck 1951. 475 S. — Hantsch, H.: Die Geschichte *Österreichs*. Bd. 2 (1648—1918). Graz, Styria 1950. 636 S. — Wartburg, W. v.: Geschichte der *Schweiz*. Mch, Oldenbourg 1951. 264 S. — Weilemann, H.: *Pax Helvetica* oder die Demokratie der kleinen Gruppen. Erlenbach, Rentsch 1951. 343 S. — Cataluccio, F.: *Balcani* e stretti nella politica russa 1700—1909. Firenze, Seu 1950. 109 S. — Spector, S.: An introduction to *Russian* history and culture. NY, 1950. XXI, 454 S. — Chrétien, M.: Histoire de l'*Egypte* moderne. Pa, P. U. F. 1951. 128 S. — Mathew, D.: *Ethiopia*. The study of a polity 1540—1945. Lo, Eyre & Spotteswood 1947. 263 S. — Faser-Tytler, W. K.: *Afghanistan*. A study of political developments. Lo, 1950. XIII, 330 S. — — Gut, G.: Studien zur Entwicklung Hans *Delbrücks* als politischer Historiker. Be, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.]. — Frank, Jürgen: Die Geschichtsauffassung von Johann Gustav *Droysen* und ihre geistesgeschichtlichen Grundlagen. Be, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.].

Vorgeschichte und Altertum

Chou king, Les annales de la Chine. Texte avec transcription et traduction en français et en latin par S. Couvreur. Pa, Cathasia 1950. 465 S. — Contenau, G.: La *civilisation phénicienne*. Pa, Payot 1949. 319 S. — Daniels, G. C. I.: Religieus-historische Studie over *Herodotus*. Antwerpen, 1946. 202 S. — Wilcken, U.: *Griechische* Geschichte. 7. durchges. Aufl. Mch, Oldenbourg 1951. 384 S. — Burn, A. R.: *Alexander the Great* and the Hellenistic Empire. Lo, 1947. XIII, 297 S. — Altheim, F.: Geschichte der *lateinischen Sprache*. Fr, Klostermann 1951. 523 S. — Robathan, D. M.: The monuments of *Ancient Rome*. Roma, Bretschneider 1950. 211 S. — Lapeyre, G. G. u. A. Pellegrin: *Carthage* latine et chrétienne. Pa, 1950. 264 S. — Paribeni, R.: L'età di *Cesare* e di *Augusto*. Bologna, 1950. 572 S. — Magie, D.: *Roman rule in Asia Minor* to the end of the third century after Christ 1. 2. Ox, Univ. Pr. 1950. XXI, 723 S. — Altheim, F.: Aus *Spätantike* und *Christentum*. Tb, Niemeyer 1951. 169 S. — Schoeps, H. J.: Aus der *frühchristlichen* Zeit. Tb, Mohr 1950. XVIII, 320 S. — Fabre, L.: Saint *Augustin*. Pa, Hachette 1951. 12, 322 S. — Thompson, E. A.: The historical work of *Ammianus Marcellinus*. Ca, Univ. Press 1947. XII, 145 S. —

Mittelalter

Erdmann, Carl: Forschungen zur *politischen Ideenwelt* des Frühmittelalters. Be, Akademie Verl. 1951. XIV, 136 S. — Hashagen, F.: *Europa* im Mittelalter. Mch, Bruckmann 1951. 500 S. — Berardis, V.: *Italy* and *Ireland* in the middle ages. Dublin, 1950. 226 S. — Behrens, G.: Das frühchristliche merowingische Mainz: Zentralmuseum 1950. 35 S. — Blunck, H. F.: Verfassung und Untergang der *altsächsischen* Republik. Wolfshagen, Westphal 1951. 32 S. — Sayles, G. O.: The medieval foundations of *England*. Lo, Methuen 1948. XI, 480 S. — Vogt, Karl Anton: *Bernhard* von *Clairvaux*. Saarbrücken, West-Ost-Verl. 1951. 368 S. — Villars, I. B.: Les *Normands* en Méditerranée. Pa, Michel 1951. 362 S. — Boesch, G.: *Sempach* im Mittelalter. Zr, Leemann 1948. 308 S. — Burger, A.: Streitigkeiten um die *Zehntabgabe*. Ingelheim und der Rhein. Mainz, Schneider 1951. 95 S. — Castro, A.: Aspectos del *vivir hispanico*. Espiritualismo, mesianismo, actitud personal en los siglos XIV al XVI. Cruz del Sur 1949. 168 S. — Doussinage, I. M.: El testamento politico de *Fernando el Catolico*. Ma, Invest. cientif. 1950. 591 S.

Reformation und Absolutismus (1500—1789)

Pauck, W.: The heritage of the *reformation*. Boston, Beacon Pr. 1950. 312 S. — Joachimsen, P.: Die *Reformation* als Epoche der deutschen Geschichte. Mch, Kaiser 1951. XXIV, 312 S. — Barfucci, Enrico: Lorenzo de *'Medici* e la società artistica del suo tempo. Firenze, 1945. 344 S. — Bellonci, M.: Lucrèce *Borgia*, sa vie et son temps. Pa, Plon 1951. IV, 471 S. — Cazzamini Mussi, F.: *Milano* durante la dominazione spagnola (1526—1706). Milano, 1947. 875 S. — Zeller, G.: Les institutions de la *France* au XVIe siècle. Pa, Presses universitaires de France 1948. — Bailly, A.: Les derniers *Valois* (1547—1589). Pa, Flammarion 1951. 346 S. — Cognet, L.: La réforme de *Port-Royal*. 1591—1618. Pa, 1950. 270 S. — Neale, I. E.: The *Elizabethan House of Commons*. Lo, 1950. 455 S. — Wingfield-Stratford, E.: King *Charles* the Martyr, 1643—1649. Lo, 1950. XI, 385 S. — Luz, P. de: *Christine de Suède*. Pa, Fayard 1951. XII, 382 S. — Albertini, R. v.: Das politische *Denken* in *Frankreich* zur Zeit Richelieus. Ma, Simons 1951. 220 S. — Bonno, G.: La culture et la *civilisation britannique devant l'opinion française* (1713—34). Philadelphia, Phil. Diss. 1948. 184 S. — — Diehl, F.: Die Kaiseridee und die deutsche Politik *Karls V.* im Lichte der deutschen Geschichtsschreibung seit Ranke. Ff, Phil. Diss. 1950. 140 Bl. [Maschinenschr.]. — Wesel, Ruth: Thomas Erastus *Helvetius* Badensis. Ein Stück Geschichte des deutschen Protestantismus u. seine Stellung zum Staat. Fb, Phil. Diss. 1942 [Maschinenschr.]. — Lucke, H.: *Bremen* im Schmalkaldischen Bund (1540—1547). Hb, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.]. — Arndt, Karl: Die *Einwohnerzahlen* der niederdeutschen Städte von 1550—1816. Hb, Phil. Diss. 1946. [Maschinenschr.]. — Wangerin, U.: Der geistige Hintergrund der Aus-

einandersetzung *Emdens* und der ostfriesischen Stände mit dem Grafenhaus zur Zeit der Emdener Revolution 1595. Hb, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.]. — Lampe, Albrecht: Der *Milizgedanke* und seine Durchführung in *Brandenburg-Preußen* vom Ausgang des 16. Jahrhunderts bis zur Heeresreform nach 1807. Be, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.]. — Loch, Walter: Die *kurtrierischen Landstände* während der Regierungszeit des Kurfürsten Johann Hugo von Orsbeck und Karl Joseph von Lothringen (1617—1775). Bo, Phil Diss. 1950. [Maschinenschr.]. — Stehle, H.: Der *Reichsgedanke* im politischen Weltbild von *Leibniz*. Fr, Phil. Diss. 1950. 93 Bl. [Maschinenschr.]. — Fenter, Willi: Die *Diplomatie Kurkölns* im 18. Jahrhundert. Bo, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.]. — Schulte, Anton: Die *kurkölnischen Landstände* unter der Administration des Domkapitels (1702—14) Bo, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.]. — Becker, Klaus: Die Politik des Kurfürsten *Joseph Clemens* von *Köln* bei Abschluß des spanischen Erbfolgekrieges (1711—1715). Bo, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.] — Mackiw, Th.: Das *ukrainische Kosakentum* im Lichte der deutschen Literatur der ersten Hälfte des 18. Jahrh. Ff, Phil. Diss. 1950. 158 Bl. [Maschinenschr.]. — Lange, Edwin: *Ferdinand Franz Wallraf* und die rheinische Aufklärung. Bo, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.]. — Genzel, F.: Studien zur Geschichte des *Nordischen Krieges* (1714—1720) unter besonderer Berücksichtigung der Personalunion zwischen Großbritannien und Hannover. Bo, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.]. — Koch, Max: Der *deutsche Reichstag* während des Siebenjährigen Krieges *1756—1763*. Bo, Diss. 1950. [Maschinenschr.]. — Dabinnus, G.: Die *Bevölkerung Pommerellens* im Jahre 1772 mit Einschluß des Danziger Landgebiets im Jahre 1793 auf Grund der preußischen Landesaufnahmen. Hb, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.]. — Pieper, Elisabeth: Organisation und Verwaltung des *kurkölnischen Hofstaates* in den Jahren 1784—1794. Bo, Phil. Diss. 1949. [Maschinenschr.].

Neuere Geschichte (1789—1871)

Beliard, O.: La vie tragique de *Danton*. Pa, 1946. 439 S. — Nolhac, P.: *Marie Antoinette*. Pa, Plon 1947. 219 S. — Castelnau, I.: *Marat*, l'„ami du peuple", 1744—1793. Pa, 1947. 255 S. — Saitta, A.: *Filippo Buonarotti*, contributi alla storia della sua vita e del suo pensiero. Vol. 2. Roma, Ed. di storia 1950. XI, 250 S. — Wichterich, R.: Sein Schicksal war Napoleon. Leben des Kardinalsekretärs Ercole *Consalvi*. 1757—1824. Hd, Kerle 1951. 372 S. — Castelot, A.: *Varennes*. Le roi trahi. Pa, Bonne 1951. 247 S. — Bertaut, I.: *Napoléon* ignoré. Pa, SF. EL. T. 1951. 302 S. — Decaux, A.: La conspiration du général *Malet* (1812). Pa, Bonne 1951. 240 S. — Dupont, M.: *Napoléon* en campagne. D'Arcole à Aboukir. Pa, Hachette 1950. 314 S. — Madelin, L.: La *campagne* de *France*. 1814. Pa, Hachette 1951. 404 S. — Madsen, B. D.: The *Bannock Indians* in Northwest history (1805—1900). Berkeley, Phil. Diss. 1949. — Schaffstein, F.: Wilhelm v. *Humboldt*. Ein Lebens-

bild. Fr, Klostermann 1951. 523 S. — Borell, B.: De *svenska liberalerna* och representations*fragen* på 1840. Sto, Phil. Diss. 1948. 317 S. — Mott, F. L.: *American journalism*, a history of newspapers in the United States. NY, 1950. 849 S. — Duhamel, I.: *Louis Philippe* et la première entente cordiale. Pa, Horay 1951. — Burnand, R.: *Marie-Amélie*, reine des Français 1782—1866. Pa, 1947. IV, 244 S. — Hornwall, G.: *Regeringskris* och riksdagspolitik 1840—41. Uppsala 1951. VIII, 465 S. — Mommsen, W.: Deutsche *Parteiprogramme*. Mch., Isar Verl. 1951. 200 S. — Schlesinger, R.: *Marx*, his Time and ours. Lo, Routledge & Paul 1950. XI, 440 S. — Cornu, A.: *Karl Marx* et la révolution de 1848. Pa, 1948. 74 S. — Zimmermann, L.: Die Einheits- u. Freiheitsbewegung und die *Revolution* von 1848 in *Franken*. Wb, Schöningh 1951. XV, 504 S. — Baumgardt, R.: *Bismarck*. Licht und Schatten eines Genies. Mch, Andermann 1951. 360 S. — Schwemer. R.: Die *Auswanderung* aus dem *Großherzogtum Sachsen-Weimar-Eisenach* vom Anf. d. 19. Jahrhunderts bis zur Reichsgründung. Hb, Phil. Diss. 1945. 139 S. — — Weinert, Heinz: I. B. *Geich*, ein rheinischer Publizist im Zeitalter der französischen Revolution. Bo, Phil. Diss. 1947. [Maschinenschr.]. — Wollesen, I.: Ernst Moritz *Arndts* Erkenntnis vom Wesen des Volkes. Hb, Phil. Diss. 1947 [Maschinenschr.]. — Salewski, H.: Politisches Denken und Handeln Neithardts von *Gneisenau* 1807—1831. Beiträge zu seiner politischen Beurteilung. Be, Phil. Diss. 1950. [Maschinenschr.]. — Gerle, Wolfgang: Die Stellung der *Wiener „Jahrbücher"* der Literatur zur Presse, Pressefreiheit, Preßgesetzgebung u. Journalistik in ihren ersten acht Jahrgängen [1818—1825]. Wi, Phil. Diss. 1948. 11, 251 Bl. [Maschinenschr.]. — Dienwiebel, Anni: Studien über Historie und Politik in der Geisteswelt des jungen *Dahlmann*. Fb, Phil. Diss. 1939 [Maschinenschr.]. — Wiegmann, I.: Syndikus Dr. Edward *Banks* (1795 bis 1851) und sein Wirken für Hamburg u. Deutschland. Hb, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.]. — Popitz, Cornelia: Paul *Pfizer* und sein „Briefwechsel zweier Deutschen". Be, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.]. — Kotowski, G.: Friedrich *Vischer* und der politische Idealismus. Be, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.]. — Lang, Gerold: Der *österreichische Liberalismus* und die Außenpolitik. Wi, Phil. Diss. 1949. 240 Bl. [MS.]. — Kretschmar, Gertrud: Monsignore Josef *Greuter* und die Tiroler Konservativen. Zur Genesis der deutschen Rechten im frühkonstitutionellen Österreich. Wi, Phil. Diss. 1949. V, 108 Bl. [Maschinenschr.]. — Bammel, E.: Die *Mitteleuropafrage* in der *Frankfurter Nationalversammlung*. Bo, Phil. Diss. 1944. [Maschinenschr.]. — Libal, Adalbert: Die Neuordnung der Stellung der *christlichen Bekenntnisse* in Österreich im Jahre 1848 im Spiegel der öffentlichen Meinung Wiens. Wi, Phil. Diss. 1949. 196, X Bl. [Maschinenschr.]. — Mentschl, Josef: Die *Wiener Presse* und das Problem der Bauernbefreiung des Jahres 1848. Wi, Phil. Diss. 1949. 176 Bl. [Maschinenschr.]. — Szabo, G.: Die *Revolution* des Jahres *1848* in der österreich-ungarischen Monarchie imSpiegel der Memoiren

u. Tagebücher der Zeitgenossen. Wi, Phil. Diss. 1948. XIII, 302 Bl. [Maschinenschr.]. — Stommel, Karl: *Sozialistisch-kommunistische Bewegungen* im Rheinland vor der Revolution 1848/49. Bo, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.]. — Ammann, T.: Die Stellung der deutschen politischen Gruppen zum *Habsburgerstaat* in den Jahren 1859 bis 1861. Hb, Phil. Diss. 1948 [Maschinenschr.]. — Gembruch, W.: *Bismarck* und der *nationale Gedanke*. Fr, Phil. Diss. 1950. 158 Bl. [Maschinenschr.]. — Wehling, H.: Die Außenpolitik des Fürsten A. M. *Gorčakov* 1859—1864. Ki, Phil. Diss. 1948. 164 Bl. [Maschinenschr.]. — Hildebrandt, R.: Ferdinand *Lassalle* und die Anfänge der modernen Massenpublizistik. Be, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.]. — Böhm, C.: Charles *Dickens* „Household Words" und ihr Beitrag zur Meinungsbildung über Deutschland und Österreich um 1850 in Großbritannien. Wi, Phil. Diss. 1944. 155 Bl. 4, [Maschinenschr.]. — Karl, R.: Der Kulturteil der *Neuen Freien Presse* von 1864—1874. Wi, Phil. Diss. 1949. 142 gez. Bl. [Maschinenschr.].

Neueste Geschichte (1871—1945)

Rollet, Henri: L'*action sociale* des catholiques en France (1871—1901). Pa, Editions contemporaines 1949. — Kranzberg, M.: The siege of *Paris* 1870—71. Ithaca, Cornell Univ. Press 1950, XI, 213 S. — Bertram, W.: Der einsame König. Erinnerungen an *Ludwig II.* von Bayern. Mch, Herpich 1951, VII, 274 S. — Miljutin, D. A.: *Dnevnik*. [Tagebuch]. 1. 1873—75, 2. 1876—77. Moskwa, Lenin-Bibliotheka 1947—49, 253, 290 S. — Consiglio, A.: Vita di Vittorio *Emanuele III*. Milano, Rizzoli 1950, 260 S. — Ayengar, A. S.: All through the *Gandhian era*. India 1915—1950. NY, Heineman 1950, 337 S. — Hallett Carr, E.: A history of *Soviet Russia*. Vol. 1. NY, Macmillan 1951, 428 S. — Halperin, S. W.: *Germany tried democracy*. A political history of the Reich 1918—1933. NY, Crowell 1946, VIII, 567 S. — Lemin, J. M.: *Vneshnaia politika* Velikobritanii ot Versalia do Lokarno [Die Außenpolitik Englands von Versailles bis Locarno 1919—1925.] Moskwa, I. Akademia Nauk SSSR 1947, 488 S. — Shtein, B. E.: ‚*Russkii vopros*' na *Parizhskoi* Mirnoi Konferentsii [Die Russische Frage auf der Pariser Friedenskonferenz]. Moskwa, Gosud. Izdatel'stvo polit. liter. 1949, 464 S. — Christopher, J W: Conflict in the *Far East*. American diplomacy in China from 1928—33. NY, Heineman 1950, 349 S. — Brogan, D. W.: The era of Franklin D. *Roosevelt*. New Haven, Yale Univ. Pr. 1950, IX, 382 S. — Wiskemann, E.: The *Rome—Berlin axis*, a history of relations between Mussolini and Hitler. NY, Oxford Univ. Press 1949, 349 S. — Bourdon, S.: Considérations sur les *causes* des *deux guerres*. Pa, Hachette 1946, 320 S. — Järvinen, Y. A.: Jatkosodan tais telut (Die Schlachten des Krieges 1939—45 in *Finnland*). Helsinki, Söderström 1950, 394 S. — Emme, E. M.: *German air power*. Jowa, Phil. Diss. 1949, 514 S. — Chatelle, A.: *Dunkerque*. Mai—juin 1940. Pa, Ozanne 1950, 319 S. — Prételat, Général: La destin tragique de la ligne

Maginot. Pa, Berger-Levrault 1950, 280 S. — Jacquemyns, G.: *La société belge* sous l'occupation allemande 1940—1944, Vol. 1—3. Bruxelles, Nicholson 1950, 528, 504, 144 S. — Kalinov, C.: Les *maréchaux soviétiques* vous parlent. Stockholm 1950, 304 S. — Koller, K.: Der *letzte Monat.* Mannheim, Wohlgemuth 1950, 178 S. — Picker, H.: *Hitlers Tischgespräche* im Führerhauptquartier 1941—42. Bo, Athenäum 1951, 463 S. — Feis, H.: The road to *Pearl Harbor.* The coming of the war between the United States and Japan. Princeton, Univ. Press 1950, XII, 365 S. — Bonchio, R.: Documenti sulla *rivoluzione cinese.* Rom, Cultura sociale 1950, 214 S. — — Brunbauer, Kurt: Das Verhältnis zwischen *Österreich—Ungarn und Rußland* vom Berliner Kongress bis zum Abschluß des Zweibundes und die Stellungnahme der Wiener Presse. Wi, Phil. Diss. 1948, 112 Bl. [Maschinenschr.]. — Langmaack, H.: Die Geschichte der „*Entente Cordiale*" im Spiegel der französischen politischen Publizistik der Jahre 1895—1904. Ki, Phil. Diss. 1946, VI 194 Bl. [Maschinenschr.]. — Blieffert, G.: Die Innenpolitik des Reichskanzlers Fürst *Chlodwig zu Hohenlohe-Schillingsfürst.* 1894—1900. Ki, Phil. Diss. 1949, 252 Bl. [Maschinenschr.]. — Dierkes, Herbert: Die *evangelisch-soziale Bewegung* und der sozialdemokratische Arbeiter 1896—1914. Fb, Phil. Diss. 1949 [Maschinenschr.]. — Ebeler, Ilse: Stellung der öffentlichen Meinung in Deutschland zu den *deutsch-engl. Problemen* 1898—1904. Ki, Phil. Diss. 1950, 230 Bl. [Maschinenschr.]. — Neumann, W.: Die Innenpolitik des Fürsten *Bülow* 1900—1906. Ki, Phil. Diss. 1949, 201 Bl. [Maschinenschr.]. — Oncken, Dirk: *Expansionistische Strömungen* in der deutschen Politik und Publizistik vor dem ersten Weltkrieg. Fb, Phil. Diss. 1948 [Maschinenschr.]. — Hartmann, H. G.: Die Innenpolitik des Fürsten *Bülow* 1906—1909, Ki, Phil. Diss. 1950, 290 Bl. [Maschinenschr.]. — Lettau, C.: Die *russisch-persischen Beziehungen* 1907—1911. Ki, Phil. Diss. 1949. 104 Bl. [Maschinenschr.]. — Elsässer, O.: *Poincaré* und die *Haldane-Mission.* Fb, Phil. Diss. 1939 [Maschinenschr.]. — Hoop, E.: Die Innenpolitik des Reichskanzlers *Michaelis* und Graf *Hertling.* Ki, Phil. Diss. 1951, 234 Bl. [Maschinenschr.]. — Lau, M.: Rußland und die *türkischen Meerengen* in den letzten Jahren vor dem ersten Weltkrieg. Ki, Phil. Diss. 1946, 123 Bl. [Maschinenschr.]. — Basler, Werner: *Deutschlands Kriegszielpolitik* 1914—1918. Ki, Phil. Diss. 1951, 201 Bl. [Maschinenschr.]. — Griem, K.: *Rumäniens Bündnispolitik.* Ki, Phil. Diss. 1948, 73 Bl. [Maschinenschr.]. — Zwoch, Gerhard: Die *Erfüllungs-* und *Verständigungspolitik* der Weimarer Republik und die deutsche öffentliche Meinung. Ki, Phil. Diss. 1950, 125 Bl. [Maschinenschr.].

Landesgeschichte

Campe, P.: Organisation und Zunftleben des undtsch. oder einheimischen Maureramtes in *Riga.* Bo, Balt. Institut 1951, 20 S. — Weizsäcker, W.: Geschichte der Deutschen in *Böhmen* und *Mähren.* Hg. Flemming 1950, 34 S. — Bielke, P.: *Schönwald.* Das Schicksal der 700 Jahre alten Sprachinsel. 1. Bezgenriet, Selbstverl. 1950, 51 S.

— Hubatsch, W.: *Preußenland*. Hg. Flemming 1950, 24 S. — Keyser, E.: Geschichte der Stadt *Danzig*. Kitzingen, Holzner 1951, 36 S. — Assmann, E.: *Stettins* Seehandel und Seeschiffahrt im Mittelalter. Kitzingen, Holzner 1951, 74 S. — *Sankt Marien* zu Lübeck 1251—1951. Lübeck, Kirchenvorstand 1951, 78 S. — Brandt, O.: Geschichte *Schleswig-Holsteins*. Ein Grundriß. 4. Aufl. hrg. v. W. Klüver. Ki, Mühlau 1949, XVI, 231 S. — Scharff, A.: Schicksalsfragen *schleswig-holsteinischer* Geschichte. Neumünster, Wachholtz 1951, 58 S. — Koolmann, A. u. H. Wiemann: *Ostfriesische* Geschichte 1. Leer, Rautenberg 1951, 72 S. — Beyse, O.: Die Tragödie vom Marktplatz zu *Hildesheim*. Hildesheim, Lax 1951, 52 S. — Bauer, H.: *Marburg* an der Lahn. Marburg, Elwert 1951, 64 S. — Arens, F. V.: Die Inschriften der Stadt *Mainz* 1, 3. Waldsee, Druckemüller 1951. — Brede, L. u. F. Ahrens: Kirche und Kloster St. Antonius zu *Mainz*. Mainz, Stadtb. 1950, 101 S. — Ginter, H.: *Kloster St. Peter* im Schwarzwald. Ein Abriß seiner Kultur- und Kunstgeschichte. Karlsruhe, Badenia Verl. 1949, 123 S., 64 gez. Bl. Abb. — Haebler, R. G.: *Badische* Geschichte. Die alemannischen und pfälzisch-fränkischen Landschaften am Oberrhein in ihrer politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung. Karlsruhe, Braun 1951, XV, 152 S. — Bonjour, E. u. A. Bruckner: *Basel* und die Eidgenossen. Bas, Birkhäuser 1951, 384 S. — Erismann, P.: Kleine *Aarauer* Chronik 1248—1950. Aarau, Sauerländer 1951, 96 S. — Beiträge zur Geschichte der Freiherren Schenck zu Schweinsberg und der Stadt *Schweinsberg*, H. 1. Schweinsberg, Archiv 1950, 59 S. — Endrich, P. u. K. Dinklage: Vor- und Frühgeschichte der Stadt *Würzburg*. Wb, Stürtz 1951, 154 S. — Hartmann, Karl: Geschichte der Stadt *Bayreuth* in der Markgrafenzeit. Bayreuth, Steeger 1949, 200 S. — Endriss, G.: Kleine Landeskunde des Regierungsbezirks *Schwaben*. Kempten, Verl. d. Heimatpflegers v. Schwaben 1950, 113 S. — Berger, F.: *Ried* im Innkreis. Geschichte des Marktes u. d. Stadt. Ried, Oberösterr. Landesverl. 1948, 523 S. — Wolfsgruber, K.: Das *Brixner* Domkapitel (1500—1803). Innsbruck, Wagner 1951, 311 S. — Spitaler, J.: *Mürzzuschlag*. Graz, Grazer Druckerei 1950, 200 S. — — Kullmann, R. M.: Soziale und wirtschaftliche Verhältnisse der Bauern im Bereich des *Rostocker* Hospitals zum St. Georg. Rostock, Phil. Diss. 1950 [Maschinenschr.]. — Eggers, Hans Holm: Die Stadt *Schleswig* in den nationalpolitischen Entscheidungen des 19. Jahrhunderts. Ki, Phil. Diss. 1951, 126 Bl. [Maschinenschr.]. — Schweisfurth, J.: Die „Neuen *Lübeckischen Blätter*" als Wegbereiter einer staatlichen Neuordnung. Ki, Phil. Diss. 1946, 161 Bl. [Maschinenschr.]. — Querfurth, H. J.: Die Unterwerfung der Stadt *Braunschweig* durch die Herzöge von Braunschweig-Lüneburg. Ki, Phil. Diss. 1949, 408 Bl. [Maschinenschr.].

Berichtigung

Dr. H. Gollwitzer, Vf. eines Aufsatzes im vorigen Heft, wohnt Krailling vor München, Luitpoldstr. 21.

GRUNDSÄTZLICHES ZUM WERKE ARNOLD J. TOYNBEES

VON

F. HAMPL

DIE Geschichtswissenschaft unserer Zeit ist ebenso wie die moderne Physik und Biologie durch das Bestreben gekennzeichnet, über die Einzeluntersuchung hinaus (und eine solche würde unter diesem Aspekt etwa auch ein Werk von der Art der Rankeschen Weltgeschichte darstellen) ein Gesamtbild des natürlichen bzw. geschichtlichen Kosmos zu entwerfen.

So ist es auch ein Grundanliegen des Toynbeeschen Werkes, in der geschichtlichen Betrachtung bis zu den äußersten Grenzen vorzustoßen, nach dem geschichtlichen Wesen der Menschheit, nach ihrem Woher und Wohin zu fragen, mit anderen Worten, einen Vorstoß in das Feld des Metaphysischen oder Theologischen zu wagen. Aber jeder, der diesen Weg geht und schließlich bei den letzten Fragen, also an den Grenzen der Wissenschaft anlangt, wird eine Antwort nur noch aus dem Glauben geben können. Toynbee ist sich dessen bewußt: „. . . So geht Geschichte in Theologie über: ‚Zu Ihm kehrt ihr alle zurück'." Andererseits: der Weg, auf dem Toynbee dorthin gelangt, ist der Gang durch die Weltgeschichte, er ist Historiker, als welcher er sich selbst mit Nachdruck bezeichnet und damit Diener einer Wissenschaft, in der ein ‚ich glaube' neben dem Beweisbaren nichts gilt und von der, wie von jeder Wissenschaft, mit Karl Jaspers (Der Ursprung und das Ziel der Geschichte, 1949, 111) zu sagen ist, daß sie „drei unerläßliche Merkmale" hat, wenn sie ihr Wesen erfüllt: „sie ist methodische Erkenntnis, ist zwingend gewiß und allgemeingültig". Ein Ansatzpunkt zu einer grundsätzlichen Auseinandersetzung mit Toynbee ist damit gewonnen.

Die Notwendigkeit einer solchen Auseinandersetzung gerade in einer deutschen Zeitschrift scheint mir gegeben zu sein, seitdem das Werk Toynbees durch die vor drei Jahren im Europaverlag in Zürich herausgekommenen Übertragungen auch in unserem Bereich in weiten Kreisen bekannt und man darf wohl sagen berühmt wurde[1]). Mit unzähligen gebildeten Laien sahen sich

[1]) Arnold J. Toynbee, Kultur am Scheidewege, übers. von E. Doblhofer (künftig als K. zitiert); Studie zur Weltgeschichte, übersetzt von F. W. Dick, 1949 (künftig als St. zitiert. Eine Neuauflage in neuer Übersetzung von

auch zahlreiche Männer der Wissenschaft zu intensiverer Beschäftigung mit Toynbee angeregt. Es entstand ein Schrifttum über Toynbee, das vor uns im ganzen das Bild eines Gelehrten erstehen läßt, der durch die Einbeziehung aller Teile der Welt in seine Schau bahnbrechend wirkte und sich mit einer genialen Konzeption über den Sinn und Ablauf der Weltgeschichte einen hervorragenden Platz unter den ersten Wissenschaftlern der Zeit sicherte, mag auch diese oder jene These einer Korrektur bedürftig sein. Der große Erfolg, der somit Toynbees Werk zumal seit dem Erscheinen der deutschen Ausgaben in unserem Bereich beschieden war[1]), ist sehr verständlich, wenn man die schon er-

J. v. Kempski ist unter dem Titel „Der Gang der Weltgeschichte" im Erscheinen begriffen). [Vgl. HZ. 170, 89; 173, 171.] Toynbees Hauptwerk: A Study of History, bisher 6 Bde 3. Aufl. 1946/47 (künftig als History zitiert).

[1]) S. die bei G. Stadtmüller, Saeculum I (1950) 195 verzeichnete Literatur der Jahre vor 1950 und Stadtmüller selbst a. O. 165 ff. Dazu E. R. Curtius, Merkur II (1948), 498 ff. und ders., Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter (1948), 12 ff. Der außerordentlich positiven Bewertung, die hier Toynbee zuteil wird, ist die von E. Rothacker (Deutsche Vierteljahrschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte XXIV, 1950, 389 ff.) an die Seite zu stellen. — In der Zeit der Drucklegung der vorliegenden Untersuchung erschienen die Arbeiten von K. F. Erdmann, Archiv für Kulturgeschichte XXXIII (1951), 174 ff. und J. Vogt, Saeculum II (1951), 557 ff. Erdmann setzt sich vor allem zum Ziel, Toynbee einen Platz in der Entwicklung der europäischen Geistesgeschichte zuzuweisen. Auch er kommt dabei zu einer im ganzen sehr hohen Einschätzung Toynbees (s. bes. 235 f.), doch tritt daneben — soweit ich sehe, erstmals — die Kritik sehr stark hervor (vgl. vor allem 243 ff. zu oben 452 f. u. 461 f.). Schwere Bedenken, die auch Vogt a. O. gegen verschiedene Gedanken Toynbees und insbesondere gegen die Einbeziehung Roms in die „hellenische" Gesellschaft erhebt, bestätigen den Eindruck, daß der Zeitpunkt gekommen ist, wo neben so vorbehaltlos zustimmenden Urteilen wie etwa denen, in welchen Toynbees Werk hinsichtlich seiner Bedeutung für die Geisteswissenschaft mit den Errungenschaften der modernen Atomphysik in eine Linie gesetzt oder etwa als „eines der bedeutendsten geschichtsphilosophischen Werke der ganzen Weltliteratur" bezeichnet wird, doch auch in zunehmendem Maße kritische Stimmen laut werden. Von den zitierten Arbeiten Erdmanns und Vogts unterscheidet sich die vorliegende Arbeit vornehmlich darin, daß hier grundsätzlich die Frage aufgeworfen wird, ob unter den bei Toynbee gegebenen Voraussetzungen die Schaffung eines Geschichtsbildes, mit dem man sich im Sinne der genannten Gelehrten sachlich auseinandersetzen kann, überhaupt möglich ist. Daß sich dabei die Begegnung mit Toynbee in der Hauptsache auf dem Gebiet der alten Geschichte vollzieht, hat seinen Hauptgrund nicht in der Zugehörigkeit des Schreibers dieser Zeilen zur althistorischen Disziplin, sondern darin, daß das Altertum in Toynbees Erörterungen einen zentralen Platz einnimmt.

wähnte Tatsache in Rechnung stellt, daß sich auch sonst in der Geschichtswissenschaft und außerhalb derselben die Tendenz bemerkbar macht, auf der Suche nach letzten Wahrheiten den Blick weg von den Teilgebieten auf das Ganze zu richten; auch kommt Toynbee, indem er es unternimmt, der Menschheit einen Weg zu einer besseren Zukunft zu weisen, einer großen Sehnsucht unserer Zeit entgegen. So ist es denn in der Tat begreiflich, daß Toynbee allenthalben und auch bei Gelehrten von hohem Rang großen Erfolg hatte und die Bedenken bislang nicht zu Worte kamen, die sich dem Schreiber dieser Zeilen einstellten, als er versuchte, über das Toynbeesche System wirkliche Klarheit zu gewinnen, als er des weiteren, der zitierten Erklärung Jaspers entsprechend, die Methode prüfte, mit welcher Toynbee zu seinen Ergebnissen kam und, davon nicht zu trennen, die Frage nach der Gewißheit und Allgemeingültigkeit der wissenschaftlichen Arbeit Toynbees aufwarf, indem er schließlich dem großen inneren Bruch nachspürte, der das ganze Werk dieses Mannes zu durchziehen scheint.

I. Für jedes wissenschaftliche System, ob es nun von einem Historiker oder wem sonst immer entwickelt wird, gilt unbestritten als selbstverständliche Voraussetzung, daß es in sich frei von Widersprüchen ist und die in ihm auftretenden Begriffe einen festen und gleichbleibenden Inhalt haben. Daß Toynbees System diese Voraussetzung nicht erfüllt, wird uns deutlich, wenn wir es im folgenden unternehmen, den Begriff der „civilisation" und damit den Kernbegriff des ganzen Toynbeeschen Systems zu untersuchen und in seiner Bedeutung zu erfassen. Toynbee lehnt die Spenglersche und auch sonst im deutschsprachigen Gebiet häufige Unterscheidung zwischen „Kultur" und „Zivilisation" englischem Sprachgebrauch gemäß ab (vgl. History III 221 A 3), so daß es von seinem Standpunkt aus gerechtfertigt erscheint, wenn die Herausgeber der deutschen Ausgaben das Wort einmal mit „Kultur", das andere Mal mit „Zivilisation" wiedergeben. Welchen Inhalt hat dieser Begriff bei Toynbee?

An zahlreichen Stellen erfahren wir, daß Kulturen (wir wollen im folgenden bei diesem Ausdruck bleiben) „Gesellschaften" (societies) sind, in denen die Menschheit versucht, „sich über das rein Menschliche zu erheben" (so etwa K. 61). Es stellt dementsprechend Toynbee oftmals (s. bes. History I 147 ff., 189 ff.) die Kulturen den „primitiven Gesellschaften" gegenüber, in welchen ein solcher Versuch nicht unternommen wird. Gewinnt man danach den Eindruck, daß der Toynbeesche Kulturbegriff von der uns geläufigen Vorstellung von Kultur — das Wort im engeren

Sinne gebraucht im Gegensatz zu der weiten Bedeutung des Wortes in der Vorgeschichte — nicht wesentlich verschieden ist, so wird man in diesem Eindruck bestärkt, wenn man sieht (History II 315ff.), daß Toynbee die griechische Kultur über alle anderen bekannten Kulturen stellt, wenn man des weiteren etwa History III 378f. (vgl. St. 245) liest, daß jede Kultur ihren „eigenen Kunststil" (individual artistic style) entwickle und somit die Kunst die sicherste und feinste Handhabe biete, die räumlichen und zeitlichen Grenzen einer Kultur festzulegen. Die Kunst erscheint hier wie bei Spengler, auf den Toynbee ausdrücklich Bezug nimmt, und auch sonst sehr häufig als ein nicht wegzudenkender Bestandteil, ja als Kernstück jeder Kultur. Es liegt ganz auf der Linie dieser sicher richtigen Auffassung, wenn Toynbee, allgemeinem Usus folgend, nicht ansteht, aus den erhaltenen Kunstdenkmälern von Peru und Mittelamerika auf Kulturen zu schließen, die einstens hier blühten.

Soweit wäre alles klar. Aber die Sache beginnt schon schwierig zu werden, wenn wir sehen, daß im Toynbeeschen System eine Kultur eine wichtige Rolle spielt, die existiert haben soll, obschon es schlechterdings unmöglich ist, mit ihr, im Sinne des Dargelegten, eine Kunst in Verbindung zu bringen und von der demgemäß sonst noch niemand etwas wußte (Toynbee selbst History I 73: „this unknown society"). Es ist dies die Kultur, die uns Toynbee (a. O. 72ff.) als die „syrische" vorstellt und für die eine Kunst als ein bestimmendes Element aufzuzeigen er selbst gar nicht den Versuch macht, um anstattdessen drei „weltbewegende Entdekkungen" als Beweise für die „Schöpferkraft" und damit für die Existenz besagter Kultur anzuführen (History II 50f., IV 67. St. 107ff., 273). Es sind dies die Entdeckungen des Monotheismus, des Alphabets und — des Atlantiks. Es soll uns hier nicht interessieren, daß es schwerlich angeht und methodisch bedenklich ist, den jüdischen Monotheismus einer zahlreiche Völker mit polytheistischer Religion in sich einschließenden Gesellschaft zuzuschreiben, um auf solche Weise zu einer großen Entdeckung einer schöpferischen „syrischen" Kultur zu kommen. Uns interessiert an dieser Stelle nur, daß der Inhalt des Kulturbegriffs hier unleugbar ein anderer ist als an den oben berührten Stellen. Es wäre sinnlos, Toynbee vorzuhalten, daß Menschen ohne Kultur im dargelegten Sinne die Entdeckung eines Meeres doch wohl auch zuzutrauen ist oder etwa, daß die Möglichkeit eines Monotheismus bei Primitivvölkern nicht von der Hand zu weisen ist (vgl. Toynbee selbst K. 1701), wie andererseits Völker auf hoher Kulturstufe (man denke nur an die Griechen) einem Polytheismus huldigen

können; sinnlos deshalb, weil in diesen Abschnitten eben „Kultur" etwas anderes bedeutet als an den Stellen, wo der Begriff vornehmlich von der Kunst her bestimmt wird und Kultur ohne Kunst undenkbar erscheint. Der sonst von Toynbee betonte Gegensatz zwischen primitiven Gesellschaften und solchen mit Kultur ist hier aufgehoben, hier und ebenso auch dort (History IV 5, K. 61 f. vgl. 163), wo Toynbee es als letztes Ziel der Kulturen bezeichnet, die Gesellschaft zu einer „Gemeinschaft von Heiligen" zu machen, welches Ziel allerdings noch nie erreicht worden sei, davon abgesehen, daß „gewisse Heilige und Weise" in ihrem persönlichen Leben auf diese Stufe gelangten: solche Männer kann es ja doch auch bei den Primitiven geben, und auf der anderen Seite wird auch Toynbee nicht behaupten wollen, daß Perikles und die Künstler, die unter seiner Leitung im Parthenon eines der erhabensten Kulturdenkmäler der Menschheit schufen, so etwas wie eine Gemeinschaft von Heiligen und Weisen waren. Es ist klar: auch hier schwebt Toynbee ein Kulturbegriff vor Augen, der nichts zu tun hat mit dem Begriff der Kultur, die in der künstlerischen Produktivität ihren stärksten Ausdruck findet. Mit diesem Begriff verträgt es sich des weiteren nicht, daß Toynbee an vielen Stellen seiner Schriften die Kulturen der Jetztzeit mit den gegenwärtigen Weltreligionen identifiziert[1]) und also „abendländische" oder „westliche Kultur" und „abendländische Christenheit" als Begriffe mit gleicher Bedeutung verwendet, ohne allerdings den religiösen Gehalt dieser unserer Kultur allzu hoch zu veranschlagen, wie seine Forderung nach „religiöser Untermauerung" ihres „weltlichen Überbaus" (K. 45 f.) ebenso zeigt wie die Erklärung, es eigne ihr — im Gegensatz etwa zu der nach dem Religiösen hinneigenden indischen Kultur! — ein „Hang zur Maschine". Wer die diesbezüglichen Ausführungen History III 384 ff. liest, wird sich freilich des Eindruckes nicht erwehren können, daß hier unter „Western Civilisation" etwas ganz anderes gemeint ist als an den Stellen, wo diese „Kultur" mit dem Christentum gleichgesetzt wird.

Wiederum ganz anders faßt Toynbee seinen Kernbegriff dort auf, wo er das Wesentliche der Kultur und speziell derjenigen der Griechen in einer wellenförmigen Ausbreitung sieht (s. bes.

[1]) So etwa K. 163 f. Ich sehe nicht, wie sich diese Gleichung vereinbaren läßt mit den Ausführungen in dem Abschnitt K. 233 ff., wo Toynbee zwischen Kultur und Religion einen scharfen Trennungsstrich zieht, indem er von den Kulturen sagt, daß sie sich anscheinend stets im Kreise bewegen, „während die Religion einen einzigen stetigen Weg nach oben verfolgt" (a. O. 243). Vgl. dazu unten 465.

K. 55 ff.). „Kultur, wie wir sie verstehen, ist eine Bewegung, kein Zustand; eine Reise, kein Hafen." Als „eine Art Ausstrahlung von Griechenland aus" wird dementsprechend hier die griechische Kultur verstanden, und Toynbee zögert nicht, daraus die Konsequenz zu ziehen und dürftigen späten Produkten wie dem griechisch geschriebenen Geschichtsbuch des Sikulers Diodor und den in Britannien gefundenen Nachahmungen von Münzen Philipps von Makedonien als Zeugnisse besagter Kultur einen ganz besonderen Platz zuzuerkennen, ja gerade in ihnen die griechische Kultur zu fassen. Wer, wie auch Toynbee selbst an behandelten Stellen, der Kunst den ihr zukommenden Platz in der Kultur zuweist, wird in der erwähnten Geschichtskompilation Diodors und in jenen britannischen Münzen lediglich Zeugnisse einer Fernwirkung der griechischen Kultur sehen, die über das Wesen und den Wert der letzteren weit weniger aussagen als etwa die Werke des Phidias und des Praxiteles und die erhaltenen Stücke der Dichtkunst der klassischen Zeit, die größtenteils an ein und demselben Ort, in Athen, entstanden sind.

Nach dem eben Dargelegten sollte man erwarten, daß Toynbee die griechische Kultur recht eigentlich in der hellenistischen Epoche verkörpert sieht, in welcher das Griechentum seinen Siegeszug im Osten antrat und auch Rom in seinen Bann zog. Aber so ist es keineswegs, im Gegenteil wird — im gleichen Zusammenhang mit der Beurteilung der griechischen Kultur als „Bewegung" und „Ausstrahlung"! — der Hellenismus wie in den Zeiten vor Droysen als eine Epoche des Verfalls beurteilt und als das „glänzendste Zeitalter der griechischen Kultur" eine Zeit bezeichnet, in der diese Kultur erst anfing, über die Grenzen des griechischen Volkstums hinauszugreifen: die zweite Hälfte des sechsten und die erste Hälfte des fünften vorchristlichen Jahrhunderts (K. 63). Wir berühren damit eine Feststellung Toynbees, die man wohl gerne mit einem von ihm selbst in einem besonderen Sinne gebrauchten Wort als Ungeheuerlichkeit bezeichnen möchte. Der Zusammenhang läßt keinen Zweifel daran zu, daß Toynbee sich nicht etwa im Jahrhundert irrte, sondern tatsächlich an dieser Stelle das glänzendste Zeitalter der griechischen Kultur zu dem Zeitpunkt zu Ende gehen läßt, an welchem die hochklassische Epoche der griechischen Kunst mit dem Wirken eines Phidias, eines Polyklet, eines Iktinos ihren Anfang nahm. Die grandiosen Werke der Künstler der nachklassischen und hellenistischen Zeit fallen dann natürlich ganz und gar unter den Tisch — hier und an den Stellen (s. etwa K. 66 u. bes. 235, dazu History VI 290f.), wo der Leser von dem „Selbstmord" erfährt, den noch im fünften

vorchristlichen Jahrhundert die „griechisch-römische" (!!) Kultur verübt haben soll[1]). Wer möchte da nicht wirklich von einer Ungeheuerlichkeit sprechen? Aber wir wollen Toynbee nicht Unrecht tun! Es ist deutlich, daß in diesen Ausführungen der Kulturbegriff mit Kunst und Kultur im eingangs behandelten Sinne wiederum gar nichts zu tun hat, freilich ebensowenig mit Entdeckung eines Meeres oder Alphabets, mit „Gemeinschaft von Heiligen" und mit „Ausstrahlung", sondern daß es sich diesmal um einen rein politischen Begriff handelt. Das bestätigt sich bei näherem Zusehen. Besagter Selbstmord soll nämlich darin bestanden haben, daß der im ersten attischen Seebund (nach Toynbee) unternommene Versuch, die Eigenstaatlichkeit der Griechen und damit die „internationale Anarchie" zu überwinden, scheiterte[2]) und dann der selbstmörderische Peloponnesische Krieg das Verhängnis besiegelte. Dieser Krieg muß in der Tat als eine Katastrophe in der politischen Geschichte Griechenlands gelten, während auf kulturellem und geistigem Gebiet das Griechentum fortfuhr, großartige Schöpfungen hervorzubringen. Wenn also Toynbee die „griechisch-römische Kultur" noch vor dem Ende des fünften Jahrhunderts zusammenbrechen läßt, so steht ihm dabei offensichtlich nur der Niedergang der griechischen Poliswelt vor Augen, was nichts anderes bedeutet, als daß er eben dem Kulturbegriff hier einen rein politischen Sinn gibt und ihn damit völlig trennt von dem, was im Jahrhundert nach dem Peloponnesischen Krieg Künstler wie Skopas, Praxiteles, Leochares und Lysippos neben Geistesheroen vom Range eines Platon und Aristoteles in ihren Schöpfungen zum Ausdruck brachten und

[1]) K. 235: „Sie starb nicht durch Mord, sondern durch Selbstmord, und dieser Selbstmord wurde begangen, bevor noch das fünfte Jahrhundert vor Christus zu Ende war". S. dagegen Toynbee selbst History III 149: „We have observed already that these two centuries of Hellenic history (sc. die Jahrhunderte from the rise of the Cartaginian and Achaemenian Empires to the generation of Alexander the Great) saw the Hellenic genius come to its finest flower"; dazu History IV 269: ... „and the fourth century B. C., which saw the beginning of the political autumn of Athenian history, marked the height of its cultural summer". Der krasse Widerspruch zwischen diesen Sätzen und dem zitierten Satz K. 235 sowie der Feststellung über das Ende des glänzendsten Zeitalters der griechischen Kultur um die Mitte des fünften Jahrhunderts v. Chr. betrifft einen wichtigen Punkt in Toynbees System und wäre für sich schon eine hinreichende Begründung für die Erklärung, daß eine sachliche Auseinandersetzung mit Toynbee kaum möglich ist. Vgl. dazu die Zitate unten A. 2 und besonders 460 A. 1.

[2]) Durch die Feststellung, daß die griechische Kultur an der Unfähigkeit, die Eigenstaatlichkeit der Gemeinden zu überwinden, zugrunde ging, läßt

was auch Toynbee anderen Ortes (History III 149, IV 269; s. oben 455 A. 1 nur als Kultur in höchster Blüte bezeichnen kann.

Die bisher behandelten Feststellungen Toynbees betreffend Kultur und Gesellschaft stimmen nur in einem Punkte schlecht und recht überein, darin nämlich, daß Kultur jeweils als eine Gesellschaft verstanden wird, die sich räumlich und zeitlich einigermaßen umgrenzen läßt. Aber auch dieser gemeinsame Nenner gerät in Wegfall, wenn wir uns schließlich der Stelle zuwenden (K. 230 ff.), an welcher sich Toynbee besonders eingehend über seinen Kulturbegriff äußert. Kultur ist hier einfach der Bereich, den wir zum vollen Verständnis der Geschichte eines einzelnen Staates betrachten müssen, „die kleinste geschichtliche Einheit, die man studiert haben muß, wenn man die Geschichte seines eigenen Landes ... verstehen will". Am Beispiel der Vereinigten Staaten wird dies klar gemacht. Deren Geschichte könne nur verstehen, wer auch die Geschichte Westeuropas in den letzten 1300 Jahren studiere, darüber hinaus brauche man freilich nicht zu gehen. Es kommt dann ein Bereich heraus, der räumlich und zeitlich etwa mit dem übereinstimmt, was Toynbee als westlich-abendländische oder christliche Kultur bezeichnet. Es zeigt sich aber rasch, daß diese Übereinstimmung eine rein zufällige ist. Wir brauchen uns nur zu fragen, wie die Sache aussieht, wenn wir an Stelle der USA ein anderes Beispiel nehmen, etwa Italien. Um dessen Kultur und Geschichte richtig zu verstehen, ist es doch wohl notwendig, noch wesentlich weiter als bis ins siebente nachchristliche Jahrhundert zurückzugehen, während es sich andererseits in diesem Falle erübrigt, die Geschichte der USA in die Betrachtung mit einzubeziehen. Mit einem Wort, es kommt, wenn wir an Stelle Amerikas Italien als Beispiel nehmen, um obige Definition des Kulturbegriffs zu veranschaulichen, ein sowohl räumlich als auch zeitlich völlig anderer Bereich heraus, und wieder anders sieht natürlich das Bild aus, das sich ergibt, wenn wir als Beispiel England und seine Geschichte herausgreifen. Daß damit der Kulturbegriff bei Toynbee jeden realen Inhalt verliert, braucht nicht näher ausgeführt zu werden. Es sei nur noch vermerkt, daß Toynbee selbst den a. O. entwickelten Kulturbegriff ad absurdum führt, indem er (K. 161) erklärt, daß die Geschichte der von ihm, wie dargelegt, mit der westlichen Kultur gleichgesetzten „abendländischen Christenheit" innerhalb ihrer eigenen zeitlichen und räumlichen Grenzen nicht zu verstehen sei.

sich Toynbee nicht abhalten, an anderer Stelle (K. 127) zu betonen, daß die Unabhängigkeit der Stadtstaaten die gleichen Wurzeln wie die Kultur hatte und folglich nicht auszurotten war, solange die letztere existierte.

Auch nach Toynbee gibt es also Länder und Völker, deren Geschichte man zum richtigen Verständnis einer Kultur zwar studieren muß, die aber gleichwohl dieser Kultur nicht angehören.

Die bisherigen Ausführungen dürften gezeigt haben, daß der Kernbegriff des ganzen von Toynbee entwickelten Systems an den verschiedenen Stellen, an denen er zur Erörterung kommt, einen gänzlich verschiedenen, sich widersprechenden Inhalt hat, ohne daß sich, wie wir annehmen müssen, Toynbee selbst dieses Umstandes bewußt wurde[1]). Es muß hinzugefügt werden, daß mehr oder minder tiefgreifende Unstimmigkeiten und Widersprüche auch sonst an vielen Stellen (s. bereits obige Anmerkungen) nachweisbar sind und es dem Leser immer von neuem zu Bewußtsein bringen, daß hier ein System von einem Gelehrten aufgestellt wurde, dem es versagt blieb, zu wirklicher Klarheit über das, was ihm vorschwebte, zu kommen. Es wird sich die Gelegenheit geben, einige weitere Beispiele hierfür zu bringen, wenn wir es im folgenden unternehmen, Toynbees wissenschaftliche Methode einer kurzen kritischen Betrachtung zu unterziehen.

II. Wie kommt Toynbee zu seinen Ergebnissen? Wir wollen dies am Beispiel der Toynbeeschen Theorie über den Niedergang der Kulturen demonstrieren. Eine besonders intensive und frühe Beschäftigung mit der griechisch-römischen Antike führte Toynbee zu der Überzeugung, daß der Verfall der Kulturen auf eine ganz bestimmte Weise sich vollzieht, die am besten eben an der Entwicklung der griechisch-römischen Antike aufgezeigt werden kann: Mit dem Peloponnesischen Krieg wurde hier die „Zeit der Wirren" (time of troubles) eingeleitet, die bis ins ausgehende erste vorchristliche Jahrhundert dauerte, d. h. bis zu dem Augenblick, in welchem die „herrschende Minderheit" das Imperium Romanum errichtete und damit einen „allumfassenden Staat" (universal state), welcher die gesamte Welt der „hellenischen Gesellschaft" in sich vereinte und befriedete und eine späte Scheinblüte entwickelte, ohne daß dadurch die griechische Kultur für die Dauer hätte erhalten werden können. In diesem „allumfassenden Staat" löste sich das „heimische Proletariat" von der „herrschenden Minderheit" und gründete eine „allumfassende Kirche", und auch

[1]) Ich kann nicht umhin, an dieser Stelle einen Satz aus einem Artikel in H. Schmidts Philosophischem Wörterbuch (9. Aufl., 1934, 82) zu zitieren, auf den ich zufällig während der Drucklegung dieser Arbeit stieß und der mir Toynbees Denkweise treffend zu charakterisieren scheint: „So werden Begriffe, die immer den nämlichen Inhalt haben sollten, einmal aus diesen, einmal aus jenen Komponenten zusammengesetzt." Der Betreffende merkt gar nicht, „daß er unter dem gleichen Namen die verschiedensten Begriffe verwendet."

das „fremdländische Proletariat" brach mit besagter Minderheit und gab schließlich, im „Barbarensturm" der Völkerwanderungszeit, der hellenischen Gesellschaft (neunhundert Jahre nach ihrem „Selbstmord") den Todesstoß. Nach dieser Reihenfolge der Verfallszeiten sollen auch alle übrigen heute der Vergangenheit angehörenden Kulturen zugrunde gegangen sein (s. bes. K. 44f.). Ob das richtig ist oder nicht, hängt einzig von dem Befund der Tradition ab, d. h. es müßte sich aus der letzteren auch für die übrigen Kulturen, hier klarer, dort weniger klar, ein Bild ergeben, das dem des Niederganges der „griechisch-römischen Gesellschaft", wie Toynbee ihn sieht, im ganzen entspräche, konkret gesagt, es müßte sich aus der Überlieferung allenthalben dartun oder wenigstens wahrscheinlich machen lassen, daß auf die Zeit der Blüte einer Kultur eine „Zeit der Wirren" und die Gründung eines „allumfassenden Staates" folgte, und daß der letztere nach scheinbarer Blüte der Erhebung eines „fremdländischen Proletariats" zum Opfer fiel. Bei flüchtiger Lektüre der einschlägigen Ausführungen könnte man den Eindruck gewinnen, daß Toynbee in der Tat auf solche Weise, durch Auswertung einer die dargelegte Konzeption bestätigenden Überlieferung, zu seinen Ergebnissen gelangte. Indessen erkennt man bei näherem Zusehen, daß Toynbee in Wirklichkeit einen anderen Weg ging und zwar einen methodisch sehr bedenklichen Weg, indem er die von ihm geforderten Zusammenhänge einfach voraussetzte, um alsdann die geschichtlichen Vorgänge in das Prokrustesbett seines Systems zu spannen.

Ein Beispiel: Gleich allen anderen Kulturen soll auch die kretisch-minoische nach ihrer Blütezeit in die Stadien der Wirren und des allumfassenden Staates getreten sein (History I 92ff., IV 64f., V 235ff., VI 312, St. 37ff.). Die „Zeit der Wirren" möchte Toynbee in der Tatsache greifen, daß nach dem archäologischen Befund die älteren kretischen Paläste um 1750 v. Chr. zerstört wurden. Er kann das nur, indem er vorraussetzt (freilich nur „tentatively"!, History IV a. O.), daß besagte Paläste einem „brudermörderischen" Krieg zum Opfer fielen und nicht, wie man es bisher annahm, einem Handstreich fremder Seefahrer oder einem Erdbeben. Mit dem kurz danach erfolgenden Neubau der Paläste soll der „allumfassende Staat" seinen Anfang genommen haben. Es sei dieser eine Thalassokratie gewesen. In der Tat weist das völlige Fehlen von Befestigungen im Bereich der jüngeren Palastanlagen von Knossos, Phaistos usw. sehr darauf hin, daß die damals hier residierenden Fürsten die Seeherrschaft innehatten. Wie aber, wenn auch schon die älteren Paläste un-

befestigt waren? Nach allem, was wir sagen können, ist dies wirklich der Fall gewesen! Wir dürfen also eine Seeherrschaft schon für die ältere Zeit annehmen und konstatieren, daß diese Herrschaft mit dem Niedergang der kretischen Kultur gar nichts zu tun hatte. Toynbees Bild erweist sich damit als eine Konstruktion, die nur scheinbar den archäologischen Befund für sich hat und die, wie hinzugefügt sei, allein schon durch die erhaltenen Denkmäler der kretischen Kunst widerlegt wird. In einer Zeit, in der sich nach Toynbee die kretische Kultur schon im letzten Verfallsstadium befand, sind Werke entstanden wie die Goldbecher von Vaphio, von denen wohl niemand bestreiten kann, daß sie einen Höhepunkt des künstlerischen Schaffens der minoischen Kreter repräsentieren. — Nicht besser steht es mit der These (History V 463f vgl. I 95f., II 316, 334), daß es einstige barbarische Söldner des mythischen Kreterkönigs Minos gewesen seien, die dessen Reich um 1400 zerstörten. Für diese These kann selbst eine scheinbare Bestätigung aus der Tradition nicht gewonnen werden. Der Fall liegt offensichtlich so, daß Toynbee durch seine skizzierte Grundauffassung dazu geführt wird, die „Barbaren", denen die jüngeren kretischen Paläste zum Opfer fielen, für ein „fremdländisches Proletariat" innerhalb der kretischen Gesellschaft zu halten und daß er das nur kann, indem er in ihnen einstige Söldner in kretischen Diensten sieht und sie zugleich (mit Sir A. Evans) für ehemalige Untertanen der vermeintlich auch das Festland beherrschenden Kreterkönige erklärt.

Besonders schwierig ist es für Toynbee auch, die geschichtliche Entwicklung des alten Ägypten in sein Schema zu bringen (History I 137ff., IV 85, 117. St. 44ff., 343). Kein unvoreingenommener Betrachter der ägyptischen Geschichte kommt auf den Gedanken, daß das Mittlere Reich „umfassender" war als etwa das Alte Reich der 3. bis 6. Dynastie. Aber der Umstand, daß der Errichtung des Mittleren Reiches eine Zeit von Kämpfen und Wirren vorausging und daß um 1700 die Hyksos in Ägypten einfielen, genügt Toynbee, das Mittlere Reich für den „allumfassenden Staat" der ägyptischen Kultur zu erklären und damit ein Urteil über jene Epoche abzugeben, zu dem auch er nur auf Grund seiner vorgefaßten skizzierten Ansicht kommen konnte. Solcherart ließe sich sehr wohl auch das Alte Reich zum allumfassenden Staat im Toynbeeschen Sinne erklären, denn auch dessen Errichtung ging eine Zeit der Wirren voraus, und fremde Eindringlinge und Sklaven, die man mit weit besserem Recht denn die Hyksos als „fremdländisches Proletariat" in Ägypten bezeichnen könnte, haben nach Ausweis der Überlieferung in der Zeit zwischen

dem Alten und Mittleren Reich eine nicht unwichtige Rolle im öffentlichen Leben gespielt. Übrigens geht die Rechnung bei Toynbee auch sonst in keiner Weise auf. Seinem in besagter Deutung enthaltenen Versuch, den Verfall der ägyptischen Kultur schon kurz nach der Mitte des dritten Jahrtausend beginnen zu lassen, sprechen die aus den späteren Zeiten erhaltenen Zeugen dieser Kultur Hohn und schlimmer noch: der „Barbarensturm" der Hyksos brachte mit nichten das Ende, sondern war im langen Ablauf der ägyptischen Geschichte nur eine Episode, auf welche das Neue Reich folgte. Dieses Neue Reich (um von der Spätzeit ganz abzusehen) dürfte für Toynbee eigentlich gar nicht existieren, und es fehlt nicht viel, daß es für ihn tatsächlich nicht existierte — erfahren wir doch, daß die ägyptische Gesellschaft „während der letzten zwei Jahrtausende" nur noch ein Scheinleben führte, in Wirklichkeit aber „tot" und „versteinert" war[1]).

Die behandelte Grundauffassung vom Niedergang der Kulturen erweckt in Toynbee zwangsläufig das Bestreben, alle großen Reiche der Geschichte als „allumfassende Staaten" zu beurteilen, in denen die Kulturen ihr letztes Stadium durchlaufen. Das paßt nun nirgends schlechter als im Falle der vom jungen Islam geschaffenen Großreiche der Omaijaden und Abbassiden. Die Art, wie Toynbee dieser Schwierigkeit Herr zu werden sucht, ist vielleicht für seine Methode besonders charakteristisch. Er konstatiert (History I 76f.) eine weitgehende Übereinstimmung des Abbassidenreiches mit dem über ein Jahrtausend zurückliegenden Reich der Achaimeniden hinsichtlich der Ausdehnung und der Art der inneren Verwaltung und zieht daraus den Schluß, daß

[1]) S. etwa History I 145. Den besten Beweis dafür, daß „die erneuerte Form der ägyptischen Gesellschaft" im Neuen Reich „ohne Leben" (void of life) war, sieht Toynbee hier in dem „gänzlichen Versagen" des nach seiner Ansicht von Echnaton unternommenen Versuches, „den Toten (sc. die ägyptische Gesellschaft) wieder zu erwecken" (to awaken the dead). Im krassen Widerspruch dazu History IV 117: „In diesem Augenblick (sc. in der Zeit der Hyksosherrschaft) wurde die dem Anschein nach (apparently) verstorbene ägyptische Gesellschaft zu neuem Leben erweckt (recalled to life)". Es werden dann zahlreiche Taten aufgezählt (Abwehr der Seevölker, Vertreibung der Assyrier, Erhebungen gegen die Perser, Widerstand gegen die Hellenisierung), durch welche die ägyptische Gesellschaft ihre neue Lebenskraft unter Beweis gestellt habe. Man sieht: wie die hellenische Gesellschaft der Zeit seit dem Peloponnesischen Krieg (vgl. unten S. 461), so wird auch die ägyptische Gesellschaft der späteren Zeit das eine Mal für tot, das andere Mal für sehr lebendig und aktiv erklärt, wie es gerade der Zusammenhang fordert. Der wirkliche Sachverhalt ist dabei völlig gleichgültig.

das Reich der Abbassiden nichts anderes gewesen sei als die „Erneuerung" des alten Perserreiches. Welches aber ist die Kultur, die in letzterem und dann nochmal im Abbassidenreich in das Stadium des „allumfassenden Staates" getreten sein soll? Wir kennen sie schon, es ist die „syrische" Kultur, und wir erkennen jetzt auch, wie Toynbee zu ihr kam, obschon sie in der Tradition schlechterdings nicht faßbar ist: Wenn das Achaimenidenreich ein allumfassender Staat war (woran Toynbee um so weniger zweifelt, als für ihn [History I 73] „the general similarity between the genesis of the Achaemenian Empire and the genesis of the Roman Empire" unverkennbar ist!), dann mußte es auch eine Kultur geben, die in diesem Staat und ein Jahrtausend später im Abbassidenreich ihre späte Scheinblüte erlebte. Hier ist mit Händen zu greifen, daß Toynbee den von ihm auf dem Boden seiner Konzeption erwarteten Zusammenhang zwischen „allumfassendem Staat" und Kultur nicht aus der Überlieferung aufzeigt, sondern als bestehend voraussetzt und dabei nicht zögert, aus einem vermeintlichen „allumfassenden Staat" auf eine Kultur, die in den Zeiten vorher geblüht haben muß, rückzuschließen. Daß er dann versucht, die solcherart gewonnene Kultur in irgendwelchen geschichtlichen Äußerungen zu fassen, ist wohl verständlich. Wir sprachen schon von den „Entdekkungen", die besagte syrische Kultur gemacht haben soll und die in Wahrheit (vgl. Toynbee selbst History IV 224f. u. St. 312) auf das Konto der Juden bzw. der Phöniker zu setzen sind. Der große Angriff, den die Perserkönige Dareios und Xerxes im beginnenden 5. Jahrhundert v. Chr. gegen Hellas vortrugen, ist nach Toynbee ein solcher des „syrischen allumfassenden Staates". Als dann eineinhalb Jahrhunderte später Alexander — wohl als Führer des „fremdländischen Proletariats" des Achaimenidenreiches?? — mit eben diesem Reich den syrischen allumfassenden Staat zerstört, bedeutet das für Toynbee eine „Herausforderung", welche die seit hundert Jahren tote, hier aber freilich wieder höchst vitale griechische Gesellschaft an die syrische Gesellschaft ergehen läßt, worauf die letztere, die ja jetzt eigentlich auch tot sein müßte, eine Reihe von „Antworten" erteilt und zwar siegreiche Antworten, die alle den Charakter einer Religionsbewegung haben. Das führt Toynbee dazu, den K. 226 erwähnten „Gegenangriff" der innerasiatischen Parther gegen die griechische Welt an anderer Stelle (History II 285, St. 157f.) zu einer Bewegung der „Iranier" zu machen, welch' letztere sich „in the strength of Zaroastrianism" im östlichen Teil der syrischen Welt gegen das Hellenentum erhoben hätten mit dem Erfolg, daß sie die Griechen

„binnen zweier Jahrhunderte nach Alexanders Tod aus dem ganzen Gebiet östlich des Euphrat" vertrieben. Daß das sachlich unzutreffend ist, soll uns hier nicht beschäftigen, aber herausstellen wollen wir, daß Toynbee im Verlauf der weiteren Erörterungen (History V 126, St. 365) noch einmal auf diesen Kampf des „Zaroastertums" als des „Vorkämpfers" der „syrischen Gesellschaft" zu sprechen kommt, nur daß er ihn jetzt um ein halbes Jahrtausend später datiert: es ist die Auseinandersetzung der Sassaniden mit dem späten römischen Reich, die hier an die Stelle des Vordringens der Parther alias Iranier in der hellenistischen Zeit tritt und als eine religiöse Reaktion der syrischen Gesellschaft auf die hellenische Herausforderung der Alexanderzeit eine Beurteilung erfährt, die keineswegs dem Bild entspricht, das wir uns auf Grund der einschlägigen Tradition von den Dingen machen müssen. Im übrigen wüßte man gerne, in welchem Stadium der Entwicklung sich nach Toynbee damals die syrische Gesellschaft befand. Die Antwort könnte nur lauten: im Stadium eines zwischen dem ersten und dem zweiten allumfassenden syrischen Staat liegenden Interregnums, das freilich in Toynbees Gesamtbild keinen Platz hätte.

Wir hatten im vorigen Gelegenheit, auf eine „Herausforderung" und darauf gegebene „Antworten" hinzuweisen und damit Begriffe zu nennen (challenge-response), die in Toynbees System bekanntlich eine besonders große Rolle spielen. Kulturen entstehen und wachsen, indem sie „aufeinanderfolgende Herausforderungen" erfolgreich beantworten, sie gehen zugrunde, indem sie sich außerstande zeigen, Herausforderungen zu widerstehen. So erfahren wir etwa (History I 329, St. 90f.), daß die kretisch-minoische Kultur dem (angeblichen) Umstand ihre Entstehung verdankte, daß Auswanderer aus Afrika „die Herausforderung des abweisenden offenen Meeres" siegreich akzeptierten, indem sie Schiffe bestiegen und nach der Insel fuhren. Es ist ohne weiteres zu erkennen, daß hier von Toynbee ein ursächlicher Zusammenhang zwischen zwei ganz verschiedenen Vorgängen: Überfahrt über das Meer (deren höchst fragliche Geschichtlichkeit vorausgesetzt) einerseits — Entstehung der kretisch-minoischen Kultur andererseits, willkürlich konstruiert wird. Daß es sich auch in allen anderen Fällen, wo von „Herausforderungen" und „Antworten" die Rede ist, nicht anders verhält, kann im einzelnen nicht dargetan werden. An Stelle von sicheren, in der Tradition gut fundierten Beweisen sind es immer nur für den Leser unverbindliche und alles andere als (im Sinne der Jasperschen Forderung) „zwingend gewisse" und „allgemeingültige" Behauptungen, mit denen wir es zu tun haben, oder ist es etwa mehr als

eine solche, wenn Toynbee[1]) die besondere politische, künstlerische und geistige Art der Athener damit in Verbindung bringt, daß die Genannten die „Herausforderung", die ihr unfruchtbares Land an sie gerichtet haben soll, durch Umstellung auf Export siegreich beantworteten? Ist es nicht ebenso willkürlich und für uns ganz unverbindlich, wenn Toynbee den Aufstieg Roms zur herrschenden Macht Italiens als Antwort auf einen in der Katastrophe an der Allia liegenden „stimulus of blows" beurteilt (History II 101f.) oder wenn er an anderer Stelle (History IV 19), ohne den Widerspruch zu merken, in besagtem Aufstieg Roms die Antwort auf die „Kolonisierung" eines Teiles von Italien durch Griechen und Etrusker sieht? Welche Kultur oder Gesellschaft soll es übrigens gewesen sein, die hier „Herausforderungen" siegreich beantwortete? Doch nicht etwa die „griechisch-römische"? Dies ist ein weiterer Einwand, den wir gegen Toynbee erheben müssen: die zu Erhärtung einzelner Thesen angeführten Beispiele wollen sich oftmals in das Gesamtbild durchaus nicht fügen und bestätigen damit von neuem, daß der Vf. zu einer wirklichen Klarheit über die von ihm behandelten Probleme nicht gelangen konnte.

Wir kommen zu einem letzten schweren Bedenken gegen die von Toynbee angewandte Methode. Jede wissenschaftliche Beweisführung steht und fällt mit der Richtigkeit der ihr zugrundeliegenden sachlichen Feststellungen, wo diese letzteren nicht stimmen, erledigt sich alles, was auf ihnen aufgebaut bzw. von ihnen abgeleitet wird, von selbst. So ist es nicht selten bei Toynbee. Man wird bei einem Werke, das die gesamte Weltgeschichte in den Kreis der Betrachtung einbezieht, nicht so kleinlich sein, jede nebensächliche Angabe auf ihre Richtigkeit zu untersuchen. Wenn jedoch Toynbee etwa eine so weitgehende These wie die, daß alle höheren Religionen der heutigen Zeit „aus einer Begegnung der griechisch-römischen Kultur mit den zeitgenössischen Kulturen" hervorgegangen seien, mit der Feststellung begründet, es habe sich die griechisch-römische Kultur über den größten Teil der alten Welt einschließlich Skandinaviens, Indiens und Chinas ausgebreitet und „eine Hochflut griechischen Kultureinflusses" sei über diese Länder hinweggegangen (K. 225ff.), so müßten diese Feststellungen unbedingt den Tatsachen entsprechen, was nicht der Fall ist. Die Forscher, die manche Züge zumal der indischen Kunst auf direkte oder indirekte Beeinflussung durch die hellenistische Kunst zurückführen, haben sicher das Richtige gesehen, doch ändert dies nichts daran, daß besagte Erklärungen

[1]) History II 37 ff., St. 103 ff., vgl. History I 24 f., III 122.

Toynbees schon für die iranischen Länder eine Übertreibung und für die des ferneren Ostens (ebenso wie für Skandinavien) unhaltbar sind. Jener These betreffend den Ursprung der höheren Religionen einschließlich der Hindureligion und „Mahayanaform des Buddhismus" ist damit der Boden entzogen. Von anderen Beispielen für besagtes Vorgehen will ich absehen und nur noch betonen, daß es methodisch kaum minder bedenklich ist, wenn Toynbee gelegentlich seine Hypothesen auf Feststellungen aufbaut, die vielleicht mit den geschichtlichen Tatsachen nicht direkt in Widerspruch stehen, aber freilich ihrerseits auch nicht mehr sind als Hypothesen, deren Richtigkeit erst zu beweisen wäre. Ein Beispiel hierfür: nach History V 233 ff. und St. 380 wäre die epische Dichtung „das echte Merkmal der Antwort eines fremdländischen Proletariats", und in den homerischen Epen wären „die schöpferischen Möglichkeiten" eines solchen Proletariats „zu ihrer feinsten Blüte" gekommen (History a. O. 238). Wie kann, fragen wir uns, Homer einem „fremdländischen Proletariat" zugeschrieben werden? Die Antwort: es ist dies nur möglich, wenn man voraussetzt, daß besagte Epen von Achäern im minoischen Herrschaftsbereich gedichtet wurden. In der Tat hat ein englischer Archäologe eine dahingehende Meinung geäußert, doch ist dies lediglich eine Hypothese, deren Fragwürdigkeit allein schon daraus erhellt, daß sie, soweit ich sehe, irgendwelche Anhänger unter den Fachgelehrten nicht finden konnte. Aber Toynbee genügt sie als Grundlage für eine weitgehende Theorie über den Charakter der homerischen Dichtung und zwar für eine Theorie, die einen jeden grotesk anmuten muß, der sich den ausgesprochen adligen Geist dieser Dichtung, die ganz und gar nichts mit „Proletariat" zu tun hat, vergegenwärtigt.

III. Dies zur Methode Toynbees. Ein grundsätzlicher Einwand richtet sich schließlich gegen das Toynbeesche System als Ganzes. Es ist eines der Hauptanliegen dieses Forschers zu zeigen, daß von sechsundzwanzig bisher nachweisbaren Kulturen fünfundzwanzig zugrunde gingen oder heute im Sterben liegen[1]) und daß sich dieser Untergang überall in der gleichen Weise vollzog, indem die Kulturen, wie dargelegt, zunächst in die „Zeit der Wirren" traten, dann das Stadium der späten Scheinblüte im

[1]) Nur weil es für Toynbee charakteristisch ist, erwähne ich, daß die Zahl der von ihm genannten Kulturen nicht immer die gleiche ist: History I 131 f. sind es neunzehn, K. 163 „etwa neunzehn", K. 14 zwanzig, History I 147 und 239 einundzwanzig, History IV 1 und passim sechsundzwanzig einschließlich fünf „arrested civilisations", zu denen Toynbee, nebenbei bemerkt, außer den „Kulturen" der Polynesier, Eskimos, Nomaden und Otto-

„allumfassenden Staat" durchliefen und schließlich im „Barbarensturm" endeten. Man erwartet hiernach unbedingt, daß sich Toynbee gleich Spengler, von dem er bekanntlich ausging, zu der Annahme einer strengen Gesetzmäßigkeit in der Geschichte bekennt und dazu, daß es jeder Kultur nach höherem Gesetz beschieden ist, einmal auf bestimmte Weise unterzugehen. Wie anders wäre sonst die besagte Gleichartigkeit des Verfallsprozesses bei allen Kulturen, die bisher untergingen, zu verstehen? Aber Toynbee (s. bes. K. 45f., dazu History IV 71f.) ist weit davon entfernt, hier mit Spengler die Konsequenzen aus seiner Verfallstheorie zu ziehen, sondern gibt im Gegenteil der nach seiner Ansicht einzigen heute noch blühenden Kultur, unserer eigenen abendländischen, nicht geringe Chancen für ein sozusagen ewiges Dasein. Alle anderen Kulturen sind nur durch die eigene Schuld der Menschen untergegangen, also wird die abendländische Kultur bestehen bleiben, wenn wir vernünftig sind und verschiedene von Toynbee aufgestellte Forderungen erfüllen, vor allem eine „Weltregierung" einsetzen und damit, so möchte man hinzufügen, den „allumfassenden Staat" gründen, den ansonsten Toynbee als untrügliches Zeichen des nahen Unterganges ansieht. Es ist des weiteren alles andere als eine Konsequenz aus den Betrachtungen über den Aufstieg und Niedergang der Kulturen, wenn Toynbee in einem Abschnitt über „Christentum und Kultur" von den Kulturen sagt, sie seien „Dienerinnen der Religion" (K. 243), welch letztere sich, wie wir hier erfahren, im Gegensatz zu den Kulturen immer weiter aufwärts entwickelt — man ist versucht hinzuzusetzen, bis zu der „Verehrung des eigenen Stammes", die Toynbee gleich im folgenden mit dem Kommunismus für „eine unserer modernen Religionen" erklärt und als „Götzendienst" bezeichnet, dem wir alle bis zu einem gewissen Grade unseren Tribut zollten. Aufwärtsbewegung der Religion und Zukunftshoffnung für unsere eigene Kultur, nachdem alle anderen Kulturen in behandelter genauer Abfolge der Zeiten zugrunde gingen — hier ist ein Bruch greifbar, der sich durch Toynbees System zieht und der es uns zusammen mit allem bisher Festgestellten unmöglich macht, das Werk dieses Mannes als einen Fortschritt gegenüber Oswald Spenglers „Untergang des Abendlandes" zu werten. Wir wollen hier nicht untersuchen, ob dieser Bruch tiefere Gründe hat als all die sonstigen oben aufgezeigten Unstimmigkeiten und Widersprüche, wollen nur noch vermerken, welche Zukunft der Menschmanen auch noch eine solche der Spartaner rechnet (vgl. History III 50 ff.). In der Reihe der sechsundzwanzig Kulturen stehen also eine griechisch-römische und eine spartanische Kultur gesondert nebeneinander!

heit nach Toynbee (K. 170f.) beschieden ist, wenn sie den von ihm aufgezeigten Weg nicht beschreitet: sie wird dann zugrunde gehen, aber die Negritopygmäen Innerafrikas werden vielleicht „einen Bruchteil des gegenwärtigen Erbgutes der Menschheit" retten und dieser helfen, „noch einmal von vorn anzufangen". Möglicherweise wird aber auch das Pygmäenvolk ausgerottet werden und damit die Herrschaft der Menschen auf Erden ebenso wie einstens die Herrschaft der Panzerechsen und noch früher die der gepanzerten Riesenfische ihr Ende finden, genauer gesagt durch die Herrschaft anderer Lebewesen, vielleicht der höheren Insekten, abgelöst werden. Was soll man zu solchen Feststellungen sagen? Soll man Toynbee klarzumachen versuchen, daß die heutige Stellung der Menschen mit derjenigen der Panzerechsen in früheren Zeiten der Erdgeschichte wohl nicht zu vergleichen ist, soll man ihn fragen, wie er sich die etwaige Nachfolge der Insekten in der Herrschaft über die Erde vorstellt und ob er es im Ernst für möglich hält, daß diese Tiere, wie es a. O. 171 angedeutet wird, dereinst im Stande sind, „Geschichte in richtiger Schau zu sehen"? Ich glaube, auch hier zeigt sich, daß eine streng sachliche Auseinandersetzung mit Toynbees Werk letzten Endes unmöglich ist und in der Tat nichts anderes zu tun bleibt, als die notwendigen, sehr weitgehenden grundsätzlichen Vorbehalte zu machen und die Grenzen zu ziehen, die Toynbee trennt von den Forschern, für die begriffliche Klarheit, methodische Sauberkeit, Folgerichtigkeit in der Durchführung der Gedanken und strikter Verzicht auf Betrachtungen rein phantastischen Inhaltes die selbstverständlichen Voraussetzungen für alles wissenschaftliche Arbeiten bilden. Fehlen diese Voraussetzungen, dann kann ein wirklich haltbares wissenschaftliches System nicht entstehen – auch dann nicht, wenn, wie hier, ein Mann am Werke ist, bei dem ein enormes Wissen sich paart mit einer Fülle von originellen Gedanken[1]) und einer bewundernswerten Arbeitskraft.

Von einem angesehenen Gelehrten unserer Tage stammt der Ausspruch, daß die geistige Situation der Zeit ausgezeichnet sei. Die Zukunft muß zeigen, ob dies richtig ist oder ob das Werk Toynbees und ein umfangreiches anderweitiges Schrifttum, gegen welches sich die gleichen oder ähnliche grundsätzliche Bedenken erheben ließen, symptomatisch sind für die Situation, in welcher wir uns heute tatsächlich befinden. Daß hier eine Gefahr für unsere Wissenschaft und ihre weitere Entwicklung liegt, scheint mir jedenfalls sicher. Sie mit Nachdruck herauszustellen, war der Zweck dieser Untersuchung.

[[1]) Treffender spricht H. Steinacker (mündlich) von „Einfällen".]

STAATSAUFFASSUNG IN DER KAROLINGERZEIT[1])

VON

THEODOR MAYER

MAN wird sich gewiß hüten, aus dem in den Königsurkunden üblichen Formular allzuviele staatsrechtliche Folgerungen herauslesen zu wollen. Die Formeln erstarrten und wurden in konventioneller Weise auch dann noch angewandt, als man sich ihres besonderen Sinnes schon längst nicht mehr voll bewußt war; dagegen machte man sich bei ihrer Entstehung sowie auch bei Umgestaltungen und Veränderungen zweifellos bestimmte Vorstellungen vom Inhalt und von der Bedeutung formalhafter Wendungen und Klauseln. Mit diesem Vorbehalt wollen wir an die Intitulatio in den merowingischen Königsurkunden herangehen, sie lautete: N rex Francorum, vir inluster, also König der Franken, nicht aber des Frankenreiches. Das entspricht der Auffassung, daß der König der Herrscher der Franken war, also an der Spitze eines Personenverbandes, nicht aber einer Institution, eines „regnum" stand oder Inhaber eines Amtes war. Dieser Titel bleibt bis zum Ende der Regierung König Pippins, unter Karlmann und Karl d. Gr. wird ganz allgemein die Devotionsformel *dei gratia* eingefügt, nur in einigen Fällen, DD K I 58, 123, heißt es *qui nobis in solium regni instituit*. Dagegen fehlt sie in wenigen anderen Fällen, in denen der Text aus anderen, älteren Vorlagen übernommen worden ist. Der König verdankte nach dieser Auffassung der göttlichen Gnade seine Stellung als Herrscher seines Volkes.

[1]) Die in den folgenden Ausführungen behandelten Probleme sind in der letzten Zeit von Aug. Dumas, Le serment de la fidélité et la conception de pouvoir du Ier au IXe siècle, Revue hist. de droit français et étrang. X (1931), wo auch auf ältere Arbeiten des Vf.s zur gleichen Frage hingewiesen wird, untersucht worden. A. Dumas unterscheidet zwei Staatstheorien, die patronale und die korporative, wobei er unter dem Patronat die persönlichen Bindungen und Abhängigkeitsverhältnisse, unter der Korporation den abstrakt begründeten, institutionellen Staat versteht, dem er aber nur einen kurz dauernden Einfluß zumißt. Dumas hat die Bedeutung seiner Ausführungen durch den versuchten Nachweis, daß es nur eine einheitliche Eidesformel gegeben habe, geschwächt. F. Lot ist ihm darin mit Recht entgegengetreten. (Revue belge de philologie et d'histoire, 1933, vgl. auch Dumas ebendort 1935). H. Mitteis, Lehnrecht und Staatsgewalt, (1933).

Brunner-v. Schwerin schreibt[1]): „Sie (die Demutsformel) entspricht der seit Pippin aufgekommenen Salbung und führt die Würde des gottgesalbten Königs auf göttliche Fügung zurück; so dient sie zugleich dem Bedürfnis nach Legitimation der neuen Dynastie." Das Bedürfnis nach Legitimation war gewiß vorhanden und deshalb ist nach alten Vorbildern die Salbung eingeführt worden[2]); aber gerade unter Pippin, der sich auch noch zum König wählen ließ, war dieses Bedürfnis am stärksten und gleichwohl ist damals die Devotionsformel *dei gratia* nicht in Gebrauch gekommen, deshalb möchte ich ihre Einführung nicht gerade und nicht nur auf das Bedürfnis nach Legitimation zurückführen. Ich kann mich auch der Meinung von Schmitz[3], wonach die Devotionsformel

S. 50ff. hat zu den Fragen kritisch Stellung genommen und sie weitgehend geklärt. Charl. E. Odegaard hat in zwei Abhandlungen: „Carolingian oaths of fidelity" Speculum, XVI (1941), und „The concept of royal power in Carolingian oaths of fidelity" Speculum XX (1945) besonders die Entwicklung der Eidesformeln unter Zugrundelegung des geistvollen Vortrages von L. Halphen, L'idée de l'état sous les Carolingiens, Revue histor. 185 (1939) untersucht. Die folgenden Ausführungen sollen die Staatsauffassung und ihre standesrechtlichen Auswirkungen behandeln; ich kam zu diesem Thema von der Erforschung der Standesverhältnisse, besonders der fränkischen Leudes her; die Arbeit wurde vor mehr als einem Jahre abgeschlossen, ich lege sie jetzt vor, weil sie, wie ich glaube, eine Fortsetzung der Abhandlung von P. E. Schramm, Die Anerkennung Karls des Großen als Kaiser, HZ. 172 (1951), S. 449—515, bildet. Schramm hat S. 501 die Unterscheidung zwischen dem Personenverbandsstaat und dem institutionellen Staat gemacht, ich stimme ihm völlig zu und habe diesen Gedanken noch weiter ausgeführt. Die Abhandlung von Peter Classen, Romanum gubernans imperium, Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters, IX (1951), S. 103—121 untersucht vor allem die Frage, woher der Titel stammt. Seine interessanten Ergebnisse ändern aber, wie ich glaube, nichts an meinen, auf andere Probleme eingestellten Thesen. — Gleichzeitig mit dieser Abhandlung erscheint die Arbeit von H. Büttner, „Aus den Anfängen des abendländischen Staatsgedankens. Die Königserhebung Pippins" in Hist. Jahrb. 71, die auf die frühere Entwicklung eingeht. Die beiden Arbeiten sind unabhängig voneinander entstanden. Für die allgemeine Entwicklung vergleiche die ausgezeichnete Untersuchung von Th. Schieffer, Angelsachsen und Franken. Zwei Studien zur Kirchengeschichte des 8. Jahrhunderts, Abhandl. d. geistes- u. sozialwissensch. Klasse der Akademie d. Wissenschaft u. d. Literatur in Mainz, Jg. 1950, Nr. 20. Die Werke von Jean Reviron, Les idées politico-religieuses d'un évêque du IXe siècle, Jonas d'Orleans et son „De institutione regias", Paris 1930, und H. X. Arquillière, L'Augustinisme politique, Paris 1934 waren trotz mancher Bemühungen nicht zugänglich.

[1]) H. Brunner-v. Schwerin, Deutsche Rechtsgeschichte II², S. 18.

[2]) Waitz, Verf.Gesch. III², S. 64ff.

[3]) Brunner-v. Schwerin, DRG. II², S. 18, Anm. 5.

auf päpstlichen Einfluß hin eingeführt worden sei, nicht anschließen, denn es wäre nicht recht einzusehen, weshalb der Einfluß des Papstes unter Pippin nicht wirksam gewesen wäre, wohl aber unter Karlmann und Karl d. Gr. plötzlich so groß geworden wäre, daß man gerade damals von einer göttlichen Übertragung des Herrscheramtes sprach. Ich möchte demgegenüber viel mehr Gewicht auf einen hier in Erscheinung tretenden Wandel in der Auffassung vom Königtum überhaupt legen. Die im fränkischen Staatsrecht neu in Erscheinung tretende Anschauung vom Königtum war die Voraussetzung für die Anfrage Pippins beim Papst, ob König der sein sollte, der nur den Namen, nicht aber die königliche Gewalt — *regalem potestatem* — innehabe, oder jener, der die Gewalt tatsächlich besitze[1]). Wenn Papst Zacharias zugunsten dessen entschied, der die Gewalt tatsächlich besitze, dann konnte er sich bei dieser politisch ungeheuer wichtigen Entscheidung formell auf Isidor von Sevilla[2]) und Pseudo-Cyprian stützen, deren Werke sich größter Verbreitung erfreuten und von denen man auch am fränkischen Hofe Kenntnis hatte. Die Lehren dieser beiden Schriftsteller konnten eine theoretische Rechtsgrundlage für das Königtum Pippins bieten. Wenn also von einem Einfluß des Papstes gesprochen werden soll, so möchte ich ihn darin sehen, daß von kirchlicher Seite aus eine Auffassung vertreten wurde, nach der das Königtum eine Gewalt, d. h. eine Regierungsgewalt, dann aber auch ein von Gott erteilter Auftrag, ein Amt war. Diese Anschauung kommt in zwei Kapitularien von 769 und 789 zum Ausdruck[3]): *Karolus gratia dei rex regnique Francorum rector et devotus ecclesiae defensor et adiutor* ... In dieser Formel, die nicht etwa ein neues Recht schuf, spiegelt sich die neue Auffassung vom Königtum. Noch stärker und klarer treten diese Gedanken in den Urkunden Karls d. Gr. aus der Zeit nach der Kaiserkrönung in Erscheinung. Dort heißt es: *imperator Romanum gubernans imperium qui et per misericordiam dei rex Francorum* ...[4]). Hier ist die Auffassung

[1]) Annales regni Francorum, ed. F. Kurze S. 8.

[2]) Sentenzen, III, 48.

[3]) Mon. Germ. Cap. S. 44, Nr. 19 von 769 und S. 53, Nr. 22 von 789, B-M², 139 und 300; der Wortlaut von 789 ist von dem früheren unwesentlich verschieden. Die Echtheit des Kapitulars von 789 wird von S. Stein, Le moyen âge, 3.ser., 12 (1944) angefochten.

[4]) Vgl. H. Beumann, Widukind von Corvei, S. 246, Anm. 5, der auf die Vita s. Columbani hinweist, wo schon um 700 gesagt wird: *victor post bellum reversus postea totius Britanniae imperator a deo ordinatus est.* A. a. O. S. 249ff. spricht Beumann über den Unterschied von imperium als Ausübung einer Amtsgewalt und regnum als staatsrechtliche Institution.

vom Imperium als einem Amte voll zum Durchbruch gelangt; der Kaiser regiert das römische Imperium, er besitzt es nicht, er herrscht nicht über das römische Volk, sondern er ist sein Führer, er regiert, d. h. er verwaltet eine von seiner Person getrennte Institution. Das war die Lehre des hl. Augustinus, dessen Werke, besonders „De civitate Dei", nach dem Bericht Einhards Karl überaus schätzte[1]). Der Wandel in der Intitulatio ist bedeutsam, weil man eben bei der Festlegung einer neuen Formel sich über deren Inhalt Gedanken gemacht hat; es war nicht das Streben nach einem pompösen Titel, es war vielmehr die Hingabe an Gott und den göttlichen Auftrag, der hier zum Ausdruck kam. Was bei Pippin und bei Karl in der Königszeit in Erscheinung trat, ist klar. Es ist die Auffassung des Königtums als eines Amtes, das nicht von der göttlichen Abstammung des Königsgeschlechtes oder von einem Heerkönigtum herzuleiten , sondern von Gott eingesetzt und vom Papst übertragen war und zwar, wie Alkuin sagt, „zu keinem andern Zweck als dem, das Volk zu leiten und zu fördern; darum wird seinem Erwählten Macht und Weisheit zuteil, jene, damit er die Übermütigen im Zaune halte, diese damit sie in frommen Eifer die Untertanen regiere und unterrichte" — *ut regat et doceat ... subiectos*[2]). Hier ist auch das Wort *subiectus* in einer Form und mit einem Inhalt verwendet, wie es nicht mehr mit den Vorstellungen vom Heerkönigtum an der Spitze einer Gefolgschaft zu vereinbaren war, sondern wo vielmehr der Begriff einer allgemeinen Staatsuntertanenschaft zugrunde liegt. Damit soll nicht gesagt sein, daß damals auch schon das fränkische Staatsrecht umgewandelt worden ist, noch stand das soziale Gefüge des fränkischen Volkes in Kraft, in dem der Adel in keiner Weise dem König „untertänig" (*subiectus*) war, noch wurden diese Gedanken nur in privaten, wenn auch an den Kaiser gerichteten Schreiben zum Ausdruck gebracht, nicht aber in kaiserlichen Gesetzen und Verordnungen als Norm hingestellt. Alkuin hat diese Gedanken schon vorher in Briefen an König Aethelred formuliert[3]), wobei er sich auf Isidor von Sevilla stützte und vom *subiectus populus* sprach, dagegen aber auch die Pflichten des Herrschers darlegte. Er stand bei Karl im höchsten Ansehen und besaß erheblichen Einfluß auf ihn. Wenn also Karls Herrschaft den Charakter einer Theokratie trug, bedeutete das nicht nur eine persönliche Devotion, sondern

[1]) Einhardi vita Karoli Magni. Ed. Waitz-Holder-Egger, C. 24, S. 29, Z. 9—10.

[2]) Alb. Werminghoff, HZ. 89, S. 197. Mon. Germ. Epp. IV, S. 414. Der Brief Alkuins stammt aus dem Jahre 802.

[3]) Mon. Germ. Epp. IV, S. 44, Z. 20, S. 51, Z. 29 ff. Beide Briefe von 793.

es ergaben sich daraus bedeutsame Folgerungen, die sich im lebendigen Staatsrecht auswirken mußten, die aber ihren Ausgang von der kirchlichen Lehre genommen haben und von kirchlichen Kreisen vertreten wurde.

Der Einfluß der kirchlichen Kreise hielt sich unter Karl d. Gr. noch in bestimmten Grenzen. In den ersten mehr als 30 Jahren seiner Regierung hatte Karl d. Gr. ununterbrochen mit der inneren Festigung seiner Herrschaft gegen die Herzoge, mit dem Ausbau, der Sicherung gegen die Sachsen, und mit der Ausweitung der Grenzen des Reiches zu tun. Zu Weihnachten 800 erfolgte die Kaiserkrönung, damit war der eigentliche Aufbau des Reiches abgeschlossen. Die folgende Zeit war der inneren Einrichtung, der Verwaltung und Organisation des Großreiches gewidmet. Während bis dahin die Regierungstätigkeit, besonders die Reformen der öffentlichen Verwaltung mehr oder weniger von bestimmten Anlässen ihren Ausgang genommen hatten und durch sie bestimmt worden waren, zeigen eine ganze Reihe von Kapitularien aus den Jahren nach 800 deutlich, daß eine grundsätzliche Neuordnung beabsichtigt war. Diese Verschiebung in der Regierungstätigkeit Karls vor und nach 800 ist augenfällig, doch griff die Reformtätigkeit auch nach 800 keineswegs allgemein durch, sie erfaßte nicht alle Zweige des öffentlichen Lebens, ja es ist unverkennbar, daß gegen Ende der Regierung Karls eine gewisse Erschlaffung eintrat. Es ist bekannt, daß die Zustände, die damals am Hofe des alten Kaisers herrschten, weitgehende Unzufriedenheit wachriefen[1]). Nach Karls Tode leitete sein Sohn Ludwig d. Fr. sofort Reformen ein, die damit begannen, daß er durch seine auf der Reise nach Aachen vorausgeschickten Vertrauensmänner den Hof „säubern" ließ[10]. Ludwig brachte einen Kreis von Männern seines Vertrauens mit, die nun eine umfassende und tiefgehende Tätigkeit entfalteten. An ihrer Spitze stand Benedikt von Aniane, der nicht nur die kirchlichen Verhältnisse, hier in erster Linie die Klöster, reformierte. Wenn man die vielen und sehr umfangreichen Kapitularien liest, die in den ersten Jahren der Regierung Ludwigs herausgegeben wurden, so gewinnt man den Eindruck, daß hier Männer am Werke waren, die mit einem ganz festen Programm und mit ganz bestimmten staatsrechtlichen Anschauungen gekommen waren und dieses Programm durchführen wollten. Sie gaben

[1]) Vgl. F. L. Ganshof, La fin du règne de Charlemagne, une décomposition. Zeitschr. f. Schweiz. Gesch. 28 (1948), S. 433—452. H. v. Fichtenau, Das karol. Imperium. Soziale und geistige Probleme eines Großreiches. Zürich 1949. Fichtenau malt zu schwarz.

[2]) Böhmer-Mühlbacher², Reg. 519h, 522.

dem fränkischen Reiche — man könnte sagen — eine schriftlich niedergelegte Verfassung, die sich wesentlich von dem bis dahin gewohnheitsmäßig überlieferten System unterschied[1]). Soweit die gesetzgeberische Tätigkeit der Karolinger sich in den Kapitularien spiegelt, kann man unbedingt das Urteil abgeben, daß diese Jahre die fruchtbarste Zeit überhaupt gewesen sind, die mehr grundsätzliche Regelungen gebracht hat als irgendein Zeitraum vorher und, soweit das ostfränkische Gebiet in Frage kommt, auch nachher. Dabei ist es schwer zu sagen, ob der unmittelbare Anstoß jeweils mehr von der weltlichen Staatsregierung am kaiserlichen Hofe oder von geistlichen Institutionen, Konzilien oder auch von Einzelpersönlichkeiten ausgegangen ist. In Wirklichkeit wird man diese Frage nicht mit einem „Entweder-oder" beantworten dürfen, denn da und dort wurden die gleichen Angelegenheiten behandelt, weltliche Probleme wurden in Konzilsbeschlüssen entschieden, kirchliche aber durch kaiserliche Verfügungen geregelt, die Personen, die diese Entscheidungen trafen, waren die nämlichen, gleichgültig, ob weltliche oder kirchliche Dinge zur Verhandlung standen. Eine klare Scheidung der Zuständigkeiten gab es nicht. Man wird sich daher hüten müssen, die Regierung Ludwigs d. Fr. schlechthin als Verfallszeit zu bezeichnen. Das trifft für die ersten rund 10 Jahre gewiß nicht zu. Freilich war es nicht der Kaiser selbst, der dieser Periode den Stempel aufdrückte, sondern der Kreis seiner Vertrauensmänner; diese haben die staatsrechtlichen Grundlagen geschaffen, auf denen das institutionelle Staatsrecht, besonders in Westfranzien, weiter ausgebaut wurde. Dazu gehört auch Hinkmars „De ordine palatii", von dem wir nur die von Hinkmar um 880 fertiggestellte Fassung besitzen, aber Hinkmar selbst beruft sich auf eine Vorlage, die von dem 826 verstorbenen Adalhard von Corbie stammte; Hinkmar will ein Bild geben von dem, was er in seiner Jugend gesehen und erlebt hat[2]). Zweifellos gehörte auch die Ordinatio imperii von 817 zu den positiven, gesetzgeberischen Leistungen aus der Zeit Ludwigs, aber gerade dieses Gesetz trug den Keim der Zersetzung des ganzen Werkes in sich. Seine Bestimmungen, die persönliche Streitigkeiten der Söhne Ludwigs untereinander ausschalten sollten, haben den persönlichen Widerstand der Kaiserin Judith und ihres Anhanges wachgerufen; Ludwig war den daraus entstehenden Schwierigkeiten nicht gewachsen, der institutionelle Charakter der Herrschaft noch zu wenig gefestigt, als daß er den Angriffen,

[1]) Vgl. Mon. Germ. Cap. I. Nr. 137—150.

[2]) Vgl. L. Halphen, Le „De ordine palatii" d'Hincmar. Revue historique 183 (1938), S. 1—9.

der tatsächlichen Aufhebung vieler Grundlagen der Ordinatio, hätte genügenden Widerstand leisten können. Diese Kämpfe, aber auch der Tod mancher früherer Mitarbeiter, voran Benedikts, lähmten die gesetzgeberische Tätigkeit am kaiserlichen Hofe, ja noch mehr, sie hemmten die Durchführung der Gesetze und verhinderten sie. Die Kapitularien blieben in vieler Hinsicht ein Regierungsprogramm, das nicht in die Wirklichkeit des politischen Lebens umgesetzt wurde. Je mehr aber die Regierungstätigkeit am Hofe lahmgelegt wurde, desto mehr verschob sich das Schwergewicht der Gesetzgebung von der Reichsregierung auf die rein kirchlichen Einrichtungen, auf die Synoden. Auch in der Zeit Karls d. Gr. haben die Synoden eine wichtige Tätigkeit entfaltet, ich denke etwa an die Synoden von 794 und 813[1]), aber es kam darauf an, von wem der Anstoß ausging. Die Synoden aus der Zeit Ludwigs d. Fr., etwa die von 828/29, arbeiteten gewiß nicht gegen die Reichsregierung, auch nicht ohne Verbindung mit ihr, hatten doch da und dort die gleichen Personen die wichtigsten Schlüsselstellungen inne, aber die Kirche war eben eine Institution, die, wenn nötig, ohne oder sogar gegen die Regierung arbeiten konnte und der in der Person des schwachen Kaisers keine entsprechende Gegenkraft gegenüberstand.

Die „admonitio ad omnes regni ordines"[2]), die 823—825 entstanden ist, gibt etwas wie ein Staatsgrundgesetz des fränkischen Reiches. Der Kaiser erklärt, (c. 2) daß er von der göttlichen Fürsorge dazu bestellt sei, daß er für die *administratio regni*, die heilige Kirche und das Königreich sorge, damit die *defensio et exaltatio vel honor* der Kirche erhalten und *pax et justitia* dem ganzen Volke bewahrt werde. Obwohl die *summa huius ministerii* in seiner Person bestehe, übertrage er einen Teil an die Bischöfe und Grafen (3, 4, 7), diese aber sollten sich bei der Durchführung ihrer ministeria gegenseitig unterstützen (c, 12). In diesem Grundgesetz liegt der Gedanke, daß dem Träger der Krone das Königtum von Gott als ein Amt, ein Auftrag und eine Funktion, ein ministerium übertragen sei und daß der König gewisse Teile dieses ministeriums an andere als ministerium weitergebe. Die Lehre des hl. Augustin und des Pseudo-Cyprian, dessen Schrift „De abusivis saeculi" (entstanden 630—700) Hellmann eines der meist gelesenen Bücher des Mittelalters nennt[3]), dessen Artikel IX die mittelalterlichen

[1]) Mon. Germ. Conc. II. S. 165ff. und 245ff.

[2]) Mon. Germ. Cap. I, Nr. 150, S. 303ff.

[3]) S. Hellmann, Pseudo-Cyprianus de XII abusivis saeculi. Texte u. Untersuch. z. altchristl. Literatur. E. Bernheim, Mittelalterliche Zeitanschauungen in ihrem Einfluß auf Politik und Geschichtsschreibung (1918), S. 57ff.

Anschauungen vom König tief beeinflußt hat, ist unter Ludwig d. Fr. weitgehend übernommen und in rechtlich bindender Form dargestellt worden, nachdem schon unter Karl d. Gr. wichtige Grundsätze über die Staatsverfassung ausgesprochen worden waren. Die systematische Ausgestaltung dieser Staatslehre hat dann Bischof Jonas von Orleans (821—845) vorgenommen, er hat auch die Beschlüsse des Pariser Konzils von 828/29 formuliert. Dabei hat er die entscheidenden Stellen wörtlich aus seinem Fürstenspiegel übernommen, so daß dieser infolge der weitgehenden öffentlich-rechtlichen Geltung der Konzilsbeschlüsse eine praktische Bedeutung erlangt hat, die der eines Reichsgesetzes zum mindesten nahekam. Jonas stützt sich auf Isidor von Sevilla[1]) und Pseudo-Cyprian. Die Frage (Sp. 287): *Quid sit rex, quid esse, quidve cavere debeat?* kennzeichnet die Problemstellung im allgemeinen. Die aus Isidor stammende Sentenz: *reges a recte agendo vocati sunt* (Sp. 290), die Frage (Sp. 290) *Quid sit propria ministerium regis?*, der Satz (Sp. 295): *Nemo regum a progenitoribus regnum sibi administrari, sed a Deo veraciter atque humiliter credere debet dari, qui dicit...: Per me reges regnant et legum conditores iusta decernunt* (Prov. VIII, 14) geben ein klares Bild von der Staatslehre des Bischofs Jonas, nach der der König ein Amt innehatte, für dessen Führung er Gott verantwortlich war. Die Fürstenspiegel dieses Zeitraumes stammen durchwegs von geistlichen Verfassern und benützen als Grundlagen für ihre Ausführungen die heilige Schrift, die Kirchenväter und besonders Isidor von Sevilla; von der heiligen Schrift führt eine gerade Linie über die Werke des hl. Augustin und Isidors zu den Schriften des Pseudo-Cyprian, zu Jonas von Orleans, Smaragdus und Hinkmar von Reims.

Erzbischof Hinkmars Schriften brachten die Krönung und einen gewissen Abschluß der Staatsschriften und Fürstenspiegel des 9. Jahrhunderts. „De regis persona et regis ministerio" enthält seine Staatslehre[2]), „De ordine palatii" aber Anweisungen für die Regierung eines Staates und die Verwaltungsorganisation[3]), wobei ihm Adalhard ein Vorbild gab. Hinkmar stützt sich vornehmlich auf des hl. Augustinus „De civitate Dei", auf Isidors von Sevilla Sentenzen und Etymologien, auf Pseudo-Cyprians „De abusivis" und auf Jonas von Orleans „Opusculum de institutione regia", selbstverständlich auch auf die Bibel. Bei Hinkmar ist der abstrakte Staatsbegriff voll durchgedrungen und zu einem System ausge-

[1]) Jonae opusculum de institutione regia. Migne, PL, 106.
[2]) Migne, PL. 125, Sp. 833—856.
[3]) Mon. Germ. Cap. II. S. 516—530.

arbeitet. Der König, dem von Gott ein Amt übertragen ist, steht unter dem göttlichen Gesetz. Ein solches System ist theokratisch, das bedeutet, daß der Staat als eine Institution aufgefaßt wird, die von Gott eingerichtet und von der Person des Königs unabhängig ist und in welcher der König nur eine, allerdings die zentrale Funktion ausübt. Das grundsätzlich Neue ist das geschlossene System, nach dem der König an die göttlichen Gesetze gebunden und verpflichtet war, richtig, d. h. gottgefällig zu handeln. Diesem Begriff des gerechten Königs stand der des Tyrannen, d. h. eines Königs gegenüber, der von den göttlichen Geboten abweichen würde[1]). Nach germanischer Auffassung war der „Staat" ein Personenverband, der auf dem Prinzip des Heerführer- oder Heerkönigtums beruhte. Die Staatsangehörigen standen zum König in einem Gefolgschaftsverhältnis, direkt oder indirekt, der König war der Gefolgschaftsführer, der seinem Volk ebenso zu Treue und Hilfe verpflichtet war wie dieses ihm gegenüber. Im Gottesstaat war die Verpflichtung durch den göttlichen Auftrag, das ministerium, begründet.

Die zwei Staatsauffassungen standen sich klar und scharf gegenüber und ergänzten sich dennoch gleichzeitig. In beiden oblagen dem König bestimmte Verpflichtungen, die einmal aus dem göttlichen Auftrag, das andere Mal aus der mit der Treue verbundenen Verpflichtung des Königs erwuchsen. Die Kirche, d. h. die Bischöfe hatten danach die legale Möglichkeit, die Tätigkeit des Königs zu kontrollieren, ebenso wie die großen Vasallen, die in einem feudalen Treueverhältnis zum König standen. Nur so ist es zu verstehen, wie seit dem Beginn der 830er Jahre Ludwig d. Fr. behandelt wurde, die Rechtfertigung auch zu finden, die jene in Anspruch nehmen konnten, die über den König urteilten[2]).

[1]) Mon. Germ. Conc. II. S. 649, Z. 16.

[2]) H. Zatschek, Die Reichsteilungen unter K. Ludwig d. Fr. MÖIG., 49 (1935). Ich sehe davon ab, an dieser Stelle meine Ausführungen über den Vertrag von Verdun (1943), den ich als einen Versuch, die Problematik des Abendlandes zu lösen, bezeichnet habe, weiter zu belegen. Ich habe ausgeführt, daß der Vertrag dem Abendland Grenzen gegeben hat, die mit Recht als Binnengrenzen bezeichnet worden sind, an denen die Völker nicht feindlich gegenüberstehen sollten, Grenzen, die von einer gemeinsamen Kultur und geschichtlichen Tradition überbrückt, selbständige Völker zusammenführen sollten. Ich war der Ansicht, daß der Kampf um die Vorherrschaft oder um Verschiebungen der Grenzen zwischen Deutschland und Frankreich seinen Sinn verloren habe, seit das Abendland wieder von außen her in seiner Existenz bedroht ist, daß vielmehr die Gemeinschaft der romanisch-germanischen Völker erhalten werden müsse. Mit meiner Auffassung kam ich in Gegensatz zu M. Lintzel, Die Anfänge des deutschen

Die grundsätzliche Ausgestaltung der Lehre vom Staate konnte auch auf die Einzelheiten nicht ohne Einfluß bleiben, besonders auch nicht in bezug auf das Verhältnis des Herrschers zu seinen Untertanen. Gregor d. Gr. schreibt[1]): *hoc namque inter reges gentium et rei publicae imperatores distat, quod reges gentium domini servorum sunt, imperatores vero rei publicae domini liberorum.* Die zu der Person des Herrschers in einem Abhängigkeitsverhältnis stehenden Menschen waren danach servi, die vom imperator rei publicae, also vom Staatsoberhaupt, als Träger einer Institution, beherrschten Menschen dagegen waren liberi, Freie. Diese Unterscheidung, die der römisch-rechtlichen Tradition entspricht, besitzt eine grundsätzliche und immer wieder in Erscheinung tretende Gültigkeit. Jonas von Orleans denkt an diese Bedeutung; in dem Satz[2]): *Quod potestati regali, quae nonnisi a Deo ordinata est, humiliter atque fideliter cuncti parere debeant subiecti*, sind die Untertanen der von Gott eingesetzten königlichen Gewalt subiecti. Darin liegt ein grundsätzlicher Wandel in der Auffassung des Untertanenverhältnisses. Waren bisher, wie oben gesagt, die Untertanen des Königs ihm als Person untergeordnet, waren sie nach alter, fränkischer Auffassung seine Gefolgsmannen, so waren sie nach der Lehre des Bischofs Jonas Untertanen der den Staat repräsentierenden königlichen Gewalt, der potestas regalis, von der schon Pippin in seiner Frage an den Papst spricht, sie waren demnach Staatsuntertanen, die als solche dem König als dem Staatsoberhaupt unterstanden. Nach der Staatsauffassung Papst Gregors d. Gr. waren aber die Untertanen der königlichen Gewalt, man kann sagen die Untertanen des Staates als solchen, der res publica, Freie. Dieser Freiheitsbegriff entsprach aber nicht dem alten germanischen Standesrecht, der alten Gesellschaftsordnung und Staatsauffassung. Wenn sie sich durchsetzte, so mußte das eine

Reiches (1942), der nun in dieser Zeitschrift, 172 (1951), S. 342ff. durch Herausreißen nicht von einzelnen Sätzen, sondern von Wendungen und Worten das Gewicht derselben verschiebt, den Sinn verdreht, um dann zum Schluß wieder auf seine alten Theorien vom Nationalbewußtsein im 9. Jahrhundert und von der Entstehung des deutschen Reiches zurückzukommen. Ich habe diese Thesen, wobei ich auf Tellenbach, D. A. VI, S. 1—42 hinwies, abgelehnt. Ich war schon 1943 der Ansicht, daß eine weitere Auseinandersetzung mit Lintzel zwecklos sei. Ich sehe mich nicht veranlaßt, jetzt an meinen Ausführungen von 1943 irgend etwas zu ändern, zu streichen oder mich auf eine sachliche Debatte mit Lintzel einzulassen, da ich eine solche für aussichtslos und unfruchtbar halte.

[1]) Mon. Germ. Epp. II., S. 397, Z. 21, 263, Z. 10.

[2]) Mon. Germ. Conc. II. S. 659, c. 62.

weitgehende Umstellung der Begriffe zur Folge haben. Wir können diesen Prozeß an den Quellen gut verfolgen und zwar stehen uns hiefür die Eidesformulare zur Verfügung.

Über die Eidesformulare gibt es eine recht umfangreiche Literatur in französischer und englischer Sprache[1]), die in den letzten Jahrzehnten erschienen ist; von deutschen Werken, die sich mit diesen Problemen befaßt haben, ist neben der Rechtsgeschichte von Brunner-v. Schwerin besonders H. Mitteis, Lehnrecht und Staatsgewalt zu nennen[2]). Aug. Dumas hat gemeint, daß es nur einen einzigen Treueid gegeben habe, doch können wir sagen, daß die Frage in dem Sinne entschieden ist, daß es tatsächlich zwei Eidesformeln gegeben hat. Dieses Ergebnis erhält seine volle Rechtfertigung aber erst durch die Feststellung, daß in der Merowingerzeit auch zwei verschiedene Gefolgschaftsverhältnisse bestanden haben, das der Antrustionen und das der Leudes, wobei diese die breite Masse nicht vasallitischer Gefolgsmannen dargestellt haben[3]). Man darf aber die Leudes keineswegs als Untertanen im modernen Sinne bezeichnen, denn dieses Wort hat einen anderen Inhalt im mittelalterlichen Staatsrecht als im modernen. Die Gefolgsmannen sind dem König zu Treue und Gehorsam verpflichtet, während bei den Antrustionen, die ursprünglich in der unmittelbaren Umgebung des Königs lebten, die trustis, die Verpflichtung, dem König Hilfe und Unterstützung zu gewähren, ausschlaggebend war. Die Antrustionen sind aber dann auch mit Lehen ausgestattet worden. Unter den letzten Merowingern hörte jedoch die Eidesleistung an den König auf, die karolingischen Hausmaier hatten kein Interesse daran, dieses Band, das die Gefolgschaft über sie hinweg persönlich mit dem König verband, zu betonen oder zu verstärken[4]). Erst Karl d. Gr. hat den Brauch wieder belebt, nachdem gelegentlich eines Aufstandes sich man-

[1]) Vgl. oben S. 467 Anm. 1.

[2]) Brunner-v. Schwerin, DRG. II², S. 7. H. Mitteis, Lehnrecht und Staatsgewalt, S. 51, Anm. 135, 136.

[3]) Über die Frage der Leudes habe ich auf der Tagung des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine in Landshut 1949 gesprochen, der Vortrag wird in erweiterter Form veröffentlicht werden.

[4]) Vgl. E. Mühlbacher, Die Treupflicht in den Urkunden Karls d. Gr. MIÖG. Erg. Bd. VI (1901), S. 871—83. Fr. Beyerle, Die Lett Ribuaria, ZR 9², 48 (1928), S. 35f.: „Wenn ein Punkt dem arnulfingischen Geschlecht vor seiner Erhebung auf den Thron Tabu sein mußte, so war es die Frage der Treupflicht. Erchanbert zeigt, wie geschickt die Stammesherzoge hinter ihrer Treupflicht gegen die Merowinger Deckung nahmen, wo es galt, dem Arnulfinger die Gefolgschaft zu versagen."

che Leute damit entschuldigen zu können glaubten, daß sie keinen Eid geleistet hätten[1]). Man sah also in der Leistung des Treueides das Band, das die Staatsangehörigen — ich wähle hier diesen ganz indifferenten Ausdruck — mit dem Staatsoberhaupt, mit dem König verband. Das von Karl 792 (789) vorgeschriebene Eidesformular ist sehr knapp gehalten, man hat den Eindruck, daß es neu und ohne Benützung von Vorlagen abgefaßt worden ist. Im Jahr 802, also nach der Kaiserkrönung, ordnete Karl eine neue Eidesleistung an, die damals zur Anwendung kommende Formel beruht auf der von 792 (789), ist aber weiter ausgestaltet[2]). Fustel de Coulanges meint, daß es die Folge des Eides war, daß aus den Untertanen nunmehr „Getreue" wurden[3]). Ich kann dieser Meinung nicht zustimmen, sie beruht auf der Annahme, daß es in der Frühzeit einen Untertanenverband gemäß der modernen Staatstheorie gegeben habe, in Wirklichkeit war aber ein solcher Untertanenstand jünger, die persönliche Verbindung zwischen dem König und den „Getreuen" ging ihm voraus. Die entscheidende Stelle in diesem Eid lautete: *Fidelis sum de mea parte ad suam partem et ad honorem regni sui, sicut per drictum debet esse homo domino suo*; also: getreu zu sein ... wie es von rechtswegen ein Mann seinem Herrn sein soll. In der Folgezeit wird ausdrücklich gesagt, daß die liberi homines, die freien Leute zur Eidesleistung verpflichtet seien[4]). Die Formel von 802 wird immer wieder irgendwie verwendet, sie war die Vorlage für die Eidesformel von 854, doch wurde hier eine bedeutsame Änderung vorgenommen. Es heißt 854[5]): *fidelis ero ... sicut francus homo per rectum esse debet suo regi*. Unter den franci waren aber nicht die Franken gemeint[6]), sondern die Freien, wie sich aus dem vorhergehenden Satz ergibt, wo gesagt wird, daß *omnes per regnum illius franci fidelitatem illi promittant*; die franci sind die liberi von 829, 865 und 973 in den dortigen Eidesformeln. Parallel damit läuft im Eid von 854 die Ersetzung des Wortes *domino* durch *regi*; das

[1]) Mon. Germ. Cap. S. 66.

[2]) Mon. Germ. Cap. S. 101/02. Das Capitulare missorum Nr. 25, das in der Ausgabe von Boretius mit „792 vel 786" datiert ist, gehört nach der Untersuchung von F. L. Ganshof, Note sur deux capitulaires non datés de Charlemagne, Miscellanea L. van der Essen (1947), S. 128, in die Zeit von 792 Dez. 25 — 793 Apr. 7.

[3]) Fustel de Coulanges, Les transformations de la royauté. S. 252f.

[4]) Mon. Germ. Cap. II., S. 10, Nr. 188 von 829, S. 330, Nr. 274 von 865, S. 345, Nr. 278 von 873.

[5]) Mon. Germ. Cap. II., S. 278, Nr. 261.

[6]) Vgl. Cap. II., 71, Z. 31, daneben Cap. I., S. 166 von 811, Z. 17.

Wort *dominus* bedeutet Herr, sei es nun der Herr von Eigenleuten oder von Gefolgs- oder Lehensmannen. Es mag wohl auch für den König als Staatsoberhaupt verwendet worden sein, aber wenn 802 dem *dominus* der *homo* gegenübergestellt wurde, so dachte man an ein Verhältnis, das dem des Gefolgschaftsherrn zum Gefolgsmann entsprach, also der persönlichen Bindung an den persönlichen Herrn. Diese Auffassung vertrug sich aber nicht mehr mit der institutionellen Staatsauffassung, mit der Lehre des Jonas von Orleans, die von der Pariser Synode von 828/9 angenommen worden ist und damit gleichsam gesetzliche Gültigkeit erhalten hat. Dort heißt es[1]): *Quod potestati regali, quae nonnisi a Deo ordinato est, humiliter atque fideliter cuncti debeant subiecti. Constat potestatem regalem omnibus sibi subiectis secundum aequitatis ordinem consultum ferre debere; et idcirco oportet, ut omnes subiecti fideliter et utiliter atque oboedienter eidem pareant potestati, quoniam qui potestati a Deo ordinate resistit, Dei utique ordinationi iuxta apostoli documentum resistit.* Hier und in den weiteren Ausführungen dieses Kapitels, die reichlich mit Bibelstellen belegt sind, ist klar an das Verhältnis zwischen der staatlichen Obrigkeit, dem König, und an die Staatsuntertanen, die subiecti regali potestati, gedacht. Dieses Verhältnis vertrug sich aber keineswegs mit den im Eidesformular von 802 zum Ausdruck gebrachten Anschauungen von der persönlichen Unterordnung des homo unter den dominus. Durch die von den kirchlichen Kreisen vertretene und zur Herrschaft gebrachte Staatstheorie war der Begriff des Staatsuntertanen in das Staatsrecht des karolingischen Staates eingeführt worden, an die Stelle des homo, des Gefolgsmannen, war der „freie Mann" getreten, der keinem Leibherrn, aber auch dem König nicht als Gefolgsherrn, sondern als Repräsentanten und Inhaber der staatlichen Gewalt untertänig und eben deshalb „frei" war. V. Ernst zitiert eine Stelle aus dem 13. Jahrhundert, in der es heißt[2]): *Homo liber, nulli nisi de communi jure subiectus.* Erst wenn man die Schriften des Bischofs Jonas heranzieht, versteht man den grundsätzlichen Wandel im Staatsrecht, den die Änderung des Formulars von 802 bei der Eidesleistung von 854 zum Ausdruck bringen wollte. Mitteis hat schon festgestellt[3]), „der Eid von 854 vermeidet, lehnrechtliche Gesichtspunkte auch nur anzudeuten". Sie wären im Rahmen der Gedankengänge des hl. Augustinus und Isidors von Sevilla als störend empfunden

[1]) Mon. Germ. Conc. II., S. 659 (62) c. VIII.

[2]) V. Ernst, Mittelfreie (1920). S. 24 mit Hinweis auf ZGOR. 29, S. 54, Weissenauer Acta S. Petri.

[3]) Mitteis, Lehnrecht und Staatsgewalt. S. 62.

worden. Wir konnten darüber hinaus feststellen, daß der Schwur von 802 eben von einer Gruppe von Staatsangehörigen geleistet wurde, die zum König in einem persönlichen Verhältnis standen, den Leudes. Schon früher wurden sie häufig als liberi bezeichnet, jetzt ist aber ihre „Freiheit" klar auf die Staatsuntertänigkeit aufgebaut, sie waren das, was in der modernen Literatur als die „Gemeinfreien" bezeichnet wird.

Gerade deshalb genügte aber das Eidesformular von 854 nicht mehr, denn für die gehobene Schicht der hohen Beamten und Bischöfe, man wird zu dieser Zeit schon von Adel sprechen dürfen, galten noch weiter die persönlichen Bindungen, die lehnrechtlichen Bestimmungen. Man muß sich dessen bewußt sein, daß es nicht nur verschiedene Eidesformulare gab, sondern daß diesen Eidesformularen auch verschiedene Standesgruppen im fränkischen Volke entsprachen. Sie wurden wohl oft miteinander vermengt, beginnen sich aber eben um die Mitte des 9. Jahrhunderts, als die allgemein gehaltene Eidesformel von 802 auf die Staatsuntertänigkeit umgestellt wurde, klar voneinander abzuheben. Das zeigt die Eidesformel von 858[1]). In der Pfalz von Quierzy schworen eine Anzahl von Bischöfen und Königsboten, auch einige Grafen, die nicht als Königsboten bezeichnet wurden, daß sie dem König *consilio et auxilio secundum meum ministerium et secundum meam personam fidelis vobis adiutor* sein wollten. Der König aber schwört: jeden der Schwörenden *secundum suum ordinem et personam honorabo et salvabo et honoratum ac salvatum conservabo et unicuique competentem legem et iustitiam conservabo ... sicut fidelis rex suos fideles per rectum honorare et salvare et unicuique competentem legem et iustitiam in unoquoque ordine conservare ... debet.* Das war kein allgemeiner Untertaneneid, sondern ein Amtseid oberster Staatsorgane, die gemäß ihrem Amt und ihrer Person schwören, und ebenso ist der Eid des Königs mehr als die Verpflichtung, die einem Staatsoberhaupt gegenüber den Staatsuntertanen entspricht. Die beiden Begriffe *ministerium* und *persona* stammen aus dem Protokoll der Synode von 828/29; damals wurden sie allerdings auf den König bezogen, in der admonitio ad omnes regni ordines wird aber schon vom ministerium des Königs, der Bischöfe und der Grafen gesprochen. Die Begründung für den Eid der Großen wie des Königs war neben einem Verhältnis, wie es bei den Antrustionen bestand, das Amt, deshalb ist auch das Formular der früheren Eide nicht als Muster benützt worden. Es lag aber vor, denn die Worte *quantum miki*

[1]) Mon. Germ. Cap. II., S. 296, Nr. 269.

intellectum stammten aus dem Eidesformular von 802; umsomehr fällt es ins Gewicht, daß man es nicht mehr gebrauchte.

Bemerkenswert sind wieder die Eide, die 872 von den Bischöfen und von den Laien geleistet wurden[1]). Das Eidesformular der Bischöfe hielt sich sehr weitgehend an das von 858, es läßt aber die Worte *absque ulla dolositate aut seductione* sowie *secundum meam personam* aus. Offensichtlich fand man es nicht passend, daß die Bischöfe besonders betonen sollten, daß sie keinen Betrug im Sinne hatten; dann aber sollte vermieden werden, daß sie dem König in bezug auf ihre Person Treue schwuren, im Eid wurde nur auf das Amt hingewiesen. Die Laien dagegen schwuren einen Treueid, der ganz allgemein gehalten und nicht auf ein Amt bezogen war, so war auch die Betonung der Person nicht nötig. Vorher aber hatte der Bischof Hinkmar von Laon *secundum ministerium meum, sicut homo suo seniori et episcopus ... suo regi fieri debet* den Treueid geschworen[2]). Über diesen Eid war lange verhandelt worden, wir sehen in ihm den Übergang von den Eiden von 854 und 858 zu der Formel von 872, aber auch die Unklarheit und Unsicherheit, die damals herrschte; einerseits wurde für das ministerium, das Amt, die lehnrechtliche Verbindlichkeit des Mannes gegenüber seinem Lehnsherrn, dem senior, anerkannt, andererseits wurde der Bischof als solcher nicht in das Lehnsverhältnis einbezogen, er wurde von rechtswegen dem König verpflichtet[3]).

Der Eid, den 876 in Pavia die italienischen Bischöfe und Grafen leisteten[4]), ist in den wesentlichen Bestimmungen dem Eid von 858 und 870 nachgebildet, die Wendung *secundum personam meam* von 858 ist ausgelassen; es wurde aber auch die Eidesformel von 802 als Vorlage herangezogen.

Ein langer Streit ergab sich wegen des Eides, den Erzbischof Hinkmar 876 leisten sollte[5]); der Erzbischof lehnte den Eid für den König als den senior mit der Begründung ab, daß der König zu jung sei. Er bemängelte mit zum Teil spitzfindiger und verärgerter Argumentation Einzelheiten des ihm vorgelegten Eidformulars. Er schwört nur die Treue, zu der der Erzbischof dem Kaiser verpflichtet war; wenn er aber dabei sagt: *Secundum meum scire et posse iuxta ministerium meum*, dagegen die Wendung *in omnibus*

[1]) Mon. Germ. Cap. II., S. 342, Nr. 277.
[2]) Vgl. Annales Bertiniani, ed. Waitz, S. 109.
[3]) Vgl. oben S. 478 f. unsere Ausführungen über den Eid von 854.
[4]) Mon. Germ. Cap. II., S. 100, Nr. 220.
[5]) Migne, PL. 125, Sp. 1125—7. H. Schrörs, Hinkmar, Erzbischof von Reims (1884), S. 363 f.

scilicet fidelis et oboediens et adiutor ero ablehnt und fortfährt: *Si forte domnus noster, quod absit, subreptione aliquid iusserit vel egerit, quod episcopali ministerio non conveniat, videre debuerat hic scriptor sagacissimus, si oboediens et adiutor in hoc illi episcopus esse debeat et non puto, ut ullus homo sit, qui alteri homini in omnibus fidelis et oboediens et adiutor insimul esse possit*, so tritt hier das Bestreben Hinkmars in Erscheinung, die Bischöfe nicht ebenso in lehnrechtliche Bindungen verstricken zu lassen, wie das bei den weltlichen Großen, aber auch bei Äbten geschah. 877 gelobten[1]) die Bischöfe *secundum ministerium consilio et auxilio illi* (Ludwig) *fideles fore*; *abbates autem et regni primores ac vasalli regii se illi commendaverunt et sacramento secundum morem fidelitatem promiserunt*. Aus all dem spricht klar der Gedanke Hinkmars, daß das Amt nicht so sehr als Begründung, sondern vielmehr als Begrenzung der Treuepflichten zu betrachten sei. In diesem Sinne ist diese Begrenzungsformel auch in den Eid, den die Bischöfe 877 Ludwig dem Stammler leisteten und dessen Formular aus den Eiden Bischof Hinkmars von Laon von 870, Erzbischof Hinkmars von 876 und der italienischen Bischöfe und Großen in Pavia entlehnt ist, aufgenommen. Mit Recht betont H. Mitteis, daß sich in dieser Formel zwei Welten begegneten[2]).

Mit Hilfe der Intitulatio und der Devotionsformel in den Diplomen der fränkischen Könige der merowingischen und karolingischen Zeit konnten wir einen grundsätzlichen Wandel in der Auffassung vom Staate wahrnehmen. Das merowingische Königtum trug noch den Charakter des ursprünglichen Heerkönigtums, der Staat war noch ein reiner Personenverband. Der Übergang der Krone an das arnulfingisch-karolingische Haus machte eine andere staatsrechtliche Grundlegung notwendig, es wurde der Gedanke des Gottesstaates im Sinne des hl. Augustinus, so wie er durch die Schriften Isidors von Sevilla und des Pseudo-Cyprian Verbreitung gefunden hatte, in das fränkische Staatsrecht übernommen. Durch die Erlangung der Kaiserkrone kam noch der göttliche Auftrag zur Regierung des römischen Imperiums dazu; schon das Königtum Pippins, noch viel mehr aber das Kaisertum Karls d. Gr., war eine Institution, um die sich der Staat kristallisierte. Unter Karl d. Gr. waren das Reich und die Reichsregierung noch ganz auf die Person des großen Herrschers ausgerichtet, unter seinem schwachen Sohn trat der persönliche Einfluß des Kaisers gegenüber den Männern seiner Umgebung, die die tatsächliche Regierung ausübten, zurück. Diese Vertrauensmänner

[1]) Mon. Germ. Cap. II., S. 365, Nr. 203.

[2]) Vgl. Mitteis, Lehnrecht und Staatsgewalt, S. 65, Anm. 168.

aber brachten die Lehre vom theokratischen Staat mit und führten sie mit den großen Gesetzgebungswerken der ersten Jahre der Regierung Ludwigs d. Fr. in die Staatsverfassung ein, das Königtum war danach ein ministerium, ein Auftrag Gottes, so wie die Dienstleistungen der hohen Beamten ein ministerium, ein Auftrag des Königs waren. Aus den persönlichen Gefolgsleuten des Königs wurden Untertanen des Königstums, der regalis potestas; Untertanen der regalis potestas, also einer Institution, waren aber frei, wie schon Gregor d. Gr. ausgeführt hatte. So verschoben sich also auch die standesrechtlichen Verhältnisse grundsätzlich, dieser Wandel kam auch in den Eidesformeln zum klaren Ausdruck. Die Eidesformeln sind eine der besten und sichersten Quellen für das Staatsrecht und die Staatsauffassung. Sie zeigen uns aber nicht nur die Entstehung einer Staatsuntertanenschaft, sondern auch die Ausbildung des Lehenswesens, weil sich eine Schicht von hohen Beamten, Grafen und Königsboten, sowie von Bischöfen mehr und mehr als standesrechtliche Sondergruppe heraushob. Aus diesen Würdenträgern erwuchsen die Teilhaber am Reiche, sie gehörten von jeher zur obersten gesellschaftlichen Schicht, dem Reichsadel, dem alle großen Ämter und Würden vorbehalten waren[1]).

Ein besonderes Augenmerk verdient die rechtliche Stellung der kirchlichen Würdenträger. Aus der späteren Zeit sind wir vielfach gewöhnt, die Bischöfe und die sog. Reichsäbte als eine Einheit zu betrachten. Das gilt für diese Zeit noch nicht, die Äbte standen zum Königtum in einem anderen Verhältnis als die Bischöfe. Diese weigerten sich mit Erfolg, sich in ein lehnrechtliches Verhältnis zum König zu begeben, sie führten als Grenze ihrer Verpflichtungen ihr bischöfliches Amt an, nur was sich mit diesem vereinbaren ließ, erkannten sie an. Bei den Äbten galten solche Beschränkungen der Pflichten gegenüber dem König nicht, das Eigenkirchenrecht hat sich offensichtlich ihnen gegenüber restlos durchgesetzt.

Wir konnten also hier eine staatsrechtliche Entwicklung verfolgen, über die uns andere Quellen keine oder nur unklare Zeugnisse ablegen. Allerdings müssen wir eine Einschränkung machen. Es liegt kein genügender Beweis vor, daß die hier für das 8. bis 9. Jahrhundert aufgezeigte Entwicklung, die besonders an der Hand von Quellen aus dem westfränkischen Gebiet aufgestellt wurde, auch für das ostfränkische Reich restlos gegolten hätte. Die institutionelle Staatsauffassung hat sich hier erst viel später

[1]) Vgl. Th. Mayer, Fürsten und Staat. S. 219ff.

durchgesetzt, wohl trug das Kaisertum selbst den Charakter des theokratischen Staates, des göttlichen Auftrages, aber es vermochte nicht die personenstaatlichen Elemente durch reine Institutionen zu ersetzen. Das blieb dem Territorialstaat, dem institutionellen Flächenstaat vorbehalten.

Ein Hauptergebnis unserer Ausführungen ist aber, daß die Staatsverfassung und die standesrechtliche Gliederung des Staatsvolkes in engstem Wirkenszusammenhang untereinander standen. Aus den Königsuntertanen wurden Staatsuntertanen, aus den königlichen Leudes wurden (Gemein-)Freie, ihre Freiheit ruhte auf der unmittelbaren Verbindung ursprünglich zum König, dann zu staatlichen Ämtern und Stellen, darin liegt begründet, daß ihre Freiheit nur so lange dauern konnte, als es staatliche Ämter und Würden gab, die nicht auf dem Wege der Feudalisierung in Privatbesitz übergegangen waren, sondern die Hoheitsrechte ihnen gegenüber weiter ausübten und dadurch ihre Freiheit vor dem Untergang bewahrten.

DAS POLITISCHE TESTAMENT RICHELIEUS*

VON

ERICH HASSINGER

Der Staatsmann, dem Frankreich seine innere Festigung und seinen außenpolitischen Aufstieg in den Jahren 1624 bis 1642 verdankt, war ein zeitlebens von schweren Leiden geplagter Mensch, der mehr als einmal seine letzte Stunde gekommen glauben mußte. Das Bewußtsein dieser extremen Hinfälligkeit und die Sorge um die Vollendung eines höchst wahrscheinlich Bruchstück bleibenden Werkes haben Richelieu veranlaßt, möglichst rechtzeitig alles, was ihm für die Fortführung dieses Werkes in seinem Sinne nötig erschien, aufzeichnen zu lassen. Die Form, in der dieses Politische Testament überliefert ist, und einige inhaltliche Momente ließen es jedoch lange Zeit fraglich erscheinen, ob dieses Dokument zu Recht Richelieus Namen trägt. Über den Echtheitsstreit und die Fragen, wann und wie das Politische Testament entstanden ist, wird zunächst kurz zu handeln sein[1]).

Der erste Herausgeber, ein nach Holland ausgewanderter französischer Calvinist, der es 1688 unter dem Titel „Testament politique d'Armand du Plessis, Cardinal de Richelieu" dem Publikum vorlegte, sprach sich bedauerlicherweise nicht genauer darüber aus, wie er in den Besitz der seinem Druck zugrunde gelegten Handschrift gelangt ist. Jeder Leser, so meint er, müsse in diesem Werk „tous les caractères de l'esprit de ce grand homme" erkennen. Aber dieses apodiktische Urteil erweckte schon im Erscheinungsjahr den ersten Widerspruch. Es enthalte viele Gemeinplätze, gebe wichtige Tatsachen unrichtig wieder, kurz, es stelle ein Richelieu unterschobenes Werk dar, so lauten einige der Einwände, die Aubery, der Vf. einer gleichfalls 1688 erschienenen Biographie Richelieus, erhob. Jahrzehntelang hielt sich dann pro und contra in der Diskussion einigermaßen die Waage, bis Voltaire im Jahre 1737 überaus scharfe Einwände gegen die Echtheit des Testament politique zu erheben begann. Zwar stieß auch er auf Widerspruch, behauptete jedoch das Feld

*) Der vorliegende Aufsatz gibt etwas erweitert die Antrittsvorlesung des Vfs. an der Universität Freiburg i. Br. (6. XII. 1950) wieder.

[1]) Vgl. zum Folgenden S. 47ff. der Einleitung von L. André zu seiner unten S. 487 Anm. 3 genannten Edition.

in der Folgezeit so gut wie allein. Bis fast an sein Lebensende schleuderte er mit einer Hartnäckigkeit sondergleichen — insgesamt über zwanzigmal — vermeintliche Beweise für seine These in das Publikum und suchte überdies auf dem Wege privaten Briefwechsels Persönlichkeiten wie Friedrich d. Gr. oder den französischen Außenminister Choiseul für den Fall zu interessieren. Der König von Preußen antwortete ausweichend, das erwünschte Echo blieb aus. Nach Voltaires Tod verstummte der Echtheitsstreit in Frankreich für ein Jahrhundert.

Bevor dort die moderne kritische Geschichtswissenschaft dieses Problem wieder aufgriff, entschied sich Ranke in den Analekten der französischen Geschichte trotz mancher Bedenken dafür, die Echtheit des Testament politique „im Ganzen anzunehmen". Soweit befand er sich, wie wenig später bestätigt werden sollte, auf dem richtigen Weg. Gleichzeitig unterlief ihm jedoch ein folgenschwerer Irrtum. Er druckte in den Analekten (SW 12, 191f.) unter dem Titel „Text des ursprünglichen Testamentum politicum" einen Text ab, der, wie erst 1922 durch W. Mommsen[1]) klargelegt wurde, weder als von Richelieu verfaßt noch als von ihm inspiriert betrachtet werden darf, sondern aus einer von dem Jesuitenpater Labbé verfaßten und 1643 in Lyon veröffentlichten Flugschrift stammt. Sie trägt im Erstdruck den Titel: „Testamentum christianum, testamentum politicum, epitaphium Sorbonicum Armandi Richelii cardinalis autore R. P. P. Labbé". Diesen Erstdruck mit dem Autorenvermerk hatte Ranke nicht vorliegen; wie sein Irrtum entstand, interessiert uns hier weniger als dessen Folgen. In diesem elogienartigen Produkt aus der Feder Labbés heißt es nämlich: „Hic igitur Ministerii mei scopus, restituere Galliae limites, quos natura praefixit . . . confundere Galliam cum Francia et ubicumque fuit antiqua Gallia, ibi restaurare novam"[2]). Nicht allein, aber vorzugsweise auf Grund dieser Stelle haben zahlreiche auf Ranke fußende Historiker und hat vor allem die populäre Literatur Richelieu zum Vorkämpfer französischer Rheingrenzpolitik ge-

[1]) Richelieu, Elsaß und Lothringen S. 364ff.

[2]) Schon im folgenden Jahr wurde diese Flugschrift Labbés — ohne Nennung des Autors — ins Deutsche übersetzt: „Cardinals Armandi Richelii Christliches und Politisches Testament sampt einer Sorbonischen Grabschrift. Auß dem Lateinischen im Jahr 1644" (ohne Angabe von Druckort und Drucker). Ich benützte das Exemplar der Univ.-Bibl. Tübingen, das in den Sammelband Fo III 82 4⁰ eingebunden ist. Die publizistische Wirkung dieser Schrift im Deutschland der Jahre 1644ff. wäre noch zu untersuchen, Entgegnungen sind mir nicht bekannt.

stempelt. Die maßgebliche Forschung der letzten Jahrzehnte hat zwar dieses Bild als weitgehend verzerrt erkannt und sieht Richelieu nicht als Vertreter einer expansiven französischen Außenpolitik[1]), aber außerhalb der Fachwelt scheint „Politisches Testament Richelieus" noch immer der Inbegriff derartiger Tendenzen zu sein. Stellen wir also nochmals fest, daß das „Testamentum politicum" mit Richelieu nicht in Zusammenhang gebracht werden darf.

Wie aber verhält es sich mit der Authentizität des „Testament politique", das, wie vorweg bemerkt sei, kein Wort über territorialpolitische Zielsetzungen enthält? Den entscheidenden Beitrag zur Klärung dieses Problems verdankt die Forschung Gabriel Hanotaux, dem Vf. der grundlegenden „Histoire de Richelieu". Er entdeckte und veröffentlichte im Jahre 1880 teils von Richelieu, teils von Sekretärshand in den Jahren 1625 bis 1627 aufgezeichnete politische Fragmente und Maximen, in denen mehrmals die Randbemerkung „testament" vorkommt, und aus denen zahlreiche Bruchstücke wörtlich gleich oder sinngemäß in das Testament politique aufgenommen worden sind[2]). Ein Originalmanuskript dieses letzteren ist zwar bis heute nicht entdeckt worden und gibt es wohl auch nicht, weil Richelieu infolge seiner Leiden im Alter nicht mehr im Stande war, umfangreichere Elaborate selbst zu Papier zu bringen. Aber nach den eingehenden Untersuchungen von Louis André, der 1947 eine längst fällige kritische Ausgabe des Politischen Testamentes veröffentlichte[3]), kann als gesichert gelten, daß das Testament politique von Richelieu stammt. Zwar bleiben auch in dem gereinigten Text noch immer jene Stellen, an denen der Vf. des Politischen Testamentes den Friedensschluß als vollzogene Tatsache hinstellt, wo sich doch Frankreich noch jahrelang über Richelieus Tod hinaus im Krieg gegen seine westlichen und östlichen Nachbarn befand, aber statt auf Grund dieser

[1]) Deutscherseits kommt das Verdienst der Richtigstellung W. Mommsens S. 486 Anm. 1 genanntem Werk zu. Mommsen hat seine Ergebnisse, die in der deutschen Historie auf Widerspruch stießen, zuletzt nochmals in den Göttinger Gelehrten Anzeigen Bd. 199 (1937), S. 380ff. verteidigt. Für die französische Auffassung vgl. u. a. L. Battifol: Richelieu et le roi Louis XIII. Paris 1934, S. 61ff. und 68 sowie H. Hauser in der Revue Historique t. 190 (1940) S. 132.

[2]) Richelieu. Maximes et Papiers d'Etat, publ. p. G. Hanotaux (Collection des Documents inédits, Mélanges historiques t. III, 705—822). 1880.

[3]) Cardinal de Richelieu. Testament Politique. Edition critique publiée avec une introduction et des notes par Louis André et une préface de Léon Noël. Vgl. zu dieser Edition R. Mousnier: Le Testament politique de Richelieu (Revue Historique t. 201 (1949) S. 54ff.) sowie G. Zeller ibid. t. 204 (1950), S. 241.

und anderer Unstimmigkeiten das Testament politique Richelieu abzusprechen, wird man auf weniger radikale Lösungen zur Behebung derartiger Unstimmigkeiten bedacht sein müssen.

Nach André faßte der Minister in der schweren Krankheit, die ihn 1632 befiel, den Entschluß, unter Benutzung bereits vorhandener Materialien Richtlinien für den König zusammenzustellen, da es ihm klargeworden sei, daß es ihm nicht gelingen würde, seine große, für die Öffentlichkeit bestimmte Darstellung der Regierung Ludwigs XIII. in der ursprünglichen Breite zu Ende zu führen. Im Laufe der Jahre 1635 bis 1638 seien dann die einzelnen Teile des Politischen Testamentes gestaltet worden: eine knappe Darstellung der Zeitgeschichte von 1624 bis 1638, die „Succincte narration des grandes actions du roi", als Einleitung, anschließend ein für die Friedenszeit bestimmtes Reformprogramm, das sich auf das von Richelieu bereits 1625 entworfene „Règlement pour toutes les affaires du royaume" stützt, an dritter Stelle Empfehlungen für den König hinsichtlich der Hofhaltung, seiner Person und der Auswahl seiner Minister, endlich umfangreiche Erläuterungen der nötigsten Grundsätze für die Staatsregierung, bei denen teilweise die nachmals von Hanotaux edierten Fragmente und Maximen Verwendung gefunden haben.

Insgesamt also vier große Abschnitte, von denen die drei ersten in allen überlieferten Handschriften als erster Teil zusammengefaßt sind, während der vierte allein den zweiten Teil bildet. Eine rein äußerliche Gruppierung des Stoffes, wie denn überhaupt die Disposition auch im einzelnen vielfach eine straffe Linienführung vermissen läßt, vieles mehr aneinandergereiht als innerlich verbunden ist. Die letzte Form hat das Politische Testament zweifellos nicht erhalten; es wechseln Abschnitte von bestechender Prägnanz der Formulierung mit anderen, die offenkundig noch im Stadium einer noch zu sichtenden Notizensammlung verblieben sind, und die in keiner Weise der in der Widmung an Ludwig XIII. ausgedrückten Absicht entsprechen, dem aller Weitschweifigkeit abgeneigten Monarchen das Wesentlichste in knappster Darstellung zu bieten. Eine ältere Hypothese aufgreifend vertritt André die Ansicht[1]), an der Redaktion des Politischen Testamentes sei maßgeblich der vertrauteste Mitarbeiter Richelieus, der Kapuzinerpater Joseph beteiligt gewesen; nach dessen Tod (Ende 1638) habe das Werk keine weitere Um- und Ausgestaltung erfahren. Hierzu hat unlängst Roland Mousnier, jedoch gleichfalls rein hypothetisch geltend gemacht, daß auch andere als der

[1]) A. a. O. S. 58f.

Pater Joseph, die graue Eminenz des Kardinals, zu Lebzeiten Richelieus am Politischen Testament gearbeitet haben können und nach seinem Tod daran gearbeitet haben. Aber auch für Mousnier steht fest, daß diese Mitarbeit anderer nur Handlangerdienste waren. „La pensée est de Richelieu, non la réalisation matérielle", formuliert er prägnant den Sachverhalt[1]).

Die Fülle der Themen und Probleme, die im Politischen Testament erörtert werden, ist zu groß, als daß es als Ganzes, wie oft versucht wurde, mit wenigen Worten charakterisiert werden könnte. Es im wesentlichen als ein innenpolitisches Reformprogramm zu bezeichnen, — wie dies W. Mommsen im Vorwort zu der von ihm 1926 herausgegebenen deutschen Teilübersetzung getan hat[2]) — erscheint uns als eine allzu enge Definition. Gewiß nimmt dieses Reformprogramm schon rein äußerlich einen breiten Raum im Rahmen des Ganzen ein, und Richelieus Behandlungsweise der ungelösten Probleme des Frankreich von 1640 läßt erkennen, wie sehr ihm daran lag, daß das begonnene Werk der inneren Konsolidierung seinen Intentionen entsprechend weitergeführt wurde. Aber er will seinem König mit dem Politischen Testament wesentlich mehr geben als nur einen Wegweiser zur Behebung akuter Mißstände. Es soll, wie es in der Widmung heißt „servir après ma mort à la police et à la conduite de votre Royaume . . ." (90f.)[3]). Art und Weise der Regierung sowie die Grundsätze für eine gedeihliche Regierung werden dementsprechend nicht minder eingehend abgehandelt als die Richtlinien für das rétablissement des Staates. In den Ausführungen, die diesen Themen gewidmet sind, wird überdies weit deutlicher als im Reformprogramm sichtbar, worauf es uns hier vor allem ankommt: die geistige Welt Richelieus.

Er entwickelt zwar nirgends systematisch eine Theorie der Monarchie, wie überhaupt das Politische Testament auch dort, wo es prinzipielle Fragen erörtert, nicht den Charakter eines theoretischen politischen Traktates annimmt, aber die zerstreuten einschlägigen Stellen lassen zusammengenommen hinlänglich erkennen, auf welchen Theorien er fußt. Er wiederholt nur die schon in der christlichen Spätantike formulierte rex-imago dei-

[1]) Revue Historique t. 201 (1949), 57.

[2]) Richelieu. Politisches Testament und kleinere Schriften . . . . Eingeleitet und ausgewählt von Wilhelm Mommsen. (Klassiker der Politik, Bd. 14) Berlin 1926. S. 71.

[3]) Eingeklammerte Zahlen bezeichnen im Folgenden die Seitenzahlen der Ausgabe von André.

Lehre[1]), jene Doktrin, derzufolge dem Monarchen durch sein Imperium eine über die allgemein menschliche hinausreichende, besondere Gottesebenbildlichkeit eignet, wenn er von den Souveränen als „étant à titres plus particuliers que tous les autres l'image de leur Créateur" spricht (346). Höhere Gottesebenbildlichkeit des Herrschers aber bedeutet auch für den Vorkämpfer der absoluten Monarchie Richelieu nicht Vergötzung der Regierenden oder Sanktionierung monarchischer Willkür. „Gott, der Ursprung aller Dinge, ist souveräner Herr der Könige . . . nur wenn der König den Willen seines Schöpfers befolgt, sich dessen Gesetzen unterwirft, darf er hoffen, daß seine Untertanen seinen Befehlen gehorsam sind", so leitet er das der Person des Königs gewidmete Kapitel ein (264), obwohl er weiß, daß sein tiefgläubiger Herr, Ludwig XIII., eigentlich keiner Ermahnung zur Devotion bedarf. Den Untertanen gegenüber ist der Herrscher souverän, sein Wille allein gibt in allen Dingen den Ausschlag, aber diesem souveränen Willen sind Schranken gezogen durch das Gesetz Gottes, das vor allem Gerechtigkeit gebietet. „Établir le règne de la justice" bildet eine der vornehmsten Aufgaben des Fürsten (452). Die drückende steuerliche Belastung des Volkes gibt Richelieu Anlaß, den König an die Grenzen seiner Macht zu erinnern. Man könne dem Volk wohl mehr an Abgaben auferlegen, als zur Erhaltung des Königreiches in irgendeinem Zustand erforderlich ist, könne den Untertanen auch das aufzubringen zumuten, was nötig sei, um das Reich in Glanz und Reputation zu erhalten. Aber aus Glanz und Reputation dürfe nicht die Berechtigung zu willkürlicher Belastung abgeleitet werden. Zwar seien die Untertanen verpflichtet, dem Fürsten, auch wenn er mehr heischt als er darf, Gehorsam zu leisten, aber Gott werde von ihm genaue Rechenschaft verlangen (434). An die Verantwortlichkeit der Regierenden Gott gegenüber erinnert Richelieu nicht nur an dieser einen Stelle (s. ferner 359, 369, 382), wie er denn überhaupt die Pflichtenbürde, die auf allen maßgeblich an den Staatsgeschäften Beteiligten ruht, weit stärker betont als die aus hohen Stellungen erwachsenden Rechte (296, 454).

Aus der besonderen Gottesebenbildlichkeit, die die Verpflichtung in sich schließt, in allem die göttliche Weltregierung zum Vorbild zu nehmen, folgert Richelieu auch, daß die Herrscher mit einem Ministerium regieren sollen. Das Ministerium des Allmächtigen, unendlich Weisen und unendlich Vollkommenen seien die causae secundae, deren Gott sich in seiner Wirksamkeit

[1]) Vgl. dazu W. Berges: Die Fürstenspiegel des hohen und späten Mittelalters. 1938. S. 26ff.

bedient, obwohl er alles durch seinen Willen allein tun könnte. Die Könige, deren Vollkommenheit im Unterschied zu der Gottes begrenzt ist, würden einen schweren Fehler begehen, wenn sie anders verfahren wollten (289), ein Parallelismus, der allerdings insofern unvollkommen ist, als es für die beratenden Funktionen der Minister keine Entsprechung bei den causae secundae gibt. Wenn es zutrifft — woran Richelieu aber nicht zweifelt —, daß die monarchische Regierung in höherem Grad als alle anderen Regierungsformen die göttliche Weltregierung nachahmt, dann müsse auch dieses Ministerium monarchisch organisiert sein. Sofern der Souverän nicht selbst dauernd sein Auge auf die Karte oder den Kompaß richten wolle oder könne, müsse er einem über die anderen gestellten Minister die Hauptlast übertragen (307), also jenes System als dauernde Einrichtung beibehalten, das sich unter Richelieu herausgebildet hatte.

Bedeuten nun diese an zahlreichen Stellen vorgetragenen theologischen Motivierungen bestehender Einrichtungen, bedeutet das Betonen der Verantwortlichkeit der Regierenden vor Gott bei Richelieu mehr als ein bloßes Mitschleppen übernommener Theorien und Formeln? Hatte der „principal ministre" Ludwigs XIII., der von zahlreichen Zeitgenossen des Atheismus verdächtigt und der Heuchelei beschuldigt wurde, wirklich innere Beziehungen zur geistigen Substanz der Kirche?

W. Mommsen hat in der Richelieu-Skizze, die er seiner bereits erwähnten Ausgabe des Politischen Testamentes voranstellt, diese Frage verneinend beantwortet. Für ihn ist Richelieu „der erste große Staatsmann, in dem die Staatsanschauung Machiavellis, in dem der Gedanke des Machtstaates und des Lebensrechtes des Staates um seiner selbst willen sich rein und deutlich verkörpert, der trotz zum Teil alter theoretischer Begründungen in sich den Staatsgedanken tief und entscheidend erlebt hat[1]) „. . . überall der Mann des Staates, nicht der Katholik, geschweige denn der Mann der Kirche"[2]).

Zu wesentlich anderen Ergebnissen gelangten Gabriel Hanotaux und sein Mitarbeiter, der Duc de la Force, in einer „Richelieu et la religion" gewidmeten Untersuchung[3]). Ihre Quellengrundlage bilden vor allem zwei theologische Traktate, die wenige Jahre

[1]) A. a. O. S. 9.
[2]) A. a. O. S. 56. Ähnlich hatte sich Mommsen bereits in seinem Aufsatz: „Richelieu als Staatsmann" (Hist. Zeitschr. Bd. 127, 1923) ausgesprochen.
[3]) Revue des deux Mondes. Bd. 108 (= 8e période t. 43), 1938, S. 549ff. Ergänzend dazu der Aufsatz derselben Autoren „Richelieu et le Saint-Siège", ibid. Bd. 110 (= 8e période t. 45), 1938, S. 104ff.

nach Richelieus Tod aus seinem Nachlaß veröffentlicht worden waren, denen aber die Forschung bisher noch kaum Beachtung geschenkt hat. Da es sich bei beiden um Spätwerke handelt, liegen also einwandfreie Beweise dafür vor, daß der Staatsmann Richelieu nicht aufgehört hat, Theologe zu sein. Sein theologischer Standort erhellt vor allem aus dem „Traité de la perfection du chrétien" (Paris 1646). Hier erscheint Richelieu in Auseinandersetzung mit der Jansenistischen Lehre von der Buße als Verfechter einer mittleren Haltung zwischen Rigorismus und Laxheit, erhebt leidenschaftlich die vita activa über die vita contemplativa[1]) und will den Grad christlicher Vollkommenheit eines Menschen allein nach dessen praktisch wirksamer caritas bemessen wissen[2]). Mit Recht haben Hanotaux und de la Force auf Anklänge mancher Gedanken dieses Traktats an Stellen in Franz von Sales „Traité de l'amour de Dieu" hingewiesen. Wir können diesem Problem hier nicht nachgehen und müssen es bei der Hervorhebung der zu wenig bekannten Tatsache bewenden lassen, daß Richelieus Anteil an der großen inneren Erneuerungsbewegung, die den französischen Katholizismus in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts erfaßt hatte, sich nicht auf das beschränkt, was er praktisch und literarisch während seines Episkopates in Luçon geleistet hat. In Hinblick auf das Politische Testament ist dieser Traktat deshalb von so großer Bedeutung, weil er in den Jahren 1636 bis 1639, also gleichzeitig mit dem Testament entstanden, dazu zwingt, die theologischen Motivierungen und religiösen Zielsetzungen, die uns hier begegnen, nicht nur durchwegs als von Richelieu stammend anzuerkennen, sondern ihnen auch ihr volles Gewicht zu geben.

Halten wir uns diesen eben skizzierten Richelieu vor Augen, so überrascht es nicht, daß er im Politischen Testament bei der Aufstellung und Erläuterung der notwendigsten Maximen, der „principes généraux" für eine gedeihliche Lenkung des Staates, den Regierenden als erstes ans Herz legt, auf das „établir le règne de Dieu" bedacht zu sein. „Le règne de Dieu est le principe du gouvernement des États . . . sans ce fondement il n'y a point de prince qui puisse bien régner ni d'État qui puisse être heureux et suffisant", so leitet er die diesem Thema gewidmeten Dar-

[1]) Kap. 43: „Quelle sorte de vie en ce monde est la plus parfaite et comme telle préférable aux autres." Vgl. auch Kap. 32 S. 370 der mir vorliegenden Ausgabe: Traitté de la Perfection du Chrestien par l'eminentisme Cardinal Duc de Richelieu. A Paris chez Antoine Vitrey MDCL. (Exemplar der Univ.-Bibl. Freiburg i. Br.)

[2]) Kap. 6: „En quoy consiste la perfection du chrétien et des moyens efficaces pour y atteindre."

legungen ein (321). Darlegungen, die ebensogut in einem mittelalterlichen Fürstenspiegel stehen könnten, und die Punkt für Punkt, nur systematischer und ausführlicher nachmals in Bossuets „Politique tirée des propres paroles de l'écriture sainte" wiederkehren: über die Notwendigkeit eines vorbildlichen christlichen Lebens des Fürsten, über die Pflicht zur Verfolgung derer, die sich in Flüchen und Gotteslästerungen ergehen, über die Verbannung aller Heuchelei und über die kirchliche Einheitlichkeit des Staates. „Es gibt keinen Souverän in der Welt" — heißt es hier (323) —, „der durch dieses Prinzip nicht verpflichtet wäre, dafür zu sorgen, daß seine vom Weg des Heils abgewichenen Untertanen bekehrt werden", bekehrt freilich nicht durch Gewaltanwendung, sondern „par ... voie ... de la douceur". Gewaltsam hatte Richelieu in den ersten Jahren seines Ministeriums den hugenottischen Staat im Staate beseitigt, aber damit war erst das Nahziel erreicht; als ferneres, mit anderen Mitteln zu erreichend, schwebte ihm die Wiederherstellung der kirchlichen Einheit Frankreichs vor. Nur von bedingter, nicht von grundsätzlicher Toleranz kann bei ihm die Rede sein. Wie viel ihm an der Rückführung der Calvinisten in die una sancta lag, zeigt außer dieser Stelle des Politischen Testamentes und seinen in Ansätzen steckengebliebenen praktischen Bekehrungsversuchen[1]), das andere seiner nachgelassenen theologischen Werke, der gleichfalls von den vorhin erwähnten Richelieu-Forschern in das ihm gebührende Licht gesetzte „Traité qui contient la méthode la plus facile et la plus assurée pour convertir ceux qui se sont séparés de l'Église"[2]). Hier erläutert Richelieu in aller Breite, wie er dieses „par voie de la douceur" verstanden haben will. Zwar ist der Traktat Bruchstück geblieben, bricht dort ab, wo die Lösung im einzelnen dargeboten werden soll, aber die Methode der Lösung des Problems ist eben noch skizziert: durch Einigung auf eine Anzahl fundamentaler Punkte in Dogma und Kultus soll die Wiedervereinigung bewerkstelligt werden. Richelieu tritt damit in die Fußstapfen zahlreicher humanistisch-rationalistischer und auf ein einfaches Christentum abzielender Theologen, die vor allem die innerprotestantischen Differenzen auf diesem Wege aus der Welt zu schaffen versucht hatten. Seine Methode ist diktiert von der raison.

[1]) Vgl. darüber Hanotaux-de la Force a. a. O. Bd. 108 S. 561.

[2]) Paris 1651, bzw. 1657. Dieser zweite theologische Traktat war mir leider nicht zugänglich, jedoch geben die zahlreichen von Hanotaux-de la Force a. a. O. Bd. 108 S. 554ff. mitgeteilten Zitate ein hinlängliches Bild der Grundgedanken dieses Werkes.

„Comme l'homme est raisonnable" so leitet er im Politischen Testament (323) den Passus ein, der die Notwendigkeit einer friedlichen Rückführung der Andersgläubigen zur alten Kirche darlegt, und im anschließenden Kapitel (325 ff.) postuliert er als zweites Prinzip einer glücklichen Regierung die Aufrichtung der Herrschaft der raison. Die natürliche Einsicht („la lumière naturelle") lasse jeden erkennen, daß er, da der Mensch „raisonnable" erschaffen ist, alles nur „par raison" tun darf, denn andernfalls würde er gegen seine Natur handeln und damit gegen den, der sie geschaffen hat. Aber nicht nur in diesem eigens der raison gewidmeten Kapitel ist von ihr die Rede, immer wieder begegnen wir im Politischen Testament Formeln wie „la raison veut", „la raison requiert", immer wieder wird die Forderung des „agir par raison" erhoben.

Diese raison muß zusammen gesehen werden mit ihrem Widerpart, den passions. Mit „Leidenschaft" wäre nur unzulänglich wiedergegeben, was Richelieu darunter versteht. Das Wesen der passions erhellt aus ihrem Ursprung. Das Leben des Christen, heißt es im „Traité de la perfection", müsse ein ununterbrochener Kampf sein, ein beständiges Streben „à affermir en luy l'empire de la raison et à destruyre celuy des passions, introduit en nous par le dereiglement d'Adam"[1]). Passion also das durch den Sündenfall in die Welt gebrachte Widergöttliche, die concupiscentia; raison — das Wesen des Menschen im Urzustand und auch jetzt noch das ihn vom Tier Unterscheidende (326). — eine christliche Anthropologie mit unverkennbarem stoischem Einschlag.

Die passions seien die Quelle der Ungerechtigkeit (329), wogegen raison und Gerechtigkeit innerlich zusammengehören (332). Nur zufällig könne eine aus Affekt entsprungene Handlung zu Gutem führen, wie es ein Wunder ist, wenn ein Blinder den rechten Weg findet (271). Daß bei Frauen — Richelieu hat Katharina und Maria von Medici vor Augen (370) — die Affekte den Platz der raison einnehmen, bildet für ihn einen der Hauptgründe, weiblichen Wesen die Eignung zum Regieren prinzipiell abzusprechen (328). Die Großen und Hochgestellten in der Welt seien, je höher sie stehen, desto mehr verpflichtet, die raison walten zu lassen. Der, wie Richelieu es nennt, souverän raisonable Mensch, d. h. der König, müsse der raison souveräne Geltung verschaffen, dürfe nicht nur selbst nichts ohne sie tun, sondern habe darüber hinaus auch dafür zu sorgen, daß alle seiner Autorität Unterstehenden sie verehren und ihr gläubig folgen — „la suivent

[1]) Hanotaux-de la Force a. a. O. Bd. 108 S. 567 f.

religieusement" (325). Wenn die Untertanen erkennen, daß die raison die Führerin aller Handlungen des Fürsten ist, könne es gar nicht anders sein, als daß sie ihn lieben. Die Autorität zwinge zu gehorchen, aber die raison überzeuge dazu (326).

Richelieu besaß jedoch einen zu stark entwickelten Sinn für das Mögliche, und unantastbare Prinzipien einerseits, praktische Erfahrung andrerseits hielten sich bei ihm zu gut die Waage, als daß er zu einem starren Doktrinär des raison-Prinzips hätte werden können. Die am meisten der raison entsprechenden Verordnungen, bemerkt er, seien nicht immer die besten, weil sie oft nicht dem Vermögen derer angepaßt sind, die sie ausführen sollen (237). Es wäre „raisonnable", die Käuflichkeit und Erblichkeit der Ämter, dieses Grundübel des französischen Staates[1]), zu beseitigen, aber eine unvermittelte, radikale Abschaffung dieser Einrichtung „würde statt der Tugend Ränken und Parteiungen Tür und Tor öffnen", den Staat in noch größere Wirrnisse bringen (237). „Les désordres qui ont été établis par des nécessités publiques, et qui se sont fortifiés par des raisons d'État, ne se peuvent réformer qu'avec le temps. Il en faut ramener doucement les esprits et ne point passer d'une extrémité à l'autre" (236). Also kein völliger Verzicht auf das raison-Prinzip, sondern elastische Handhabung, ein vernünftiger Mittelweg zwischen Ideal und Wirklichkeit, jenes „juste milieu", für das Richelieu auch sonst immer wieder eintritt (94, 265, 351).

Nur in Zusammenhang mit der Ämterkäuflichkeit und dort, wo Richelieu von der Behandlung der Staatsverbrechen spricht, erscheint einige wenige Male der Terminus „raison d'État", Staatsraison. Richelieu hat während seines Ministeriums alle Bedrohungen der mühsam erkämpften inneren Ordnung mit rücksichtsloser Härte geahndet, Sondergerichtshöfe zur Aburteilung der Schuldigen eingesetzt, da ihm die regulären nicht die Gewähr eines hinlänglich strengen Urteils zu bieten schienen; er erscheint in allen derartigen Fällen als der eiskalte Exekutor einer vermeintlichen oder echten Staatsnotwendigkeit. Aber dies ist nur der äußere Aspekt der Dinge. Sein Politisches Testament zeigt, daß er sich sehr wohl der Divergenz zwischen der christlichen Pflicht, zu vergeben, und der „raison d'État", die strenge Bestrafung der Staatsvergehen heischt (345), bewußt war. „Theologen und Politiker stimmen überein, daß in gewissen Fällen, wo Privatleute fehl daran täten, nicht zu verzeihen, die Obrigkeiten unentschuldbar

[1]) Vgl. dazu R. Mousnier: La vénalité des offices sous Henri IV et Louis XIII. Rouen 1946.

wären, wenn sie anstatt streng zu bestrafen, Nachsicht walten ließen" (339). „Die Christen müssen die Beleidigungen vergessen, die ihnen als Privatleuten zugefügt werden. Aber die Obrigkeiten sind verpflichtet, die den Staat (le public) betreffenden Beleidigungen nicht zu vergessen; sie ungestraft lassen bedeutet eher, sie von neuem begehen, als sie verzeihend erlassen" (343). „Mancher Fürst oder Magistrat fürchtet zu sündigen durch allzu große Strenge, der doch Gott Rechenschaft schuldig ist und von weisen Männern Tadel empfangen wird, wenn er nicht die von den Gesetzen vorgeschriebene Strenge anwendet" (341).

Zum vollen Verständnis dieser zitierten Gedankengänge ist es nötig, sich vor Augen zu halten, daß der Staat für Richelieu eine auf Gott gegründete Institution ist, und daß, was für den Staat geschieht, für Gott getan wird. („Ce qui se fait pour l'État, se faisant pour Dieu qui en est la base et le fondement" (201)). Aus den vorhin dargelegten Gründen sehen wir keinen Anlaß, diesen Satz nicht als Ausdruck einer echten Überzeugung Richelieus aufzufassen. Die „raison d'État" eines so verstandenen Staates ist aber etwas wesentlich anderes als die Staatsraison des modernen Machtstaates[1]), und politisches Handeln nach der raison, wie sie Richelieu versteht, ist frei von jenem „bene usare la bestia", der wohl vernünftig betriebenen, aber wesenhaft animalischen Gewaltanwendung, die Machiavelli im 18. Kapitel des Principe für unentbehrlich erklärt.

Es wäre u. E. abwegig, wenn man in der praktischen Wirksamkeit des Staatsmannes Richelieu Abweichungen von den im Politischen Testament gepredigten Prinzipien nachwiese, nur um

[1]) Ich vermag nach dem bisher Dargelegten Meinecke nicht beizupflichten, wenn er (Die Idee der Staatsraison[3] 1929, S. 144) meint, dem Richelieuverehrer Campanella sei zur Rechtfertigung des Kardinals nichts anderes übriggeblieben „als das etwas banale Mittel, den gemeinen Egoismus, den Machiavelli lehre, zu unterscheiden von dem jetzt in Richelieu sich entfaltenden Staatsidealismus . . ." Der Unterschied zwischen Machiavelli und Richelieu scheint mir ein qualitativer, nicht nur ein gradueller zu sein. Was die Religion als Seele der Politik (Meinecke S. 145) und die Zusammenarbeit Frankreichs und Richelieus mit protestantischen Mächten betrifft, so gilt es vor allem, Richelieus eigene Argumentationen zu beachten. Die Verbindung Heinrichs IV. mit Holland erklärt er in Anbetracht der lebensgefährlichen Bedrohung Frankreichs durch Spanien als einen naturrechtlichen Notwehrakt, spätere Bündniserneuerungen als legitime Fortsetzung einer einmal begonnenen Politik unter unveränderter außenpolitischer Bedrohung (109f.) — eine Argumentation, die u. E. nicht notwendig als Verbrämung machiavellistischer Gedankengänge aufgefaßt zu werden braucht und wohl auch einer objektiven Richtigkeit nicht entbehrt. Be-

die Praxis gegen die Theorie auszuspielen; ausschlaggebend erscheint uns, wie seiner Ansicht nach gehandelt werden soll.

Macht besteht für Richelieu in Autorität; „rendre leur Maître si autorisé qu'il soit, par ce moyen, considéré de tout le monde", ist eine der Hauptaufgaben der Minister eines Fürsten (372). Die Grundlage dieser Macht muß Achtung und Respekt sein; beruht sie auf einem anderen Prinzip, so ist sie sehr gefährlich. Statt Ursache einer raisonablen Furcht zu sein führt sie dann dazu, daß die Fürsten gehaßt werden; sie befinden sich aber nie in einer übleren Lage, als wenn ihnen die Abneigung der Welt entgegenschlägt. Dementsprechend stellt für Richelieu die „réputation", der gute Name des Fürsten, den ersten und wichtigsten Machtfaktor dar, „la plus grande force des souverains" (355). Der Herrscher, der einen guten Namen besitzt, erreiche durch ihn mehr als andere, denen er fehlt, durch Armeen (373). Die erste Schwächung der Reputation, mag diese Abschwächung jeweils noch so geringfügig sein, sei der verhängnisvollste Schritt, den der Fürst zu seinem Ruin tun könne (374). Kein Gewinn sei von Vorteil, wenn die Ehre dabei Schaden erleide. Die Ehre einzubüßen sei der größere Verlust, als das Leben dahinzugeben, deshalb solle der Fürst eher seine Person und die Interessen des Staates aufs Spiel setzen, als wortbrüchig werden (355). Ausdrücklich lehnt Richelieu, allerdings ohne Machiavelli zu nennen, die Lehren derer ab, die den Vertragsbruch als erlaubt betrachten (355). Getreu gegen Gott und gegen sich selbst zu sein, d. h. wahrhaftig im Wort und getreu in allen Versprechungen, seien die absolut notwendigen Voraussetzungen für die Reputation des Fürsten (374). Diese Rechtschaffenheit, die Richelieu dem Herrscher so eindringlich ans Herz legt, nachdem er sie schon an anderer Stelle als notwendige Eigenschaft eines Ministers gefordert hatte, diese „probité" und die Ehrliebe sind zwei Grundzüge des „honnête homme", jenes christlich-humanistischen Elitetypus, der im französischen 17. Jahrhundert als Neuformung des mittel-

rechtigt erscheint uns auch der Unterschied, den Richelieu zwischen den Notwehrbündnissen Frankreichs mit Holland und den Verbindungen Spaniens mit den Hugenotten macht, die nach seiner Ansicht von keiner zwingenden Notwendigkeit diktiert waren (110). Bez. Frankreichs Verbindung mit Gustav Adolf gilt es zu beachten, daß im Vertrag von Bärwalde (23. I. 1631) Gustav Adolf zur Achtung des katholischen Kultus und der Neutralität der katholischen Liga verpflichtet wurde. Richelieu rechtfertigt diesen Vertrag und die Abmachungen mit protestantischen deutschen Fürsten als dringend notwendig im Interesse (pour le salut) des ungerechterweise angegriffenen Herzogs von Mantua und Italiens überhaupt (118).

alterlichen Ritterideals geprägt wurde[1]). Den Grundsatz der Notwendigkeit der Reputation durch Beispiele zu belegen, erachtet Richelieu u. a. deshalb für überflüssig, weil jeder vernünftige Mensch in seinem raisonnement den Beweis für die Richtigkeit der dargelegten Gedanken finde (375).

Erst an zweiter Stelle handelt er von den militärischen Machtmitteln, deren die Staaten zu ihrer Erhaltung bedürfen. Für Frankreich gilt vor allem, daß es seine Grenzen so stark wie möglich befestigen müsse, um in der Defensive unüberwindlich zu werden. Nur in der Verteidigung kämen die Vorzüge der französischen Nation zur Geltung, während sie — wie er in einer eingehenden Analyse des französischen Nationalcharakters aufzeigt — durch ihre légèreté und Ungeduld in Eroberungskriegen unbrauchbar sei (393 ff.). Bei seinen Erörterungen über den Krieg an sich (383 f.) geht er, von — wie er es nennt — der Ansicht der Angesehensten (le jugement des mieux censés) aus: ihnen zufolge ist der Krieg manchmal ein unvermeidliches Übel, in anderen Fällen absolut notwendig und derartig, daß man Gutes aus ihm herausholen kann. „Die Staaten haben ihn zeitweilig nötig, um ihre schlechten Säfte zu reinigen", d. h. als purgative Medizin — ein Anklang an jene Stelle in „De republica", an der Bodin behauptet, es gäbe keine andere Möglichkeit, die Staaten von Mördern, Vagabunden, Dieben und dergleichen Elementen zu säubern, als wenn man sie in den Krieg schicke[2]). Die Staaten haben Kriege ferner nötig „um zurückzuholen, was ihnen gehört", und in einer Reihe weiterer Fälle. „Ich behaupte" — so fährt Richelieu im Anschluß an diese referierende Aufzählung fort — „und es ist wahr, daß nur der gerechte Krieg ein glücklicher sein kann. Für einen ungerechten, und liefe er auch nach der Meinung der Welt gut aus, müßte vor Gottes Richterstuhl Rechenschaft abgelegt werden". Einzelne Kriterien für die Gerechtigkeit eines Krieges, wie sie erstmalig Augustin in der christlichen Staatsliteratur festgelegt hatte, gibt Richelieu im Politischen Testament nicht, aber er fordert, daß die Gerechtigkeitsfrage vor Eröffnung des bewaffneten Kampfes unter Zuziehung von Doktoren der Theologie von anerkannter Kapazität und Rechtschaffenheit geprüft werden müsse (382)! Das Recht zu Eroberungen, das er im Politischen Testament nicht berührt, bezeichnete er im Jahre 1636 dem Marschall d'Estrées gegenüber als „ni fondé, ni plau-

[1]) Vgl. dazu C. I. Burckhardt: Der Honnête Homme. Das Eliteproblem im 17. Jahrhundert, abgedruckt in seiner Aufsatzsammlung „Gestalten und Mächte", Zürich 1941. S. 71 ff.

[2]) De republica lib. V. cap. 5 (S. 883 der lat. Ausg. Frankfurt 1591).

sible"[1]). Hier liegt der tiefste Grund dafür, weshalb im Politischen Testament, wie wir eingangs erwähnten, keine territorialpolitischen Zielsetzungen enthalten sind.

Ein weiterer wesentlicher Grund liegt darin, daß Richelieu für Frankreich als starke Seemacht kämpft. Er, der die französische Flotte praktisch aus dem Nichts neugeschaffen hat, tritt energisch dafür ein, daß diese Entwicklung nicht wieder abbricht. Von der erdrückenden Übermacht Spaniens kann sich Frankreich nur befreien, wenn es ihm auch zur See gewachsen ist, so könnte man den Gedanken formulieren, der das Kapitel über die Seemacht im Politischen Testament wie ein roter Faden durchzieht. Es scheint Richelieu, als habe die Natur Frankreich das „Empire de la mer" anbieten wollen, da die Lage seiner beiden Küsten so vorteilhaft sei (407), aber nicht nur Kriegs-, sondern auch Handelsschiffe gilt es zu bauen, bzw. als Sofortmaßnahme einige Kriegsschiffe den Kaufleuten zu überlassen, damit sich der Seehandel kräftig entwickle, den Frankreich bisher vernachlässigte, weil es in sich selbst zuviel Überfluß besitzt (417). Richelieu bekennt, den Nutzen des Levantehandels lange verkannt zu haben; auch die hier sich vollziehenden Waren- und Geldbewegungen stünden im Einklang mit den leitenden Gesichtspunkten der von ihm verfolgten Wirtschaftspolitik[2]). Eine starke Handelsflotte würde es den französischen Kaufleuten ermöglichen, den Ostseehandel, die Domäne der Holländer und Flamen, an sich zu ziehen und dort die Überschußprodukte Frankreichs, Wein, Essig u. a. m. abzusetzen. In diesem handelspolitischen Programm des Politischen Testamentes, aus dem wir hier nur einige Hauptpunkte herausgehoben haben, erscheint Richelieu auf wirklich neuen Wegen, wogegen das innenpolitische Reformprogramm ausgesprochen konservativen, wenn nicht gar restaurativen Charakter trägt.

Als weiteren Machtfaktor erörtert er sodann die Staatsfinanzen und zeigt in einem langen finanzpolitischen Exposé auf, wie durch vernünftige Beschränkung der Staatsausgaben die Belastung des Volkes gerecht und erträglich gestaltet werden könne. Wenn diese Vorschläge verwirklicht werden, dann werde der König mächtig sein auch durch den Besitz der Herzen seiner Untertanen. Bis zu Philipp d. Schönen hin bildete den einzigen Staatsschatz Frankreichs der „trésor des cœurs"; unter den veränderten Zeitverhältnissen könne er nicht mehr der einzige sein, aber ohne ihn

[1]) Battifol a. a. O. S. 61.

[2]) Vgl. dazu H. Hauser: La pensée et l'action économiques du cardinal de Richelieu. Paris 1944.

nützten Gold und Silber fast nichts (450). Damit schließt das Kapitel über die Macht des Fürsten.

Das Schlußwort (451 ff.) faßt die notwendigen Maximen zusammen und warnt Herrscher und Minister eindringlich vor jeglichem Mißbrauch ihrer Macht, denn die spezifischen Fürsten- und Obrigkeitssünden wögen schwerer als alle Sünden von Privatpersonen. „Viele würden als Privatpersonen das ewige Heil erlangen, die sich im Dienst des Staates (als „personnes publiques") auf ewig verdammen" (454). Einer der größten Könige, Philipp II., der diese Wahrheit erkannte, habe auf dem Totenbett das Wort gesprochen, er fürchte nicht so sehr die Sünden Philipps als die des Königs. „Ich flehe Eure Majestät an, von Stund an an das zu denken, woran dieser große Fürst vielleicht bis zu seiner Todesstunde nicht dachte. Auf daß mein Beispiel und die raison E.M. dazu hinführen mögen, verspreche ich, daß kein Tag meines Lebens vergehen soll, wo mir nicht im Geiste das lebendig ist, was ich in meiner Todesstunde hinsichtlich der Staatsgeschäfte, die mir E.M. anzuvertrauen geruht haben, vor Augen haben muß." In dieses Gelöbnis klingt das Politische Testament aus.

Unsere Analyse von Richelieus politischem Vermächtnis erhebt nicht den Anspruch, irgendwie erschöpfend zu sein. Manches Wichtige wäre noch zu sagen über den Aristokraten Richelieu, seinen Kampf gegen Ämteraristokratie und Finanzleute und für die Aufrechterhaltung der gestuften Ständeordnung, in der er eine Grundbedingung für die gedeihliche Weiterentwicklung Frankreichs sieht (256f.). Von vielem vermag überhaupt nur eine eingehende Lektüre eine hinlängliche Vorstellung zu geben. Die Sprache und der Stil des Werkes, die Art und Weise, wie Richelieu in den Partien, die offensichtlich ihre letzte Form erhalten haben, das Allgemeine und Besondere wechselseitig verknüpft und erhellt, all dies könnte auch an zahlreichen Beispielen nur unzureichend anschaulich gemacht werden. Nötig erschien uns vor allem, das Augenmerk auf jene Punkte zu richten, an denen die Katholizität Richelieus sichtbar wird, diejenigen Momente hervorzuheben, die ihn als Verwalter des geistigen Fundus der alten res publica christiana zeigen.

Wir meinen mit der Betonung der religiösen Bindungen und der Macht der Tradition bei Richelieu nicht in den Fehler verfallen zu sein, das zu überschätzen, was früher bei ihm unterschätzt wurde, und auch wer sich mit unserer Akzentsetzung nicht vorbehaltlos einverstanden erklärt, wird zugeben müssen, daß Richelieus Persönlichkeit differenzierter, aber zugleich geschlossener ist, als sie einst W. Mommsen skizziert hatte. Der homo religiosus

und der homo politicus Richelieu — dies scheint uns das wichtigste Ergebnis zu sein — bilden eine unauflösbare Einheit. Den Bischof von Luçon hat nicht ausschließlich und auch nicht vorwiegend unstillbarer politischer Ehrgeiz und Machthunger an das Ruder des Staatsschiffes getrieben, er tat diesen Schritt vielmehr, weil ihm die Wirksamkeit als Minister das denkbar weiteste Tätigkeitsfeld in der vita activa eröffnete, ein viel weiteres als ihm irgendeine rein kirchliche Funktion — von der höchsten abgesehen — zu bieten vermocht hätte. Es gilt den Staatsmann Richelieu stets in Zusammenhang mit jener leidenschaftlichen Predigt der „volonté" und „action" zu sehen, die in seinen theologischen Schriften aus der Entstehungszeit des Politischen Testamentes ertönt. Sein Lebenswerk muß als das eines Arbeiters verstanden werden, der sich im großen Weinberg jeweils dort betätigt, wo er die nützlichste Arbeit zu verrichten vermag, oder jene, zu der er sich besonders berufen weiß.

Nachdem wir einige Grundgedanken des Politischen Testamentes skizziert und den geistigen Boden, auf dem sie erwachsen sind, aufzuzeigen versucht haben, wäre endlich noch die Frage nach der politischen Literatur, die in Richelieus Blickfeld lag, aufzuwerfen. Der in der Bibliothèque Mazarine aufbewahrte Katalog seiner Bibliothek ist unseres Wissens bisher daraufhin nicht eingehender untersucht worden. Selbstverständlich dürfen allein daraus, daß Richelieu dieses oder jenes Werk besaß, keine weitgehenden Folgerungen in Hinblick auf das Politische Testament gezogen werden, aber der Gesamtbestand an „Politica" und auch das Vorhandensein oder Fehlen bestimmter Autoren lassen doch gewisse Rückschlüsse auf den Besitzer zu. Da wir dieses „Inventaire des livres du Cardinal de Richelieu" bisher nicht durchsehen konnten, muß es hier bei der Andeutung einiger Fragerichtungen sein Bewenden haben.

So wäre es u. a. wichtig festzustellen, inwiefern die mittelalterliche Fürstenspiegelliteratur in seiner Bibliothek vertreten war.

Aus der zeitgenössischen politischen Literatur Frankreichs hat L. André einige in den Jahren 1631/32 erschienene Werke namhaft gemacht, die seiner Ansicht nach bei der Abfassung des Testament Politique benutzt worden sind: Guez de Balzac: Le prince, Cardin Lebret: De la souveraineté du roi, Jean de Silhon: Le ministre d'Etat avec le véritable usage de la politique moderne sowie Philippe de Béthune: Le conseiller d'Etat ou recueil général de la politique moderne[1]).

[1]) Vgl. S. 60 seiner Edition des Politischen Testamentes sowie einige Hinweise in den Anmerkungen zum Text.

Wir möchten außerdem auf das originellste zeitgenössische Produkt dieser Literaturgattung hinweisen, Eméric Crucés „Nouveau Cynée", der 1623 und 1624 in Paris erschienen ist[1]). Wohl bewegt er sich mit seinem Plan einer weltumspannenden Friedensorganisation auf anderen Bahnen als Richelieu. Aber die Grundsätze des „gouvernement modéré", deren Durchführung in den einzelnen Staaten Crucé als Voraussetzung für das Funktionieren der universalen Friedensordnung betrachtet, berühren sich in vielem mit denen des Testament Politique. Das gemeinsame Ziel ist die absolute, raisonable Monarchie, beruhend auf der Liebe der von drückenden Lasten befreiten Untertanen zum Herrscher. Auch die Reformvorschläge Crucés, die in Hinblick auf das Frankreich seiner Tage niedergeschrieben sind, gehen in manchem mit Gedanken Richelieus konform, wobei allerdings der Theoretiker den Idealzielen näherzukommen versucht als es dem praktischen Staatsmann möglich erscheint. Deutlich wird dies u. a. an der Frage der materiellen Sicherung des Adels, dem Crucé durch Beteiligung am Großhandel eine neue Existenzbasis verschaffen will. Auch Richelieu erwog dies und betrachtete das kommerzielle Betätigungsfeld nicht als unstandesgemäß für den Adel, aber er ließ sich darüber im Politischen Testament nicht aus. So leicht es sei, darüber zu schreiben, wie dem Adel geholfen werden könne, so große und vielleicht unüberwindliche Schwierigkeiten ständen der Verwirklichung der Gedanken im Wege, bemerkt er dazu resigniert (223).

Ob Richelieu den „Nouveau Cynée" überhaupt gekannt hat, muß hier dahingestellt bleiben[2]). Unabhängig davon ist ein Seitenblick von seinem Politischen Testament auf Crucés Werk deshalb von Interesse, weil es beiden zum Teil um dieselben Probleme

[1]) Neudruck des Textes von 1623 von T. W. Balch unter dem Titel: Le Nouveau Cynée de Eméric Crucé. Réimpression du texte original de 1623 avec introduction et traduction anglaise. Philadelphia 1909. Über Crucé vgl. Pierre Louis-Lucas: Un plan de paix générale et de liberté du commerce au XVIIe siècle. Le Nouveau Cynée d'Eméric Crucé. (Thèse Dijon). Paris 1919, H. Pajot: Un rêveur de paix sous Louis XIII. Eméric Crucé, parisien. (Thèse Paris) Paris 1924 (weniger gründlich) sowie neuerdings auch Armando Saitta: Dalla Respublica Christiana agli stati uniti d'Europa. Sviluppo dell'idea pacifista in Francia nei secoli XVII—XIX. Rom 1948, u. ders.: Un riformatore pacifista contemporanzo di Richelieu, Riv. stor. ital. 1951 (mir noch nicht zugänglich).

[2]) Lt. einer Auskunft, die ich der Bibliothèque Mazarine verdanke, war das Werk in dem bereits erwähnten Inventaire des livres du Cardinal de Richelieu nicht nachweisbar.

geht und erst beim Vergleich der Lösungsvorschläge die Individualität der Gedanken Richelieus voll deutlich wird.

Abschließend noch wenige Worte über die Verwaltung des politischen Vermächtnisses Richelieus.

Die Entwicklung Frankreichs nach seinem Tod vollzog sich zum größten Teil nicht in der Richtung, die er im Politischen Testament gewiesen hatte. Der König, dem es zugedacht war, hat seinen „principal ministre" nur um wenige Monate überlebt. Mazarin, Richelieus Nachfolger im Amt, verschaffte dem Land nach langen Kriegsjahren einen günstigen Frieden, aber die Reformen, die Richelieu dann durchgeführt haben wollte, vor allem die allmähliche Beseitigung des Übels der Ämterkäuflichkeit und -erblichkeit, unterblieben. Das absolute Königtum Ludwigs XIV. wandte sich mehr und mehr von den raisonablen Prinzipien Richelieus ab[1]). Der roi soleil übersteigerte die Gottesebenbildlichkeit des Herrschers, vermeinte ohne Premierminister auskommen zu können, überspannte die Kräfte des Staates durch eine Kriegspolitik, der Richelieu niemals das Prädikat „gerecht" zuerkannt hätte, und löste das Problem der kirchlichen Einheit Frankreichs gewaltsam statt „par voie de la douceur".

Inwiefern man im Frankreich Ludwigs XIV. von den Maximen Richelieus abgewichen war, wollte der erste Herausgeber des Politischen Testamentes in einer späteren, vollkommeneren Edition darlegen. Es blieb bei der Absicht, aber auch ohne diesen Kommentar wurden Richelieus Richtlinien für Ludwig XIII. zu einer geistigen Waffe gegen Ludwig XIV.

[1]) Über die Diskrepanz zwischen dem Idealbild des Herrschers, das Ludwig XIV. in seinen Memoiren entwarf, und seiner Regierungspraxis vgl. F. Hartung, HZ 169 (1949), S. 20f.

PROBLEME DES RISORGIMENTO

NATIONALGEFÜHL, DEMOKRATIE UND LIBERALISMUS IN DER ITALIENISCHEN VERGANGENHEIT

VON

HEINZ HOLLDACK

RISORGIMENTO wird im italienischen Sprachgebrauch und in der internationalen Terminologie nach der 1847 von Camillo Cavour und Cesare Balbo gegründeten, gleichnamigen Zeitschrift die Epoche des Kampfes um die nationale Freiheit und Einheit in Italien genannt. Diese Zeit hat im politischen Denken der Italiener tiefe Spuren hinterlassen, sie hat recht eigentlich den modernen Typ des politischen Italieners geprägt. Es konnte daher nicht ausbleiben, daß sie von der italienischen Geschichtschreibung liebevoll gepflegt wurde und wird, und daß ihr immer neue Aspekte abgewonnen werden. Insbesondere sind zwei Fragen in den jüngsten Diskussionen hervorgetreten, welche untereinander zusammenhängen und die Auswirkungen der jeweiligen philosophischen und politischen Lage Italiens widerspiegeln:

Erstens die Frage, wo die Anfänge des Risorgimento zu suchen sind, d. h. wann sich in den wirtschaftlichen und sozialen Zuständen die materiellen Grundlagen für das Gefühl der nationalen Zusammengehörigkeit gebildet haben, und wann die geistige Lage den Gedanken an die eigene nationale Sonderart entstehen ließ. Damit hängt das Verhältnis des italienischen Denkens zur europäischen Gesamterscheinung der Aufklärung zusammen.

Zweitens die Frage, wann sich die theoretischen Gedanken und die Gefühle zum politischen Willen nach nationaler Einheit verdichteten. Damit werfen wir die Frage nach der Bedeutung auf, welche die große französische Revolution und ihr Vollender und Überwinder Napoleon für die Entwicklung des italienischen Nationalstaatsgedankens gehabt haben.

Vorangeschickt seien einige Bemerkungen zur Literatur. Ähnlich wie in Deutschland hat die liberale italienische Geschichtschreibung zunächst die Französische Revolution und ihre Errungenschaften dankbar als Erwecker des eigenen Nationalgefühls anerkannt[1]). Aber wie in Deutschland die geistesgeschichtlichen

[1]) Charakteristisch dafür P. Coletta, Storia del regime di Napoli dal 1734 sino al 1825. Paris 1835. — A. Franchetti, Della rivoluzione francese e della coscienza nazionale in Italia, nimmt an, daß es ohne die französische Revo-

Wurzeln des Nationalstaatsgedankens in das 18. Jahrhundert zurückverfolgt wurden, so hat auch die italienische Historiographie immer eingehender herausgearbeitet, daß das 18. Jahrhundert als Vorstufe des Risorgimento anzusehen ist, ja einige ihrer Vertreter haben es geradezu in die Geschichte des Risorgimento einbeziehen wollen. Dabei hat man sich nicht auf die Bezirke der Geistesgeschichte beschränkt, wo in Erscheinungen wie Vittorio Alfieri, Vincenzo Monti und Ugo Foscolo und ihren Werken die Ansätze zum Risorgimento deutlich genug zutage liegen, sondern man hat auch bei der Erforschung der politischen und soziologischen Zustände Italiens im 18. Jahrhundert Anfänge der Entwicklung zu freiheitlichen Institutionen gefunden und auch auf diesen Gebieten Kontinuität zwischen den vorrevolutionären Verhältnissen und der späteren Lage festgestellt. Damit sind Erkenntnisse nutzbar gemacht worden, die Johann Gustav Droysen oder Tocqueville schon in der Mitte des vorigen Jahrhunderts ausgesprochen haben. So hat Droysen in den Vorlesungen, die er im Wintersemester 1842/43 an der Kieler Universität gehalten hat, das Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus, die große Revolution und die Ära Napoleons als Einheit zusammengefaßt und als ihren Inhalt „das Werden der Freiheit" bezeichnet. In diesem Sinne hat auch die neuere italienische Historiographie einen inneren Zusammenhang zwischen dem 18. und dem 19. Jahrhundert beobachtet[1]).

Es konnte die Überzeugung von der durchgehenden Einheitlichkeit der italienischen Geschichte, die in der französischen Revolution nicht mehr eine von außen gesetzte, gewaltsame Cäsur anerkennen wollte, nur verstärken, wenn man im 18. Jahrhundert ein eigenes, der französischen Aufklärung entgegengesetztes, spe-

lution aus einer allgemeinen vagen Vaterlandsliebe nicht zur Herausbildung eines klaren Nationalstaatsgedankens gekommen wäre.

[1]) Francesco Lemmi, Le origini del Risorgimento italiano, Milano 1926. — Carlo Morandi gab in den Italienischen Kulturberichten, hrsg. von W. von Wartburg und Fr. Valsecchi, Bd. I, Leipzig 1934, eine Übersicht über den Stand des Problems „Das 18. Jahrhundert in Italien und das Problem der Reformen in der neueren Historiographie". Seither sein Buch Problemi storici italiani ed europei del XVIII. e XIX. secolo, Milano 1937. — Ettore Rota, Le origini del Risorgimento, Milano 1938. — Arrigo Solmi, L'idea dell'unità italiana nell'età napoleonica in Rassegna storica del Risorgimento 1933 läßt den Einheitsgedanken schon 1713 wirksam werden. Gegen solche offensichtlichen Übertreibungen wendet sich Gioacchino Volpe, Principi di Risorgimento nel'700 italiano in Rivista storica italiana 1936, das 18. Jahrhundert sei als Vorstufe bedeutsam, dürfe aber nicht mit dem Risorgimento verwechselt werden.

zifisch italienisches Denken feststellen zu können glaubte. Das ist von philosophiegeschichtlicher Seite her geschehen. Benedetto Croce arbeitete den antiaufklärerischen Charakter der „Scienza nuova" des neapolitanischen Philosophen Giambattista Vico heraus, und neben Vico wurden andere italienische Denker gestellt, so der Neapolitaner Galiani. Beide erschienen als Exponenten einer der Aufklärung entgegengesetzten, politischen Denkweise, die ihre Wurzeln bei früheren italienischen Staatsdenkern, etwa Campanella, hat und auf das 19. Jahrhundert hindeutet. So erhielt die Richtung der politischen Geschichtschreibung, welche die Eigenständigkeit der italienischen Entwicklung aus dem 19. in das 18. Jahrhundert projizierte, eine Verstärkung aus den Bereichen der Geistesgeschichte[1]).

Wie war nun die geistige, soziale und politische Lage Italiens im ausgehenden 18. Jahrhundert?

Die politischen Gedanken der französischen Aufklärung haben wie auf alle europäischen Völker so auch auf die Italiener einen starken Einfluß ausgeübt: Montesquieu, Voltaire, Rousseau und die Enzyklopädisten, vor allem die Physiokraten. Besonders deutlich ist der französische Einfluß in Neapel bemerkbar, der Hauptstadt des Königreichs beider Sizilien. Schon 1685 hatte ein reisender Franzose festgestellt, Descartes hätte in Neapel die schönsten Geister zu Gefolgsleuten, und am Ende des 18. Jahrhunderts erklärte Herder: „Die Freiheit des Gedankens erleuchtet und bevorzugt den Golf von Neapel mehr als jeden anderen Ort Italiens". Im Zeichen der Aufklärung blühten die politischen Wissenschaften. 1753 bestieg in Neapel der Philosoph und Nationalökonom Antonio Genovesi den ersten Lehrstuhl für Volkswirtschaft, der in Europa errichtet wurde. In seiner „Storia civile del Regno di Napoli" verfocht Pietro Giannone die Hoheitsansprüche des Staates in kirchlichen Fragen und vertrat mit voller Schärfe das Staatskirchentum, das die Kirchenpolitik aller europäischen Staaten in der zweiten Jahrhunderthälfte kennzeichnet. Gaetano Filangieri gab in seiner „Scienza della legislazione" dem Reformabsolutismus die theoretischen Grundlagen, den Karl III. begonnen hatte, und den der Minister Tanucci energisch fortsetzte. In Goethes Reisebriefen spiegelt sich das internationale Ansehen, das Filangieri genoß. Eine Fülle bedeutender Männer widmete sich den Fragen der Verwaltung und Rechtsprechung, der Volkswirtschaft und einer aufklärerisch

[1]) Benedetto Croce, La filosofia di Giambattista Vico, 2. ed. Bari. — Antonello Gerbi, La politica del settecento, Storia di un idea. — Luigi Salvatorelli, Il pensiero politico italiano dal 1700 al 1800. Torino 1935.

aktualisierenden, politischen Historiographie. Adel und intellektuelles Bürgertum verbanden sich zu einer geistigen Führerschicht, die mit wenigen Ausnahmen der Aufklärungsphilosophie huldigte und den Reformabsolutismus wirksam unterstützte.

In Oberitalien war Mailand das Zentrum der Reformbestrebungen, deren bedeutendste Vertreter Cesare Beccaria und die beiden Brüder Pietro und Alessandro Verri waren. Mit dem Dreigestirn Voltaire, Montesquieu und Rousseau trieben sie einen förmlichen Kult, wie die von den beiden Verri herausgegebene Zeitschrift „Il Caffè" zeigt, die 1762 zum ersten Male erschien als erste periodische Veröffentlichung, in der die Zeitideen vorgetragen wurden. Vielleicht am deutlichsten ist der französische Einfluß bei Beccaria nachweisbar; schon mit 22 Jahren las er Montesquieus „Lettres Persanes", und D'Alembert, Diderot, Helvetius wurden seine Lieblingsautoren. Im Hause des Grafen Verri schrieb er vom März 1763 bis zum Januar 1764 sein Buch „Dei delitti e delle pene", das ihn mit einem Schlage zu einem berühmten Manne machte. Bereits 1765 mußte die dritte Auflage erscheinen, und als ein Jahr später die französische Übersetzung herauskam, die übrigens auch schon nach wenigen Monaten vergriffen war, herrschte in Paris stürmischer Jubel, und der große Voltaire und Diderot schrieben Kommentare zu dem Buche des noch nicht dreißigjährigen Italieners.

Es ist nicht verwunderlich, daß Beccaria gerade in Frankreich so großen Erfolg hatte, denn er wendete die Lehre vom Gesellschaftsvertrag mit äußerster Konsequenz auf das Strafrecht an und wurde so zum Begründer der wissenschaftlichen Strafrechtslehre. Denn indem er das Strafrecht aus dem Gesellschaftsvertrag ableitete, setzte er an die Stelle zahlreicher Einzelnormen ein philosophisches Leitmotiv, und seine vereinfachende Systematik übte in wirkungsvoller Weise Kritik an der Willkür der herrschenden Strafrechtspraxis. Sein Buch hat einen außerordentlichen Einfluß auf die zeitgenössischen Reformen des Strafrechts und des Strafprozesses ausgeübt, so auf die Strafrechtsreform, die in der benachbarten Toscana unter Großherzog Peter Leopold durchgeführt wurde; vor allem auf „Das allgemeine Gesetz über die Verbrechen und deren Bestrafung", das Joseph II. 1787 in der Habsburger Monarchie veröffentlichen ließ, und in dem das fortschrittlichste Strafrecht der Zeit aufgestellt wurde. Bis nach Rußland wirkten Beccarias Lehren, und Katharina ließ unter dem Einfluß seines Werkes eine russische Strafrechtsreform beginnen.

1766 reisten Cesare Beccaria und Alessandro Verri auf Einladung der Enzyklopädisten nach Paris. und diese Reise wurde

zu einem wahren Triumphzug der beiden Italiener. Sie ist nach außen hin der Höhepunkt in den Beziehungen der französischen Aufklärung zum italienischen Geistesleben. Denn es zeigte sich nun doch allenthalben, daß die politischen Denker Italiens eigene Wege gingen und durchaus nicht den französischen Lehren verhaftet blieben. Die Gründe für diese selbständige Entwicklung des italienischen Denkens liegen nicht nur auf geistesgeschichtlichem, sondern sehr wesentlich auch auf sozialgeschichtlichem Gebiet.

Die Aufklärungsphilosophie zeichnet sich in ihrer Anwendung auf das politische Denken durch Individualismus und Eudämonismus aus, der im Staate eine Anstalt zur Beförderung des materiellen Wohles der möglichst Vielen sah. Daraus ergab sich eine gewisse Staatsfeindlichkeit oder zum mindesten doch das Bestreben, angesichts des herrschenden, allmächtigen Staatsabsolutismus die Wirksamkeit des Staates zugunsten einer möglichst großen Freiheitssphäre des Individuums zurückzudrängen. Diesen letztlich apolitischen Charakter der Aufklärung hat Guido de Ruggiero in seinem auch ins Deutsche übersetzten Buche „Geschichte des Liberalismus in Europa" stark herausgearbeitet. Und aus solchem staatsfeindlichen Individualismus ist das Bekenntnis Pietro Verris zu verstehen, das ihn noch ganz und gar als Schüler der französischen Aufklärung erscheinen läßt: „Ich bin zutiefst davon überzeugt, daß unsere Nachfahren uns als Narren und Sklaven betrachten werden; sie werden Getreide, Heu und alle Dinge frei handeln; sie werden keine Währung verbieten, sondern alle willkommen heißen, wenn sie nur reichlich vorhanden sind; sie werden es zulassen, daß jeder eine Kanone in seinen Taschen herumträgt, wenn er kann; sie werden gestatten, daß jeder seine Gedanken und seine Verrücktheiten frei herausspricht, niederschreibt oder druckt . . ."

Im Verlaufe ihrer praktischen Arbeit ergab es sich nun aber, daß die italienischen Reformer in dem Verhältnis Staat—Individuum den Nachdruck keineswegs so einseitig auf das Individuum legten wie ihre französischen Gesinnungsgenossen, sondern den Notwendigkeiten der Allgemeinheit in viel höherem Maße Rechnung trugen, überhaupt ein sehr viel realistischeres und vorurteilsfreieres Verhältnis zu den öffentlichen Angelegenheiten gewannen. Man mag in solchen Differenzen allgemeine Unterschiede zwischen dem italienischen und dem französischen Denken sehen und bestätigt finden, daß das italienische Wesen vornehmlich durch nüchterne Wirklichkeitsnähe bestimmt ist, während dem französischen Geiste die Generalisierung im Dienste der Über-

sichtlichkeit und die Logizität eigen sind, denen er die Welt der Tatsachen zu unterwerfen bereit ist. Man wird in unserem Einzelfalle aber vor allem einen sozialgeschichtlichen Unterschied zwischen den französischen und den italienischen Zuständen im ancien régime nicht übersehen dürfen. Die französischen Aufklärer waren Theoretiker, Männer, die auf die Leitung der politischen Geschäfte in ihrem Lande nicht den mindesten Einfluß hatten. So kam in ihre literarische Tätigkeit ein abstrakter, normativer Zug, ein ständiges Rückführen auf einfache Grundsätze, ein Hang zu schematischen Verallgemeinerungen, mit einem Wort: eine gewisse Fremdheit gegen reale Gegebenheiten und Vernachlässigung historischer und örtlicher Voraussetzungen und nicht im Verstande, sondern in den Bezirken der Instinkte begründeter Elemente. Es kennzeichnete sie auch ein Literatenhochmut, der aus der erzwungenen Beschränkung auf die rein theoretische Wirksamkeit einen Ruhmestitel machte. Deutlich spricht sich diese Haltung in einer Briefstelle Turgots aus, obwohl Turgot noch der einzige unter ihnen war, der einen hohen Verwaltungsposten bekleidet und praktische Reformpolitik betrieben hat: „Ich bin tief davon überzeugt, daß man durch gute Schriften tausendmal nützlicher wirken kann als durch alles, was man in einer untergeordneten Verwaltung leistet."

Im Gegensatz zu ihren französischen Gesinnungsgenossen waren die italienischen Reformer Männer der Praxis. Am wenigsten gilt dies noch für Neapel, durchaus aber für Mailand und die Toskana. Pietro Verri hat dazu beigetragen, daß in der österreichischen Lombardei die Finanzpacht abgeschafft wurde — eine der wichtigsten Maßnahmen des Reformabsolutismus in zahlreichen Staaten. Er rückte in der Finanzverwaltung immer höher auf und wandte seine Aufmerksamkeit den Außenhandelsfragen zu. Der Mailändische Zolltarif ist von ihm ausgearbeitet worden. Wir haben sein grundsätzliches Bekenntnis zu den liberalen Wirtschaftstheorien kennengelernt, die damals auf der Grundlage einer ökonomischen Harmonienlehre von den Physiokraten und 1776 auf erweiterter Basis als grundsätzliche Freihandelslehre von Adam Smith verkündet wurden. Aber in der Praxis hat Pietro Verri das Programm des uneingeschränkten Freihandels doch nicht durchgeführt, sondern einem die konkreten Begebenheiten berücksichtigenden, gemäßigten Schutzzollsystem den Vorzug gegeben. Man spürt die Bemühung, den Doktrinarismus der französischen Lehren mit den Notwendigkeiten des Staates auszusöhnen, in seiner Definition der Freiheit. „Freiheit ist die Sicherheit, die psychischen und moralischen Fähigkeiten und das

Eigentum ausnutzen zu können, soweit das Gesetz es nicht verbietet."

Den gleichen empirischen Zug finden wir bei den toskanischen Reformern, die unter der Regierung des Großherzogs Peter Leopold, des zweiten Sohnes der Maria Theresia und späteren Kaisers Leopold II. dieses Land zu einem der bestverwalteten Europas machten. Wir können hier nicht auf die sehr interessante toskanische Reformpolitik eingehen, die auf der Grundlage der Gemeindeselbstverwaltung dem Staate eine Repräsentativverfassung geben wollte, also unter dem überwältigenden Einfluß der Vertragslehren auf die freiwillige Selbsteinschränkung des absoluten Fürstenstaates abzielte. Aber aus den langjährigen Besprechungen, die über diese Gegenstände zwischen dem Großherzog und seinen Ratgebern geführt worden sind, und aus der Finanz- und Wirtschaftspolitik erkennen wir, wie die hohen Beamten, die in Florenz und oft gleichzeitig auch in Mailand tätig waren, Neri Vater und Sohn, Francesco Maria Gianni, Giulio Racellai, Angelo Tavanti und andere, die Forderung nach experimenteller Erfahrung erfüllten, die die Zeitschrift „Il Caffè" in ihrem Kampfe gegen die „Wortmacher" erhoben hatte.

Diesen italienischen Reformern erwuchs aus der Praxis der täglichen Regierungsarbeit eine Vertrautheit mit den administrativen und gesetzgeberischen Fragen, die den französischen Theoretikern fehlte, und schließlich wurden sie im Heimatlande der politischen Aufklärung, in Frankreich selbst, zu begehrten Ratgebern. Pompeo Neri zum Beispiel hatte durch die Katasterreform, die er unter der Regierung der Maria Theresia in der Lombardei durchgeführt hatte, und durch seine toskanische Steuer- und Zollgesetzgebung einen internationalen Ruf als Finanzfachmann erworben, so daß sich die Regierung Ludwigs XV. in Steuerangelegenheiten an ihn um Rat wandte.

Aber abgesehen davon, daß in Italien die Männer, die über Politik dachten und schrieben, auch politisch handelten, lebte hier auch unter der Decke der Aufklärung eine ihr entgegengesetzte Betrachtung des Staates, seiner Entstehung und seiner Geschichte. Die italienische Forschung, vor allem Benedetto Croce, hat festgestellt, daß der neapolitanische Philosoph Giambattista Vico in seiner „Scienza nuova" eine Geschichtsphilosophie geschaffen hat, die den irrationalen Elementen im Gemeinschaftsleben wieder eine sehr viel größere Rolle zusprach, vor allem den Freiheitsgedanken der Aufklärung durch eine vertiefte Auffassung von den „Abläufen" der Geschichte ersetzte und mit der Hochschätzung der rationalen Kontemplation aufräumte. Für unser

Thema hat Vico keine zentrale Bedeutung, denn er hat zu politischen Tagesfragen nie Stellung genommen und — auch hier wieder im Gegensatz zur herrschenden Aufklärung — niemals geglaubt, aus der Vergangenheit praktische Nutzanwendungen für die Gegenwart ziehen zu können. Seine Lehren haben auch auf das politische und philosophische Denken seiner Zeit keinen Einfluß gehabt. Er ist im Zeitalter der Aufklärung eine ganz vereinzelte Erscheinung geblieben und erst in der Revolutionsepoche mit Vincenzo Cuoco wirksam geworden. Cuoco lehnte in einer an Burke gemahnenden Argumentation den ahistorischen, gewalttätigen Rationalismus der Aufklärung ab, und wenn er der Revolution den Bruch mit aller geschichtlichen Überlieferung vorwarf, so weist das deutlich auf Vico hin. Aber wenn Vico auch zu seiner Zeit nicht Schule gemacht hat, so haben die italienische und die deutsche geistesgeschichtliche Forschung in ihm doch den stärksten Beweis für das Vorhandensein einer eigentümlich italienischen, antirationalistischen Anschauungsweise auch unter dem mächtigen Einfluß der von Frankreich her Europa überflutenden Aufklärung gesehen.

Einen überzeugenden Beleg dafür in der politischen Sphäre bietet vor allem der neapolitanische Abbé Galiani. Er ist auf italienischem Boden der beste Beweis für Friedrich Meineckes These, daß unter der Oberfläche der abstrakten und letztlich unpolitischen Aufklärungsphilosophie seit der Renaissance stets eine realistische Betrachtungsweise des Staates lebendig geblieben ist. In seinen Schriften und zahlreichen Briefen verhöhnte Galiani den humanitären Eudämonismus der Aufklärung unter dem Motto, daß in der Politik nur der reine Machiavellismus zuzulassen wäre, und in seiner bekannten handelspolitischen Abhandlung „Dialogues sur le commerce des blés", die 1764 in Paris erschien, verlangte er zum Beispiel, daß nicht irgendwelche theoretischen Leitsätze, sondern die konkreten Erfordernisse des Bedarfes den Getreidehandel mit fremden Staaten zu regeln hätten.

Vico und Galiani bezeichnen der Aufklärung entgegengesetzte Positionen. Man darf von ihnen aus nicht verallgemeinern. Denn wenn wir das bisher Gesagte zusammenfassen, so ergibt sich in großen Zügen für das vorrevolutionäre Italien etwa das folgende Bild: Montesquieus „Esprit des lois", Rousseaus „Contrat Social", der eudämonistische Individualismus der Physiokraten haben auch in Italien den stärksten Widerhall gefunden. Im Gegensatz zu ihrem Mutterlande haben ihre Leitgedanken aber in der italienischen Staatenwelt den Anstoß zu einer umfassenden Reformtätigkeit gegeben, in deren Verlauf die von den Franzosen ge-

botenen abstrakten Schemata mannigfach abgewandelt und den lebendigen Bedürfnissen angepaßt wurden. In Frankreich bildete das ancien régime das unüberwindliche Hindernis für jede durchgreifende Reformtätigkeit, in Italien dagegen waren, wenigstens in den fortschrittlichsten Staaten, nämlich in den unter unmittelbarer oder mittelbarer österreichischer Herrschaft stehenden Gebieten, schon vor der großen Revolution die Grundlagen für die spätere Entwicklung gelegt.

Diese Kontinuität spiegelt sich auch im Schicksal der führenden Schichten. Zwar hat Giuseppe Parini ein satirisches Epos „Il Giorno", daß in einzelnen Teilen von 1763 bis 1801 erschien, geschrieben, in dem der italienische Adel ähnlich wie die französische Aristokratie geschildert wird. Parini beschreibt in den drei Teilen „Morgen", „Mittag" und „Abend" den Tagesverlauf eines jungen Adligen und stellt mit schneidender Ironie die Nichtstuerei, den frivolen Leichtsinn und die Oberflächlichkeit des Adels und in erregendem Gegensatz dazu das Elend und die Demütigung des unterdrückten Volkes dar. Der Dichter, der aus einfachen Verhältnissen stammte und in seiner Jugend als Hauslehrer in adligen Häusern lebte, hat aus bitteren eigenen Erfahrungen geschrieben, und zweifellos hat seine Satire dazu beigetragen, das Gefühl für menschliche und soziale Würde in den nichtaristokratischen Schichten zu wecken. Aber man darf seine Ansichten nicht verallgemeinern; denn im Gegensatz zur französischen Aristokratie finden wir den italienischen Adel bei den Reformen überall an der Spitze der Verwaltungen in führenden Stellungen. Die Brüder Verri und Beccaria, wie die meisten Mitarbeiter des „Caffè", waren aristokratischer Herkunft, die Mitarbeiter Peter Leopolds in der Toskana waren adlig und stammten zum Teil aus dem vornehmsten Florentiner Patriziat, die neapolitanischen Reformer waren Aristokraten, Filangieri entstammte einem der wenigen Normannengeschlechter, die im Königreich noch existierten, und überhaupt hat in Neapel der Adel in den folgenden Jahrzehnten eine revolutionäre Rolle gespielt, während sich die reaktionäre Politik des Königtums auf einfache, bigotte Landbevölkerung und die hauptstädtischen Lazzaroni stützte. Tatsächlich ist in Italien während des Revolutionszeitalters nirgendwo der Adelshaß aufgeflammt, den wir aus dem gleichzeitigen Frankreich kennen. Im Gegenteil sind Adel und intellektuelles Bürgertum die gleichen Wege gegangen und haben die gleichen Schicksale erlitten.

Sie haben sich auf italienischem Boden zu einer Führerschicht herangebildet, die die Bedürfnisse der Nation erkannt und bereits

einen wesentlichen Beitrag zu ihrer Befriedigung geleistet hatte, als die Französische Revolution in das Land brach. Und in der Tat sehen wir auch in den revolutionären Verhältnissen und unter französischen Verwaltungen allenthalben die Männer des ancien régime an leitenden Stellen. In Mailand finden wir einen der Verri in der provisorischen Regierung, die nach Napoleons siegreichem Feldzuge im Sommer 1796 gebildet wurde. In Neapel war Innenminister während des Muratschen Reformjahrzehntes Giuseppe Zurla, der schon unter den Bourbonen Finanzdirektor gewesen war, und Außenminister derselbe Marchese di Gallo, der das bourbonische Königreich als Gesandter in Wien und in Paris vertreten hatte. In Florenz ist der vornehmste Ratgeber des Großherzogs Peter Leopold Francesco Maria Gianni, später Finanzminister der französischen Verwaltung, während der frühere Staatssekretär des auswärtigen Departements nun als Außenminister fungiert. Diese Männer brauchten, wenn sie in neuen Verhältnissen dienten, ihre Anschauungen nicht zu verleugnen; sie hatten nur ihr Werk fortzuführen. Ihnen erschien die Revolution als das, was sie in Wirklichkeit war: Fortsetzung und Krönung dessen, was der aufgeklärte Absolutismus und seine Reformen hatten erreichen wollen.

Auch in außenpolitischer Beziehung sehen die italienischen Historiker im 18. Jahrhundert die Ansätze zu den Konstellationen des 19. Jahrhunderts, nämlich die ersten Bestrebungen zur ausgreifenden Expansionspolitik des Hauses Savoyen. Und wie die borussische Geschichtschreibung die Expansionspolitik der Hohenzollern im 17. und 18. Jahrhundert als Vorstufe und providentiellen Hinweis auf den „deutschen Beruf Preußens" ansah — wie Treitschke sich ausdrückte — so stellt die italienische Geschichtschreibung fest, daß das Haus Savoyen im 18. Jahrhundert eine führende Rolle unter den italienischen Kleinstaaten errang, und daß sich auf seinen Staat daher frühzeitig die Hoffnungen italienischer Patrioten richteten[1]). Gern zitiert wird in diesem Zusammenhange der Wunsch Antonio Genovesis, den wir als neapolitanischen Volkswirtschaftler kennengelernt haben, die Union des piemontesischen und des neapolitanischen Königreiches möge Italien unabhängig vom Auslande machen. „Auf diesem Wege könnte unser Italien gewaltige Seestreitkräfte und genügend Landtruppen gewinnen, um von den europäischen Mächten respektiert

[1]) Vgl. hierfür Franco Valsecchi, Das Haus Savoyen in der europäischen Politik des 18. Jahrhunderts, Italien-Jahrbuch 1941 S. 31 ff. und die hier angegebene Literatur, besd. Cognasso, I Savoia nella politica europea, Milano 1941.

und geschätzt zu werden." Schließlich fand man die Analogien zum Kampfe Preußens um die Hegemonie in Deutschland in den Bündnisbesprechungen bestätigt, die in den ersten Jahren des siebenjährigen Krieges zwischen Berlin und Turin geführt wurden, und die sich bis zur geheimen Entsendung eines preußischen Unterhändlers, des Barons Cocceji, mit Bündnisvorschlägen an den Turiner Hof verdichteten. Hier trafen die beiden Staaten zum ersten Male aufeinander, die im folgenden Jahrhundert ihre Nationen zu Großmächten zusammenfaßten, indem sie ihren partikulären Expansionsdrang erfolgreich bestätigten. Jene Verhandlungen scheiterten, aber 1778 hat der piemontesische Außenminister Graf Perrone in einer großen Denkschrift noch einmal England und Preußen als die natürlichen Verbündeten Piemonts gegen die von Kaunitz hergestellte österreichisch-französische Verbindung bezeichnet und zum Bündnisabschluß mit Preußen geraten. Die Konstellation, die sich hier abzeichnet und die die Situation von 1866 vorwegnimmt, beweist den italienischen Historikern von neuem die Kontinuität der Risorgimento-Entwicklung vom 18. über die Revolution und die napoleonische Ära in das folgende Jahrhundert.

Jedoch muß man hier unterscheiden. Die Auffassung, daß die selbständige gedankliche Verarbeitung der französischen Einflüsse in den Reformen der italienischen Einzelstaaten eine wichtige Vorstufe der in der Revolution sich mächtig entfaltenden und das 19. Jahrhundert erfüllenden nationalen Bestrebungen bildete, ist Allgemeingut der italienischen Geschichtschreibung. Den von uns zuletzt besprochenen Analogien zwischen der ausgreifenden Machtpolitik des piemontesischen Königreiches der Savoyer und dem friderizianischen Preußen im 18. Jahrhundert dagegen hat man erst Aufmerksamkeit geschenkt, als sich die Achsenfreundschaft zwischen dem faschistischen Italien und dem nationalsozialistischen Deutschland entwickelte, und man Parallelen zur aktuellen politischen Situation in der Vergangenheit fand.

Wie die Bedeutung der Savoyer für die Entwicklung Italiens einzuschätzen ist, und welche Rolle der piemontesische Militär- und Beamtenstaat auf der Halbinsel gespielt hat — das sind Fragen, deren Beantwortung in besonderem Maße von der jeweiligen Gegenwartslage und ihren Stimmungen abhängt. Vergleiche zwischen Preußen und Piemont und ihren „Aufgaben" für die Zukunft ihrer Völker stammen in der deutschen wie in der italienischen Literatur meist aus Zeiten nationalen Hochgefühls, das in den beiden kleinen Königreichen die Keimzellen der späteren Großmächte sieht. Kein Zufall, daß gerade Treitschke als Erster

die Piemontesen als „die Preußen Italiens" feierte. Es ist durchaus möglich, daß sich in Italien cum grano salis eine ähnliche Revision des Urteils über Savoyen-Piemont durchsetzen wird, wie sie in Deutschland gegenwärtig hinsichtlich Preußens im Gange ist. In welcher Richtung sie zielen könnte, zeigt die Ansicht, die Georges Sorel vor Jahren über den piemontesischen Einfluß auf das italienische Wesen ausgesprochen hat, als er meinte, Piemont hätte die unerfreulichen Züge seiner militärisch-bürokratischen Sonderart auf das gesamtitalienische Dasein übertragen.

Halten wir jedenfalls als zusammenfassendes Ergebnis fest: Italien entwickelte im 18. Jahrhundert unter dem Einfluß der Aufklärung eine eigene politische Schule und eine politische Schicht, die mit den Reformen des aufgeklärten Absolutismus die Basis für die künftige Entwicklung schuf und im folgenden Jahrhundert die Führung im Kampfe gegen die Fremdherrschaft und für die Einheit der Nation aufnahm. Ob man diese Tatsache als so entscheidend ansieht, daß man mit Solmi die nationale Bewegung des Risorgimento schon im 18. Jahrhundert beginnen läßt, oder ob man mit Volpe die geschilderte Entwicklung nur als Vorstufe des Risorgimento gelten lassen will, das sind Fragen der Nuancierung von nicht wesentlicher Bedeutung.

Wir haben mit dieser Feststellung die Grundlage geschaffen für die Beantwortung der zweiten Frage, die in dem viel erörterten Problem enthalten ist, welche Bedeutung die Große Französische Revolution und Napoleon für die Entwicklung des italienischen Nationalbewußtseins hatten.

In ihren Beziehungen zu anderen Völkern und Staaten zeigte die Revolution einen Doppelcharakter: sie trug eine neue Heilslehre vor und trat mit dem Anspruch unbedingter Gefolgschaft auf, und indem sie so die europäische Völkerfamilie zu ihren eigenen Idealen zu bekehren suchte, erfüllte sie gleichzeitig die alten Forderungen der französischen Staatsraison. In den italienischen Staaten ging die Gründung von Jakobiner-Klubs der Besetzung durch französische Truppen voraus. Aber nicht diese Tatsache als solche interessiert in diesem Zusammenhang, sondern die soziale Zusammensetzung und die Zielsetzung der Klubs. Da zeigt sich, daß diese geheimen Bewegungen nicht nur von den Intellektuellen getragen wurden, sondern im mittleren und kleinen Bürgertum über eine breite Gefolgschaft verfügten. In Neapel z. B. zählte die Geheimgesellschaft „Sans compromission" Tausende von Anhängern, sie konnte also gar nicht auf die oberen Schichten beschränkt sein. Die Landbevölkerung und die städtischen Massen freilich blieben fern, ja verhielten sich durchaus

ablehnend. Von nationalen Zielen war noch nicht die Rede, vom einigen Italien sprach man noch nicht. Die Klubs setzten sich vielmehr allenthalben die Umwälzung der bestehenden gesellschaftlichen und staatlichen Ordnung nach französischem Muster zur Aufgabe, und „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit" war auch ihre Parole. In den kleinen Städten der Basilicata rief man: „Wir wollen es wie die Franzosen machen!". Überall aber konnten die Regierungen die von den Klubs entfachten Bewegungen niederwerfen, solange ihnen die Unterstützung der französischen Waffen fehlten.

Das wurde anders, als 1796 Napoleon seinen italienischen Siegeszug antrat, in anderthalb Jahren die Vorherrschaft der Habsburger und Bourbonen auf der Halbinsel brach und an die Stelle der alten italienischen Staaten das System der Tochterrepubliken setzte.

Noch bevor die Franzosen erschienen waren, hatten sich in Reggio, Modena, Ferrara und Bologna Republiken gebildet, die auf dem Kongreß von Reggio (27. Dezember 1796 bis 9. Januar 1797) den Zusammenschluß ihrer militärischen Streitkräfte und auf dem Kongreß von Modena (21. Januar 1797 bis 1. März 1797) die Bildung der zispadanischen Konföderation beschlossen. In einer der ersten Sitzungen wurde die Annahme der Farben Grün-Weiß-Rot als Symbol der Einigung verkündet. Der Kongreß von Reggio hat für die Geschichte der Einheitsbewegung die größte Bedeutung, denn die zispadanische Konföderation ist der Keim aller späteren, größeren Zusammenschlüsse, und Ugo Foscolo hat daher Reggio „die Italien beseelende Stadt" genannt. Wir brauchen die Bildung der italienischen Republiken, ihre oft kurzlebige Geschichte und ihre Umbildungen und Zusammenlegungen nicht im einzelnen zu verfolgen und erwähnen nur im Vorübergehen die ligurische, die römische, die parthenopäische Republik.

Jetzt brach sich der nationale Gedanke mit elementarer Wucht Bahn. Wir spüren, wie nun auch vor den Älteren, die aus der vorrevolutionären Kleinstaaten-Welt in die neue Ära herübergekommen waren und in den neuen Verhältnissen ihre politische Reformarbeit fortsetzten, lockend das Bild eines einigen Italiens aufsteigt. So sprach der alte Francesco Gianni von „der großen Barke Italien, in der wir alle sind". Man merkt solchen Worten an, daß diese Generation noch kühl die neuen Möglichkeiten abwägt. Aber die Jüngeren erfassen die Einheit schon mit Gefühl und Willen als Kampfziel. Nun feiern Giovanni Pindemonte und Vincenzo Monti die zisalpine Republik als Vorläuferin des einigen Italiens. In Montis „Prometeo" heißt es:

„Wie Erde uns gemeinsam, Wesen und des Bluts Befehle,
Das Licht, das unsre Adern füllt mit gleichem Brand,
So sei gemeinsam uns auch eine Seele,
Gemeinsam uns das Vaterland!"

Jetzt fordert der Venezianer Vittorio Barzoni Napoleon auf, „ganz Italien in einem Staate zu einen". Und als auf Veranlassung des jungen Heerführers die Generalverwaltung der Lombardei im Oktober 1796 ein Preisausschreiben unter dem Titel veranstaltete: „Welches der freien Regierungssysteme entspricht am meisten dem Glück Italiens?", da wurde die Schrift von Melchiore Gioia preisgekrönt, die die Frage mit der Forderung beantwortete: die eine und unteilbare Republik. Francesco Melzi d'Eril beschwor 1798 Napoleon, alle italienischen Völkerschaften zu einigen und eine Nation zu schaffen. In Genua erbat 1799 eine Gruppe von Patrioten in einer von dem Neapolitaner Giuseppe Paribelli formulierten Petition von Frankreich „la repubblica italiana, indipendente, una, indivisibile e alleata della Repubblica francese". Und diese oberitalienischen Strömungen und Ereignisse fanden in Neapel lebhaften Widerhall. „Es lebe die Jugend der zisalpinen Republik! Jedes Lob eines Italieners ist ein Lob für ganz Italien", schrieb Eleonora Fonseca in ihrer Zeitung „Monitore".

Der Wunsch nach nationaler Einheit wird jetzt also deutlich ausgesprochen. Er wird ausgelöst durch die Heere der französischen Revolution, aber er hat seine Ursprünge im italienischen Denken und Empfinden. Noch bevor die französischen Armeen italienischen Boden betraten, hatte Italiens großer Tragödiendichter Vittorio Alfieri die italienische Einheit gefordert und vorausgesagt, und daß man ihre Verwirklichung nun von den Franzosen erhoffte, — übrigens durchaus entgegen den Ansichten Alfieris und seiner zunehmenden Abneigung gegen alles Französische — war in den konkreten politischen Verhältnissen begründet. Denn die Höfe waren von ihrer vorrevolutionären Reformpolitik unter dem Eindruck der französischen Ereignisse zur Reaktion übergegangen, und die breiten Massen standen allem, was die Franzosen ins Land brachten feindlich und ablehnend gegenüber. Ihre konservativen Instinkte hatten sich schon gegen die Kirchenpolitik der aufklärerischen Reformregierungen gesträubt (Madonnen-Aufruhr von Prato 1787 und die Aufstände von Pistoia, Livorno und Florenz 1790), und nationale Empfindungen waren ihnen ganz fremd. Die Sehnsucht nach der Einheit aller Italiener in einem freien Staate war doch nur in einer verhältnismäßig dünnen Schicht, bei den Intellektuellen des Adels und des städtischen Bürgertums lebendig, die sich mit ihren

Wünschen und Hoffnungen an Frankreich, d. h. an den Gegner der alten Monarchien klammerten.

Dies zeigte sich, als im zweiten Koalitionskriege die Franzosen auf dem italienischen Kriegsschauplatz geschlagen wurden und die Halbinsel verlassen mußten. Überall brachen jetzt, geführt von den Höfen und der Kirche, Massenerhebungen los unter dem Motto „Tod den Franzosen und ihren Parteigängern", im piemontesischen Königreich „die christlichen Scharen", in der Toskana „der Hauptmann der christlichen Leute", im Süden „die Sanfedisten — die Banden des heiligen Glaubens". Man erkennt schon aus den Bezeichnungen, daß verletzte religiöse Empfindungen den Anstoß zur Reaktion der Massen gaben; mit ihnen mischte sich aber ein dumpfer Fremdenhaß und Anhänglichkeit an die alten Zustände, die eben im Gegensatz zu Frankreich nicht als drückend empfunden wurden. Jakobiner und Patrioten — das bedeutete den Massen ein und dasselbe — wurden ermordet, zum Tode oder zu langjährigen Gefängnisstrafen verurteilt. Besonders schlimm hat die Reaktion bekanntlich in Neapel gehaust.

Man sieht also: das Schicksal der italienischen Patrioten und die Erfüllung ihrer Hoffnungen hing durchaus von Frankreich ab. Revolutionäre Neuordnung im Inneren und der Wunsch nach nationaler Einheit waren in dieser Phase der Entwicklung eng miteinander verbunden und verwoben sich in den Köpfen der vorwärtsdrängenden Elemente zu einem untrennbaren Ganzen. Und wenn die Massen, ebenso wie sie es schon vor der Revolution getan hatten, gegen die neuen Steuer- oder Kirchengesetze revoltierten, so lehnten sie sich jetzt auch gegen den jungen Nationalstaatsgedanken auf, dessen Träger ihnen als Franzosenknechte erschienen. Auf Frankreich setzten Reformer und Patrioten daher ihre Hoffnungen.

Aber was konnte man von Frankreich erwarten? Reformen sicher. Hier erwies sich, daß die französische Republik auf italienischem Boden nur das begonnene Werk fortzusetzen brauchte. Aber war sie auch gewillt, mit ihren Waffen die Errichtung des einen, unteilbaren Italiens zu unterstützen und dieses neue Italien neben sich als gleichberechtigten Bundesgenossen anzuerkennen? Sie war weit davon entfernt: der revolutionäre Elan der Republik brachte auch anderen Völkern die französischen Neuerungen, aber die Staatsraison der französischen Großmacht machte die an den Grenzen Frankreichs geschaffenen Tochterrepubliken zu ihren Vasallen.

Und nun erst Napoleon? Er kehrte jetzt von Ägypten zurück und stellte die Lage auf dem italienischen Kriegsschauplatz wieder

zu Frankreichs Gunsten her. Würde er die rührenden Hoffnungen der italienischen Patrioten erfüllen?

Sein Auftreten in Italien war von den Patrioten von Anfang an mit Jubel begrüßt worden. Schon 1797 hatte ihm Ugo Foscolo in der Ode auf „Bonaparte den Befreier" zugerufen: „Zu den Waffen rufst Du Italien, das früher geknechtet und untätig am Boden lag. Italien, Italien! In ätherischem Glanze kehrt an Deinem Horizonte die Morgenröte, die Verkünderin ewiger Sonne zurück —!" Und als Napoleon nun, nachdem er in Frankreich das Konsulat an die Stelle der Direktoralverfassung gesetzt hatte, daran ging, die italienischen Verhältnisse neu zu ordnen, konnte es scheinen, als würde er die Wünsche der italienischen Patrioten erfüllen. 450 sorgfältig ausgesuchte Vertreter der zisalpinen Republik wurden nach Lyon zu Beratungen über die neue Verfassung dieses Staates eingeladen, dem Napoleon selbst an Stelle der alten Bezeichnung den verheißungsvollen Namen „Italienische Republik" gab. Aber bald stellte sich heraus, daß der General Italien gleichsam als Versuchsobjekt der Absichten auf Alleinherrschaft ansah, die er in bezug auf Frankreich hegte. Er ließ sich zum Präsidenten der Italienischen Republik mit voller Regierungsgewalt ernennen, wie denn die im Januar 1802 fertiggestellte Verfassung die Volksrechte überhaupt stark beschnitt und der gesetzgebenden Versammlung nur sehr bescheidene, beratende Funktionen beließ[1]). Vergebens hatten Ugo Foscolo und Vincenzo Monti Napoleon ermahnt, dem jungen Staate gewisse Freiheiten zu lassen. Es zeigte sich hier schon, was in anderen Republiken auf italienischem Boden und in den Monarchien, in die sie später umgewandelt wurden, immer deutlicher zutage trat, daß nämlich Napoleon sie nur als Positionen der französischen Stellung in Europa und als Kraftreserven an Menschen und Material für seine ausgreifende Politik ansah.

Und dennoch war die Wirkung, die die napoleonische Zeit, wenigstens auf das Bürgertum, ausgeübt hat, groß. Die Reformen, die die napoleonischen Verwaltungen durchführten, waren nützlich, entscheidend aber waren die vereinheitlichenden Maßnahmen: der Fortfall zahlreicher Zollschranken zwischen den einzelnen Ländern, die allgemeine Einführung des Code Napoleon, die die Rechtsgleichheit in ganz Italien herstellte. Dies waren Dinge, die das gesamtitalienische Gefühl stärkten, und dazu trug auch die Einführung der allgemeinen Wehrpflicht bei. Sie wurde von den intellektuellen Schichten durchaus begrüßt, weil sie in jenem

[1]) Albert Pingaud, Bonaparte président de la République Italienne. 2 vol. Paris Librairie Académique, 1914.

kriegerischen Zeitalter auf den Schlachtfeldern Europas den Namen und Ruhm Italiens wieder zu Ansehen brachte. Wir sind über die Stimmung im Offizierskorps des italienischen Königreiches durch das kürzlich veröffentlichte Tagebuch des Leutnants Filippo Pisani aus dem Rußlandfeldzug unterrichtet; es zeigt ein lebendiges gesamtitalienisches Bewußtsein. Aber andererseits lastete neben den harten Steuern gerade die allgemeine Wehrpflicht schwer auf den breiten Massen und hat wesentlich dazu beigetragen, daß sie auf die Dauer die Ära Napoleons als drückende Fremdherrschaft empfanden.

Dabei waren die Verhältnisse in den verschiedenen Gebieten durchaus verschieden. Im Königreich Sizilien, wo eine Verwaltungsreform nach dem Muster der straff zentralisierten französischen Administration eingeführt wurde, wurde ein Beamtentum geschaffen, das vorher auch in Ansätzen nicht existiert hatte. Eine ähnliche, vereinheitlichende Wirkung hatte die Schulgesetzgebung, die das Land mit einem Netz von Schulen aller Grade überzog. Die umfangreichen Klostersäkularisationen brachten ebenso wie die Aufhebung der Fideikommisse Wechsel in die agrarischen Besitzverhältnisse. Dies alles trug zur Formation eines mittleren Bürgertums bei, das das Königreich Murats nicht als Fremdherrschaft, sondern als Wohltat empfand. Benedetto Croce berichtet, daß alte Leute dieser Kreise noch bis in die sechziger Jahre des vorigen Jahrhunderts Münzen mit dem Bilde Murats bei sich trugen, hin und wieder aus der Tasche zogen und andächtig küßten. Noch lange hat sich in Neapel eine Gruppe von Muratisti gehalten.

In der Toskana dagegen, die 1807 zusammen mit dem ehemaligen Herzogtum Parma in drei Departements eingeteilt und von Frankreich annektiert wurde, haben die französischen Verwaltungsreformen kaum eine Verbesserung bedeutet. Dieses Land war unter Peter Leopold nach den herrschenden Zeitideen regiert worden, so daß die französischen Neuerungen keinen Fortschritt darstellten. So war z. B. die leopoldinische Gemeindeordnung viel liberaler als die jetzt eingeführte französische Munizipalverfassung. Der Verlust der Selbständigkeit, die ständigen Rekrutenaushebungen, die harten Steuern — das alles ließ das französische Regime hier lediglich als tyrannische Fremdherrschaft erscheinen.

Wieder anders lagen die Dinge im Königreich Italien. Hier, im fortschrittlichsten und wirtschaftlich am weitesten entwickelten Teile Italiens bedeutete die Tatsache, daß alle Bürger vor dem Gesetz als gleich erklärt wurden, oder daß ihnen gleichmäßig der Zugang zu allen Ämtern geöffnet wurde, mehr als anderswo. Denn

diese Bestimmungen fanden bereits eine mittlere Schicht vor, die befähigt und bereit war, die ihr zufallenden Rechte als Pflichten zu übernehmen und im Bewußtsein einer nationalen Aufgabe zu tragen. So ist es zu verstehen, daß die Lasten und Nöte, die die ausgreifende, imperiale Politik allen Staaten und Völkern aufbürdete, hier am wenigsten als drückend empfunden wurden, und daß dieser Staat sich am innigsten mit den Schicksalen Napoleons verbunden fühlte, enger als die Königreiche Holland und Neapel oder die deutschen Rheinbundstaaten. Daß der Kaiser die eiserne Königskrone der Lombarden trug, wurde von diesen doch als mehr als nur ein festlicher Schmuck empfunden. Das Urteil Cesare Balbos trifft die Empfindungen der Oberitaliener richtig, selbst wenn man berücksichtigt, daß es in einer späteren Zeit niedergeschrieben wurde, in der die österreichische Herrschaft als Schmach erschien und die napoleonische Ära im Lichte der Vergangenheit bereits leise idealisiert wurde: „Es war weniger schändlich, mit halb Europa einem tätigen und sehr großen Manne zu dienen, von dem man sagen kann, daß er von Geburt, unzweifelhaft aber durch sein Blut Italiener war; es war weniger schändlich, ihm bei seinen großen, vielfältigen, unaufhörlichen, wachsenden und stets wechselnden Taten zu dienen, von denen man zwar nicht voraussehen konnte, aber hoffte, daß sie zur Einigung und Befreiung Italiens führen würden; es war weniger schändlich, sage ich, als, wie in anderen Zeiten, allein unter unabhängigen und freien Völkern und bei allgemeinem Schaffensdrang dienen zu müssen."

Fassen wir zusammen: Die Revolution und Napoleon haben auf innerem Gebiete und für ihre Reformtätigkeit in Italien weiterentwickelte Ansätze vorgefunden als in Frankreich selbst. Aber sie haben, indem sie die Arbeit des ancien régime mit unvergleichlich viel stärkerem Nachdruck fortsetzten, zum ersten Male Einrichtungen geschaffen, die allen Italienern gemeinsam waren und den Italienern ihre Zusammengehörigkeit sichtbar machten. Sie haben weiterhin den Italienern ihre Einheit als lockendes Ziel vor Augen gestellt, ohne freilich ernsthaft entschlossen zu sein, von sich aus diese Einheit zu verwirklichen. Im Gegenteil; Napoleon hatte durchaus ein Gefühl dafür, daß die von ihm geschaffenen italienischen Staaten sich dereinst auch gegen Frankreich wenden könnten. Dennoch haben die Revolution und Napoleon durch ihre Wirtschafts- und Verwaltungsmaßnahmen wesentlich dazu beigetragen, daß die sozialen Schichten gestärkt wurden, die später die Träger des nationalen Gedankens werden sollten. Dabei wird man freilich der Auffassung nicht ohne weiteres beipflichten können, die Otto Vossler folgendermaßen formuliert

hat: „In den Köpfen der Franzosen ist die Revolution schon fertig, ehe sie sich in die Wirklichkeit umsetzt, in Italien werden zuerst die revolutionären Einrichtungen geschaffen, und dann erst setzt sich auch in den Köpfen der revolutionäre Geist dieser Einrichtungen durch, dann erst entsteht in dem neugeschaffenen Bürgertum und in einem großen Teil des Adels eine politisch denkende Schicht mit einem aufgeklärten und freiheitlichen politischen Willen[1]." Wir haben vielmehr gesehen, daß sich eine solche Schicht schon im ancien régime gebildet hatte. Aber sicher ist, daß sie in der napoleonischen Epoche zahlenmäßig erweitert und daß ihre soziale Stellung gefestigt wurde. Zustimmen jedoch wird man Vosslers Feststellung, daß die französische Herrschaft „den sittlichen und politischen Willen der Italiener" mächtig gefördert hat, so daß „aus ihren literarischen und kulturellen, theoretischen nationalen Gedanken — ein ethisch-politischer nationaler Wille" wurde. Durch die Erfahrungen, die man mit den Franzosen machte, erhielten die in der literarischen Theorie ausgebildeten Gedanken die willensmäßige Stoßkraft, die sie erst zu einem politischen Agens machten.

Denn Napoleon dachte noch weniger als die Revolution daran, Italien die Freiheit nationaler Selbstbestimmung zu gewähren. Und daraus ergab sich die zweiseitige Stellungnahme der Italiener zu ihm. Je mehr er zur Politisierung der Nation beigetragen hatte, je mehr es richtig ist, daß, wie Cesare Balbo später gesagt hat, zu Napoleons Zeiten der Name „Italien" wieder einen helleren Klang bekommen hat, desto stärker mußte nun auch bei den Patrioten die Enttäuschung über die Knebelung jeder freien Regung durch den Imperator werden. Zeugnisse dafür finden sich schon frühzeitig in den ersten Jahren des napoleonischen Kaisertums.

Diese antinapoleonische Stimmung ist aber nur der äußere Ausdruck einer Enttäuschung, die schon sehr viel früher beginnt und zu einer sehr folgenreichen Entwicklung des politischen Denkens der Italiener geführt hat. Um das zu verstehen, müssen wir uns rückblickend mit einem Manne beschäftigen, dessen Name bisher nur kurz gestreift wurde: mit Vittorio Alfieri.

Alfieri, der größte Tragödiendichter der italienischen Neuzeit, spielt deshalb als Vorläufer und Verkünder des Risorgimento eine so große Rolle, weil seine Dichtung politisch war, weil er in ihr die Freiheit des einzelnen und die Freiheit der Nation forderte. Der Freiheitsdrang, dem in Frankreich Rousseau und

[1]) Otto Vossler, Der Nationalgedanke von Rousseau bis Ranke. München-Berlin 1937. Darin Italien und die französische Revolution.

in Deutschland der Sturm und Drang huldigten, wird in Italien vornehmlich durch Alfieri vertreten. Sein Ausgangspunkt war ein abstrakter, ethisch begründeter und individualistischer Freiheitsbegriff, der sich als Haß gegen den herrschenden Absolutismus äußerte. In der Mitte seiner Dichtung steht der politische Mensch, der unter den Nöten leidet, die ihm die soziale Umwelt verursacht, und der gegen die Welt die Forderung nach Freiheit erhebt. Es ist das gleiche Motiv, das wir bei Parini kennengelernt haben. Von dieser Grundlage aus forderte Alfieri ein freies und einiges Italien[1]). Denn die Freiheit des einzelnen fände ihre Sicherung und Vollendung erst in der Freiheit der Nation, die ebenfalls als sittliche Forderung postuliert wird. Die Verbindung des individuellen Liberalismus mit dem nationalen Selbstbestimmungsrecht hat Alfieri als erster hergestellt und damit die Kräfte beschworen, die im folgenden 19. Jahrhundert die Entwicklung Italiens und auch die Deutschlands bestimmen werden. Alfieri und Parini gehören durchaus zusammen, und im 19. Jahrhundert hat Giosuè Carducci „die verletzte moralische Würde des Lombarden aus dem Volke und den angewiderten Individualismus des piemontesischen Edelmannes" für Voraussetzungen des Risorgimento erklärt.

Es ist ohne weiteres verständlich, daß beide den Ausbruch der französischen Revolution zunächst begrüßten, denn sie stürzte ja die von den italienischen Dichtern als Tyrannei verabscheute absolute Monarchie und beendete die soziale Vorherrschaft des Adels; aber als die Revolution nun selbst in despotischen Staatsabsolutismus umschlug, wandten sich Alfieri und Parini von ihr ab mit dem gleichen Widerwillen gegen gesetzlose Gewalt, den wir aus der idealistischen Welt Goethes und Schillers kennen. Alfieri schien es jetzt, als entsprängen die Greuel im Nachbarlande schlechten Eigenschaften des französischen Nationalcharakters, und er warf der Revolution nun vor, daß sie die Entwicklung der unter Ludwig XVI. begonnenen gesunden und richtigen Reformen unterbrochen hätte[2]).

Hier begegnet sich Alfieri mit Vincenzo Cuoco, den wir als Schüler Vicos kennengelernt haben. Cuoco lehnte die neapolitanische Revolution ihres passiven und unhistorischen Charakters wegen ab[3]). Die gleiche Wendung finden wir mit Bezug auf die

[1]) Bes. in „Della tirranide" und im „Bruto secondo".

[2]) Im „Misogallo", Prosaschriften und Verse; entstanden 1790—1796 und zehn Jahre nach Alfieris Tod zum ersten Male erschienen.

[3]) Im „Saggio storico sulla rivoluzione napoletana" 1801. Neue Ausgabe besorgt von F. Nicolini, Bari 1912.

Französische Revolution bei Manzoni[1]), den Cuoco übrigens in Paris mit den Schriften Vicos bekannt gemacht hat. Es ist bei Cuoco und Manzoni durchaus das gleiche: sie tadeln den unhistorischen, abstrakten Charakter der Französischen Revolution und betonen, daß nur in Anknüpfung an die historischen Gegebenheiten auf evolutionärem Wege die Freiheit verwirklicht werden könne. Die in Italien von Vico repräsentierte, antiaufklärerische Wendung ist hier deutlich greifbar. Wir finden sie auf englischem Boden bei Burke und in Frankreich bei De Maistre. Mit ihm und mit Manzoni betreten wir den Bannkreis der politischen Romantik, die jedoch in Italien, im Gegensatz zu Deutschland, eine liberale Färbung annimmt. Alfieri gehört zwar durchaus noch dem 18. Jahrhundert an, aber sehr stark sind doch die Anregungen, die von ihm über Cuoco und Manzoni zu Giobertis Neoguelfentum und „Primat" herüberreichen.

Von Alfieri weisen Entwicklungslinien zum 19. Jahrhundert herüber: Der italienische Nationalstaat wird aus dem Ringen zwischen dem demokratischen Republikanismus, repräsentiert von Mazzini, und dem liberalen Parlamentarismus entstehen, und Cavour wird dem liberalen Parlamentarismus zum Siege verhelfen. Den antidemokratischen Ansatz finden wir schon sehr früh.

In der Forderung nach nationaler Freiheit als sittliches Postulat, der wir bei Alfieri begegnen, tritt uns aber auch ein Merkmal des italienischen Nationalstaatsgedankens entgegen, das im 19. Jahrhundert an Bedeutung nicht abnehmen und selbst in der Epoche des Imperialismus nicht ganz verschwinden wird, ein Charakteristikum, durch das Alfieri sich auch mit dem Gegenspieler der Neoguelfen und des parlamentarischen Liberalismus Cavour'scher Prägung berührt, mit Mazzini.

Der italienische Nationalgedanke hat im Laufe des 19. Jahrhunderts stärker als der deutsche die enge Verbindung mit dem individualistischen Freiheitsbegriff bewahrt, die beiden in ihren Anfängen gemeinsam war. Es blieb im italienischen Nationalgefühl auch stärker das Motiv des Selbstbestimmungsrechts der Völker erhalten; eine defensive Haltung, welche die nationalen Wünsche in der Befreiung von der Fremdherrschaft befriedigt und diesen Freiheitsdrang auch bei anderen Völkern respektiert. Geistesgeschichtlich gesehen ist dies das Verdienst Mazzinis. Die realen Erlebnisinhalte, die dem italienischen Nationalgefühl eine andere Wendung gaben als dem deutschen, entstanden unter der österreichischen Herrschaft. Sie wurde im 19. Jahrhundert als

[1]) Im „Saggio storico sulla rivoluzione francese".

drückende Fremdherrschaft empfunden, während sie noch im 18. Jahrhundert eine Wohltat gewesen und auch als solche anerkannt worden war. Aber schon unter den Lasten, die das napoleonische Regime aufgebürdet hatte, bereitete sich die italienische Auffassung vom Selbstbestimmungsrecht der Völker als einem Freiheitskampf gegen Fremdherrschaft vor. Die Kämpfe des Risorgimento sind als Aufstand gegen Ausländer geführt worden, und in ihnen entzündete sich die Freiheitsliebe am Hasse gegen die als sittliche Entwürdigung empfundene Tyrannei der Ausländer. Diese innige Durchdringung des Strebens nach nationaler Einheit mit dem Freiheitsgedanken verleiht dem Risorgimento seinen ethischen Schwung und sein Pathos. Solche Stimmungen und Gedanken sind auch nach der Einigung Italiens lebendig geblieben und beispielsweise in der Irredenta, dem Wunsche nach der „Befreiung der unerlösten Brüder", spürbar. Und lebendig geblieben ist auch das logische Korrelat, nämlich die Achtung vor dem Selbstbestimmungsrecht anderer Völker, wenn sie auch im Zeitalter des Imperialismus häufig genug von ganz anderen Denk- und Gefühlsweisen verdrängt wurde, die sich schließlich, wie wir es im Faschismus erlebt haben, mit der imperialen Rom-Idee begründet haben. Aber auch in der Blütezeit des Imperialismus wurden die Widerstände gegen expansive Kolonialpolitik mit dem Selbstbestimmungsrecht der Völker begründet. Das moderne Italien hat sich nie so selbstverständlich der imperialistischen Welle hingegeben wie etwa Deutschland, von den älteren Pionervölkern ganz zu schweigen.

Jedoch das sind spätere Entwicklungen. Hier haben wir nur ihre Ansätze betrachtet. Wir haben uns dabei mit den Anfängen von Liberalismus, Demokratie und Nationalgefühl beschäftigt. Eine solche begriffliche Analyse läuft Gefahr, die lebendige Wirklichkeit, ihr oft widerspruchsvolles Nebeneinander von Denkweisen, Gefühlen und Ressentiments, das Durcheinanderschießen von geistigen Strömungen, die ineinandergreifende Verflechtung der sozialen und politischen Erfahrungen mit den verschiedenen Denkinhalten und ihre mannigfachen Brechungen, kurzum die nie ganz auflösbare Fülle des geschichtlichen Lebens zu schematisieren. In der historischen Wirklichkeit liefen die verschiedenen Motive durcheinander, und für diese Übergangszeit vom 18. zum 19. Jahrhundert, vom ancien régime zum Zeitalter des liberalen und demokratischen Nationalstaatsgedankens gilt, was Meinecke zur deutschen Entwicklung in der gleichen geschichtlichen Stunde gesagt hat, nämlich „daß der Drang nach geistiger Befreiung, die Lockerung der kirchlichen und dogmatischen Fesseln, die Ver-

änderung des Weltbildes durch die Naturwissenschaft, der religiöse Toleranzgedanke in größtem Umfange den politischen Freiheitswünschen vorgearbeitet haben. Ferner: hat nicht der Absolutismus selbst durch seinen, wenn auch inkonsequenten Kampf gegen Privileg und Tradition und seine immer rationeller sich ausgestaltende Regierungspraxis des Nivellierens und Zentralisierens Keime nicht nur eines bürgerlichen Rationalismus, sondern auch eines bürgerlichen Liberalismus ausgestreut? Und ist nicht hier wie überall im großen wie im kleinsten eine stete Wechselwirkung vorhanden zwischen geistigen und politischen Antrieben und Einflüssen, so daß sie eigentlich überall uns als etwas Zusammengewachsenes und Untrennbares erscheinen[1])?"

[1]) Friedrich Meinecke, Zur Geschichte des älteren deutschen Parteiwesens, in Preußen und Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert, München und Berlin 1918. S. 156.

BERICHT ÜBER DAS SCHRIFTTUM

A. Buchbesprechungen

KAEHLER-Festschrift: Schicksalswege deutscher Vergangenheit. Beiträge zur geschichtlichen Deutung der letzten hundertfünfzig Jahre. Hrsg. von Walther Hubatsch. Düsseldorf, Droste-Verlag 1950. 487 S.

Der Sammelband, in dem 19 Beiträge vereinigt sind, ist als Festschrift Siegfried A. Kaehler zum 65. Geburtstag von seinen Kollegen, Freunden und Schülern gewidmet. Im Unterschied von anderen derartigen Gelegenheitspublikationen stellt er bis auf ein paar Außenseiterbeiträge ein geschlossenes Ganzes dar, so daß der zusammenfassende Titel einigermaßen berechtigt erscheint. Auch in Druck und Ausstattung eine erfreuliche Veröffentlichung, gibt er äußerlich nur einer Beanstandung Raum: bei der großen Zahl der Beiträge hätten die Seiten mit Kolumnentiteln ausgestattet werden sollen, die dem Leser die Orientierung im Buch wesentlich erleichtert hätten. Der Herausgeber hat sich begnügt, die Beiträge, so gut es geht, in Gruppen zusammenzuschließen. Der reiche Inhalt kann nur in kurzen Referaten wiedergegeben werden.

An der Spitze stehen Begrüßungsworte, die Friedrich Meinecke, der einstige Lehrer des Jubilars, an seinen zum Freund gewordenen Schüler richtet und die von tiefem Verständnis für Kaehlers Persönlichkeit und Schaffen getragen sind.

Erste Gruppe, „Grundlagen": Hermann Aubin zeichnet in seinem weitgreifenden Beitrag „Zwischen Altertum und Neuzeit. Einheit und Vielheit im Aufbau des mittelalterlichen Abendlandes" (S. 15—42) an frühere eigene Forschungen anknüpfend das Auf und Ab von Einheit und Sonderung als den beherrschenden Prinzipien der mittelalterlichen Entwicklung. Es sind die bekannten Stationen von der Zerschlagung der antiken Einheit über die Völkerwanderung, die Erneuerung durch Karl den Großen, den erneuten Zerfall und die Wiederherstellung einer beschränkten Vereinheitlichung durch das deutsche Kaisertum und einer echteren durch die Papstkirche bis zum endgültigen Sieg der Sonderung, die auch durch fortwirkende Kräfte des Zusammenschlusses wie Wirtschaft und Geldverkehr, Humanismus und konziliare Bewegung nicht mehr ausgeschaltet werden kann und im Egoismus der einzelnen Staaten und Völker herrschend wird. Neue Gesichtspunkte werden bei der Betrachtung

kaum gewonnen, aber die entscheidenden Etappen der mittelalterlichen Entwicklung treten in der Darstellung plastisch entgegen.

Der zweite Beitrag dieser Gruppe von Wilhelm Treue, „Kulturwerte in Krisenzeiten. Betrachtungen über Krieg, Kunst, Wirtschaft und Gesellschaft in Westeuropa 1600—1830" (S. 43—78), beschäftigt sich mit Vorgängen und Zusammenhängen, die in Deutschland bisher wenig beachtet und behandelt sind, und zählt deshalb zu den originalsten des Bandes. Es ist bezeichnend, daß sich die Darstellung vorwiegend auf englischer, französischer und holländischer Literatur aufbaut. Kunst und Kunstsammeln werden als Objekte von Krieg, Politik und Handel betrachtet: das ist das eigentliche Thema. Im Mittelpunkt stehen dabei die gesellschaftliche Sammelmode für ostasiatische Kunst und Kunstgewerbe im 17. und 18. Jahrhundert und die Verschiebungen des Kunstbesitzes aus den von Krieg und Revolution heimgesuchten Ländern, namentlich aus Italien und Frankreich, Verschiebungen, bei denen England der Hauptgewinner war und blieb, sowie der in großem Stil organisierte Kunstraub Napoleons I. und seiner Generale. In einem Schlußabschnitt wird die neue Zeit behandelt, in der die englische Malerei die industriellen und technischen Anlagen zum Gegenstand ihrer Darstellungen machte und so die neue bürgerliche Schicht als Käufer und Mäzene gewann.

Zweite Gruppe, „Deutsche Bewegung": Von der viel bemerkten unheilvollen Wirkung ausgehend, die die Verzeichnung des slawischen Wesens durch Herder ausgeübt hat, beantwortet Ernst Birke, „Herder und die Slawen" (S. 81—102), die Frage, wie der Dichter und Denker zu seiner Idealisierung gekommen ist. Er sieht die Hauptwurzeln in den an Leibnizens Neigungen anklingende „Vorliebe für die Weite und Entwicklungsfähigkeit des östlichen, vor allem des russischen Reiches und Raumes und seiner halbzivilisierten Bevölkerung" sowie in dem seinen Ideen entspringenden Gerechtigkeitsgefühl, das keine Grenzen kannte. Völlig unpolitisch täuschte sich Herder über die verhängnisvollen Folgen seiner Slawophilie und im Sinne seines aufgeklärten Denkens, mit dem die heftige Abneigung gegen die deutschen Ordensritter und ihre kriegerischen Methoden zusammengeht, hat er sie zugunsten des ganzen Slawentums verallgemeinert.

Von der Feststellung her, daß das Christentum die eigentliche Aufgabe, die Einheit der Menschen mit der Welt in der Tiefe zu verwirklichen, noch nicht gelöst hat und daß ohne eine solche Einheit mit der Welt der Mensch nicht Mensch ist, charakterisiert Friedrich Gogarten, „Goethes Frömmigkeit und wir" (S. 103—116), Goethe als die vorbildliche Persönlichkeit, die die Einheit von Welt und Mensch erreichte. Allerdings nicht auf der Grundlage christlicher

Gläubigkeit, aber doch mit einer Frömmigkeit, die von Verantwortung für das Heil von Mensch und Welt getragen ist. An die Gestalt Goethes kann, so meint der Vf., der Mensch von heute anknüpfen, um die Einheit mit der Welt, wenn auch in neuen Formen, zu gewinnen.

Der Beitrag von Viktor von Weizsäcker, „Erinnerung an Alexander von Humboldt" (S. 117—122), ist das geistreiche Aperçu eines Biologen, der sich von dem Nebeneinander der beiden großen Brüder Wilhelm und Alexander von Humboldt her über die Berührungen zwischen Geschichte und Naturwissenschaft Gedanken macht. Sie führen den Vf. zur Annahme der Wirksamkeit eines Ungelebten, das er als Zukunft deutet. Die hier gelieferte Skizze bedürfte freilich einer stofflichen Unterbauung, um mehr zu sein als eine geistreiche Anregung.

Eine Weiterführung der Forschung über Clausewitz bedeutet der Beitrag von Erich Weniger, „Philosophie und Bildung im Denken von Clausewitz" (S. 123—143). Der Vf. legt den philosophischen und pädagogischen Gehalt des Denkens von Clausewitz dar und versucht, es in die Ideenwelt seiner Zeit einzuordnen. Die von Scharnhorst ausgehenden Anregungen voll anerkennend, zeichnet er den General als dessen Vollender, indem er mit seinem Erziehungsprogramm den „Menschen in seiner Gesamtheit" zum Träger des kriegerischen Geschehens machen will. Im Gegensatz zu Schering faßt er Clausewitz nicht als Autodidakten auf, sondern als einen originalen, neben Kant, Schiller, Fichte und Schleiermacher repräsentativen Denker.

Dritte Gruppe, „Reichsgründung": Das mit Metternich verknüpfte übliche Geschichtsbild erfährt durch den Beitrag Werner Markerts, „Metternich und Alexander I. Die Rivalität der Mächte in der europäischen Allianz" (S. 147—176), eine nicht unerhebliche Korrektur. Auf dem Hintergrund der Entwicklung der staatlichen Beziehungen von 1815 bis 1825 unterzieht der Vf. das Verhältnis zwischen den beiden führenden Persönlichkeiten des europäischen Mächtesystems und ihren Anteil an der Neuordnung und Führung Europas nach dem Sturz Napoleons einer neuen Betrachtung und er weist nach, daß in dem Spiel zwischen den beiden Männern der Zar durchaus nicht immer im Schlepptau des Kanzlers war, sondern vielfach eine höchst selbständige russische Politik trieb mit der Folge, daß zeitweilig nicht Metternich, sondern Alexander der Kutscher Europas war. Auch auf die Auslegung und Anwendung der europäischen Verträge von 1814/15 und des Paktes der Heiligen Allianz fallen von da neue Lichter, während hinsichtlich der Politik Englands sich das Bild kaum verschiebt.

In seinem Beitrag „Großdeutsch und Kleindeutsch im 19. Jahrhundert" (S. 177—201) wendet sich Gerhard Ritter gegen die heute öfter, auch von Schnabel, vertretene Auffassung, daß die kleindeutsche Lösung Bismarcks der Durchsetzung eines großdeutsch-föderalistischen Deutschlands entgegengewirkt habe. Er stellt mit Recht fest, daß die kleindeutsche Lösung, schon der Wunsch der großen Mehrheit der Paulskirche, damals allein zu verwirklichen war. Es habe für Preußen und Österreich keine Möglichkeit einer gemeinsamen Staatsbildung gegeben, und so sei alles darauf angekommen, in der Mitte Europas einen innerlich geschlossenen, national einheitlichen, Freiheit und Autorität, Gemeinsamkeit und Sonderleben gleichmäßig sichernden Staat als Kern deutscher Machtbildung zu begründen. Die Entwicklung von 1848 bis 1871 sei also im Sinn eines Aufstiegs Deutschlands zur nationalen Großmacht nicht als tragisch, sondern als konsequent und heilvoll anzusehen.

Bei dem Beitrag von Walter Bussmann, „Zwischen Revolution und Reichsgründung. Die politische Vorstellungswelt von Ludwig Bamberger" (S. 203—231), handelt es sich um die lehrreiche Aufhellung des Prozesses der Annäherung eines Hauptvertreters der politischen Emigration von 1848 an die preußisch-deutsche Politik. Die Untersuchung geht der Wandlung Bambergers vom südwestdeutschen Demokraten und Revolutionär zum Parteigänger Bismarcks nach und zeigt, wie der Vf. der Schrift von 1859 zur italienischen Krise dem damaligen preußischen Gesandten in Petersburg bereits recht nahegerückt war, wie er dann in seiner Schrift von 1868 über Bismarck sich nicht nur zur deutschen Mission Preußens bekannte, sondern des Reichsgründers Politik auch als Ersatz für die Revolution rechtfertigte, zu der das deutsche Volk nicht fähig sei. Dem späteren Prozeß der Wiederabwendung Bambergers von Bismarck geht der Vf. nicht mehr nach.

Ähnlich verdienstvoll wie Ritter gibt Hans Rothfels in seinem Beitrag, „Bismarck und das 19. Jahrhundert" (S. 233—248), eine erneute Interpretation des geschichtlichen Werkes des Reichsgründers gegenüber revisionshungrigen Urteilen unter dem Eindruck der Katastrophe von 1945. Ein Bismarckbild wieder richtigstellend, wie es etwa Schnabel auf dem dritten internationalen Historikertreffen in Speyer (1949) gezeichnet hatte, rückt der Vf. in vorbildlicher Objektivität alle Voreingenommenheiten und Ressentiments beiseite. Er erkennt einerseits an, daß die Reichsgründung „gegen die Ideen der Zeit" erfolgte, indem sie nicht den liberalen Prinzipien unterworfen war, stellt aber anderseits ruhig fest, daß Bismarck durchaus kein Nationalist war, sondern ein Etatist und als solcher den Ideen unserer Zeit näherstand als seine liberalen Gegner. Und es ist für Rothfels selbst-

verständlich, daß Hitlers Drittes Reich mit Bismarcks Einigungswerk nicht das mindeste zu tun hat.

Vierte Gruppe, „Deutschland und die Welt": Die Untersuchung von Hans Herzfeld „Konflikt und Ausgleich in der angelsächsischen Völkerwelt. Ein Beitrag zur Würdigung des englisch-amerikanischen Krieges von 1812 bis 1815" (S. 251—288) hat zum Ziel, auf Grund der Vorgeschichte und Geschichte der letzten kriegerischen Auseinandersetzung zwischen den Vereinigten Staaten und dem englischen Mutterland darzulegen, wie gerade aus ihr eine angelsächsische Gemeinschaft erwuchs, die trotz aller Spannungen bis in die Weltkriege des 20. Jahrhunderts angedauert hat. In vielfachen Parallelen mit der Entwicklung unserer Tage stellt der Vf. fest, daß die von der amerikanischen Regierung anfangs erstrebte Neutralität in dem großen Ringen mit Napoleon sich als undurchführbar erwies, daß aber auch die Gefahr einer Spaltung des noch unfertigen neuen Staates vermieden werden konnte und daß vielmehr ein verstärktes Unabhängigkeitsgefühl in der neuen Welt das Ergebnis war.

Wieder nahe Beziehungen zum deutschen geschichtlichen Leben hat der Beitrag von Percy Ernst Schramm „Deutschlands Verhältnis zur englischen Kultur nach der Begründung des Neuen Reiches" (S. 289—319). Er geht einer Entwicklung nach, die nicht einfach mit einer beiderseitigen Entfremdung umschrieben werden kann, wie es meist geschieht, und zeigt ein mannigfaltiges Wechselspiel gegenseitiger Kulturbeeinflussung auf. Gewiß sei dem engen Verhältnis zwischen der englischen und der deutschen Kultur in der Zeit der Romantik eine starke Lockerung gefolgt, wie sie zumal in Treitschke zum Ausdruck kam und an der auch die Philosophie einen bedeutenden Anteil hatte, aber allerlei Beziehungen, die vom Vf. gekennzeichnet werden, hätten fortbestanden. Zum Schluß werden die Gestalten der Kaiserin Friedrich und Houston Stewart Chamberlains als Verkörperung der eingetretenen Entfremdung gegenübergestellt.

In der Untersuchung von Reinhard Wittram „Die russisch-nationalen Tendenzen der achtziger Jahre im Spiegel der österreichisch-ungarischen diplomatischen Berichte aus St. Petersburg" (S. 321—351) wird eine bedeutsame Vorgangsreihe der russischen Geschichte verfolgt, und zwar an Hand einer Quelle, die für ihre Beurteilung in der Tat besonders berufen erscheint. Denn die Vertreter des Donau-Nationalitätenstaates vermochten wohl die komplizierten Verhältnisse des Zarenreiches klarer zu erkennen als die in sich geschlossener Nationalstaaten. Der Vf. legt Voraussetzungen und Äußerungen des russischen Nationalismus dar, der in diesem Jahrzehnt zum Durchbruch kam, und beschäftigt sich vor allem mit Aksakov, Katkov und Pobedonoscev als den bedeutendsten Vertretern

des Panslawismus, des Altrussentums und der Orthodoxie. Ebenso werden die Verbindungslinien zur Revolution und die Frontbildung gegen Deutschland auf der Grundlage der starken sozialen Verschiebung deutlich gemacht. Die Skepsis, in der die österreichisch-ungarische Berichterstattung endet, erscheint so geschichtlich gerechtfertigt.

Fünfte Gruppe, „Imperialismus": Der Beitrag von Werner Conze, „Friedrich Naumann. Grundlagen und Ansatz seiner Politik in der nationalsozialen Zeit 1895—1903" (S. 355—386), sucht die Antriebe und den Inhalt des Denkens und Handelns Naumanns in der Periode seines politischen Werdens bis zum Scheitern seiner selbständigen Pläne und zum Anschluß an die Demokratische Partei neu zu erfassen. Der Vf. interpretiert seinen idealistischen Versuch — vielleicht etwas weitgehend — als einen bezeichnenden Ausdruck der Wilhelminischen Ära im Zeitalter des Imperialismus mit ihren großen Worten, denen nicht die Taten entsprachen. Das Schwergewicht der Darstellung liegt auf der Herausarbeitung der Geschichtsauffassung Naumanns, die sich vom christlichen Grundprinzip dem Machtgedanken zuwandte, ohne der Realität des geschichtlichen Lebens gewachsen zu sein.

Einem andern hervorragenden Vertreter der Wilhelminischen Zeit gilt der Beitrag von Walther Hubatsch „Realität und Illusion in Tirpitz' Flottenbau" (S. 387—418). Auch hier handelt es sich um eine Nachprüfung der bisherigen Forschung zur Beantwortung der Frage nach der politischen Bedeutung des deutschen Flottenbaus. Die ruhige und vorsichtige Untersuchung kommt — entgegen Stadelmann — zu dem Ergebnis, daß Tirpitz' Werk durchaus nicht einfach Ausfluß einer großen und willensstarken Persönlichkeit ist, vielmehr sich nicht nur einer deutschen Tradition einordnet, sondern auch der allgemeinen weltpolitischen und imperialistischen Tendenz, die überall hervortrat und auch in Deutschland nach ihrem geschichtlichen Recht verlangte. Der Flottenbau sei aus einer Verkettung politischer und technischer Probleme erwachsen. Tirpitz habe, als er durch die neuen Mittel der maritimen Rüstung die Lage Deutschlands zu verbessern suchte, durchaus nicht ohne Mäßigung gehandelt, aber die technische Dynamik der Flottengesetze habe ihn mit fortgerissen. Zugleich stellt der Vf. jedoch fest, daß nach den Kulminationsjahren von 1908 bis 1911 die Flottenrivalität zwischen England und Deutschland zurückgetreten sei und daß nicht sie, sondern der Bruch der belgischen Neutralität England 1914 zum Eintritt in den Krieg veranlaßt habe. Diese Formel verengert, wie Ref. meint, die britischen Motive wohl allzu sehr.

Sechste Gruppe, „Geschichte und Politik": Theodor Schieder, „Die historischen Krisen im Geschichtsdenken Jacob (nicht Jakob!),

Burckhardts" (S. 421—454), sieht mit Karl Joel im Mittelpunkt des gesamten Schaffens Burckhardts das Problem der geschichtlichen Krisen, von dem aus sein geschichtliches Denken verstanden werden kann. Es wird den Fragen nachgegangen, woher dieses Krisenbewußtsein stammt, welchen Ort Burckhardt dem Phänomen der Krise im Aufbau der geschichtlichen Welt zuweist und wie er die Krise seiner eigenen Zeit begreift. In tiefdringender Analyse werden die Zusammenhänge aufgezeigt, die zwischen der Erkenntnis der geschichtlichen Vergangenheit und der zeitlichen Umwelt bei Burckhardt bestehen und die mit der Auffassung von einer aus den Krisen der modernen Massenbewegung erwachsenen Unvermeidlichkeit in stoischer Skepsis enden.

Johann Wilhelm Mannhardt, „Politik und Geschichte in heutiger Sicht" (S. 455—484), beschäftigt sich schließlich in gedankenreichen Betrachtungen mit dem Verhältnis zwischen Geschichte und Politik, das ebenso durch Zusammengehörigkeit wie durch Spannung bestimmt wird. Von der Feststellung ausgehend, daß die Geschichtslehre in Deutschland, anders wie in Frankreich und England, der Politik gegenüber die Führung behalten hat, grenzt der Vf. die Geschichte als Wissenschaft mit eigenen Erkenntnisbereichen ab, statuiert aber auch für die Politik eine selbständige Stellung, bei der der Wissenschaftler den praktischen Politiker nicht nur in seinem Handeln begleitet und ihm im Durchdenken der Probleme hilft, sondern ihm und dem Volk auch Ziele der weiteren Gestaltung aufzeigt. Der Nachweis der Notwendigkeit der Politisierung ist offenbar das Hauptanliegen des Vf., und in Verfolgung dieses Weges entwickelt er am Ende sogar ein Programm, auf welche Weise das Ziel erreicht werden könnte. Den ethischen Prinzipien, die dabei zugrunde gelegt werden, ist weitgehend zuzustimmen.

So mündet die schöne Festschrift, die von der Frühzeit geschichtlichen deutschen Lebens ihren Ausgang nimmt, in die unmittelbarsten Lebensfragen unserer Gegenwart und in die Perspektiven einer zukünftigen Entwicklung. Ein von H. Friedlein bearbeitetes Verzeichnis der Veröffentlichungen Kaehlers (S. 485—487) schließt sie ab. Der Jubilar kann an der inhaltvollen und hochstehenden Gabe eine reine Freude haben.

Bühl über Tübingen. *Paul Herre.*

Geschichte des abendländischen Geistes. Grundzüge einer Kultursynthese. Von KARL MUHS. Erster Band: Die Prinzipien der Freiheit und das System der natürlichen Ordnung. Berlin, Duncker & Humblot 1950. 500 S. DM 24.—.

Es hätte wohl auch im Haupttitel zum Ausdruck kommen sollen, daß hier das neuere Abendland gemeint ist, wie es in unserem heutigen Kulturbewußtsein lebt, das Abendland „der Werte der eigenverantwortlichen Persönlichkeit und sozialen Verpflichtung, der Achtung vor der Tradition und des Dranges nach fortschreitender Gestaltung, der Unverletzlichkeit des Rechts, der Freiheit des Geistes und des tätigen Wirkens, der Freiheit der religiösen Anschauung, der politischen und moralischen Haltung" (1). Auf die Antike wird nur gelegentlich zurückgegriffen, das Mittelalter wird nur summarisch als Auftakt und Gegenbild zur modernen Welt charakterisiert. Daß der Renaissance nur zwei Seiten (97—99, später gelegentliche Rückgriffe) gewidmet werden, entspricht nicht der starken untergründigen Nachwirkung des „Renaissancemenschen" in der Lebensorientierung der Oberschichten und Schriftsteller nicht nur im 16./17. Jahrhundert, sondern etwa bis zu Nietzsche hin. Hier ist die Ausrichtung des Buches auf die Geschichte der theoretischen Weltanschauungssysteme besonders deutlich, da in diesem Sinn der Renaissance in der Tat „eine geschlossene geistesgeschichtliche Fortsetzung versagt blieb". Aus solcher Ausrichtung ist auch zu verstehen, daß diese „Kultursynthese" nicht Bezug nimmt auf die Kunst oder die Musik und kaum (außer in dem Kapitel über die deutsche Klassik) auf die schöne Literatur; so daß etwa der Begriff Barock, unter dem wir doch auch eine markante Lebenshaltungsweise verstehen, keine Rolle spielt. Das soll kein Vorwurf sein, außer gegen die zu anspruchsvollen Worte „Geist" und „Kultursynthese" im Titel. Der kritische Sinn des Vf.s (der sich besonders auch in dem inhaltsreichen einleitenden Kapitel S. 10—77 über die geschichtsmethodischen und geschichtsphilosophischen Theorien zeigt) weiß, daß der deutsche Begriff „Geist" vag und uferlos ist, so daß das Thema ausdrücklich auf Geistesgeschichte in „engerem Begriff": als „Geschichte der Weltanschauungssysteme", begrenzt wird (13). Die Geschichte erfülle ihre eigentliche Berufung erst als „Weltanschauungsgeschichte" (3). Ich würde noch weiter gehen und sagen: als Geschichte der Lebensorientierungen; wobei freilich weniger an die gelehrten Einzelforschungen zu denken wäre als an Synthesen auch für weitere Kreise, besonders solche Zusammenfassungen, die bei allem Verantwortungsbewußtsein als „Priester am Altar der reinen Wahrheit" (2) doch zugleich die aus dem „Reichtum des geschichtlichen Erbgutes entströmenden Anregungen und Vorbilder" fruchtbar machen möchten zur Lebensorientierung in einer Zeit, in der „weithin die Vorstellung von der Fragwürdigkeit der die gesellschaftliche Ordnung tragenden Prinzipien sich ausbreitet". Da an derartigen, heute in der Tat sehr notwendigen Werken in Deutschland noch Mangel ist, füllt dies Buch eine

Lücke; mit seiner Besonnenheit in Abwägung der Wahrheitsmomente einseitiger Auffassungen, seinem Wechsel von Zusammenfassungen und meist sehr lebendig charakterisierenden Darstellungen der einzelnen Denker, und mit seinem beredten und doch ungesuchten Stil.

„Hervorgegangen aus vorbereitenden Studien zu einer Geschichte der Nationalökonomie", hatte sich unter dem Eindruck der engen Verknüpfung der Kulturgebiete das Thema allmählich erweitert. Mit Recht wird bemerkt, daß die „weltanschauliche Geschichtsschreibung" das Soziale und das Ökonomische noch nicht entsprechend seiner immer noch zunehmenden Bedeutung für die neuere Welt einem Ganzheitsbild eingearbeitet habe. „Diesen Zustand der Dispersion überwinden zu helfen", sei diesem Buch aufgegeben (5). Muhs weiß freilich, daß der relativen Ganzheit einer Epoche unter einer oder einigen nach Angleichung strebenden Leitideen gegenübersteht die relative Ganzheit der einzelnen Kulturgebiete mit ihren Entwicklungs-Eigengesetzlichkeiten; ein dorniges Problem für die Darstellung, welche jeweils den Blick nur auf eins der Kulturgebiete richten kann und so in Gefahr kommt, Stücke religiöser, philosophischer, ethischer, politischer, wirtschaftlicher Ideengeschichte aneinanderzureihen. Aber das Mögliche wurde getan, um die übergreifende Einheit deutlich zu machen. Der Untertitel dieses ersten Bandes: „Die Prinzipien der Freiheit und das System der natürlichen Ordnung" trifft so gut, wie das in Schlagwortvereinfachung möglich ist, den dominierenden Entwicklungszug der hier behandelten drei Jahrhunderte: Freiheit, gegenüber den kirchlichen und den feudalen und dann den neuen staatlichen Bindungen eine Eroberung nach der andern machend: religiöse, wissenschaftliche, politische, ökonomische, soziale Freiheit, Freiheit des Individuums und der Individualität; anderseits, gegenüber dem nur Negativen vieler Anwendungen der Freiheitsidee, das Positive in der Idee der natürlichen Ordnung, auch diese alle Lebensgebiete bestimmend, nicht nur das wirtschaftliche und politische, sondern Weltanschauung und Lebensorientierung überhaupt. Diese Idee und das Hochgefühl der Überzeugung, daß die natürliche Ordnung für die Vernunft erkennbar und durch sie realisierbar sei, begründet die Größe der Aufklärung, die uns heute wieder mehr bewußt wird, als der letzten Einheitskultur des Abendlandes; während wir noch nicht fertig wurden mit der alles revolutionierenden Entdeckung des 19. Jahrhunderts: unserem Weltbild des Werdens, in dessen Dynamik das früher nur statische Bild der natürlichen Ordnung radikal umgedacht werden muß.

Neues will das Buch in der Zusammenschau der weltanschaulichen Bewegungen und weniger im einzelnen bringen. Die Einzelausführungen zeigen Kenntnisreichtum, Gründlichkeit und Umblick,

so daß wenig Anlaß zu kritischen Bemerkungen ist. Die Grundlinien betreffend habe ich einzuwenden, daß die Bedeutung des Kalvinismus für die Entwicklung der modernen Welt (obwohl auch auf Troeltsch Bezug genommen wird), für die Entwicklung der Freiheit, des Individualismus, des Aktivismus, der Sozialverantwortlichkeit, nicht eindringlich wird; und daß „die Reaktion des Gefühls" zu einseitig den deutschen Haltungen seit der Mitte des 18. Jahrhunderts zugerechnet wird, während doch, auch von Rousseau abgesehen, überall aus der Verehrung der „Natur" eine Betonung des Emotionalen als immer stärker werdender Gegenpol zum „Rationalismus" der „Aufklärung" sich erhebt; was dann in der Romantik allzu einseitig herausbricht, so daß das Überranntwerden durch den Realismus überhaupt möglich wurde.

Hamburg. *Andreas Walther.*

Numismatik und Geldgeschichte. Von HANS GEBHART. Heidelberg, C. Winter 1949. (Winters Studienführer.) 115 S.

Zweck dieses Büchleins ist es, Wesen und Aufgabe von Numismatik und Geldgeschichte der Allgemeinheit, insbesondere den Studierenden, klar zu machen und gewisse Vorurteile und veraltete Vorstellungen von unserer Wissenschaft zu beseitigen.

Nach diesen Gesichtspunkten unterteilt G. sein Buch in drei Abschnitte:

1. das Fach und sein Problem,
2. Umriß einer Geldgeschichte und
3. das Schrifttum.

G. geht in seiner Betrachtung zunächst von der Geldgeschichte aus, die „eine höchst bedeutsame Angelegenheit der Wirtschaftsgeschichte", aber sehr stark vernachlässigt worden sei; das läge „an den besonderen und sonderbaren Verhältnissen", unter denen die historische Disziplin nach innen und außen stünde, „die allein geldgeschichtliche Arbeit leisten könne, nämlich die Numismatik". Als deren Aufgabe wäre ursprünglich allein die philologisch-antiquarisch-deskriptive Seite, nämlich die Beschreibung der Form und die Geschichte der einzelnen Münze, angesehen worden, eine wohl notwendige Arbeit, die für die numismatische Arbeit des 18. und 19. Jahrhunderts vielfach charakteristisch ist. Die Münze wird so beschrieben als Denkmal mit Aussagen staatlicher, politischer, rechtlicher, religiöser, mythologischer, ästhetischer, paläographischer, überhaupt kultureller Art, und in dieser Hinsicht behielte die Münzkunde auch weiter ihre Bedeutung. Die Münzgeschichte hingegen, die erst in neuerer Zeit entwickelt worden ist, frage nach Münzfuß, Nominal,

nach Stellung der geprägten Münze im Währungssystem, nach Münztechnik, Münzrecht, nach Organisation des Münzbetriebes. Und so erweitere sie sich zur Geldgeschichte, in welcher die Münze neben anderen Geldarten nur ein Teil sei und sämtliche Gelderscheinungen der Geschichte in all ihren Beziehungen miteinbegreife, eine Anschauung, die vor allem von August Loehr in Wien entschieden vertreten wird, zuletzt in seinem Büchlein „Numismatik und Geldgeschichte", Wien 1944.

Nachdem G. so von der Münze als unmittelbare Quelle gesprochen hat, behandelt er ihre große Bedeutung als mittelbare Quelle im Rahmen der Münzfunde, eine Bedeutung, die neuerdings besonders betont wird, da jene vor allem für die Wirtschaftsgeschichte außerordentlich wichtig sind. G. gibt kurz einen Überblick über die Fundliteratur, die Erfassung der Funde, die Systematik der Aufnahme, die Fundgattungen und ihre Auswertung.

In einem weiteren Abschnitt sucht G. die Numismatik als Geldgeschichte gegenüber den beiden Nachbarwissenschaften, der Wirtschaftsgeschichte und der Volkswirtschaftslehre, abzugrenzen; die erstere unterscheide sich nur in der Arbeitsmethode, während die zweite hauptsächlich von der Gegenwart im engeren oder weiteren Sinne ausginge. G. betont dabei mit Recht, daß die Numismatik als Kulturschau keine Hilfswissenschaft, sondern eine eigenständige Wissenschaft sei, die ihre eigenen Lebensbedingungen habe.

An dieses Kapitel schließt sich ein knapper Abriß einer Geldgeschichte, in welcher G. zunächst auf den Begriff des Geldes selbst eingeht; er unterscheidet zwischen der „Substanz" des Geldes und dem „Dienst", den es leistet. Dabei wären drei Stufen zu unterscheiden: 1. die Geldsubstanz magisch-mythisch bedingt, worunter Vf. hauptsächlich das vormünzliche Geld versteht, 2. die Geldsubstanz nur stoffwertbedingt; Leistung wird gegen das Produkt wertmäßig in Beziehung gebracht und ein Geldsystem auf Grund von Metallbarren und von Münzen entwickelt, 3. die Geldsubstanz, die nur durch ihre Funktion bedingt ist, wo also das rein Stoffliche nicht mehr von Bedeutung ist.

Er versteht hierunter zunächst das chinesische Zeichengeld, dessen Geldcharakter sozial bedingt und räumlich gebunden ist und weiter als ein Zeichengeld anderer Art, als Maß und Ausdruck „wirtschaftlicher Kraft vom Staat formuliert", die moderne Scheidemünze, die eine reine Kreditmünze ist, sowie Zeichengeld anderer Art, Papiergeld, Wertpapiere, überhaupt alle Formen des bargeldlosen Verkehrs.

Im Anschluß an diese Kapitel folgen nun Ratschläge über das Studium und über die Berufsaussichten auf dem Gebiete der Münzwissenschaft.

Schließlich gibt G. noch eine Übersicht über die wichtigste Literatur mit ihrer Charakterisierung, zu der ich ein m. E. wichtiges Buch nachtragen möchte, nämlich „Die deutschen Münzen des Mittelalters" von mir, das sicher auch heute noch die beste Einführung in dieses Gebiet darstellt.

So enthält das Büchlein auf kleinem Raum das Wichtigste, was über die Numismatik zu sagen ist, und regt zugleich zum Nachdenken an. Es erfüllt damit sicher gut den Zweck, für den es geschrieben ist.

Berlin. *A. Suhle.*

The Athenian Tribute Lists. By BENJAMIN DEAN MERITT, H. T. WADE-GERY, MALCOLM FRANCIS McGREGOR. Vol I; Harvard University Press, 1939; Vol. II & III: The American School of Classical Studies at Athens, Princeton, N. J. 1949 & 1950. XXXII, 604; IX, 125; XX, 366 S. $ 15; 10; 10.

Drei (und bald und endgültig vier) Bände, zwei in Folio, der dritte in Großquarto, herrlich gedruckt und illustriert, die Frucht der Zusammenarbeit zweier amerikanischer und eines englischen Gelehrten (unterstützt von dem verstorbenen A. B. West und anderen, die meist durch Meritts epigraphische Schulung gegangen sind), ein Werk zugleich epigraphischer und historischer Zusammenarbeit, in dem exakte Kleinarbeit an Inschriften bis zum äußersten getrieben scheint und das doch grundlegend für die politische und wirtschaftliche Geschichte Athens im 5. Jh. v. Chr. ist — alles das und einiges mehr sind die *A.T.L.*, wie das Werk wohl bald allgemein genannt werden dürfte. Da die Bände, soweit ich weiß, noch wenig verbreitet sind, wird es angebracht sein, eine einigermaßen vollständige Übersicht des Inhalts zu geben. Die Abkürzung *A.T.L.* verwende ich in dieser Besprechung auch anstelle der Namen der drei Verfasser und Herausgeber.

Der 1. Band enthält das epigraphische Material und die Texte der Tributlisten (richtiger: Tributquotenlisten) des attischen Reichs, der Schatzungslisten und einer Reihe sachlich zugehöriger Volksbeschlüsse. Ein ausführlicher epigraphischer und historischer Kommentar folgt. Dies zusammen füllt über 200 Seiten. Dann kommt „The Register" (S. 215—460); es enthält in Tabellenform die überlieferten oder sicher rekonstruierten Zahlungen an Athena (die Quoten = 1/60 des Tributs) jeder Stadt (alphabetisch geordnet) einschließlich der Schatzungen für die gesamte Epoche, für die es diese Urkunden gegeben hat (454/4—406/5). Es folgen einige besondere Tatsachen, die in den Tabellen keinen Platz finden konnten. Der nächste Abschnitt ist „The Gazetteer" (S. 461—566), ein geographisches Lexikon aller uns bekannten Mitgliederstaaten des attischen Reichs mit Angabe der

in Frage kommenden antiken und modernen Literatur. Eine Übersichtskarte zeigt, in wieweit wir die Lage der Staaten kennen. Weiter enthält der Band eine Liste der Hellenotamien, eine große Zahl von „Testimonia", und schließlich Indices und Faksimilezeichnungen der Inschriften. Der Historiker hat mit diesem imponierenden Bande ein wunderbares Werkzeug erhalten, das sehr viel mehr ist als eine bloße Urkundensammlung.

Der Band erschien im Jahre 1939; ein zweiter abschließender Band sollte binnen weniger Jahre folgen und die historischen Ergebnisse bringen. Der Krieg unterbrach die Zusammenarbeit, und nach 1945 mußten die Herausgeber einsehen, daß teils durch neue Funde, teils durch neue Feststellungen, Korrekturen und Emendationen der erste Band teilweise überholt war. Was 1939 ein großer Fortschritt gegenüber der ausgezeichneten Ausgabe der Tributlisten im *Suppl. Epigr. Graecum*, Bd. V (1931) gewesen war, stellte sich jetzt in ähnlicher Weise als nicht endgültig heraus. So wurde der zweite Band, der zehn Jahre nach dem ersten erschien, wenig mehr als eine Ergänzung und Korrektur des ersten. Das ist natürlich bedauerlich und zeigt die ein wenig tragikomische Seite einer so großartigen Publikation wie der vorliegenden; diese Art von Forschung scheint sich noch viel schneller als die Wissenschaft sonst „selber aufzufressen". Für den Benutzer hat die Herausgabe des zweiten Bandes aber mindestens so viele Vorteile wie Nachteile. Es ist nötig, für „Register", „Gazetteer" und die Liste der Hellenotamien immer beide Bände einzusehen. Andrerseits sind die Texte einschließlich der (stark vermehrten) Testimonia nochmals vollständig und teilweise verbessert abgedruckt, und so haben wir in dem sehr viel dünneren und leichteren zweiten Band eine „editio minor", die sich im Gebrauch als sehr angenehm herausstellen dürfte. Sehr nützlich sind auch die drei Seiten, die eine Liste der Tribute und Quoten in der Ordnung der Höhe der Beträge enthalten. Ausgezeichnete photographische Tafeln der abgedruckten Volksbeschlüsse (auch sie gegenüber dem 1. Bande sehr vermehrt) sind zugleich Augenfreude und hervorragendes epigraphisches Arbeitsmaterial. Die gesamten Urkunden (viele sehr fragmentarisch) umfassen jetzt die Quotenlisten 1—49, Schatzungslisten A1—A13 und die Beschlüsse D1—D25. Unter den letzteren ist u. a. das „Kleiniasdekret" (D 7) bemerkenswert, ein durch einen Neufund weitgehend vervollständigtes Dokument, das nach Ansicht der *A.T.L.* ins Jahr 447 gehört (statt „vor 426/5" wie noch im 1. Band). Der viel erörterte Beschluß über Erythrai (D 10) ist jetzt datiert (453/2), und die Wiederherstellung des Textes ist wesentlich verbessert. In der Rekonstruktion des Beschlusses über Milet (D 11) ist die neue Ausgabe sehr viel vorsichtiger als noch der Text in *S.E.G.* X, 14. Der Beschluß

über die Einheit des Münzfußes erscheint jetzt unter dem Namen von Klearch (449/8 oder „etwa 449"; beide Angaben stehen auf S. 61). Die verschiedenen Exemplare, die wir haben, sind abgedruckt, und dann ist ein „composite text" gegeben; für einige Zweifel, ob er endgültig ist, und vor allem, ob das Datum nicht zu früh ist, verweise ich auf M. N. Tod, *J. H. S.* LXIX (1949), 104.

Dem zweiten folgte im Jahre 1950 rasch der dritte Band. Da er keine Texte und Tafeln enthält, konnte er in einem handlicheren Format erscheinen. Im Vorwort wird gesagt, daß er nicht, wie die anderen Bände, nur für den Spezialisten bestimmt sei. Wenn damit der Epigraphiker allein gemeint ist, so ist das richtig; aber außerhalb der Altertumswissenschaft (und man kann wohl sagen: außerhalb der Althistoriker) dürften sich wenige Leser finden, obwohl der Text mancher Kapitel ohne griechische Worte gedruckt ist. Dies ist keine leichte Lektüre, und wenn es der Ehrgeiz der Vf. war "to present a history of the Athenian Empire in narrative form", so ist das auch in dem diesem Thema gewidmeten dritten Teil des Bandes nicht völlig geglückt. Was wir haben, ist eine Reihe höchst interessanter Untersuchungen zur Geschichte des attischen Reiches, die dem historischen Entwicklungsgang ziemlich genau folgen.

Einer Bibliographie, die die des ersten Bandes ergänzt, folgt der 1. Teil: „The Evidence of the Texts" (S. 5—92). Dies ist eine Ergänzung des Kommentars im 1. Band, und es erscheint wünschenswert, auf einige wichtige historische Feststellungen hinzuweisen, in denen z. T. frühere Argumente bestätigt und stärker unterbaut werden. Es ist ziemlich sicher, daß noch im Jahr 454 Doros in Phönikien tributpflichtig war. Es war offenbar eine Station auf dem Seeweg nach Ägypten, und daß die Athener in Phönikien zu kämpfen hatten, wissen wir aus der bekannten Gefallenenliste der Phyle Erechtheis, die Phönikien hinter Kypros und Ägypten und vor den peloponnesischen Kampfplätzen nennt und die in dem vorliegenden Band (S. 174 f.) mit allzu großer Sicherheit ins Jahr 460 als das erste Jahr der ägyptischen Expedition angesetzt wird; weder ist dieses Datum sicher (darauf ist zurückzukommen) noch steht fest, daß die Liste der Erechtheis in das erste Jahr des ägyptischen Feldzuges gehören muß; die Reihenfolge der geographischen Namen spricht sogar entschieden dagegen. Doros erscheint (in Krateros' Sammlung athenischer Beschlüsse) als Teil des „karischen Tributs". Ohne Zweifel gehörten alle Mitglieder des athenischen Reichs östlich von Karien zu dem gleichen Bezirk, und die weitere Folgerung ergibt sich, daß diese Bezirksbezeichnungen älter waren als 443/2, wo sie zum erstenmal in den Tributlisten genannt sind. Wir wissen nicht, wie lange Doros dem Reiche angehörte; nach 449 war es jedenfalls unmöglich. In

dem Kleiniasdekret von 448/7 erscheinen vier Bezirke (Karien nicht!) als Reiseziele der Beamten, die Rückstände eintreiben sollten (D 7, 26 f.); aber sie sind, wie wir sehen, noch älter. Indes waren diese Bezirke niemals Provinzen. Es gab keine Provinzialverwaltung irgendwelcher Art. Die *A.T.L.* zeigen überzeugend, daß geographische Anordnung in den Schatzungslisten für das Itinerar der Herolde nötig war, die die neuen Schatzungen anzukündigen hatten (D 14, 9) und daß die Einführung in die Tributlisten der Praxis der athenischen Finanzbeamten diente. Über diese und ihre Arbeitsteilung sind wir jetzt besser unterrichtet, besonders durch die neuerdings gefundenen Bruchstücke des schon genannten Kleiniasdekrets. Es ist von Interesse, daß es der Vater des Alkibiades war, der diesen Beschluß einbrachte, durch den die Kontrolle der Tributzahlungen entscheidend verschärft wurde; gleichzeitig wurden Garantien zum Schutze der Abgesandten, die das Geld nach Athen brachten, eingeführt. Kleinias ist noch im selben Jahre bei Koroneia gefallen. Dieser Mann von ältestem Adel hat nicht nur Perikles zum Vormund seiner Söhne gemacht, sondern auch seine imperialistische Politik, die von den Oligarchen bekämpft wurde, unterstützt; allerdings waren sie beide — durch Mutter oder Frau — mit den Alkmaioniden verschwägert (vgl. jetzt auch Schaefer, *Gnomon* 1951, 80).

Kapitel II behandelt die Schatzung von 454/3. Die Liste der Mitgliederstaaten und ihrer Tribute, ein wesentliches Glied in der Rekonstruktion des Bundesbestandes für die Folgezeit ebenso wie die vorausgehende Epoche, ist hypothetisch; sie stellt den Maximalbestand und den maximalen Gesamttribut dar. Es ist ein gut begründetes Experiment in — Wahrscheinlichkeitsrechnung. Doch wir müssen uns auch sonst oft mit solchen „Annäherungswerten" begnügen, und wir können uns dabei meistens auf den gesunden Menschenverstand der *A.T.L.* verlassen; gelegentlich wird allerdings zu kühn konstruiert. In diesem Falle wird betont, daß die 208 Staaten und der Tribut von über 498 Talenten ein mögliches Maximum darstellen; dann sollte aber das Kapitel nicht mit der uneingeschränkten Feststellung enden: „These were the states and this the value of the assessment at the time when the Athenian Empire had its widest extent."

In der zweiten Schatzungsperiode 450/49—447/6 (Kap. III) ist die wohl wichtigste Tatsache, daß es im Jahre 449/8 offenbar keine Liste gegeben hat; das bedeutet zweifellos, daß Athena ihre Quote dies Jahr nicht erhielt. Sicherlich hat das etwas mit dem Abschluß des Kalliasfriedens zu tun, der den Krieg zwischen Persien und den Griechen beendete; ob aber tatsächlich, wie die *A.T.L.* im dritten Teil trotz früherer Zweifel Meritts annehmen, die Zahlungen damals

offiziell ausgefallen sind, scheint weniger sicher. Das würde doch die Wiedereinführung im nächsten Jahre zu einem schwierigen und vielleicht sogar riskanten Vorgang gemacht haben. Ein Kennzeichen der Listen dieser Periode ist das Auftreten von Ergänzungs- und verspäteten Zahlungen. Die Mitgliederzahl betrug nicht mehr als 173 Staaten, der Tribut in der Schatzung von 450 nicht ganz 432 Talente. Aber es gab natürlich Änderungen während der Periode, so besonders infolge der Ereignisse auf dem Chersones und in Thrakien im Jahre 447.

Der zweite Teil des Bandes (S. 95—180) heißt „The Other Evidence". Hier werden Fragen erörtert, die in der Hauptsache auf anderen Quellen beruhen, aber wesentliche Bedeutung für die Reichsgeschichte haben. Kap. 1 ist der delphischen Schlangensäule gewidmet. Mit Recht ist die Inschrift in den Herbst oder Winter 479 datiert. Sie enthält bekanntlich die Liste der Staaten, die bei Salamis und Plataiai mitgekämpft haben. Ihre Anordnung ist im großen und ganzen geographisch, aber es gibt genug Abweichungen um zu zeigen, daß kein ganz festes Schema zugrundeliegt. Ich kann nicht zugeben, daß eine Dreigliederung nach den drei zuerst genannten Staaten Sparta, Athen und Korinth beabsichtigt war: „the allies who depended on Sparta direct, and next, the two ‚subsidiary hegemonies' of Athens and Korinth" (S. 99). Um diese Ansicht zu widerlegen, genügt es zu betonen, daß es eine athenische Hegemonie im Jahre 479 überhaupt nicht gab und daß Korinth das wichtigste Mitglied des Peloponnesischen Bundes war. Die *A.T.L.* übergehen diese ihnen natürlich bekannten Tatsachen mit Stillschweigen und suchen vergeblich die angebliche Dreiteilung mit der selbstverständlichen Zweiteilung (Peloponnesischer Bund und die weiteren Verbündeten des Abwehrbundes von 481) in Einklang zu bringen. Das Kapitel schließt mit dem Beweis, daß Aristeides' Ehrendekret für Plataiai (Plut. Arist. 21) genau so wenig authentisch ist wie der Eid vor der Schlacht; beides hat z. B. Ed. Meyer schon gesehen (*GdA*. III, § 237), wenn auch nicht ausführlich begründet.

Von einigen weiteren Kapiteln in Teil II wird es genügen, die Titel zu geben und, wenn nötig, den Inhalt kurz zu charakterisieren: „Die Verluste bei Drabeskos", „Kleophantos in Lampsakos", „Perikles' pontische Expedition" (Datum wahrscheinlich etwa 435, obwohl 450 nicht ausgeschlossen ist), „Thuk. II 13,2—9" (ausführliche Interpretation einer Stelle, die vom Scholiasten zu Aristoph. Plutus 1193 mit Varianten überliefert ist. Nach den *A.T.L.* kann daraus ein besserer Text als der unserer MSS. gewonnen werden, aus dem interessante, aber durchaus nicht sichere Folgerungen für Perikles' Finanzpolitik gezogen werden), „Die Beschlüsse über Methone", „Die Synodoi in Delos" (Skizze der Bundesversammlungen und ihres Ab-

stimmungssystems), „Auswärtige Kontrolle und Eintreibung der Tribute" (die verschiedenen athenischen Behörden, die diesen Zwecken dienten), „Demokratie in den Bündnerstaaten" (Beweis, daß Athen nicht einfach überall Demokratien einführte; man fragt sich, ob und wieweit demokratische und oligarchische Staaten verschieden behandelt wurden), „Der Sinn von Douleia" (Gebrauch des Wortes ‚Versklavung' für abgefallene Bündner), und schließlich „Der chronologische Hintergrund der fünfzig Jahre". Dieses letzte und längste Kapitel ist eine scharfsinnige Untersuchung der so oft erörterten Chronologie der Pentakontaetie. Manche Beobachtungen sind sehr wertvoll, z. B. daß Thuk. I 98 die ersten Beispiele von (vier) bestimmten Typen von Unternehmungen gibt; es bleibt natürlich die Frage, warum, wenn er schon andere ähnliche Ereignisse nicht berichtet, er nicht wenigstens angedeutet hat, daß es sie gab. Im übrigen scheint aber in den *A.T.L.*, wie auch schon mit nicht so strikter Unbedingtheit in Gommes Kommentar, das entscheidende Prinzip richtig erkannt zu sein: Thukydides, der sich gegen Hellanikos' ungenaue Chronologie wendet (I 97,2), folgt in seinem Exkurs über die Pentakontaetie immer der zeitlichen Ordnung.

Wir erwähnen einige Fragen, die mit der Chronologie zwischen 479 und 431 zusammenhängen. Sollen wir glauben, daß Kimon, als er im Jahre 477/6 die Offensive im Norden durchführte, zum erstenmal Stratege war? Selbst wenn Plutarch zum Jahre 489 bemerkt, daß Kimon damals „völlig ein Jüngling" war, schließt das nicht aus, daß er 508 oder noch ein bis zwei Jahre früher geboren ist und daher schon 478/7 oder 479/8 einer der Strategen sein konnte (vgl. z. B. Plut. Alk. 7,3. 13). Sehr hübsch ist die Kombination, daß Kimon und seine Mitstrategen an den Dionysien 468 durch allgemeine Akklamation zu Richtern im tragischen Agon gewählt wurden, um sie wegen des Sieges am Eurymedon zu ehren; damit gehört die Schlacht ins Jahr 469. Die bekannte *crux* in Thuk. I 103 lösen die *A.T.L.* wie andere vor ihnen mit der Korrektur *τετάρτῳ* für *δεκάτῳ* und möchten so wie jetzt auch Klaffenbach (*Historia* I, 1950, 231 ff.) den naheliegenden Irrtum dem ursprünglichen Herausgeber zuschreiben. Allerdings besteht noch zwischen *A.T.L.* und Klaffenbach ein Unterschied in der tatsächlichen Datierung des Endes des Helotenaufstandes. Da letzterer (mit Busolt) für Thukydides nur exklusive Rechnungsweise annimmt, ist für ihn das vierte Jahr nach dem Ausbruch der Revolte (464/3) nicht 461/0, sondern 460/59. Aber die *A.T.L.* haben recht. Wenn es Thuk. IV 102 für die Zeit der Gründung von Amphipolis (437/6) heißt, daß sie „im 29. Jahre" nach der Niederlage von Drabeskos stattfand, so ist diese damit unbedingt ins Jahr 465/4 und nicht 464/3 datiert. Das gleiche gilt für unser „im vierten Jahr". Zudem

machen die *A.T.L.* es in ausführlicher Begründung wahrscheinlich, daß die Ansiedlung der Messenier in Naupaktos auch schon 461/0 stattfand. Dagegen scheinen mir die *A.T.L.* in ihrer umstürzlerischen Umordnung der Ereignisse der Jahre 461/0 bis 457/6 in die Irre zu gehen. In ihrer Tabelle erscheint 460 übervoll, 459 geschieht nichts als der phokische Angriff auf die Doris, die folgenden Feldzüge mit Tanagra und Oinophyta gehören noch ins Jahr 458, und für den Sommer 457 bleibt nichts als der Periplus des Tolmides. Das ist a priori eine völlig unwahrscheinliche Anordnung. Es ist unmöglich, Argumente und Gegenargumente hier im einzelnen durchzusprechen. Es muß genügen festzustellen, daß die allgemeine Heraufsetzung der Daten unberechtigt ist; sie scheint hauptsächlich dadurch hervorgerufen zu sein, daß die *A.T.L.* es nötig finden, die ägyptische Expedition 460 anzusetzen, wenn (wie wahrscheinlich) der Zusammenbruch dort im Spätsommer 454 war. Aber Thukydides' „sechs Jahre Krieg" (I 110,1) bedeuten sechs Feldzugsjahre, und ich sehe keine bessere Möglichkeit als sie mit 459 beginnen zu lassen. Ich muß gestehen, daß ich die entschiedene, aber unmotivierte Ablehnung dieses Datums (S. 177,60) einfach nicht verstehen kann.

So kommen wir endlich zu dem für den Historiker wichtigsten Abschnitt, dem Teil III (S. 183—366), der in zwölf Kapiteln die Geschichte des athenischen Bundes und Reiches von 478 bis 404 nicht ‚erzählt', sondern diskutiert. Wir greifen einzelnes heraus; anderes ist schon vorher erwähnt, wie ja überhaupt die Anordnung des ganzen Bandes zu mehrfachen Überschneidungen führt. Die Geschichte des Bundes von 481, mit der der historische Abriß beginnt, ist etwas zu sehr von der angeblichen Dreiteilung der Plataiai-Inschrift beeinflußt, aber im entscheidenden ist alles gut beobachtet, und die *A.T.L.* sind m. E. im Recht, wenn sie den „hellenischen Bund" nur als das Kampfbündnis von 481 ansehen, das nicht etwa 479 in einen dauernden Bund umgeformt wurde; allerdings hat es offiziell nicht aufgehört zu bestehen, so daß Thukydides (I 102,4) sagen kann, daß Athen im Jahre 462, als es die Beleidigung durch Sparta mit einem Bündnis mit Argos beantwortete, das alte antipersische Bündnis aufgab. Die Gründung des delischen Bundes ist in den *A.T.L.* in ihrem allmählichen Wachstum aus den Seestreitkräften des hellenischen Bundes zur selbständigen Organisation geschildert, einer Entwicklung, die beweist, daß die zwei Bünde, der von 481 und der von 478, als Organisationen völlig zu trennen sind, obwohl sie beide — und beide mit gleichem Recht oder Unrecht — gelegentlich „die Hellenen" heißen konnten. Die Frage, welche Staaten ursprüngliche Mitglieder des delischen Bundes waren, gehört wieder ins Gebiet der Wahrscheinlichkeitsrechnung; aber ihre ausführliche Erörterung (dreißig Seiten)

schafft auf jeden Fall eine gute Grundlage. In größerer Klarheit als bisher geschehen, wird dann das Ergebnis des ersten Bundeskongresses aufgezeigt. Autonomie der Mitglieder war natürlich ein Hauptpunkt; deshalb war die Behandlung selbst eines rebellischen Staats wie Naxos eine „Unterwerfung entgegen dem, was festgesetzt war" (Thuk. 98,4). Der athenischen Verpflichtung zur Führung im Krieg (und natürlich einem großen Beitrag in Schiffen und Menschen) entsprachen die Verpflichtungen der Bündner, die in der Schatzung des Aristeides von 460 Talenten (Thuk. 96) formuliert waren. Diese Schatzung beruhte auf der Grundlage der persischen Schatzung, die dem ionischen Aufstand gefolgt war, und die viel diskutierte Summe von 460 Talenten, die beträchtlich größer ist als irgend ein tatsächlicher Tribut, von dem wir wissen, erklärt sich daraus, daß die Schiffsgestellungen, die im Anfang wohl nahezu von der Hälfte aller Staaten übernommen wurden, in die Gesamtsumme eingerechnet sind; so ist ein direkter Vergleich mit den Tributlisten einer Periode, in der es nur noch wenige Staaten gab, die Schiffe stellten, irreführend. Das bedeutet, wie auch Gomme betont, daß Thukydides nicht sagt, daß die Athener festsetzten, wieviel Geld und viewiel Schiffe jeder Staat geben mußte, sondern nur, welche Staaten (im Rahmen der schon in Geld festgelegten Schatzung) für Geld und welche für Schiffe aufzukommen hatten. Die Beweisführung der *A.T.L.* ist hier völlig überzeugend.

Mit Kap. VI beginnt die Geschichte des Wachstums des Bundes und seiner Umgestaltung zum „Reich". Das Wort *Empire* erscheint im Titel dieses Kapitels, aber weder hier noch später wird davon gesprochen, ob und wieweit dieser Name berechtigt ist. Sein Gebrauch hat allerdings eine alte Tradition, von Grote über Wilamowitz's „Des attischen Reiches Herrlichkeit" bis in unsere Tage; aber Burckhardt spricht nur von Hegemonie und Berve von Herrschaft. Zum mindesten kann gesagt werden, daß das bequeme Wort ‚Reich' irreführt. Der athenische Imperialismus schuf weder ein Imperium noch ein Kolonialreich, und die Reichsorganisation war völlig anders als etwa die des römischen oder britischen Reichs. Die ‚hegemoniale Symmachie' führte nicht zu einem Aufbau aus Provinzen oder Kolonialgebieten unter einer zentralen Regierung. Kein Gebiet innerhalb des ‚Reichs', abgesehen vom Kleruchenland, wurde annektiert. Die Abhängigkeit der verbündeten Staaten war bekanntlich durch eine Reihe von Maßnahmen gesichert, die u. a. Garnisonen, athenische Inspektoren, Gerichtszwang, politische und wirtschaftliche Vereinheitlichung umfaßten. So war ein System geschaffen, das am ehesten, wie mir scheint, dem System ähnelt, mit dem Sowjetrußland die Länder Osteuropas beherrscht.

Die Entwicklung, die zu diesem Ergebnis geführt hat, spiegelt sich in einigen Inschriften, die z. T. durch Textverbesserungen und Neudatierung neue Bedeutung gewonnen haben. Vor allem die Beschlüsse über Erythrai, Milet, Kolophon und Chalkis zeigen die Methoden und ihre zunehmende Verschärfung recht deutlich, obwohl sie alle dem kurzen Zeitraum von 453/2 bis 446/5 angehören. Die Jahre, die dem Sieg am Eurymedon und der Epoche nahezu schrankenloser Expansion folgten und dann zu den Rückschlägen in Agypten und in Mittelgriechenland und zur Überführung der Bundeskasse nach Athen führten, zeigen den enger begrenzten, aber nicht weniger konsequenten und systematischen Ausbau des perikleischen Imperialismus. Eine Etappe auf dem Weg ist die Tributliste von 454/3, deren Rekonstruktion nur etwa 140 zahlende Staaten mit einer Gesamtsumme von 390 Talenten ergibt, also stark hinter der Schatzung des gleichen Jahres (s. o.) zurückbleibt. Die Erklärung ist wohl, daß damals noch eine beträchtliche Zahl von Staaten Schiffe stellte.

Das wichtigste Ereignis dieser Jahre ist aber der Friede des Kallias. Seine Historizität wie seine Bestimmungen sind in den *A.T.L.* auf der Grundlage von Wade-Gerys Aufsatz in den *Athenian Studies for Ferguson* (1941) nochmals kurz erörtert, allerdings mit einer Korrektur in der Frage der Tributzahlung, die Cary zu verdanken ist. Es erübrigt sich, die Probleme hier nochmals aufzurollen. Was die Aussendung von Kolonien und Kleruchien in den nächsten Jahren angeht, so sind die vielen damit verbundenen Fragen von verschiedenen Seiten behandelt worden, und ich habe den Eindruck, daß auch nach der eingehenden Erörterung der *A.T.L.* noch manches unsicher und im Flusse bleibt. Da ich selbst mich früher zu einigen Fragen geäußert habe und damit teils Zustimmung und teils Widerspruch finde, scheint es besser, wenn die Debatte durch andere fortgesetzt wird. Nur auf die Frage, ob Thukydides' Gebrauch der Ausdrücke für „Kolonisten" unbedingt formell und korrekt ist, werde ich an anderer Stelle eingehen, und einen weiteren Punkt möchte ich hier erwähnen. Die *A.T.L.* sehen in „den Fremden, die in Chalkis wohnen" (D 17), unbedingt athenische Kleruchen. Das widerspricht der allgemeinen Auffassung und ist, soweit ich sehe, nicht bewiesen. Wenn gesagt wird: „no group of non-Athenians could be so described", so kann ich dem nur entgegenhalten, daß in einem athenischen Psephisma (und nicht etwa in dem den Chalkidiern vorgeschriebenen Eid) athenische Bürger, außer wenn sie Teil einer größeren Gruppe sind, unmöglich als Fremde bezeichnet werden können.

Diese Besprechung ist schon so lang geworden — obwohl nicht zu lang für ein so wichtiges Werk wie die *A.T.L.* — daß ich die letzten Kapitel (IX—XII) nur gerade anzeigen möchte. Sie umfassen die

Zeit von 446 zu 432 (mit einem besonderen Abschnitt über Amphipolis), die Geschichte des Reserveschatzes bis 421 (z. T. sehr spezialistisch, aber wesentlich für die Finanzgeschichte sowie die allgemeine athenische Politik), die finanziellen Auswirkungen des Nikiasfriedens und schließlich das letzte Jahrzehnt des zerfallenden ‚Reichs'.

Zwar hat die Verbindung von Epigraphik und Geschichte in den *A.T.L.* nicht zu vollkommener Harmonie geführt, und die manchmal etwas seltsame Mischung von minutiöser Detailforschung und großangelegter Darstellung macht die Benutzung des Buches oder gar den Genuß seiner Lektüre stellenweise schwierig. Doch mit seiner Fülle an Stoff, an neuen Ergebnissen und Anregungen wird das Werk für lange Zeit für den Historiker des 5. Jahrhunderts unentbehrlich sein. Diese so oft verwendete Phrase ist hier wirklich am Platz, und der noch ausstehende vierte Band, der eine vollständige Bibliographie (hoffentlich *raisonnée*) und ausführliche Register verspricht, wird das Ganze voll nutzbar machen. An der außerordentlichen wissenschaftlichen Leistung des Autoren-Triumvirats kann niemand zweifeln.

London. *Victor Ehrenberg.*

Geschichte der Griechischen Religion. Von MARTIN P. NILSSON. II: Die Hellenistische und Römische Zeit. München, C. H. Beck 1950. XXIV, 714 S., 16 Tfn., 5 Abb. (Handbuch der Altertumswissenschaft, begründet von Iwan von Müller, herausgegeben von Walter Otto †. 5 Abt. II. Teil, 2. Band.)

Zwei Erwägungen, die eine mehr formaler, die andere mehr materialer Art, sind für N. bei der Ausarbeitung des zweiten Bandes[1]) seiner Geschichte der Griechischen Religion bestimmend gewesen. So sehr er sich nämlich dessen bewußt ist, daß der hier zu behandelnde Zeitraum, von Alexander dem Großen bis zu dem Ausgang der Antike und dem Sieg des Christentums reichend, ein Kontinuum darstellt, so gewiß ist es ihm zugleich, daß dieser weit mehr als ein halbes Jahrtausend umfassende Zeitraum aus äußeren und inneren Gründen eine Teilung nötig macht und daß die Errichtung des römischen Kaisertums und die Eingliederung des letzten großen hellenistischen Königreiches, Ägyptens, in das römische Weltreich den entscheidenden Einschnitt bedeutet, daß also trotz aller mit Recht dagegen erhobenen Bedenken die Zerlegung des genannten Zeitraums in die bis zu diesem Markstein reichende Hellenistische Periode und die mit ihm beginnende Römische Periode gerechtfertigt, ja geboten ist.

Was die Erwägung materialer Art angeht, so hat N. sich das Ziel gesteckt, die Geschichte der griechischen und, soweit irgend möglich,

[1]) Bd. I vgl. HZ 166, 1942, 329—336.

eben nur der griechischen Religion in dem hier zu berücksichtigenden Zeitraum darzustellen und der doppelten Versuchung, auch einerseits die römische Religion, anderseits die orientalischen Religionen mit heranzuziehen und so eine Geschichte des Synkretismus zu schreiben, nach Kräften zu widerstehen. Im ersten Falle handelt es sich dabei um einen durch die äußerliche Erwägung, daß die Römische Religion in einem eigenen Band des „Handbuches der Altertumswissenschaft" behandelt wird, bestimmten und mit der Einsicht, daß in den Zeiten des Weltreiches die griechische und die römische Religion oder doch manche Erscheinungen aus ihnen eigentlich zusammen dargestellt werden müßten, verbundenen Verzicht. Aber der Zurückhaltung in bezug auf die Berücksichtigung der orientalischen Religionen liegt die Überzeugung zugrunde, daß die bisherige Forschung den Anteil der griechischen Religion an dem Synkretismus der hellenistisch-römischen Zeit vielfach unterschätzt und dafür den der orientalischen Religionen überschätzt hat. So unternimmt es N., „die Geschichte der griechischen Religion in der hellenistischen und römischen Zeit unter ausgiebiger Heranziehung auch des inschriftlichen Materials aufzuarbeiten, um der griechischen Religion ihren gebührenden Anteil an dem Synkretismus zuzuweisen, in dem sie ein Faktor war, der oft ungebührlich beiseite geschoben wird" (S. 5). Der Neigung, vorzeitig und allzu bereitwillig orientalische Einflüsse auf die griechische Religion anzunehmen, tritt er also wiederholt entgegen, und dabei muß er auch einige Male Franz Cumont widersprechen, dessen Arbeiten er im übrigen sehr hoch schätzt und gern auswertet.

Der verbreiteten Auffassung gegenüber, das Vorbild des griechischen Herrscherkults sei der orientalische Gottkönig, legt N. S. 128 ff. eindrücklich dar, daß in dem Maße, in dem seit der Sophistenzeit bei den Griechen der Glaube an die Macht der Götter ins Wanken kam, die alte scharfe Scheidelinie zwischen Mensch und Gott, zwischen heroischen und göttlichen Ehren verwischt zu werden und der vom Glück getragene und auf das Recht des Stärkeren pochende Übermensch mehr und mehr an die Stelle der Götter zu treten begann und daß hierin die Wurzel des griechischen Herrscherkults zu suchen ist. „Die Entstehung des großen astrologischen Systems gibt Rätsel auf. Die geläufige Behauptung, die Astrologie stamme aus Babylon und sei von ägyptischen hellenisierten Priestern ausgebildet worden, dringt nicht bis auf den Grund", heißt es S. 258, und dann wird in besonnener Erörterung untersucht, was an der Astrologie der hellenistisch-römischen Zeit babylonisch, was griechisch und was ägyptisch war, und das Ergebnis S. 266 f. dahin zusammengefaßt: „Die Astrologie ... wurde in der hellenistischen Zeit errichtet, zwar auf babylonischer Grundlage, aber in griechischer Ausführung; dem griechischen Geist

verdankt sie, daß sie mehr als gemeine Zeichendeutungskunst wurde... Griechen haben sie wissenschaftlich und weltanschaulich ausgebaut, griechisch-ägyptische Mischlinge auf diesem Grunde das für Voraussagungen praktisch verwendbare System konstruiert". S. 289 heißt es, daß im Griechentum des Hellenismus das Gefühl der Sündhaftigkeit wohl unter dem Einfluß orientalischer Religionen erstarkt ist, daß es aber auch im Griechentum selbst Wurzeln habe, nämlich „in der Anschauung von der Bösartigkeit des Körperlichen und der Gefangenschaft der Seele im Körper, die Platon von den Orphikern übernommen hatte", und daß es mit seiner Zurückführung auf den iranischen Dualismus nicht getan ist. S. 291 wird ausgeführt, daß man auch bei einem Kultus, den die Griechen von auswärts entlehnt haben, wie dem der Isis, scheiden muß zwischen dem Ägyptischen und dem Griechischen. „Mir will scheinen, daß die Griechen zwei Hauptelemente zur Isisreligion beigesteuert haben, erstens ihre Angleichung an Demeter, wodurch ihre Mütterlichkeit betont und sie zur Urheberin der Kultur, des Rechts und der Mysterien erhoben wurde, zweitens ihre Erhebung zu einer allumfassenden Gottheit, einer Panthea, die mehr einer kosmopolitischen Welt als einer nationalen entsprach. Jedenfalls sind ihre Mysterien nicht rein ägyptischen Ursprungs." „In den griechischen Dionysosmysterien" — so liest man auf S. 349 — „sucht man vergeblich nach orientalischen Spuren, sie verstehen sich völlig als aus dem alten griechischen Kult und theologischer Auslegung durch die Orphiker und aus der Allegorese heraus entwickelt, vielleicht unter Mitwirkung von Vorstellungen, die in dem ursprünglich thrakischen Kult des Dionysos und Sabazios im nordwestlichen Kleinasien heimisch waren." Beachtung verdienen weiter die Darlegungen über die Entstehung der Sonnen-Theologie, die nach Cumont das gemeinschaftliche Werk der Priester und der Philosophen Mesopotamiens in der Seleukidenzeit sein soll, auf S. 260 f. 489 u. ä. Hier wird ein Unterschied gemacht zwischen der babylonisch-syrischen Theologie, die den Himmelsgott an die Spitze des Universums stellt, und der von der stoischen Welterklärung abhängigen, also griechischen, die jene Vorrangstellung der Sonne einräumt und die werbende Kraft dieser Sonnenreligion daran veranschaulicht, daß sie „die widerstrebenden syrischen Götter zu Sonnengöttern" gemacht und mit ihnen den Sonnenkult von Syrien nach Rom hat zurückfluten lassen.

Solche Vorsicht und Behutsamkeit in der Annahme von Einflüssen orientalischer Elemente auf die griechische Religion bedeutet nicht im mindesten den Versuch, den tatsächlich vorhandenen Umfang dieser Beeinflussung zu leugnen oder auch nur zu verkleinern. Vielmehr wird nicht nur in den beiden Abschnitten „Die fremden Kulte in den altgriechischen Ländern" (S. 113—125) und „Die Re-

ligionen und Mysterien der fremden Götter" (S. 596—672), von denen sich der erste auf die hellenistische, der zweite auf die römische Zeit bezieht, das Eindringen fremder, insbesondere orientalischer Kulte in die griechisch-römische Welt ausführlich dargelegt, sondern S. 412 bis 447, 556—586 auch gezeigt, welch starken Anteil orientalische Vorstellungen und Empfindungen an philosophischen Systemen wie am Neuplatonismus und an religiösen Bewegungen wie der Hermetik und der Gnosis haben. Ja, wiederholt wird mit Nachdruck betont, daß schon in der hellenistischen Zeit, vollends aber in der römischen die griechische Bildung nicht mehr von gebürtigen Griechen, sondern von Nicht-Griechen getragen wurde, daß dadurch im griechischen Geistesleben eine große Veränderung eintrat und daß insbesondere auf dem Gebiet der Religion das Kleid vielfach griechisch ist, der Geist aber ein fremder (S. 575).

Der Befolgung der beiden Grundsätze, von denen soeben die Rede war, des formalen und des materialen, entspricht der Aufbau des vorliegenden Buches. Es zerfällt — abgesehen von der „Einleitung" (S. 1—9) und dem „Schlußwort" (S. 673—701) — in die beiden Hälften „Die hellenistische Zeit" (S. 10—294) und „Die römische Zeit" (S. 295—672), und diese beiden Abschnitte sind so gestaltet, daß in ihnen vorab die Entwicklung der griechischen Religion selbst während des jeweiligen Zeitraumes zur Darstellung kommt. Von den vier Unterteilen, in die „Die hellenistische Zeit" gegliedert ist, behandelt der erste „Die hellenistische Welt" (S. 10—48: 1. Alexander der Große, 2. Die politische Zersplitterung, 3. Die griechische Einheit, 4. Die einzelnen Länder), der Zweite „Die Religion der altgriechischen Städte" (S. 43—125: 1. Sakral- und Lokalgeschichte, 2. Die Mythologie, 3. Die Schule, 4. Sakrale Regelungen, 5. Neue und erneuerte Kulte, Feste, Bauten, 6. Die Asylie, die Theoren, 7. Die Mysterien, 8. Die Orakel. Die Heilstätten, 9. Stiftungen und Vereine, 10. Die fremden Kulte in den altgriechischen Ländern), der Dritte „Die Religion im Dienst der Könige" (S. 125—175: Das hellenistische Königtum. A. Anfänge des Herrscherkults: 1. Vorstufen und Nebenerscheinungen, 2. Alexander der Große, 3. Die Diadochen; B. Königskult und Religionspolitik: 1. Die Ptolemäer, 2. Die Seleukiden, 3. Die Attaliden, 4. Rom und die Römer, 5. Bedeutung des Herrscherkults), der Vierte „Persönliche Religion und religiöse Weltanschauung" (S. 175 bis 294: 1. Die religiöse Haltung, 2. Tyche und Daimon, 3. Aberglaube und Wunderglaube, 4. Der Unterweltsglaube, 5. Mystizismus und Synkretismus, 6. Die Philosophie, 7. Die Astrologie, 8. Die Erklärungen des Götterglaubens, 9. Die religiöse Moral, 10. Rückblick und Ausblick). Auch die zweite Hälfte, „Die römische Zeit", ist in vier Unterteile gegliedert, die zwar einerseits eine gewisse Ähnlichkeit mit den Unter-

teilen der ersten Hälfte aufweisen, aber anderseits — den veränderten Verhältnissen entsprechend — doch besonderer Art sind. Dies ihre Gegenstände: I. „Die Griechen in der römischen Welt" (S. 295—310: 1. Geschichtlicher Überblick, 2. Geistige Haltung), II. „Die griechischen Kulte" (S. 311—376: 1. Die Religion der griechischen Städte, 2. Die griechischen Mysterienkulte, 3. Der griechische Kult, 4. Der Kaiserkult), III. „Der Glaube" (S. 376—555: 1. Die Philosophie, 2. Die Orakel, 3. Die Astrologie und die Sonnenreligion, 4. Der niedere Glaube, 5. Der Toten- und Unterweltsglaube, 6. Die Religion in der Literatur, 7. Die monotheistische Tendenz, 8. Die religiöse Moral), IV. „Der Synkretismus. A. Hermetik und Gnosis: 1. Die Hermetik, 2. Der Gnostizismus; B. Die Religionen und die Mysterien der fremden Götter: 1. Die Isisreligion, 2. Die syrische Religion, 3. Die Große Mutter und Attis, 4. Andere kleinasiatische Götter, 5. Die persische Religion, 6. Die Mysterien und die Mysterienlehren.

Überall beruht N.s Darstellung auf den Quellen, den literarischen wie den epigraphischen, und auf gründlicher Durcharbeitung der von anderen zu den einzelnen Fragen vorgelegten Veröffentlichungen. Dabei ist auch die neuere und neueste Literatur ausführlich benutzt. N.s Arbeitsstätte ist offenbar in der glücklichen Lage, sich die in aller Welt erscheinende Literatur beschaffen zu können, und so hat er die Bemerkung: „Mir leider unzugänglich", der man sonst bedauerlicherweise des öfteren begegnet, nur ganz wenig Buch- und Aufsatz-Titeln hinzufügen müssen. Mit besonderem Dank nimmt der Leser Kenntnis von der Heranziehung archäologischer Dokumente und ihren Abbildungen, die das Verständnis dessen, was über die betreffenden Gegenstände gesagt wird, wesentlich erleichtern. So bietet, wie der erste Band von N.s Geschichte der griechischen Religion, auch der zweite eine zuverlässige Darstellung der für den von ihm berücksichtigten Zeitraum in Betracht kommenden Tatsachen und leitet zugleich an zu ihrer geistigen Durchdringung und zu ihrer Wertung. Dies, daß N.s Werk objektive Berichterstattung über die Tatsachen mit deren „Erklärung" und Beurteilung zu verbinden weiß, gibt ihm seinen besonderen Wert und seinen eigenen Reiz. Nicht als ob N.s Urteil überall geteilt werden würde! Vielmehr wird man hier und da auch wohl anderer Meinung sein können als er, etwa in der Beurteilung des Widerstandes der Juden gegen Antiochus IV. Epiphanes, der S. 160 f. als unversöhnliche Intoleranz bezeichnet und — neben besonderen, unglücklichen Umständen — als Anlaß zu dem damals ausgebrochenen erbitterten Religionskrieg hingestellt wird. Weiter mag N.s Abneigung gegen die Vorstellung von Hölle und Höllenstrafen, die ihm, dem Freunde der griechischen Kultur, S. 535 die Feststellung abnötigt: „Leider bleibt es dabei, daß die Hölle eine griechische Erfindung ist",

manchem als einseitig erscheinen, weil sie dem ethisch-religiösen Gehalt jener Vorstellung nicht gerecht wird und vergißt, daß dieser bei ihrer vorzeitigen „Entmythologisierung" in Gefahr stehen könnte, verflüchtigt zu werden. N. nennt denn auch selbst gleich im Anschluß an seine Feststellung die von Judentum und Christentum vollzogene weitere Ausgestaltung der den Griechen entlehnten Vorstellungen von Hölle und Höllenstrafen „ein eschatologisches Bild von packender Gewalt, das die altgriechischen Vorstellungen vom Gericht des Minos und der Höllenpein bei weitem übertrifft" und fügt dem sehr eindrucksvoll die erste Strophe von „Dies irae, dies illa" hinzu. Aber in der weitaus größeren Mehrheit der Fälle werden die Leser sich gewiß gern durch N.s Urteil leiten lassen, sowohl bei der Wertung von einzelnen Vorstellungen, Bräuchen und Persönlichkeiten als auch bei der Würdigung umfassender geistiger Strömungen und Bewegungen wie des Königkultes in der hellenistischen und des Kaiserkultes in der römischen Zeit, der philosophischen Schulen überhaupt und des Neuplatonismus im besonderen, des Orphizismus und der Hermetik, und überall werden sie aus seinen besonnenen, wohl abgewogenen Darlegungen dankbar lernen.

Der hohe Wert des N.schen Werkes überhaupt und seines zweiten Bandes im besonderen beruht zutiefst wohl darauf, daß es von wirklichem Verständnis für das, was Religion ist, getragen wird und daß es diese abzugrenzen weiß gegen Größen und Kräfte, die — naturnotwendig mit ihr immer wieder in Berührung kommend — nicht nur ihre Wahrheit und Echtheit verfälschen, sondern ihr auch Lebensrecht und Lebenskraft rauben können: Politik und Wirtschaft, Kunst und Wissenschaft. Diese Besonderheit des Buches läßt sich am besten und eindrucksvollsten veranschaulichen durch Anführung einer kleinen Auswahl aus den vielen hier in Betracht kommenden Stellen, die zum großen Teil obendrein auch noch klassisch formuliert sind. „Literatur und Kunst der hellenistischen Zeit . . . hatten sich von der Religion getrennt, ihre Vorwürfe waren jetzt mythologisch, nicht religiös. Wohl fuhr die Kunst fort, Götterbilder zu schaffen, aber wie weit ist das theatralische Gesicht des Zeus Otricoli von dem Zeus des Phidias verschieden, von dem noch ein feinfühliger Schriftsteller der Kaiserzeit sagen konnte, daß, wer sein mildes Antlitz geschaut hätte, nie ganz unglücklich werden könne" (S. 56 f.). „Es ist lehrreich, mit diesen Stiftungen der hellenistischen Zeit die älteste bekannte Stiftung zu vergleichen, die des Nikias (Plut., Nik. 3, wohl im Jahre 426). Aus dem Ertrag eines Grundstückes sollten damals die Delier Opfer darbringen und dabei viel Gutes für Nikias von den Göttern erflehen. Hier vernehmen wir die Stimme alter schlichter Frömmigkeit, die einem Schmause nicht abhold, aber sich der Erhabenheit der Götter

über die Menschen bewußt war, ein Unterschied, der in der hellenistischen Zeit verwischt wurde" (S. 111). „Der Anfang der hellenistischen Zeit ist zugleich die Periode des tiefsten Verfalls der Religion und der schlimmsten Orgien des Menschenkultes; die Folgezeit hat dafür wenigstens anständigere Formen geschaffen" (S. 122). „So wurde auch die Tyche mit einem Widerschein der Religion umgeben, man errichtete ihr sogar Tempel und Statuen. Dies kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß sie ein Wechselbalg war, dem Mangel an wirklicher Religion entsprungen" (S. 192). „Epikur setzte . . . die Götter auf den Altenteil und ließ den Kult zu, weil er die ästhetischen Genüsse befriedigte und dem Herkommen entsprach. Die ästhetische Bewertung der Götter, welche die Innerlichkeit der griechischen Religion schon so schwer geschädigt hatte, wurde auf ihre philosophische Spitze getrieben. Epikur bewahrte die Götter und schaffte die Religion ab" (S. 240). „Kleanthes aus Assos . . . war offenbar eine tief religiöse Natur . . . Am bekanntesten ist sein Hymnus an Zeus, in dem er mit echt religiösem Gefühl Zeus als den vielnamigen Allherrscher und Urheber des Gesetzes feiert" (S. 249). „Die große Ähnlichkeit zwischen dem Stoizismus der Kaiserzeit und dem Christentum liegt nicht so sehr in den Einzelheiten, die immer ins Feld geführt werden, sondern in der Grundstimmung. Der stoische Intellektualismus und Rationalismus wichen dem Gefühl der Gebrechlichkeit des Menschenlebens, der Nachsicht mit den fehlenden Brüdern, dem Sehnen nach einer höheren Leitung und Hilfe, der Empfindung, daß Gott dem Menschen ins Gewissen sieht. Die Stoiker der Kaiserzeit sammelten den Brennstoff, ermangelten aber des zündenden Funkens, den das Christentum durch seinen Glauben an den persönlichen, barmherzigen, seine Liebe zu den Menschen betätigenden Gott brachte und wodurch es die hochauflodernde Flamme des christlichen Glaubens erzeugte" (S. 381). „Die Philosophie hat Gott gesucht, aber keinen Gott gefunden, der zugleich erhaben und menschennah gewesen wäre, zu dem der Mensch als dem Herrn der Ewigkeit, der Welt und seines Geschicks aufblicken und dem er sich in seinen Nöten und Sorgen hätte anvertrauen können. Die alte Religion entsprach längst nicht mehr den religiösen Bedürfnissen der Menschen, eine neue Religion war notwendig. Die Philosophie versuchte eine Reform, scheiterte aber, gerade weil sie Philosophie war . . . Die Revolution mußte von der Religion ausgehen" (S. 447). „Drang nach einem höchsten Gott, der alles lenkte, stärkte. Es schien, als ob dieser Gott in dem Sonnengott gefunden worden wäre, dessen Kult das spätantike Kaisertum zum Staats- und Reichskult machte. Diese Reichsreligion war aber eine politische Schöpfung, nicht aus dem Volk hervorgegangen" (S. 497). „Der Zauber- und Dämonenglaube ist aus der Unterschicht

des Volkes, wo er immer lebendig gewesen war, von orientalischem und ägyptischem Zauber- und Dämonenglauben unterstützt, an die Oberfläche aufgestiegen als eine Reaktion gegen den griechischen Anthropomorphismus, sowohl denjenigen der schönen Gestalt, der die Götter zu ästhetisch sah, als daß sie als neue wirkliche Macht empfunden werden konnten, wie gegen den inneren Anthropomorphismus (Bd. I, S. 348), der den Göttern ihre Macht und Hoheit raubte, indem er sie allzu menschlich machte" (S. 519). „Die Hermetik war Prophetentum, und wie alles Prophetentum entspringt die hermetische Heilslehre einem alles beherrschenden religiösen Gefühl und einer eigenen religiösen Erfahrung" (S. 567). „Wiederum zeigt sich als grundlegend nicht die Lehre oder der logische Zusammenhang der Vorstellungen, sondern das mystische Verlangen nach einem Gott, der erhaben genug ist, um das Streben des Menschen nach dem Höchsten, Überschwänglichen zu befriedigen, seine Ruhe in dem Göttlichen zu sichern; der Mystiker verlangt in einem die Erhabenheit, die Distanz Gottes und die unio mystica, das Aufgehen in ihn" (S. 571 f.). „Im großen ganzen vertrat das Christentum die gesunde Reaktion gegen die Theosophie des ausgehenden Altertums und siegte, weil die Mehrzahl des Volkes sich diese nicht aneignen konnte. Der Neuplatonismus dagegen war in seinem Verteidigungskampf für die alte Religion auf eine falsche Fährte geraten; er war zu „wissenschaftlich", wenn er auch die Wissenschaft im Vergleich mit der höheren Erleuchtung ebenso gering wie das Christentum achtete. Die Religion wird von der Wissenschaft tief beeinflußt, sie vergißt aber ihr wahres Wesen, wenn sie zu viel von der Wissenschaft in ihren Glauben einzubauen sucht; eben dies war der Irrtum des neuplatonischen Heidentums trotz seiner offen verkündeten Geringschätzung der Wissenschaft" (S. 681 f.). „So war der heidnische Monotheismus nur ein Anlauf, ein Wegbahner. Der persönliche, kräftige, eifersüchtige Gott der Juden trat das Erbe an. Der Gott des heidnischen Monotheismus war zu abstrakt, zu entfernt. Man konnte ihm weder die Schöpfung der vergänglichen Welt noch die Fürsorge für den einzelnen zutrauen" (S. 697).

Zwei Einzelbemerkungen mögen, obwohl sie dem hohen Gedankenflug der eben angeführten Worte gegenüber als recht nebensächlich und unangebracht erscheinen können, die Empfehlung des N.schen Buches beschließen. S. 490, Anm. 3, wo Belege für den Helios-Kult zusammengestellt sind, heißt es: „Vgl. daß im Jahre 79 n. Chr. ein gewisser Elim den [*Ἥλ*]*ιος Ἀρεπτηνός* aus Tyros nach Puteoli führte, O G I, 594". In Wahrheit ist aber, wie Ch. C. Torrey, Berytus 9, 1948, S. 45—50 mit seiner Ergänzung des hier in Betracht kommenden Ausschnitts aus der Inschrift zu *Θεὸς ἅγιος (Σ)αραπτηνός, ἤγαγεν*

[ἰς] ἡλείμ einleuchtend gezeigt hat, Nr. 594 aus Orientis graecae inscriptiones selectae, ed. W. Dittenberger I—II, 1903—1905 dahin zu verstehen, daß ein *'iš 'ĕlīm* „ein Gottesmann", also ein Priester oder Kultdiener, den Gott von Sarepta aus Tyrus nach Puteoli gebracht hat. Die Inschrift scheidet damit als Beleg für den Helios-Kultus aus und stellt vielmehr ein neues Zeugnis für Übertragung phönizisch-syrischer Kulte nach Italien dar. S. 625 f. wird im Zusammenhang der Behandlung des mit dem Kult der Großen Mutter und des Attis verbundenen Taurobolium bemerkt, daß die *vires*, die Hoden, des geopferten Tieres in dieser Kulthandlung eine ganz besondere Bedeutung hatten, nämlich als „ein stellvertretendes Opfer, das für Männer, die sich nicht verschneiden wollten, und für Frauen verrichtet werden konnte". Dabei weist N. auf Historia Augusta, Heliogabalus 7 hin, wo es von Heliogabalus, der sich dem Taurobolium-Sakrament unterzogen hatte, heißt: *genitalia sibi devinxit et omnia facit quae Galli facere solent* „Die Genitalien band er sich um und tat alles, was die Gallen zu tun pflegen", und fügt dem hinzu: „Er wollte Gallus werden, ohne seine Männlichkeit zu opfern, daher *genitalia devinxit*". Trifft diese Erklärung zu — und es scheint der Fall zu sein —, so liegt hier eine Parallele vor zu 2. Moses 4, 25, wonach Zippora, Moses Weib, ihren kleinen Sohn mit einem Steinmesser beschneidet, dessen Vorhaut an Moses Schamglied hält und ihm damit die Beschneidung appliziert. Handelt es sich hier um eine fiktive Zueignung der Beschneidung, so dort um eine fiktive Aneignung der Verschneidung.

Halle/Saale. *Otto Eißfeldt*

Stilgesetze des frühen Abendlandes. Idee, Problematik und Schicksal des christlich-germanischen Gottesreiches auf Erden im frühen Mittelalter. Gestaltpsychologischer Deutungsversuch aus den Denkmälern der abendländischen Kunst. Von AMADEO GRAF VON SILVA TAROUCA. Mainz, Matthias Grünewald Verlag 1943. 390 S., 61 Tafeln. 17 DM.

Auch Buchtitel kann man „gestaltpsychologisch" deuten. Nimmt man den Namen des Verfassers und das Erscheinungsjahr hinzu, so kann man ohne großen Aufwand an Scharfsinn schließen, daß es sich bei dem vorliegenden Buch um eine Äußerung aus dem Umkreise der österreichischen, großdeutsch orientierten, katholischen Bewegung handelt, deren Anliegen mit Vorliebe durch einen Hinweis auf ein idealisiertes christliches Mittelalter zu legimitieren versucht wurde. Eine geschichtliche Bewertung eines solchen Versuches, die mit Novalis' „Die Christenheit oder Europa" beginnen müßte, ist nicht Sache

des Rezensenten. Immerhin darf gesagt werden, daß diese Bewegung zwar oft von einem nackten, alle Legitimation verachtenden Imperialismus zur Tarnung mißbraucht wurde, daß aber andererseits diese Einbeziehung der „Großdeutschen" durch Möglichkeiten der Opposition aufgewogen wurde, indem die Mächte der Vergangenheit und des Christentums in positivem Sinne aufgerufen wurden. Die mehr oder weniger unschuldigen Identifizierungen mit dem vergangenen Regime — meist in Gestalt natürlich fruchtloser Anmahnungen — könnten verschwiegen werden, wenn nicht der Verlag dieses Buches, das erst nach dem Kriege in breiterem Maße an die Öffentlichkeit gelangt ist, eine Bereinigung des Textes und der Bilder unterlassen hätte, die sehr nötig gewesen wäre. Wenn man nämlich den Bilderteil durchblättert, findet man 115 Abbildungen, die, dem Texte entsprechend, Kunstwerke der christlichen mittelalterlichen Kunst aus dem Zeitraum vom 4. bis 16. Jahrhundert wiedergeben. Die jüngsten Bauwerke stammen aus dem 12. und 13. Jahrhundert. Die 116. und 117. Abbildung, die den Abschluß des Buches und wegen ihrer Isolierung auch offensichtlich die Krönung darstellen sollen, bringen die Neue Reichskanzlei in Berlin mit mächtigem Hoheitsadler und strammen Wachtposten. Selbst wenn man die Frage offenläßt, ob es sich bei diesem Bauwerk um ein architektonisches Kunstwerk handelt, wird man nicht daran zweifeln, daß es sich weder um mittelalterliche, noch um christliche Architektur handelt. Neugierig sucht man eine Begründung für diese Abbildungen im Text und findet auf S. 321 unten — nachdem vorher gesagt wird, daß es seit der romanischen Zeit keine Monumentalität gegeben habe, die zugleich Volkskunst gewesen sei — die Behauptung, daß in der Reichskanzlei „geschichtliche Monumentalität und lebendiges Volksempfinden als neuer Eigenstil unmittelbar" zusammengebracht würden, ohne bloß „Renaissance" zu sein. Dazu eine Anmerkung mit dem Hinweis auf den „Dritten Humanismus". Wenn auch dem Eingangsportal der Neuen Reichskanzlei Monumentalität gewiß nicht abzusprechen ist, so will mir das mit dem „Volksempfinden" nicht in den Kopf. Zu oft haben wir in der letzten Zeit gehört, wir seien gar nicht so gewesen. Und in der Tat, die nächsten Beispiele für die Architektur auf Abb. 117 finden sich bei ägyptischen Tempelfassaden, babylonischen Palasttoren und auch wohl Inkastädten. Großartig, aber in unserer Zeit wie die Gehäuse einer uralten unbegreiflichen despotischen Staatsreligion wirkend. Der Hinweis auf den Humanismus kann nur oberflächlich oder ironisch sein, denn was als antike Reminiszenz an der Architektur erscheint, ist nur dünner, projizierter Klassizismus.

Man kann sich vorstellen, daß 1943 dieser Kotau nötig war, um Papier für ein Buch zugeteilt zu erhalten, in dem so viel vom Christen-

tum die Rede ist. Aber dann hätte sich der Verlag bei der späteren Auslieferung die Mühe machen sollen, die beiden Bilder und die wenigen Sätze — nach bekannten Mustern — zu überkleben. Gleichzeitig könnte er dann auch im Texte des Umschlages das Wort „Romantik" in „Romanik" korrigieren; wenn man „Romantik" als Hinweis auf den Inhalt des Buches beläßt, wirkt es so fein ironisch, wie man es einem auf Absatz bedachten Verlage nicht zutrauen kann.

Nun zum Anliegen des Autors. Das Buch ist mit wissenschaftlichem Anspruch geschrieben. Zahlreiche Anmerkungen mit guten Literaturhinweisen versuchen den Text zu tragen. Auf breiter politischer, kirchengeschichtlicher und kunsthistorischer Basis wird der Versuch unternommen, die mittelalterliche Einheit des Abendlandes darzustellen, ein Versuch, der auf den einzelnen Gebieten nicht ohne gelungene Vorläufer ist. Man ist bereit, angesichts des so weit gesteckten Gebietes bei den Einzelfakten nicht zu beckmessern. Dankbar stellt man fest, daß, vor allem bei der Buchmalerei, die den Schwerpunkt der Denkmäler in diesem Buche bildet, meist sorgfältige Bestimmungen zugrunde liegen.

Der Untertitel lautet „Gestaltpsychologischer Deutungsversuch aus den Denkmälern der abendländischen Kunst." Was ist das, „Gestaltpsychologie"? Wir kennen diesen Ausdruck aus der Psychologie, wo viel Aufhebens mit ihm gemacht wird, wenn man eine Kategorie menschlicher Äußerungen, etwa die Schrift, in den wissenschaftlichen Testbereich bringen will. Eigentlich sollte man nicht so viel Theorie auffahren, wenn man einfach sagen will, daß sich in der Handschrift, in der Gangart und was weiß ich, der Mensch als Ganzes ausdrückt und daß man von diesen Äußerungen auf seine „Gestalt" zurückschließen kann. Schon Lavaters „Physiognomische Fragmente" waren ein früher, noch unzulänglicher Versuch. Die Kunstgeschichte treibt seit jeher nichts anderes, wenn sie das Kunstwerk als „Ausdruck" von etwas anderem, der Zeit, des Volkes, der Generation usw. interpretiert. Auch für den Versuch, die Kunstwerke als Ausdruck, Quellen und Zeugnisse des mittelalterlichen christlich-germanischen Reiches zu interpretieren, gibt es schon mehrere Unternehmungen, ohne daß von der Psychologie ein Terminus geborgt wurde, der dort als Neuheit umschreibt, was der Kunstgeschichte längst vertraut ist.

Übrigens sind gerade in der Kunstgeschichte schon häufig kritische Bedenken zu dieser Methode vorgetragen worden. Ein Satz von H. Schrade sei angeführt: „Der psychologische Symbolismus, dem wir alle heute mehr oder minder huldigen, muß irren, wenn er absolut vorgeht, wenn er aufhört, die Maßstäbe für die seelischen und geistigen Bewegungen an den epochalen Bedingungen für die Phantasie auszurichten." (Frühchristliche und mittelalterliche Kunst, in: Deutsche

Vierteljahresschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, 6, 1928, S. 568).

Nach dem Versprechen im Titel erwartet man im Text eine reiche Ausbreitung „gestaltpsychologischer "Analysen. Man sieht sich, wenn man von einigen Exempeln an Hand der Buchmalerei absieht, enttäuscht; denn im Grunde geht das Buch nicht vom Kunstwerk aus, um zur „Gestalt" des „Reiches" zu kommen, viel häufiger sind die Kunstwerke Illustrationen für geistesgeschichtliche Darlegungen, die sehr diskutabel sind.

Es geht in dem Buche um die mittelalterlichste aller Fragen: die Weltbejahung und die Weltflucht. Diese beiden Tendenzen sieht der Autor im christlich-germanischen Reiche auf unvergleichliche Weise vereinigt und ausgeglichen. Das ist richtig und schon oft gesehen. Um diese Verflechtung zu bestimmen und zu charakterisieren, ordnet der Autor sein Buch so, daß in den ersten neun Kapiteln von der Weltverneinung des Christentums, in den restlichen zehn von dem Weltwillen der Germanen gehandelt wird. Wo weltverneinende Züge in der Kunst auftauchen, werden sie mit der christlichen Glaubenslehre in Zusammenhang gebracht, weltbejahende gelten als germanisch. Diese Antithese ist auch nicht neu, aber im Gegensatz zur vorigen falsch. Christliche Kunst ist seit dem 4. Jahrhundert weltbejahend, unabhängig von der Nationalität der ausübenden Künstler. Das hängt mit der großen geschichtlichen Wendung unter Konstantin zusammen. Vorher gibt es keine spezifisch christliche Kunst. Der Versuch Max Dvoraks, — der vom Autor als Kronzeuge zitiert wird —, schon in der Katakombenkunst das Transzendente, Flüchtige, Antinaturalistische als spezifisch christlich hinzustellen, ist gescheitert, seit man weiß, daß auch die nichtchristliche Spätantike diese Züge trägt. Die Kunst der vorkonstantinischen Christen hat, außerhalb des Ikonographischen, keine Eigentümlichkeiten, die auf eine eigene „Gestalt" hinweisen. Andererseits sind die Germanen nicht schlechthin weltbejahend. Das vorchristliche germanische Ornament zeigt z. B. „gestaltpsychologisch" starke transzendente und auch depressive Züge. Wir können festhalten, daß Weltbejahung und Weltverneinung gewiß nicht unabhängig von Christentum und Germanentum sind, aber daß diese Haltungen rein in den Mächten erscheinen und sich später verbinden, ist falsch und ungeschichtlich. Übrigens zeigt auch die Kunst um Justinian, die großartige byzantinische Kunst, auf ähnliche Weise Weltflucht und Weltwille in einer Verbindung, ohne daß man von einer germanischen Einwirkung sprechen könnte.

An diese unhaltbare Geschichtskonstruktion werden nun im Buche alle Fakten gebunden und von dieser erhalten sie ihre Bewertung. Es können hier nicht alle die Beispiele angeführt werden, deren

Beurteilung korrigiert werden müßte. Man bedauert, daß der in den Anmerkungen zutage tretende Arbeitsaufwand nicht an ein glücklicheres Modell gewendet wurde.

Bonn. *G. Bandmann.*

Agrar- und Verfassungsgeschichte des Wormsgaues im Mittelalter. Von LUDWIG KNOBLOCH. (Der Wormsgau, Zeitschrift des Altertumsvereins und der städtischen Kulturinstitute, Beiheft 10.) Worms, Verlag der Stadtbibliothek 1951. 181 S., 1 Karte.

Die vorliegende Abhandlung läßt sich in drei Teile zerlegen. Im ersten Teile schildert der Vf. die Verhältnisse des Grundbesitzes des Wormsgaues in fränkischer Zeit, und dies mit scharfer Gegenüberstellung des privaten Besitzes (d. h. desjenigen der Vollfreien, der Grundherren und der Kirche) und des staatlichen oder königlichen Besitzes. Letzterer nebst seinen Bestandteilen ist in einem Anhang tabellarisch aufgezeichnet. Der zweite und umfangreichste Teil besteht in einer eingehenden Untersuchung der einzelnen Dörfer mit den Änderungen des staatlichen und privaten Besitzes in den nachkarolingischen Jahrhunderten. Der dritte Teil betrifft die Entwicklung der Gerichtsverfassung, die Wandlungen der reichsfreien Hundertschaften und die Entstehung der Dorfgerichte. Eine Zusammenfassung der Ergebnisse fehlt; die Hauptschlüsse des ersten Teiles jedoch befinden sich in der Mitte des Buches, S. 105.

Besonders interessant ist der Standpunkt des Vf. über die Besitzverhältnisse von der Landnahme bis zur Karolingerzeit. Hierbei stützt er sich hauptsächlich auf die Lorscher, Fuldaer und Weißenburger Urkunden. Demgemäß sind — im Widerspruch zur Annahme der herrschenden Lehre — die Dörfer des Wormsgaues nicht aus den königlichen Villae entstanden: in den großen Urmarken gab es nebeneinander, und dies von Anfang an, königliche Domäne und vollfreien Kleinbesitz, Fronhöfe und Dörfer. Die Vollfreien waren (wirtschaftlich) vollkommen unabhängig vom König. Sie standen ihm sogar feindlich gegenüber, da sich die Merowinger jede Rodung des Ödlandes vorbehielten und sie dieselbe ausschließlich ihren Sklaven, Halbfreien und *accolae* (nachgeborene Söhne der Vollfreien, die sich freiwillig dem König unterwarfen) gestatteten. Im Gegensatz zu dieser kurzsichtigen Politik erlaubten hernach die Hausmeier den Vollfreien die Rodung des Ödlandes; so entstanden neue Dörfer, der private Großgrundbesitz der Laien und der Kirche entwickelte sich, es teilten sich die Urmarken. Diese Ansicht hätte das Verdienst, den Aufschwung der Karolinger nicht nur aus der Erteilung von Benefizien zu erklären,

sondern auch aus Zugeständnissen agrarpolitischer Art. Fraglich bleibt immerhin, ob der private Großgrundbesitz so spät — erst nach Mitte des 7. Jahrhunderts — entstanden sei, und ob die soziale Entwicklung der fränkischen Zeit wirklich auf einem Gegensatz der Agrarpolitik der Merowinger und Hausmeier beruht. Die wichtige Frage der Kontinuität mit den römischen Verhältnissen wird vom Vf. nicht an sich behandelt; gelegentlich hat es den Anschein, als ob er diese Kontinuität teilweise ablehne, teilweise aber auch annehme, indem er die rechteckige Form der germanischen Urmarken in Zusammenhang mit dem römischen Straßennetz bringt.

Wertvoll sind die Untersuchungen des zweiten Teiles. Besonders hervorzuheben sind diejenigen über den Ingelheimer Fiscus, den Besitz des salischen Hauses im Wormsgau und die Entwicklung der Städte Mainz und Worms in fränkischer Zeit. Beachtenswert ist die Ansicht, daß die in Mainz lebenden Friesen ursprünglich nicht Kaufleute, sondern am Anfang des 8. Jahrhunderts dort angesiedelte Kriegsgefangene waren, sowie es in den zwei benachbarten Fronhöfen Friesenheim der Fall ist. Ebenfalls lehrreich sind auch die im letzten Kapitel angestellten Betrachtungen über die Schwankungen des Begriffes Wormsgau und dies besonders in Bezug mit dem Nahegau; hier würde jedoch eine Fortsetzung derselben Untersuchung für den oberen Teil des Gaues, südlich Worms, von Nutzen gewesen sein.

Das Buch Dr. Knoblochs ist vor allem eine Geschichte des Grundbesitzes in früherer Zeit; es ist weniger, trotz des Titels, eine Agrargeschichte im breiteren Sinne, da die sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse nur gelegentlich berührt werden; dafür bezeichnend ist, daß das berühmte Hofrecht des Bischofs Burchard gar nicht herangezogen wurde. In Bezug auf die spezielle Literatur über den Wormsgau wäre noch hinzuzufügen: Ch.-E. Perrin, Recherches sur la seigneurie rurale en Lorraine, u. a. S. 208 ff. für die Datierung des Pfeddersheimer Urbars (nach Mitte des 10. Jahrhunderts, nicht um 800) und die Untersuchungen von Sibertin-Blanc über die Besitzungen der Metzer Kirche im Wormsgau (Ann. Soc. histoire et archéologie de la Lorraine, 1947). Außerdem, und obwohl der Vf. die wichtigsten Werke des behandelten Themas berücksichtigt hat und sich gegebenenfalls mit deren Standpunkt auseinandergesetzt hat, würde vielleicht ein engerer Zusammenhang mit der allgemeinen Literatur wünschenswert gewesen sein. Jedoch liefert diese gründliche Untersuchung einen wertvollen Beitrag zur Kenntnis der Besitzverhältnisse des Rheinlandes in fränkischer und nachkarolingischer Zeit.

Strasbourg. *Ph. Dollinger.*

Die Reichsministerialen der Salier und Staufer. Ein Beitrag zur Geschichte des hochmittelalterlichen deutschen Volkes, Staates und Reiches. Von KARL BOSL. 2 Bde. (Schriften der Monumenta Germaniae historica 10.) Stuttgart, Hiersemann 1950 und 1951. Zusammen 692 S. und 7 Kartenbeilagen.

Eine der bedeutsamsten Einrichtungen des mittelalterlichen Reiches war die Reichsministerialität, aus ihr sind jene Männer hervorgegangen, die in der romantisch verklärten Stauferzeit als Vorbilder des Rittertums, der Reichstreue, der Tapferkeit und des Edelmutes erscheinen. Sie waren die Träger des Reichsgedankens, sie repräsentierten aber auch die Macht und die Stärke des Reiches und des Kaisers; sie stiegen von einfachen Rittern zu den höchsten Ehren und Funktionen auf, Markward von Annweiler kann als der erfolgreichste Vertreter seines Standes betrachtet werden. Kein Wunder, daß über die Reichsministerialität eine umfangreiche Literatur entstanden ist, daß besonders auch die rechtlichen Grundlagen dieser Institutionen immer wieder untersucht worden sind. K. Bosl, der sich mit dem Gegenstand schon mehrmals mit großem Erfolg, besonders für das Nürnberger Gebiet befaßt hat, legt nunmehr eine in ganz umfassender Weise auf das ganze Reichsgebiet ausgedehnte Untersuchung und Darstellung vor, der eine bestimmte Fragestellung und Ausrichtung zugrundeliegt. Die Frage nach den rechtlichen Verhältnissen ist für Bosl sekundär, die nach der Funktion der Reichsministerialität im ganzen Reichsaufbau, in der Staatsbildung und im politischen und Verfassungsleben ist für ihn primär wichtig. Um diese Aufgabe zu lösen, zieht er die urkundlichen Quellen wie auch die Literatur in einem Ausmaß heran, das besondere Anerkennung verdient, weil B. seine Arbeit im wesentlichen durchgeführt hat, als er noch Studienrat in Ansbach war.

Nachdem er einleitend das Problem umrissen hat, fängt seine Darstellung mit der salischen Zeit, mit Konrad II. an und zeigt weiter, wie sich die Verwendung der Ministerialen unter Heinrich III. schon verstärkt. B. hat dabei besonders die Verhältnisse in Nürnberg im Auge und erzählt hier auch von dem erfolgreichsten der damaligen Ministerialen, von Otnand, der am Hofe und in der kaiserlichen Politik und Verwaltung eine bedeutsame Rolle spielte. Heinrich III. hat auch im Markengebiet von Cham und in Niederösterreich, worüber Bosl und Klebel scharfsinnig gehandelt haben, eine auf die militärische Verteidigung in diesen Grenzzonen eingestellte Organisation ins Leben gerufen, dann aber den gewaltigen Reichsgutskomplex um Nürnberg politisch-organisatorisch erfaßt. Heinrich IV. hat die Reichsministerialität nicht nur im Harzgebiet, sondern allgemein im Reiche als Machtinstrument ausgebaut, als er

mit den Fürsten in Konflikt und der aristokratische Reichsaufbau ins Wanken geriet. In dem Maße, wie sich die Fürsten zurückzogen, ja in grundsätzliche Opposition, besonders auch wegen der Verwendung der Ministerialen, gingen und ihre eigene, auf den Ausbau ihrer Herrschaften im Sinne der späteren Territorien abzielende Politik betrieben, stieg die Bedeutung der Reichsministerialen, denn sie ermöglichten es dem König sich mehr oder weniger unabhängig von den Fürsten zu machen, seinerseits die gleichen, auf eine neue Staatsform, den Flächenstaat gerichteten Bestrebungen in die Wirklichkeit umzusetzen, besonders auch jene Gebiete zu erfassen, die ihm von dem großen Reichsgutskomplex noch geblieben waren. Das Reichsgut sollte danach nicht mehr nur für den Unterhalt des Königs und des Hofes, sowie der bescheidenen Verwaltungseinrichtungen dienen, nicht mehr nur eine finanzielle Grundlage für die königliche Zentralgewalt und die Ausübung der Regierung in den einzelnen Teilen des Reiches sein, sondern es sollte die Grundlage für die politische Macht und die militärische Kraft des Reiches werden. Allerdings war der Umfang des noch vorhandenen Reichsgutes gegenüber früher sehr beschränkt, dem König blieben neben den Städten, dem Hausbesitz und einzelnen Grundherrschaften, die für den Unterhalt des Hofes dienten, der Hauptsache nach die großen Forsten; diese wurden nun systematisch erfaßt und gerodet, sie wurden zu Königslandschaften ausgebaut, deren Verwaltung den Ministerialen übertragen wurde. Diese aber stellten neben dem Reichsheer auch die Reichsbeamtenschaft dar. Konrad III. und Friedrich I. haben diese Aufgabe mit Erfolg durchgeführt; als Friedrich I. aber sehen mußte, daß dem Aufbau seiner Macht in Deutschland bestimmte Grenzen gezogen waren, ging er nach Italien; dafür brauchte er die Ministerialen, die eben zu diesen Diensten verpflichtet waren, während mit den Fürsten immer besondere Verhandlungen nötig wurden, wenn es sich um auswärtige militärische Unternehmungen, abgesehen von der Romfahrt zur Kaiserkrönung, handelte. So wurde die Italienpolitik der Staufer mehr und mehr das Betätigungsfeld der Reichsministerialen, die auch in der italienischen Verwaltung verwendet wurden, nachdem das alte System der Einsetzung von deutschen Bischöfen in Italien längst überholt war. Die Reichsministerialität wurde so mehr und mehr zur Haupt-, ja zur einzigen Grundlage der staufischen Italienpolitik und der Königsgewalt, darum stieg sie mit dem Königtum und wurde dann in den Zusammenbruch des Reiches mit hineingerissen.

Wir wußten von den Reichsministerialen schon bisher nicht wenig, aber eine Erfassung des ganzen Quellenmaterials und ebenso eine Zusammenfassung der Ergebnisse der Einzeluntersuchungen zu dem

großartigen Bilde, das Bosl erstehen läßt und das eben durch seine Geschlossenheit und breite Fundierung so eindrucksvoll ist, fehlte bislang. Bosl ist in entsagungsreicher Forschung allen einzelnen Ministerialenfamilien, von denen er Kenntnis erhielt, nachgegangen, hat ihre Burgen und Sitze festgestellt und auf diese Weise einen sehr wichtigen Beitrag auch zur Genealogie des hohen Adels beliefert, denn es sind nicht wenige hochadelige Familien aus dem Ministerialenstand hervorgegangen. Das Ergebnis seiner Forschungen wird aber dadurch besonders eindrucksvoll, weil Bosl alle Erkenntnisse in Karten einträgt, die nun ein wunderbares und klares Bild geben. Man sieht, wie in einzelnen Gegenden sich die Ministerialen häufen, so besonders in Oberfranken bis nach Eger, dann im ehemals salischen Hausgut, weiters tritt das Erbe Welfs VI. überaus stark in Erscheinung. Auf der anderen, negativen Seite aber sieht man, wie in vielen Räumen, besonders dort, wo die Ausbildung fürstlicher Territorialstaaten schon weit fortgeschritten war, überhaupt keine Reichsministerialen nachweisbar sind, wo also die königliche Gewalt keine Stützpunkte mehr hatte.

Bosl hat sich auf die Reichsministerialität beschränkt, es bleibt nun eine wichtige Aufgabe der Forschung, die fürstliche Ministerialität in gleicher Weise zu untersuchen und darzustellen. Dazu werden genaue regionale Untersuchungen notwendig sein, die die Ergänzung zu Bosls Bild liefern werden. Sollte sich dann zeigen, daß es Gebiete gibt, in denen auch eine fürstliche Ministerialität nicht nachzuweisen ist, wie das in manchen Gebirgsgegenden der Fall zu sein scheint, dann wäre das ein sehr wichtiges Ergebnis; es würde sich die Frage ergeben, wie diese Tatsache auf die Bildung der militärischen Macht eingewirkt hat, inwieweit mit ihr die bäuerliche Wehrhaftigkeit zusammenhängt. Im Reich ist es nicht zur Ausbildung der Ligeität, aber auch nicht zu der der roturiers gekommen wie in Frankreich; jedenfalls ist diese Entwicklung nicht über Ansätze hinausgekommen! Der deutsche König hat mit Hilfe der Reichsministerialität einen königlichen Territorialstaat aufgebaut, für die politische Auswirkung war aber die Tatsache von größter Bedeutung, daß der königliche Territorialstaat niemals zur Grundlage für eine den fürstlichen Territorien verfassungsrechtlich übergeordnete Reichsregierung ausgestaltet wurde, sondern nur zu einem neben den fürstlichen Territorialstaaten stehenden königlichen Staat, der vielleicht der mächtigste und stärkste, aber doch nur der primus inter pares war.

Bosl sieht die Urväter der Reichsministerialen in den *fiscalini servi*, den Königsleuten, ohne allerdings die Verbindung zwischen diesen beiden Gruppen genau darzustellen. Sie bleiben noch lange eine Pertinenz einer Herrschaft, eines Gutes, konnten aber, was

wichtig ist, von ihrem Gut nicht getrennt werden. Wie sich diese Entwicklung im einzelnen gestaltete, bedarf noch der Untersuchung. Bosl warnt davor, im 12. bis 13. Jahrhundert Ministerialität und niederen Adel gleichzusetzen. Er räumt aber ein, daß in der Reichsministerialität von Anfang an mancher Schuß freien, ja sogar hochadligen Blutes war, er stammte meist von Heiraten von Ministerialen, die mitunter sehr reich und mächtig waren, mit hochadligen Frauen. Die hochadligen Geschlechter sahen im allgemeinen nur bei den Heiraten der männlichen Mitglieder, nicht aber bei den ausgeheirateten Töchtern, genau auf den Stammbaum, um eine Standesminderung zu vermeiden. Für einen massenhaften Eintritt von Freien in die Reichsministerialität gibt es keine Belege. Die Rechtsfähigkeit der Reichsministerialen war lange beschränkt, bemerkenswert ist, daß unter Heinrich V. Reichsministeriale zuerst als Zeugen auftreten. Die Reichsministerialen waren zu Gehorsam verpflichtet und leisteten fidelitas, nicht Mannschaft, sie waren nicht treurechtlich verpflichtet, sie hatten erst seit dem 13. Jahrhundert echte Lehen, vorher nur Dienstlehen.

Es ist nicht möglich, die einzelnen Ergebnisse der Forschung Bosls anzuführen. Das Werk wird gewiß durch seine Reichhaltigkeit des Stoffes und der Ergebnisse dauernde Bedeutung haben und die Grundlage für die Ministerialenforschung bilden. Bosl bezeichnet Heinrich IV. mehrmals als den „genialen Staatsreformer" (S. 3,67) und schließt sich hier H. Hirsch an. Ich habe selbst früher eine ähnliche Meinung vertreten, bin aber auf Grund weiterer Studien von diesem Urteil abgekommen. Heinrich IV. ist der Kaiser, der durch seine Leistungen und durch seine Schicksale mehr als alle anderen die ganze, zum Teil freilich selbst verschuldete Tragik der deutschen Geschichte verkörpert, der uns deshalb näher steht als andere Herrscher, aber als „genial" möchte ich ihn nicht bezeichnen, er machte doch zu viele Fehler und seiner Persönlichkeit hafteten doch zu viele Mängel an. Ich glaube daher auch, daß wir überhaupt die „Staatsreform" Heinrichs IV. nicht allzuhoch einschätzen dürfen.

Konstanz. *Th. Mayer.*

Urkundenbuch zur Geschichte der Babenberger in Österreich. I. Bd. Die Siegelurkunden der Babenberger bis 1215. Von H. FICHTENAU und E. ZÖLLNER. Wien, Adolf Holzhausen Nachf. 1950. Groß-8°, XVI, 263 S.

In einem Vorwort schildert L. Santifaller die weit zurückreichende Geschichte der Herausgabe eines Babenberger Urkundenbuches. Es gab dabei vor allem die grundsätzliche, auch für andere Landschaften wichtige Frage zu entscheiden, ob ein territoriales Urkunden-

buch alle auf das Land bezüglichen Urkunden in chronologischer Reihenfolge bringen sollte, oder ob es sich empfiehlt, die Urkunden des Herrscherhauses, der verschiedenen in einem Lande beheimateten Dynasten, Klöster und sonstigen Institutionen in besonderen Bänden getrennt herauszugeben. Die Mon. Boica haben sich angesichts des ungeheueren Materials und der Tatsache, daß im heutigen Bayern eine große Zahl von Dynastengeschlechtern, Bistümern, Klöstern und Städten zusammengeschlossen sind, die im Mittelalter in keiner engeren staatsrechtlichen Verbindung standen, zu der Herausgabe einzelner Fonds entschlossen. In Württemberg wurde dagegen ein das ganze Land umfassendes Urkundenbuch herausgebracht; in der Schweiz kam es zu kantonalen Urkundenbüchern, aber auch zu solchen von einzelnen Institutionen. In Baden gibt es kein allgemeines Urkundenbuch, wohl aber wieder eines in Hessen. Dazu kamen die Urkundenbücher einzelner Bistümer und Klöster. In Westfalen gibt es wieder ein regionales Urkundenbuch. Der Plan, die Dynastenurkunden im Rahmen der Monumenta Germaniae herauszubringen, wurde schon 1942 wieder aufgegeben, nur das Babenberger Urkundenbuch und die Urkunden der lothringischen Herzoge der älteren Zeit sollten dort erscheinen. In Österreich gibt es ein altes Urkundenbuch des Landes ob der Enns, ebenso ein steirisches Urkundenbuch von Zahn. Das Kärntner Urkundenbuch hat Jaksch vorzüglich bearbeitet, das große Salzburger Urkundenbuch stammt von Hauthaler und F. Martin, das tirolische gibt jetzt F. Huter heraus. Nur ein niederösterreichisches Urkundenbuch fehlte, denn dort waren die Schwierigkeiten am größten. Dort gab es zahlreiche Klöster, so entstand die grundsätzlich wichtige Frage, ob Traditionsbücher in die Urkundenbücher aufgenommen werden sollten, was eine Auflösung der geschlossenen Bestände bedeutet hätte. Mit Recht ist man von solchen Plänen abgegangen. Gleichwohl mußte auch für die Herrscherurkunden die Frage nochmals entschieden werden, ob man hier die Traditionen des Herrscherhauses in ein Urkundenbuch in chronologischer Folge aufnehmen oder für sich herausgeben sollte. Solche Fragen haben die Editionen immer wieder auf Jahre hinausgeschoben. Nunmehr hat man sich entschieden, die Urkunden der Babenberger in mehrere Gruppen zu teilen, die Siegelurkunden, andere Urkunden, Traditionen und historiographische Quellen zur Geschichte der Babenberger in Österreich, endlich die Siegel selbst kommen in eigenen Bänden heraus. Damit war die Möglichkeit gegeben, überhaupt einmal eine Veröffentlichung herauszubringen. Darum wird man diese Entscheidung besonders begrüßen.

O. Freih. v. Mitis hat vor mehr als 50 Jahren die Ausgabe übernommen, eine Frucht seiner Arbeiten waren die „Studien zum älteren

österreichischen Urkundenwesen" (1912), eine ausgezeichnete Arbeit, in der die wesentlichen Probleme der Urkundenforschung, die sich aus dem Material ergaben, in einer auch für andere Länder vorbildlichen Weise gelöst wurden. v. Mitis hat nun sein ganzes Material, das er in Jahrzehnten neben angestrengter Amtstätigkeit gesammelt hatte, für die neue Publikation, die nunmehr von der Wiener Akademie übernommen worden ist, zur Verfügung gestellt. Für diese ungewöhnlich selbstlose Tat gebührt ihm allergrößter Dank. Die endgültige Bearbeitung übernahmen H. Fichtenau und E. Zöllner, sie haben ihre Aufgabe getreu der Wiener Tradition als Schüler von Hans Hirsch glänzend gelöst. Man kann die Ausgabe nur als mustergültig bezeichnen. Eine besondere Anerkennung verdient auch das Register, das von Willy Szaivert, sowie das Glossar, das von E. Lindeck-Pozza bearbeitet ist. Beide sind vortreffliche Leistungen. So können wir unser Urteil dahin zusammenfassen, daß im Babenberger Urkundenbuch ein Werk vorliegt, das alles Lob verdient, wir können nur die Hoffnung aussprechen, daß die weiteren Bände in absehbarer Zeit folgen werden. Die Ausstattung des Urkundenbuches ist hervorragend, in der Anordnung des Textes und des Satzes ist das Muster der Diplomataausgaben der Mon. Germ. hist. übernommen. Nur eine allgemeine Bemerkung sei angefügt. Es ist nicht anzunehmen, daß alle anderen territorialen Urkundenbücher in ähnlicher Weise bearbeitet, herausgebracht und ausgestattet werden, das ist auch nicht notwendig, wir sind dankbar, wenn brauchbare Texte herauskommen, das Bessere soll aber nicht der Feind des Guten sein. Das Babenberger Urkundenbuch stellt in jeder Hinsicht einen Ausnahmefall dar, es kann als Muster richtunggebend sein, es soll aber nicht den allgemeinen Maßstab für die Beurteilung bilden.

Konstanz. *Th. Mayer.*

Les hommes d'affaires Italiens du moyen âge. Par YVES RENOUARD. Paris, Armand Colin 1949. 262 S.

Das Buch Renouards ist ein glückliches Beispiel einer gerade jetzt notwendigen wissenschaftlich-literarischen Form: eine knappe anschauliche Darstellung der in der Überfülle der Literatur erörterten Einzelprobleme, die so durch eine solid unterbaute Zusammenschau erst die rechten Proportionen im Rahmen eines Ganzen gewinnen. Man erwarte und verlange deshalb von diesem Buche keinen umfangreichen Anmerkungs- und Nachweisapparat; man begnüge sich nach dieser Richtung hin mit der „orientation bibliographique" am Schlusse des Buches und nutze statt dessen den Überblick als Ganzes von der Spätantike bis zum Ende des Mittelalters.

Daß der Vf. nicht nur mit kritischer Sicherheit ohne aufdringliche Polemik den von ihm zu meisternden Gegenständen gegenübersteht, sondern daß er auch fortgesetzt aus dem Eigenen herausgestaltet, zeigt schon die Einleitung mit ihrer Einführung des Begriffes „hommes d'affaires" in die wirtschaftsgeschichtliche Literatur. Wer sich der Auseinandersetzungen über die Wortbedeutung von *mercatores* und *negotiatores*[1]), über das Verhältnis von Großhandel und Kleinhandel in der deutschen Literatur erinnert, wird für diese, deutsch nicht leicht wiederzugebende Wortprägung gerade wegen ihrer Elastizität dankbar sein. Sie umfaßt die Summe der Tätigkeiten eines wirtschaftenden Menschen städtischer Lebensführung, die den „lokalen Markt" der eigenen Stadt zwar nicht ausschließt, ihn aber unter allen Umständen mit Handels-, Finanz- und industriellen Operationen überschreitet; sie bezeichnet Männer, die in Konstantinopel oder anderen Orientplätzen genau so gut Bescheid wissen und ihren Operationen nachgehen wie etwa in ihren italienischen Heimatstädten. Sie erweist sich noch zweckmäßiger als die berühmten „marchands au long cour" von Henri Pirenne, wenn sie auch mit ihnen die kräftige Unterstreichung des „long cour" verbindet.

Es ist unmöglich, einem Buch, das selbst eine knappe Übersicht gibt, im einzelnen in der Besprechung zu folgen. Nur einzelne Hauptzüge können hervorgehoben werden. Da ist zunächst der Ausgangspunkt: Der Zusammenhang mit den wirtschaftlichen Organisationsformen der Antike.

Seit dem 10. und 11. Jahrhundert werden in Venedig, in den Häfen von Campanien und Süditalien im Handel mit den Brennpunkten des Ostmittelmeerhandels, Konstantinopel und Alexandria, „hommes d'affaires" zuerst quellenmäßig als Träger der Wirtschaft in ihrem Handeln wirklich greifbar. Seedarlehen- und Handelsgesellschaften (colleganza) wirken sich aus (S. 14ff.). Vor allem verstehen die Venezianer, ihre wirtschaftlichen Kräfte politisch richtig einzusetzen. Der Einsatz ihrer Flotten für Byzanz gegen Araber und Normannen ermöglicht ihnen, an Byzanz die erpresserische Forderung einer monopolistischen Beherrschung des byzantinisch-europäischen Handels zu stellen: Denn nichts anderes bedeutet das dem bedrängten Byzanz abgenötigte Privileg von 1082. Man sieht sofort, wie sehr diese „hommes d'affaires" zugleich auch Politiker sind und sein müssen, um ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit die günstigste Grundlage zu verschaffen. Auch die Handelsstellung der jetzt im 11. Jahrhundert an die Stelle der niedergehenden Städte Amalfi und Bari

[1]) Die S. 71 angeführten „negotiatores" Mailands der staufischen Zeit wird gewiß niemand in abwertender Bedeutung den „mercatores" gegenüberstellen können.

tretenden neuen Plätze Genua und Pisa ist ohne ihren Flotteneinsatz als politisches Machtmittel undenkbar. Die Möglichkeit des Einsatzes der Machtmittel der eigenen Städte für die wirtschaftlichen Ziele des Handels ist durch die Besetzung des Rates durch die „représentants de la haute bourgeoisie commerçante" gewährleistet: so ist in Genua „la commune naissante" einfach „la transposition de la Compagnie sur le plan politique" (S. 25).

Zu dem „problème irritant", woher denn die neuen, im 11. Jahrhundert in den italienischen Seestädten sich auswirkenden Organisationsformen in Handel und Wirtschaft stammen, schließt R. sich im wesentlichen der Mickwitz'schen These des überragenden Einflusses von Konstantinopel an, ohne deshalb Vermittlung auch durch die Araber und vor allem auch originäres Entstehen auf italienischem Boden selbst, wie Sayous betont, abzulehnen (S. 25ff.).

Als die Kreuzzüge beginnen, verfügen die italienischen Seestädte bereits über eine „kapitalistisch" entwickelte Wirtschaft, über städtische Autonomie und vor allem, was R. mit vollem Recht immer wieder unterstreicht, über Flotten und als die „wichtigste" Industrie, den Schiffsbau, von Venedig zum „quasi monopole" des Staates (S. 61) ausgebildet. Die Monopolstellung der Seestädte in der Schiffahrt erklärt am besten ihre überlegene Stellung gegenüber allen anderen politischen Mächten ihrer Zeit[1]). Insbesondere beruht die Einrichtung exterritorialer Viertel in den wichtigsten Städten der Kreuzfahrerstaaten für die einzelnen italienischen Seestädte auf der geschickten Ausnützung der eigenen maritimen Überlegenheit gegenüber den auf sie bedingungslos angewiesenen Kreuzfahrerstaaten. Ebenso sind die nach der syrischen Küste strebenden Kreuzritter vollkommen abhängig von den Seestädten: der 4. Kreuzzug, der statt im Heiligen Lande in Konstantinopel endete, beweist das schlagend. Die Errichtung eigener Quartiere der Seestädte greift weit über die syrische Küste hinaus: Sie beginnt 1098 in dem auf Venedigs Seehilfe angewiesenen Konstantinopel, ergreift Alexandria, Damiette und Kairo, geht weiter nach Tripolis, Tunis, Bougie, Ceuta und Salé (S. 36) und gibt damit ein imponierendes Bild von der maritimen Überlegen-

[1]) Das gilt übrigens auch für den europäischen Norden. So sind der Deutsche Orden oder die baltischen Bischöfe genau so abhängig von dem Seefahrtmonopol Lübecks und der universitas mercatorum Romani imperii auf Gotland wie die Kreuzfahrerstaaten von den italienischen Städten. Die immer wiederholte Formulierung, daß in der östlichen Ostsee dem „Ritter und Geistlichen" der „Bürger" gefolgt sei, ist so falsch wie nur möglich. Über die „cives" von Riga, die 1201 Bischof Albert nach Riga „mitgebracht" haben soll, vgl. meine „Reichssymbolik auf Gotland". Hans. Gbll. Jg. 64, 1940, S. 51 ff.

heit dieser Seestädte. Damit werden zugleich die den eigentlichen „Kreuzzugsinteressen" so manches Mal entgegengesetzten wirtschaftspolitischen Maßnahmen der Seestädte erklärt. Von ihren Heimatstädten aus und in den verschiedenen exterritorialen Niederlassungen — die von Accon heißt bezeichnender Weise „vicus" — üben die italienischen hommes d'affaires mit der ganzen Vielseitigkeit ihrer wirtschaftlichen und politischen Funktionen ihre „prépondérance" (S. 38), jedenfalls im mittleren und östlichen Mittelmeer, aus. Syrer und Juden, „les continuateurs de la tradition de l'époque antérieure" (S. 38), sind sehr bald nach dem Beginn der Kreuzzüge „reduits au rang de petits prêteurs locaux" (S. 39).[1]) Ihre unbestrittenen Erben sind aber die „hommes d'affaires".

Daß die kaufmännische archivalische Überlieferung ganz dem Spiel des Zufalls anheimgestellt ist, gilt auch für die italienischen Seestädte. Bei Städten von hohem Rang versagt die Überlieferung vollständig; auf der anderen Seite stehen schon für das 12. Jahrhundert Quellen wie die Registerbücher des Genueser Notars Giovanni Scriba mit der Aufzeichnung von mehreren Zehntausenden von ihm formulierten Verträgen von „hommes d'affaires". In dem einstmals so heiß umstrittenen Problem der Herkunft des „Handelskapitals" kennt R. auch kein aut-aut, sondern schildert anschaulich, wie sich etwa in Genua Kapital alter aristokratischer Familien am Handel beteiligt, wie aber dieser Handel selbst mit seinen Risiken und Gewinnchancen auch dem „kleinen" Mann, wenn er Erfolg hat, sehr bald eine Kapitalbildung ermöglicht, die ihm dann auch als „Kapitalist", nicht nur als kaufmännischer „acteur" die Beteiligung an den ungezählten „commandes" ermöglicht (S. 47ff.). Mitglieder der alten Aristokratie verschmähen es andererseits nicht, als „hommes d'affaires" sehr aktiv an den eigentlichen Handelsoperationen teilzunehmen. Aus beiden Gruppen bildet sich die neue führende Gesellschaftsschicht. Von dem Genuesen Imigo della Volta[2]) bis zu den Medici arbeitet R. eine Fülle von Typen dieser „hommes d'affaires" heraus, die im einzelnen wiederzugeben hier unmöglich ist. Nächst dem Flottenmonopol, es an Bedeutung noch überschattend, hat die Ausgestaltung des eigentlichen Bankwesens mit dem Einsatz von für ihre

[1]) Vgl. dazu die ganz entsprechende Entwicklung bei den Juden der rheinischen Städte, insbesondere von Worms: Miscellanea Academica Berolinensia, 1950, Bd. II, 1, S. 116, Anm. 1.

[2]) Er war der eigentliche Träger der Politik Genuas in der Frühzeit Friedrichs I. Er würde, im Sinne des Konstanzer Vertrages von 1153, wesentlich zum Erfolg im Kampfe gegen die Normannenherrschaft in Süditalien beigetragen haben, wenn nicht die Eigenwilligkeit des deutschen Lehnsaufgebotes diese mit dem Papste vereinbarte Aktion unmöglich gemacht hätte.

Zeit erstaunlich hohen Kapitalbeträgen sich als ein politisches Einflußmittel ersten Ranges erwiesen. Auch hier steht Venedig mit seinen „banchi di scritta" (S. 112f.), wirklichen Depositenbanken, am Anfang einer Entwicklung, die dann namentlich in Florenz ihre intensive Ausgestaltung gefunden hat.

Nur hinweisen kann ich auf eine so prächtige Zusammenfassung der Spezialliteratur wie die dem Genuesen Benedetto Zaccaria (Ende des 13. Jahrhunderts) gewidmete Darstellung (S. 96ff.), zu dessen Zielen wirtschaftlich die Festsetzung der Genuesen im Schwarzen Meer gehörte und der militärisch-politisch die Gleichrangigkeit von Pisa vernichtet hat. Selbstverständlich findet das Geschäftsgebahren der Bardi und Peruzzi eine eindringliche Schilderung (S. 119ff.). Ausgezeichnet ist das Florentiner Gesellschaftswesen des 14. und 15. Jahrhunderts dargestellt: insbesondere die politisch führende Rolle des Cosimo de 'Medici, der „seine Gesellschaft" einem „directeur général" unterstellt und selbst das „génie de l'autorité discrète" in ihr besaß (S. 213). Von besonderem Interesse ist die Einwirkung der großen Politik auf Aufstieg und Niedergang dieser als Geldmacht funktionierenden „hommes d'affaires" und ihrer Organisationen: auch hier nur ein, allerdings sehr instruktives Beispiel: die Finanzierung des Kampfes zwischen Manfred und Karl von Anjou in ihren Folgen, namentlich für die Welfenpartei in Florenz.

Besondere Beachtung verdienen die den einzelnen Kapiteln beigefügten kulturgeschichtlichen Abschnitte: die im Kampf mit dem Bildungsmonopol des Klerus errungene Laienschrift und die Übernahme der arabischen Zahlen um 1200 bedeutet auch hier den Beginn einer gewaltigen Intensivierung der bisherigen wirtschaftlichen Möglichkeiten[1]). Von ihnen kann hier nur das Schlußkapitel: Culture et humanisme (S. 246ff.) gestreift werden. Auch hier wird in wenigen, aber überzeugenden Sätzen die Entstehung der neuen soziologischen Oberschicht, eben der „hommes d'affaires" mit ihren Auffassungen von Wirtschaft und Leben, als die elementare Grundlage des Humanismus gewertet: es ist kein Zufall, daß gerade aus den reichsten dieser Familien die führenden Humanisten hervorgegangen sind. Schon damals überwand man die Furcht vor der Hölle mit dem Satze, daß das glückliche Gelingen der weltlichen Geschäfte ein Lohn der — korrekt betätigten — Frömmigkeit sei (S. 248). An Warburg anschlie-

[1]) Es muß hervorgehoben werden, daß diese und so manche andere im Mittelmeergebiet beobachtete Erscheinung, wenn auch in gewissem zeitlichen Abstand und in geringerer Intensität, für den flandrisch-hansischen Kaufmann als originäre Entwicklung auch zutreffen. Vgl. meinen Artikel „Hanse" in dem jetzt neu erscheinenden „Handwörterbuch der Sozialwissenschaften".

ßende Ausführungen über fortuna und virtus beschließen dieses Kapitel.

Das Erschließen der großen Ozeane mit all seinen wirtschaftlichen Folgen beendet die Großzeit der italienischen „hommes d'affaires", wenn sie auch als Techniker des Bankwesens unerreicht bleiben. Auch hier wandeln sich einst in der städtischen Wirtschaft führende Familien in ländliche Grundbesitzer; Italien geriet in den Schatten, als der atlantische Ozean seinerseits begann, „une Méditerranée" zu werden [1]). Aber die gewaltige allgemeingeschichtliche Bedeutung der Großzeit der italienischen „hommes d'affaires" ist aus der europäischen Geschichte nicht auszulöschen.

Berlin. *F. Rörig †.*

Die Neugestaltung Europas im 16. Jahrhundert. Die kirchlichen und staatlichen Wandlungen im Zeitalter der Reformation und der Glaubenskämpfe. Von GERHARD RITTER. Berlin, Druckhaus Tempelhof 1950. 381 S. 16,50 DM.

Wer die unendliche Fülle von Forschungen und Darstellungen zur Geschichte dieses Zeitraums übersah, mußte sich oft die Frage stellen, ob denn überhaupt noch ein Historiker die Größe zu umfassender Schilderung besitzen könnte und würde. Und doch schien das wichtiger als je. Der Vertiefung der Einsicht in die Problematik des Spätmittelalters durch Werke wie die von W. Andreas, Heimpel und R. Stadelmann schloß sich die Verfeinerung des Lutherbildes an, die ebenso G. Ritter selbst wie eine breite und tiefe religionsgeschichtliche Arbeit der letzten Jahrzehnte durchgeführt haben; das drängte ebenso zum Versuch einer Übersicht und Erfassung der Gesamtproblematik wie die von Luther zur Gegenreformation hinführende Darstellung von J. Lortz. Und andererseits konnte allein eine solche Grundlagenbestimmung der Anfänge unserer letzten Kultur der gefährlichen Tendenz der Zeit entgegenwirken, Geschichte als einen Haufen wirrer Zufälle zu betrachten und sich damit ihrem Erkenntnisgehalt zu verschließen, wie ihn nicht nur der Student, der Lehrer der Geschichte,

[1]) Man denkt hier von selbst an ähnliche Folgen der Verlagerung der wirtschaftlichen Kräfte an die Westküste Europas für die Hanse; einen Vergleich beider Entwicklungsreihen habe ich zu skizzieren versucht in dem ersten Beitrag der Festschrift für Heinrich Reincke, 1951 (= Zs. d. Ver. f. Hamburgische Gesch. Bd. 41): „Das Meer und das europäische Mittelalter". Der Wirtschaftsgesinnung nach stehen um 1500 selbstverständlich die Oberdeutschen den Italienern weit näher als die Hansen, die ihre wahre Hochzeit bereits Ende des 14. Jahrhunderts überschritten hatten. Vgl. (alte) Propyläenweltgeschichte Bd. IV, S. 335 ff.

sondern auch der zur Besinnung aufgerufene Mensch des tätigen Handelns sich aneignen muß.

Indem das vorliegende Werk G. Ritters dieses große Anliegen der Geschichtswissenschaft in unserer Zeit erfüllt, ist es nur zu berechtigt, daß es nach seinem ersten Erscheinen im Rahmen der Propyläen-Weltgeschichte 1941 jetzt in seiner ganzen Selbständigkeit erneut heute herausgebracht wird, in der feineren, die Entwicklungen deutlicher voneinander abhebenden Fassung des ersten Entwurfs, erweitert um die Darstellung der Entdeckung und Kolonisation und eine grundlegende Bibliographie. Denn dieses Werk ist das abschließende Wort einer bedeutenden deutschen Historikergeneration, für deren Schaffen und Geistigkeit G. Ritter schon seit langem eine der repräsentativsten Erscheinungen war. In seiner Darstellung bekundet sich wie in seinen Auffassungen der große europäische Horizont und das tief einfühlende Verstehen anderer nationaler Entwicklungen; der protestantisch-deutsche Kern, die eigenwillige Persönlichkeit des Vf.s verleugnen sich dabei nicht in der Anlage des Werkes wie den scharf geprägten Urteilen, in denen das Handeln der großen Persönlichkeiten zusammengefaßt wird.

Nicht die Exemplifizierung der großen Probleme von Zusammenbruch und Aufbau einer Kultur, nicht das Ineinanderwirken von biologischen und wirtschaftlichen Entwicklungen der Volkskörper mit ihrem Ausdruck in Kunst und Literatur, mit religiösen Antrieben und politischen Traditionen und Interessen bezeichnet Ritter als sein Ziel. Die „Deutung großer künstlerischer und literarischer Erscheinungen" zu einem „Zusammenhang überzeitlicher Wesensgesetze" sieht er als eine Überschreitung der Sphäre des „Bloß-Geschichtlichen" an und schließt deshalb z. B. die Renaissance als geistige Bewegung allgemeinen Charakters aus seiner Darstellung aus. Ganz im Sinne und in den Linien der großen Geschichtsschreibung Rankes will er das „Werden des neuzeitlichen Europa im Ringen geistig-religiöser und politischer Kräfte" anschaulich machen, beschränkt er sich auf die Politik und die politische Auswirkung religiöser Prozesse als große Themen seines Werkes; dabei werden kulturelle Zustände und Entwicklungen dort freilich eingehender behandelt, wo sie für seinen Betrachtungskreis wichtig werden. So kann er ausgehen vom Ursprung und den Frühformen des modernen Staates mit ihrem spätmittelalterlichen Verfall der Res publica Christiana und feudalen Welt, mit ihren Staatsgründungen in England, Frankreich, Spanien und deren Kolonialgründungen wie italienischen Auseinandersetzungen. Dieser Abschnitt darf zu den besten Stücken deutscher Geschichtsschreibung gezählt werden. In seiner umfassenden und überall gleich dichten Kenntnis der Verhältnisse wie ihrer Erforschung ist er ebensolcher

Beweis für die traditionelle Universalität und übernationale Objektivität der deutschen Historie; in seiner knapp geprägten Darstellung widerlegt er das landläufige Urteil von der Unfähigkeit deutscher Historiker, über der Fülle von farbenprächtiger Individualität das Ganze zu sehen.

Nach diesen europäischen Entwicklungen kann dann das zweite Buch über die Reformation das deutsche Problem ebenso in seinen internationalen Verflechtungen wie seiner Eigenständigkeit deutlich machen. Hier werden die eigenen Arbeiten G. Ritters über Luther wie die Schilderung dieser Epoche durch G. Ritters Schüler R. Stadelmann in einer Deutlichkeit der großen Linien zusammengerafft, wie sie schon G. Ritters „Weltwirkung der Reformation" erreicht hatte. Höchst charakteristisch, wie die Schilderung der Persönlichkeit Kaiser Karls V. allmählich an Tiefe und Wärme gewinnt, parallel zur Entwicklung des Geschilderten selbst, wie hier die habsburgische Problematik für die deutsche Entwicklung kritisch-bejahend beurteilt, Zwinglis, Butzers und Philipps von Hessen Bedeutung für das Landeskirchentum derjenigen Melanchthons übergeordnet wird. Die Darstellung folgt dann der Auswirkung und Parallelität dieser Vorgänge in Nordeuropa und England mit sicherem Urteil, ehe sie sich dem deutschen Ausgang bis 1555, der Schilderung Calvins und seines Lebenswerkes wie der tridentinisch-jesuitischen Gegenreformation im chronologischen Fortgang zuwendet. Werden hier schwierigste theologisch-geistesgeschichtliche Neubildungen in ihrer Wirkung für die Politik zusammengezogen, so tritt nun ihre Auswirkung um so vielfacher hervor in der Behandlung der europäischen Neugestaltung im Glaubenskampf. Dem spanischen und englischen Aufstieg folgt der stärkere der Generalstaaten, Frankreichs und Schwedens als großer Teilnehmer an der Auseinandersetzung über Deutschland 1618 ff., dessen politisch-kulturelle Zustände und Verschiebungen in der langen Friedenszeit das Werk abschließen.

In Einzelheiten einzugehen und die Beantwortung einzelner Fragen durch den Vf. zu behandeln, ist hier ebensowenig Raum wie Möglichkeit, ohne das von G. Ritter in Übereinstimmung mit Englands und Frankreichs Historikern gezeichnete und vom Westen her verstandene Geschichtsbild einer grundlegenden Auseinandersetzung zu unterziehen. Selbst eine solche aber müßte sich des hohen Wertes bewußt bleiben, der darin liegt, daß in dieser sorgsam gewogenen und überall konsequenten Schilderung der Politik eines klar herausgestellt wird, das jüngeren Generationen offenbar weitgehend verlorenzugehen droht: die Einsicht in die innere Verflochtenheit der großen Traditionen, Interessen und Tendenzen der Völker, in die Notwendigkeit, sie rationell und nicht gefühlsmäßig zu erfassen und einzu-

gliedern ins Bild der humanistischen Persönlichkeit, sie zu stellen unter die Forderung der Humanität. In der bei allem Verständnis z. B. für Luthers religiöse Gebundenheit und Tiefenkräfte geübten Distanzierung G. Ritters zu ihren Äußerungsformen und Beschränktheiten liegt etwas, das unserem Volke nicht nur 1941, sondern auch jetzt gesagt wird: daß Auftrag an den Menschen auch der Geist des Maßes und der Einfügung in größere Gemeinschaften ist, nicht nur das religiös-politische Empfinden, sondern auch das geistige Verständnis.

Erlangen. *Hellmuth Rößler.*

Machiavellis Staatsgedanke. Von LEONHARD VON MURALT. Basel, Benno Schwabe 1945. 228 S.

Die Diskussion über Machiavelli als politischen Denker ist heute weniger als je verstummt, aber die vielleicht naheliegende Vermutung, daß es etwa unter dem Eindruck der europäischen Katastrophe ausschließlich Stimmen der Anklage und Verurteilung gegen den Verfasser des Principe sind, die sich vernehmen lassen, trifft nicht zu. Die Reihe der Machiavelli-Interpretationen, deren Geschichte eines der erregendsten Kapitel in der Entwicklung des europäischen Geistes ist, wird durch eine neue vermehrt, in der Machiavelli als der Schöpfer einer Lehre vom „rechten Staat", vom Rechtsstaat, als der „gewichtigste Zeuge zu Beginn der neueren Geschichte" für die Gültigkeit des Grundsatzes erscheint, „daß Recht über der Macht steht, daß Staatsgewalt und Staatsmacht nach außen und nach innen den Grundsätzen des Rechtes zu dienen habe, ja daß ihr letzter Maßstab die Gerechtigkeit ist". Dies ist im Kern die frappierende These des Buches des Schweizer Historikers Leonhard von Muralt über „Machiavellis Staatsgedanke", das schon im Jahre 1945 erschienen, aber erst mit zeitbedingter Verspätung in den Gesichtskreis der deutschen Geschichtswissenschaft getreten ist. Um es vorweg zu sagen: das Buch ist ein schönes Zeugnis einer seltenen Unabhängigkeit gegenüber allzusehr vereinfachenden Parolen des Zeitgeistes, die der Vf. übrigens auch zur gleichen Zeit einer Gestalt wie Bismarck gegenüber an den Tag gelegt hat. Es ist außerdem ein Zeugnis eines hohen politischen Ethos, das sich an altschweizerischer, republikanisch-freiheitlicher Gesinnung nährt. Ich möchte auch nicht meinen, daß man das wissenschaftliche Ergebnis der Untersuchung, gerade weil es den herkömmlichen Meinungen so sehr widerspricht, a limine abtun kann; selten ist der Versuch gemacht worden, die Discorsi so eingehend zu analysieren und auszuwerten, und Muralt weiß diesem von der Machiavelli-Forschung zugunsten des Principe oft vernachlässigten Werk manche Blickpunkte abzugewinnen, die durchaus neue Einsichten

eröffnen. Es kommt ihm dabei wohl mehr darauf an, das von der bisherigen Forschung erarbeitete Machiavellibild um einige Züge zu bereichern, es zu vervollständigen und nicht ihm antithetisch ein neues entgegenzustellen. Das bleibt zu berücksichtigen, wo seine Schlüsse frappierend und problematisch wirken. Unleugbar trifft es zu, daß das Bild vom „rechten Staat", der das summum bonum verwirklicht, durch die Chiffren-Schrift des Florentiner Staatsdenkers hindurchschimmert; denn seine Werke stehen in der Tradition der antiken und der christlich-mittelalterlichen Staatsschriften und können gar nicht restlos aus deren Wertsystem entrinnen. So scheint auch durch den Principe noch schemenhaft die Idee des optimus princeps der mittelalterlichen Fürstenspiegel hindurch. Aber es ist doch gerade die Abweichung von diesen Vorbildern, die Machiavellis geschichtliche Bedeutung ausmacht; er vollzieht in seinem Werke das mit, was überall in Renaissance und Humanismus geistig vor sich geht: die alten Formeln des scholastischen Mittelalters sollen durchstoßen werden, um auf ein „wahres Sein", eine neue Wirklichkeit zu kommen, die als bisher verdeckt angesehen wird. So steht die *verità effettuale della cosa* über der *imaginazione di essa*, wie es im 15. Kapitel des Principe heißt. Unter dieser „tatsächlichen Gestalt der Dinge" versteht Machiavelli das, was man heute die dämonische Seite der Macht zu nennen pflegt. Muralt bestreitet dies an sich nicht, aber er meint, gerade weil Machiavelli diese Gefahr erkannt habe, habe er sich wieder zur traditionellen Staatsauffassung zurückgewandt und aus ihr alles herauszuholen versucht, was geeignet war, der dämonischen Gefahr entgegengestellt zu werden (S. 219).

Das scheint mir fraglich. Wohl tut Vf. gut daran, die kritiklos nachgesprochene These, Machiavelli habe den Staat durch sich selber begründet oder ihn als Selbstzweck bezeichnet und nur die „Technizität" seiner Machtbehauptung beschreiben wollen, abzuweisen. Er hält ihr entgegen, der Florentiner habe vielleicht die Begründung des Staates viel mehr „im Menschlichen, im Wesen des Menschen" gesucht (S. 90 f.). Hier befindet er sich in Übereinstimmung schon mit Dilthey, der das Wesentliche von Machiavellis Durchstoß zu einer „neuen Wahrheit" in seiner neuen Anschauung vom Menschen gefunden hatte. Man kann aber Muralt noch einen Schritt weiter folgen: als Zweck und Ziel des Staats bei Machiavelli ermittelt er *ordine* und *sicuramente vivere*: Ordnung und Sicherheit. Wir können mit anderen Worten sagen: bei Machiavelli kreist alles um die Begründung von Autorität in einer anarchischen Welt, da nur durch Autorität Ordnung und Sicherheit geschaffen werden kann. Aber berechtigt uns das ganze Werk Machiavellis dazu, ihn als Kronzeugen nicht für eine Lehre von der Machtbehauptung als der Grundlage

jeder Autorität zu berufen, sondern für eine Anschauung vom Staate als dem Erzieher zum Guten, als dem Bewirker des Guten, ihn also in erster Linie als einen politischen Ethiker und Erzieher zu nehmen? Dies hat zwar Muralt nicht ausdrücklich behauptet, aber man könnte ihn dahin mißverstehen. Es wäre damit außer acht gelassen, wie beherrschend der Staat als solcher in seiner ganzen Machtrealität im Weltbild des Florentiners steht und wie sehr durch ihn alle jene Bereiche verdunkelt werden, die die ethische Seite der Politik ausmachen; die ungeheure geistige Vitalität Machiavellis wird von ihnen kaum angezogen. Da, wo er von ihnen spricht, bleibt er entweder im Rahmen eines blaßgewordenen traditionellen Schematismus, oder an die Stelle autonomer sittlicher und auch religiöser Werte tritt ein funktional verstandenes Wertsystem, das gut und böse an ihrem Gehalt für die Aufrichtung und Bewahrung von Autorität mißt. Dies wird u. a. an einer von Muralt herangezogenen Stelle, die sich im 20. Kapitel des 3. Buches der Discorsi findet, sichtbar: hier wird an Beispielen der römischen Geschichte die politisch heilsame und erfolgreiche Wirkung von Taten der Menschlichkeit und Frömmigkeit, Keuschheit und Großmut — *di umanità e di pietà, di castità o di liberalità* — gezeigt. Muralt meint, die Heraushebung solcher „Wirklichkeiten des sittlichen Handelns und der sittlichen Überwindungskraft" erhielten gerade bei einem „nüchternen und unerbittlichen Realisten" wie Machiavelli erst ihr volles Gewicht (S. 73). Aber sind sie nicht eigentlich Beweise dafür, daß Tugend an ihren politischen Wirkungen gemessen, also gar keine echte Autonomie besitzt, und ist nicht das ganze darauffolgende Kapitel, ohne daß es ethische Wertungen vornimmt, davon erfüllt, daß Hannibal „bei ganz entgegengesetztem Verhalten" Ruhm und Siege errungen habe?

Damit soll keinesfalls gesagt werden, daß Machiavelli nicht gewußt habe, was gut und böse ist; darüber besteht seit langem kein Zweifel mehr, aber sein Interesse galt nicht der ethischen Seite des Staats, sondern dem Staate als Macht, der für ihn — vielleicht — die Voraussetzung für die Geltung sittlicher Werte war, so wie die menschliche Natur einmal beschaffen ist. Diese ist wie die Welt überhaupt aus Gutem und Bösem gemischt; die virtù als die aufbauende Kraft des geschichtlichen Lebens, die nicht identisch zu sein braucht mit dem ethisch Guten, ist wohl immer in gleicher Menge vorhanden, aber in einer ständigen Wanderung von Volk zu Volk begriffen. In der Gegenwart findet sie sich nur an wenigen Stellen — so in den oberdeutschen und schweizerischen Städten, deren Bedeutung für Machiavellis politisches Weltbild Muralt nachdrücklich unterstreicht, — nicht dagegen in Italien, wo die *estrema miseria*, die äußerste Erbärmlichkeit, erreicht ist. Dann hat die politische Ethik des freien

republikanischen Staates ihre Möglichkeiten erschöpft, die *corruzione* ist nur durch den Gewaltherrscher des Principe zu überwinden. Die Lehre vom „rechten Staat", wie er in der altrömischen Republik in Erscheinung getreten war, wird zur Utopie, zum „romantischen" Mythos einer unwiederbringlich verlorenen Vergangenheit, die höchstens noch außerhalb Italiens, z. B. in der Schweiz, gegenwärtig ist. Rückt man Principe und Discorsi in dieser Weise zueinander, dann bleibt immerhin bestehen, daß Machiavelli eine verschüttete Erinnerung an den „rechten Staat" gehabt hat, daß er aber in seinem Glauben verzweifelt war, ihn jemals noch in seiner Gegenwart zu realisieren. Nur so weit kann ich mich Muralt nähern, darüber hinaus vielleicht noch seiner Annahme, daß in Machiavelli ein Zukunftsglaube nicht ganz erloschen war. Muralts anregendem und geistig hochstehendem Buche, das uns zur Nachprüfung aller überkommenen Urteile zwingt, verdankt man indessen manches, nicht zuletzt eine immer noch genauere Machiavelli-Lektüre.

Köln. *Theodor Schieder.*

Geschichte und Abenteuer. Gestalten um den Prinzen Eugen. Von MAX BRAUBACH. München, F. Bruckmann 1950. 458 S. und eine Verwandtschaftstafel des Prinzen Eugen sowie 1 Titelbild. 17,50 DM.

Über die tagesgebundene, politischen oder literarischen Zwecken dienstbare Beschäftigung mit dem Neubegründer Österreichs hinaus hat die Geschichtsschreibung ihre Forschungen über Prinz Eugen stets weitergetrieben, um dessen — dank Fehlens seiner Privatkorrespondenz — noch immer rätselhafte Persönlichkeit in ihren Ursprüngen und Zielen aufzuhellen. Drei Wege boten sich hierfür: der rein pragmatische direkter Erforschung seiner militärisch-politischen Handlungen, der psychologische indirekter Erfassung seiner Persönlichkeit aus ihrem Verhalten, der ebenfalls indirekte der Aufklärung seiner Umgebungen. Hat Alfred von Arneth den ersten Weg beschritten mit seiner dreibändigen Biographie des Prinzen, die im erdrückenden Gewirr militärisch-politischer Haupt- und Staatsaktionen fast die Persönlichkeit Eugens verschwinden ließ, so muß man doch heute sagen, daß diese Arbeiten trotz allen großen Materialwerts die Stellung Eugens zu den größten Problemen seines tätigen Lebens nicht geklärt haben. Wir wissen nicht mehr als einzelne Äußerungen zum habsburgischen Reichsproblem von Wiener Zentralismus und Föderalismus besonders Ungarns, — wissen nur sehr Ungenaues über seine Beurteilung der Stellung des Kaisertums zum Reich wie über seine europäischen Konzeptionen. Es fehlt uns trotz des letzten Werks von Redlich über das Werden der Großmacht Österreich noch immer an

einer Arbeit, die die ganzen komplizierten Verhältnisse und Tendenzen der Wiener Politik von 1700 bis 1740 und Eugens Rolle darin klarstellte. Wie lohnende Ergebnisse hier die bei der riesigen Fülle des Materials nötigen Einzelarbeiten auch über Eugen erbringen könnten, haben die Arbeiten von E. Ritter, Naumann, Mecenseffy gezeigt. Ihre Fortsetzung wäre dringend zu wünschen, nicht nur wegen der Vollständigkeit des Bildes, sondern mehr noch wegen der für das deutsche Geschichtsbild grundlegenden Aufschlüsse über die habsburgische Reichs- und Ostpolitik. Hier kann freilich nur planmäßige Durcharbeitung des gesamten Stoffs von Wien aus helfen, unter Führung von Persönlichkeiten, wie sie Heinrich von Srbik, Ludwig Bittner und Lothar Groß waren. —

Hier muß weitere Arbeit geleistet werden, die insbesondere Eugens Stellung zur habsburgischen Ostkolonisation, zu den Niederlanden, Mailand und zum Kurhaus Bayern wie seiner Wiener Personalpolitik klar herausstellt; erst dann wird sich die für Eugens Gesamtbeurteilung und -wertung wichtige Darstellung seiner religiös-geistigen Stellung und Bedeutung verbinden lassen mit der psychologischen Erfassung, wie sie Ref. in erster Jugendarbeit durch Kombination historisch-archivalischer mit medizinisch-psychiatrischen Methoden versuchte. Wie sehr drängt sich deren Notwendigkeit auf, wenn man M. Braubachs Schilderung, die den dritten Weg erfolgreich beschreitet, über die Familie und Umgebung Eugens liest.

Unterstützt durch die von Oehler verdienstvoll geleistete Zusammenstellung der europäischen Beurteilungen Eugens wie durch eigene planmäßige Archivforschungen hat Braubach eine Fülle zerstreuter Beobachtungen in seinem Buch gesammelt, das er als Nebenfrucht eines hoffentlich bald erscheinenden Werks über die österreichisch-französischen Unionsbemühungen des 18. Jahrhunderts darbietet. Der skizzenhaften Darstellung des Lebenslaufes des Prinzen folgt eine sehr eingehende Schilderung der Eltern Eugens, des tapferen und ehrenwerten Vaters, der schönen Mutter mit ihrer Leidenschaftlichkeit, ihrem Stolz und ihrer zur zeitgemäßen Intrige entwickelten Klugheit; diese kann — neben weiteren von Braubach gebrachten Beweisen und Indizien — wohl als eines der stärksten Argumente gegen den Verdacht ihrer Beteiligung an Giftmischereien gelten. Hat Eugen — wie so manche Genies — vom Vater „des Lebens ernstes Führen" geerbt, so nicht minder deutlich von der Mutter den unerschöpflichen Reichtum des Geistes wie die überraschend schnelle Entschlußkraft und das kühl rationale Denken der Römerin. Wenn Braubach nun mit feinster Kenntnis der höfischen Verhältnisse in Frankreich das bekannte Bild der moralisch wie sozial weitgehend haltlosen Brüder und Schwestern Eugens vertieft, so enthüllt sich

darin nicht nur die Verwahrlosung einer pflichtenlosen verwöhnten Hofjugend. Es wird auch verständlich, warum Eugen als von der Natur sehr stiefmütterlich begabter jüngster Sohn nicht so sehr dem scheinbaren Glanz dieses Lebens verfiel, sondern — sehr deutlich gestachelt durch die Minderwertigkeitsgefühle des Häßlichen und damit Erfolglosen wie des höfisch Deklassierten — dem Sumpf entkam und sich in Deutschland um so fester zu verwurzeln strebte. Sehr verständlich und bedeutsam sind deshalb Braubachs Hinweise, wie spärlich und kühl Eugens Beziehungen zu Mutter und Brüdern waren, wie hilfsbereit er aber zunächst allen Menschen entgegenkam, die gleiches Schicksal der Entwurzelung oder des Mißerfolges mit ihm hatten. Das galt nicht nur einzelnen Brüdern, sondern auch den Menschen, die Braubach weiter schildert, von Hohendorff, Bonneval, Klement, Lenglet und dem Abbé de St. Pierre. Sehr erfreulich ist es, daß nun Hohendorff deutlicher wird, der ostpreußische Adlige, der nach Jahren des Exils in der Türkei zum politischen und geistigen Intimus Eugens als dessen Generaladjutant wurde und bei den Verhandlungen der Jahre 1710—16 ebensosehr wie im künstlerischen Bereich als nächster Vertrauensmann des Prinzen erschien. Das Leben des von Rákóczy herkommenden Hochstaplers Klement (wohl ungarndeutscher Familie) aus Neusohl schneidet die Bahn Eugens nur für kurze Zeit, kennzeichnender noch als für dessen Umgebung für den preußischen Hof und dessen den Protestanten Ungarns günstige protestantische Tendenzen, besonders für den als Vertreter der Böhmischen Brüder bekannten Hofbischof Jablonski. Als typischer Vertreter westlicher Rationalität erscheint in diesem Bereich wie ein Komet Bonneval, der aus dem Stolz alten französischen Hochadels heraus gegen den absolutistischen Staat und dessen „Federfuchser"-Führung nach Österreich geht, um freilich nach gleichen Konflikten auch hier zum großen Kriegshetzer in der Türkei gegen das Österreich Eugens zu werden. Mit der Schilderung der Beziehungen des Polyhistors Abbé Lenglet wie des Abbé de St. Pierre zu Eugen schließt der Kreis der vorgeführten Persönlichkeiten, ohne daß freilich zu den hier sich stellenden Problemen von Eugens Verhalten gegenüber Jansenismus und europäischer Friedensfrage mehr als positive Einzelakzente erschienen. Was in allen diesen Fällen an Eugen sichtbar wird, das ist ebensosehr seine hinter anfänglicher Zurückhaltung verborgene starke Aufgeschlossenheit wie seine starke Verletzlichkeit bei Angriffen gegen seine Person und seine nächste Umgebung, von denen Österreichs Kriegssekretäre kurz auf der Bühne erscheinen. Wenn uns so das Buch einige Schritte an die geistige Persönlichkeit Eugens näher heranführt und bisherige Vermutungen und Indizien fast zur Beweiskraft erhebt, so hätte man vor allem für Hohendorff und Bonneval mehr noch ein geistiges Porträt

gewünscht. Für die von Braubach vorsichtig behandelte Stellung Eugens zu den Frauen freilich wird man — aus der Natur der Sache heraus — kaum mehr erwarten dürfen als uns der Autor des Buches bietet[1]). Danach wird man sagen können, daß die schon vom Ref. auf Grund diplomatischer Berichte wie der Memoiren Schulenburgs und der Briefe der Montagu vertretene Ansicht durch Braubachs Nachweise bestätigt wird, daß Eugen keineswegs ein „Mars ohne Venus" war, sondern in intimeren Beziehungen zu Frauen, zuletzt zur Gräfin Batthyany stand. Ihre Bedeutung für die ungarische Politik, wie sie Hormayr — kenntnisreicher, wenn auch nicht immer zuverlässiger Berichterstatter — in seinen „Anemonen" zeichnet, war vielleicht nicht unerheblich für Eugens Abweichen von der durch Leopold I. und Kardinal Kollonits gewünschten politischen Linie.

So einseitig auch gegen Eugen gerichtet, sind doch die von Braubach gebrachten Anklagen des Grafen Venzati recht aufschlußreich für die Stellung Eugens und seiner um die Batthyany wie seine Sekretäre zentrierten Wiener Umgebungen. Was Ref. schon a. a. O. gegen die beschönigende Darstellung Arneths und anderer österreichischer Historiker geltend machte, wird hier sehr deutlich: die tiefwurzelnde Abneigung Leopolds I. und seiner Berater gegen den im Versailler Geist aufgewachsenen Savoyer. War dessen für 1689 von Braubach erwähnte besondere Frömmigkeit noch echtes Ergebnis der Erziehung im französischen Jesuitenkolleg La Flèche oder dem Kaiser zuliebe zur Schau getragene Maske? Man muß jedenfalls sagen, daß Leopold I. wie sonst so auch hier einen feinen Instinkt besaß für die gegen das genuin katholische Österreich gerichteten und dem Jansenismus tolerant gegenüberstehenden Kräfte, wie sie mit Eugen ihren Einzug in Wien hielten und sich erst zur Zeit des jesuitenfeindlichen Joseph I. entfalteten, wohl aber auch allein Österreich die Waffen liefern konnten zur Behauptung gegen das hochrationalisierte Frankreich im Bündnis mit dem protestantischen England. Sehr kennzeichnend dann allerdings auch die von Braubach wiederholt gezeigte Skepsis Eugens gegen die Besetzung wichtiger Grenz- oder Staatsposten durch Franzosen statt Deutsche und Eugens trotz aller französischen Kultursympathien immer wieder bekundeter Wunsch, die habsburgische Expansion nach Süddeutschland und dem Oberrhein der italienischen voran-

[1]) Zu der von der Liselotte in späteren Jahren behaupteten Homosexualität Eugens vor 1683 dürfte wichtiger sein Braubachs Hinweis auf das Fehlen Eugens in der 1682 aufgestellten Liste der der Homosexualität Verdächtigen als seine Verweisung auf spätere Frauenbeziehungen Eugens. Der wesentliche Teil der in dieser Richtung sexuell abnorm Tätigen entfällt nicht auf genuin dahin Veranlagte sondern Verführte und Menschen, die normaler sexueller Betätigung fähig sind.

zustellen. Wie ihn gerade Letzteres zusammen mit dem seit 1732 deutlichen Nachlassen der Kraft des Geistes und Körpers auch Karl VI. entfremdet, bildet den tragischen Abschluß des ganzen Werks.

So wenig Braubach auch — angesichts der eingangs dargelegten und in der Sprödigkeit des Materials begründeten Forschungslage — auf die geistesgeschichtliche Problematik Eugens und seiner Umgebungen eingehen kann, so klar werden doch auch hier dem Kundigen deren Konturen sichtbar. Zwischen den habsburgischen Katholizismus und den ungarischen Protestantismus tritt der honnête homme mit französischer raison, raison d'état und einem rational durchleuchteten Christentum. Mit einer im öffentlichen Dienst bewährten irenisch-ausgleichenden und die Staatsrechte gegen die Kirche wahrenden religiösen und politischen Haltung hält er ebenso die Mitte zwischen den religiösen Extremen wie zwischen den politischen des Adels — und des Beamtenstaats, stößt er aber auch von sich ab den bindungslosen Rationalismus und Individualismus eines Bonneval. Allein damit aber wird er auch fähig zur Einwurzelung französischer Ideen und des in der Kunst bezeugten französischen Klassizismus im katholischen Österreich, zu dessen Verwandlung aus einem traditionalistischen Adelsreich in einen adligen Beamtenstaat. Wie diese Entwicklungen sich im Persönlichen spiegeln, das versteht Braubachs beschwingte und einfühlsame Darstellung der europäischen Höfe und Politiker gewiß auch einem größeren Publikum höchst anschaulich und lebendig zu machen, — Beitrag ebensosehr zur Geschichte einer großen Kultur wie eines großen Menschentums.

Erlangen. *Hellmuth Rößler.*

Napoleon. Von JACQUES BAINVILLE. München, C. H. Beck 1950. 566 S. 21,50 DM.

Bainvilles Napoleonbiographie, 1931 erschienen, hat es in Frankreich zu riesigen Auflagen gebracht, ist aber in Deutschland nur wenig bekannt und beachtet worden. Teils wurde sie durch andere Werke des Autors von leidenschaftlich politischer Tendenz in den Schatten gestellt, teils waren in den dreißiger und vierziger Jahren bei uns die Zeitverhältnisse ihrer Verbreitung abträglich.

Deshalb darf man das Erscheinen in deutscher Sprache dem Verlag C. H. Beck als Verdienst anrechnen. Die Übersetzung von Luise Laporte ist ansprechend, die Ausstattung vorzüglich. Auf Anmerkungen, Quellen und Literaturnachweise hatte schon die französische Originalausgabe verzichtet. Das ist bei der vorwiegend literarischen, nicht fachwissenschaftlichen Haltung des Vfs. durchaus verständlich. In der heutigen Lage des Büchermarktes und der gegenwärtigen

akademischen Situation werden freilich unsere Studenten und Lehrer das Fehlen dieser Auskünfte sehr vermissen.

Heute spricht man, meines Wissens, in Frankreich nicht mehr allzuviel von dem Napoleonbuch Bainvilles. Für die Beurteilung des so vielerörterten historischen Phänomens Napoleon, das die Welt immer wieder in zwei feindliche Lager teilt, hat es keine einschneidenden oder gar neue, umwälzende Erkenntnisse geliefert, und trotz der glänzenden Schriftstellergabe Bainvilles wurde auch die französische Napoleonforschung als solche davon kaum befruchtet oder beeinflußt. Dabei machte es bei seinem Erscheinen insofern Sensation, als wider Erwarten der Vf., Royalist und Vorkämpfer der Action Française, diesmal eine überraschende politische Unparteilichkeit zeigte.

Beim Bruch des Friedens von Amiens — diesem Prüfstein für die Gesamtbeurteilung Napoleons — sucht er die Schuld in weit stärkerem Grade auf der englischen Seite. „Die Bluttat" von Vincennes wird ohne Beschönigung verurteilt, das gereizte und terroristische Verhalten des Ersten Konsuls aber psychologisch durch die von England unterstützten Attentatsversuche begreiflicher gemacht. Bainvilles motivenreiche, füllige und vielseitige Darstellung bemüht sich überhaupt sehr darum, ihren Helden voll zu verstehen und sein Scheitern als ein nur zum Teil selbstverschuldetes Schicksal ins Licht weltgeschichtlicher Zwangsläufigkeit zu rücken. Das von ihm gezeichnete recht farbige und dramatisch aufgefaßte Bild des Kaisers läßt freilich letzte Eigenwüchsigkeit des Urteils vermissen, vertraut zu unkritisch auf die eigenen Aussagen Napoleons über die englische Politik und geht an manchen Quellenzeugnissen, die gegen ihn sprechen, vorüber. Seine Auffassung ist von den verschiedenartigsten Vorgängern und Interpretationen in der französischen Geschichtswissenschaft bestimmt, darum mitunter schillernd, innerer Geschlossenheit entbehrend, ja widerspruchsvoll. Sofern aber eine eindeutige Auffassung und ein Kontinuum der Auslegung sichtbar wird, ist es die These, daß alle Versuche Napoleons, England zu einem dauerhaften Frieden zu zwingen, an dem von Revolution und Empire ererbten, tiefeingewurzelten englisch-französischen Weltgegensatz, am Widerstand Großbritanniens und der Unmöglichkeit, mächtige und zuverlässige Bundesgenossen zu gewinnen, gescheitert sind. In höchstgesteigerter Form hat einst Arthur Lévy diese These schon in „Napoléon et la paix" (1902) vorgetragen — ein Buch, keineswegs ohne Verdienst, nur daß eben darin die Mähne des Löwen in zu friedliche Locken gelegt war.

Daß an einer solchen Deutung der napoleonischen Außenpolitik, wie Bainville sie gibt, zum mindesten starke Abstriche zu machen sind, habe ich in meiner eigenen Darstellung des Zeitalters in Band V

der Neuen Propyläen-Weltgeschichte (1943) dargetan und werde diese Ansicht auch in der von mir vorbereiteten Sonderausgabe festhalten müssen. Unbestritten bleibt die anregende Wirkung der Biographie Bainvilles, mögen auch die Formulierungen bisweilen eher blendend als überzeugend sein. Als schriftstellerische Leistung und lebendige Geschichtserzählung ist sie so brillant, daß sie einiger allzu effektvoller Kapitelüberschriften und melodramatisch anmutender Stimmungsbilder hätte entraten können.

Heidelberg. *Willy Andreas.*

Kunglig utrikespolitik. Studier och essayer från Oskar II: s tid. Av FOLKE LINDBERG. Stockholm, Albert Bonnier 1950. 259 S. 12.50 skr.

Der Stockholmer Geschichtsdozent hat vier in den Jahren 1947—1949 bereits gedruckte Aufsätze, vermehrt um eine umfangreiche, bisher unveröffentlichte Studie über „Deutschland und die schwedisch-norwegische Unionsfrage", zu einem Bande vereinigt, der die Politik des letzten Unionskönigs im europäischen Rahmen der Jahre 1872 bis 1905 behandelt. Dem „persönlichen Regiment" dreier Monarchen — Oskar II., Wilhelm II., Edward VII. — habe eine „königliche Außenpolitik" entsprochen, die für Schweden-Norwegen folgenreich gewesen sei: „Die Blickwendung nach Deutschland, das Wachen über den Resten des persönlichen Königtums, der ausgeprägte Konservatismus in innenpolitischen und sozialen Fragen — diese Konstellation . . . blieb für die politischen Bestrebungen der schwedischen Dynastie während der ganzen langen Regierungszeit Oskars II. und noch ein gutes Stück danach bestimmend." (15). Aber aus L.s Buch selbst geht hervor, daß diese These stark einzuschränken ist: an ein energisches Eingreifen in Norwegen vermochte der König nicht zu denken, da er auf keinerlei Gefolgschaft, auch nicht der Konservativen, rechnen konnte (108). Bemerkenswert ist auch die nicht alleinstehende Äußerung von Graf Eric Sparre: „Ich kann mir unmöglich vorstellen, daß sich der König von Schweden in Verhandlungen mit fremden Mächten einlassen würde, ohne vorher seinen Staatsrat anzuhören" (111). Und wenn auch Oskar II. im Krisenjahr 1885 auf seiner Reise nach Konstantinopel, die L. dramatisch darzustellen weiß (47—75), sozusagen versehentlich in einige Brennpunkte der europäischen Politik hineingeriet, so ist er doch auch unbeschadet wieder herausgekommen. Für L. aber gewinnt Oskars „persönlicher Kurs" eine besondere Bedeutung durch die Anlehnung an Deutschland, die der vorangegangenen skandinavistischen Politik der Bernadotte widersprach. Die Anziehungskraft des Bismarckreiches, des Garanten eines europäischen Friedens (30), hat diese Wendung bewirkt. „Deutsch-

land, eine durch und durch protestantisch-politische Macht, ist und bleibt unser nächster und natürlichster Bundesgenosse" (34. — Oskar II. an Graf Albert Ehrensvärd. Rosendal, 18. 7. 1885) — dieses Wunschbild des Schwedenkönigs ist jedoch nie zur politischen Reife gediehen. Die Gegenströmungen in Schweden und vor allem in Norwegen waren — nach Lindberg — stark genug; er zählt sie ebenso wie die oft sinnlosen Gerüchte über eine angebliche deutsch-schwedische Allianz und Waffenhilfe gegen Norwegen lang und breit auf und glaubt feststellen zu können, daß die Sympathien Schwedens mit Frankreich noch 1889, dem Jahre der nach langem Widerstreben auch von Stockholm beschickten Revolutionsjubiläums-Ausstellung in Paris, so lebhaft waren wie während des Krieges 1870/71 (91.—Vgl. auch S. 81, 83 ff.; 93 f., 109, 112. — Aufschlußreich die im Vorbeigehen erwähnten französischen Einflüsse in Norwegen S. 124 f.). L. muß selbst zugeben, daß das Gerede von einem deutsch-schwedischen Bündnisvertrag jeder Grundlage entbehrt (32 f., 107). Schließlich ist nicht zu verkennen, daß Skandinavien in Bismarcks System einen untergeordneten Platz einnimmt, was berechtigt und nicht so verwunderlich ist, wie es L. scheint (106). Zurückhaltung in der schwedisch-norwegischen Unionsfrage ist ein Kennzeichen dieser bismarckschen Haltung, bestenfalls der Versuch, sich mit Petersburg darüber in Verbindung zu setzen (114 f.). Von einer „Rolle des Unionsproblems in der deutschen Politik der 80er Jahre" zu sprechen, wie es L. S. 122 und auch 117 f. tut, ist ganz übertrieben; von hier aus den indirekten Einfluß auf die schwedische Unionspolitik der nächsten Jahrzehnte abzuleiten, ist vollends eine unbegründete Konstruktion. Oskar II. „versäumte keine Gelegenheit, seine deutschen Sympathien zu demonstrieren" (121), aber ebensowenig versäumt es der Vf., sie jedesmal anzumerken.

Die temperamentvollen mündlichen und schriftlichen Auslassungen Wilhelms II. haben keine grundsätzliche Änderung einer angeblichen „nordischen Politik" (136) des Deutschen Reiches hervorgerufen. Es dürfte bekannt genug sein, daß man die Marginalien des Kaisers, der zwischen verschiedenen Einflüssen stand, wie L. richtig hervorhebt (142), nicht auf die Goldwaage legen darf (137 f., 176 f., 179). Allerdings hat Skandinavien in den 90er Jahren eine erhöhte Aufmerksamkeit beansprucht als in der Bismarckzeit, da inzwischen die norwegischen Selbständigkeitsbestrebungen weitaus schärfere Formen angenommen hatten und der deutsche Gesandte in Stockholm, Graf Wedel, nicht ohne Grund 1893 auf die Möglichkeit hinwies, daß sich Rußland und Frankreich in der Nordsee die Hände reichen könnten (140). Die Marseillaise war 1891 nicht nur in Kronstadt, sondern auch in Drottningholm erklungen (38). Aber eine praktische Folgerung daraus zu ziehen, lag der deutschen Politik gänzlich fern. Es verdient

gegenüber anderen Stellen seines Buches beachtet zu werden, daß L. ausdrücklich bemerkt: „Das Auswärtige Amt hielt an der Politik fest, deren Hauptlinie schon Bismarck vorgezeichnet hatte" (142), d. h. Bewahrung des status quo und Nichteinmischung Deutschlands. Dann aber gibt L. eine ebenso eigenwillige wie unhaltbare Interpretation des Kaiserbesuches in Stockholm im Jahre 1895. Zunächst wird Oskars Einladung an den Kaiser erwähnt. L. stellt die schwedische Initiative S. 152 klar heraus, fährt dann jedoch fort: „Das frühere Eingreifen (!) der deutschen Diplomatie in die Unionsfrage war von einer sondierenden, vorbereitenden Art . . . diesmal ging es um die Frage einer mehr direkten und bestimmten Initiative (!)". „Kaiser Wilhelm greift ein" lautet die vielversprechende Kapitelüberschrift S. 153. Hier spitzt sich L.s Darstellung dramatisch zu. Was aber ist der historische Ertrag? Der Kaiser wird im Familienrat der schwedischen Gastgeber gefragt und gibt seine mehr oder weniger verbindliche Meinung zum besten; die Aufzeichnung darüber stammt von Eulenburg, den Vf. als Skandinavien-Experten des AA (169) und Vertreter des Staatssekretärs des Äußeren (170 f.) ansieht. Und worin besteht das „Eingreifen"? „Seine Majestät der Kaiser könne . . . Schweden nur raten, für die Aufrechterhaltung der Union sich lediglich auf seine eigene Kraft zu verlassen und ausschließlich mit letzterer Möglichkeit zu rechnen" (158. — Nachtr. Aufz. v. Richthofens 1903). Da hiermit für L.s These nichts anzufangen ist, interpretiert er die beiden bekannten, nach dem Stockholmer Besuch geschriebenen Briefe des Kaisers (vom 25. 7. und 27. 9. 1895. Gedr. Hohenlohe III, 102 ff., 108 ff. 1931, vgl. dazu meine Kommentierung in „Das deutsch-skandinavische Verhältnis usw." (1941), S. 23—30) so, als ob sich darin die offizielle deutsche Stellungnahme zur Unionsfrage spiegelt. Die Aufrechterhaltung der Union und des monarchischen Interesses in Norwegen, notfalls mit Gewalt, „lag ja" — nach dem Vf. — „ganz in der Linie der Politik des Auswärtigen Amtes" (169, vgl. auch 173: „der Kaiser, der sicherlich (!) in voller Übereinstimmung mit dem Ausw. Amt handelte"). Auch die in o. a. Briefen ausgesprochenen Erwägungen über die Aufnahme Schwedens in eine Zollunion mit Deutschland bzw. in den Dreibund hätte, wenn ihnen irgendein Wert beizumessen gewesen wäre, L. ausführlicher dargelegt als nur referierend. Es ist ganz unerfindlich, worauf sich L.s Auffassung stützen soll. Er selbst muß S. 170 zugeben, daß keine Spur davon im Auswärtigen Amt zu finden ist, auch hätte sich Hohenlohe einer militärischen Einmischung in Norwegen auf das bestimmteste widersetzt (169). Daß das deutsche Auswärtige Amt sich über die Unionsfrage „stets gut unterrichtet" gezeigt habe (125, 128 u. passim), ist nicht weiter aufregend, wohl aber, daß Vf. dies so oft betonen zu müssen glaubt. Zu seiner Folgerung „das deutsche

Eingreifen in die nordische Krise des Jahres 1895 ist ein neuer Beitrag zur Kenntnis der persönlichen Politik Kaiser Wilhelms" (171) ist lediglich in Kürze zu bemerken, daß es sich um kein „Eingreifen", bestenfalls um eine „persönliche Politik" ohne praktische Folgen gehandelt hat, und daß im übrigen die Briefe des Kaisers von 1895 schon seit 20 Jahren bekannt sind. In dem — unverbindlichen — Rat Wilhelms II. zum Einsatz schwedischer (!) Machtmittel durch Oskar will L. eine Drohung sehen, die ein freiheitsliebendes Volk zur Verzweiflung treibt (171) durch des Kaisers „Lieblingsidee einer Hungerblockade gegen Norwegen" (190. — Damit ist wohl die umfassende deutsche Hilfe mit Lebensmitteln und Medikamenten für die abgebrannte Stadt Ålesund gemeint, wo die dankbaren Norweger dem Kaiser einen Bautastein setzten? Diese spontane und umfassende Hilfsaktion, die u. a. eine Dankadresse des norwegischen Parlaments auslöste, ist nämlich sonst bei L. nicht erwähnt). „Das ist ein Aufruf zum Krieg — im Namen des europäischen Friedens!" (172) — solche Verstiegenheiten können keinen historischen Beitrag mehr bieten. L. ist verwundert, daß die Reaktion der schwedischen Regierung auf das „kaiserliche Eingreifen" nirgends in den Akten zutage tritt (174) — wohl der beste Beweis dafür, daß weder Oskar II. noch Boström oder Douglas die Sommerreise nach Stockholm so tragisch genommen haben wie Herr Folke Lindberg. Ohne Begründung wird S. 182 nochmals die Behauptung von einer beabsichtigten militärischen Intervention des Kaisers aufgestellt, wahrscheinlich nur, um das schwedische Königshaus mit der Andeutung des Landesverrats zu kompromittieren. Daneben steht ziemlich unvermittelt die interessante Überlegung Holsteins vom Jahre 1903, die Fortführung der Union durch ein englisch-deutsches Übereinkommen zu gewährleisten, ebenso wie Bülows Bemerkung, daß ein isoliertes deutsches Vorgehen gar nicht in Betracht komme, der der Kaiser lebhaft zustimmt (188 f.). Daß Bülow es wagen kann, den Schwedenkönig auf die Grenzen des kaiserlichen politischen Einflusses hinzuweisen (198), setzt L. in Erstaunen, zeigt jedoch nur, wie wenig er sich ein zutreffendes Bild von der konstitutionellen Verankerung des deutschen Kaiserreiches machen kann. Was ist nun aber das schließliche Ergebnis der angeblichen deutschen Interventionsabsichten? „Kaiser Wilhelms gute Miene zum bösen Spiel" (207) — das ist alles, was bei der Unionsauflösung vom „persönlichen Eingreifen" übrig blieb. Und die „königliche Außenpolitik" Oskars endete mit dem Verlust Norwegens. Einzig König Edward, der auf die monarchische Solidarität keine Rücksicht nahm, hatte Erfolg. Die Einflußnahme Englands in der letzten Phase der Unionspolitik wird von L. nicht bestritten (212, 228 f.), aber demgegenüber hier der Versuch unternommen, deutsche Ein-

mischungen zu konstruieren, die bis in die Bismarckzeit zurückreichen sollen.

Wenn man berücksichtigt, daß dem Vf. die Akten des deutschen Auswärtigen Amtes und des schwedischen Außenministeriums zur Verfügung standen, dann bleibt der geschichtswissenschaftliche Ertrag etwas dürftig. Klar ist jetzt, daß mit Schweden keine Verhandlungen über einen Beitritt zum Dreibund geführt worden sind und erst recht kein entsprechender Geheimvertrag vorliegt. Verdienstvoll ist die Aufarbeitung des Aktenmaterials, das hier und da interessante Einzelheiten, aber im großen und ganzen keine neuen Ergebnisse bringt. Bedenklich aber ist die vielfach einseitige Auswertung der Quellen und die dabei öfters zutage tretende Methode, Vermutungen anzustellen, um sie schließlich ganz oder teilweise zurückzunehmen (S. 119, 127, 169). Es wäre zu begrüßen, wenn der hochbegabte, glänzende Essayist, als den ihn auch vorliegendes Buch ausweist, von ideologischen Abwegen wieder zu bewährten historiographischen Grundsätzen zurückkehrte und zur Erforschung der deutsch-skandinavischen Beziehungen weiterhin beitrüge.

Göttingen. *Walther Hubatsch.*

American-Russian relations in the Far East. By PAULINE TOMPKINS. New York, Macmillan 1949. 426 S. $ 5,—.

Die Vereinigten Staaten und Rußland begegneten sich fast von Anfang an auf zwei Wegen: über Europa und über Asien hin. Die Berührung über den Stillen Ozean, die bereits in der napoleonischen Epoche einsetzt, lag zwar bis in die jüngsten Zeiten für die europäische Forschung im Schatten, sie hat aber für die Entwicklung zum heutigen Weltstaatensystem auf weite Strecken hin entscheidende Bedeutung gehabt. Der amerikanischen Forschung war dies — wenn auch nicht im heute möglichen Umfang — schon lange bewußt, und sie hat in den Werken von John W. Foster, Tyler Dennett und A. Whitney Griswold, um nur die hervorragendsten zu nennen, wesentliche Vorarbeit zur Aufhellung dieser Zusammenhänge geleistet. In den letzten Jahren hat sie nun durch die beiden Werke von Zabriskie und Tompkins die amerikanisch-russischen Fernostbeziehungen selbst in den Mittelpunkt einer Darstellung gestellt. Das Buch Edward Zabriskies, American-Russian Rivalry in the Far East, 1895—1914 (Philadelphia 1946), ist allerdings von dem hier zu besprechenden in Anlage und Durchführung recht verschieden. Zwar haben beide unveröffentlichte Akten aus amerikanischen Archiven erstmalig benützt, T. wenigstens für die Zeit von 1918—1932, und tragen dadurch dokumentarischen Charakter. Doch das Buch von Zabriskie zieht gleichzeitig die russische Forschung ausgiebig heran und hat daher vor dem

Werk von T. den Vorzug allseitiger Quellengrundlage. Dementsprechend rückte es beide Mächte gleicherweise in den Mittelpunkt der Darstellung, während die Vf. des neueren Werks sich im wesentlichen auf die amerikanische Politik gegenüber Rußland beschränkt. Der vorsichtig abwägenden und im Urteil zurückhaltenden, eher einer relatio ex actis zu vergleichenden Darstellung Zabriskies stellt die Vf. eine lebendig geschriebene, akzentuiert urteilende Schilderung gegenüber, der man kaum anmerkt, daß sie aus einer Dissertation hervorgegangen ist.

Leider schließt sich die ausführliche Darstellung von T. zeitlich der Zabriskies nicht an, sondern setzt erst 1918 ein, so daß die sehr gewichtigen Jahre des ersten Weltkrieges noch nicht genügend erforscht sind. T. führt ihr Buch bis an die Gegenwart heran (1948), doch schwinden für die jüngeren Jahre die Quellen mehr und mehr. Die Urteile sind daher wenig gesichert, und das Endurteil, daß die Überwindung der staatlichen Souveränitäten ein friedliches Nebeneinander beider Mächte ermöglichen werde, ist mehr ein Wunsch, da solche Überwindung vielerorts gerade die Ausdehnung der Einflußsphären begünstigt und dadurch die Zündstellen vermehrt. Bedauerlicherweise läßt das Buch die parallelen Geschehnisse in Europa allzusehr beiseite und konzentriert sich einseitig auf das ostasiatische Feld der weltpolitischen Entscheidungen, wodurch diese nicht in ihrer Verwobenheit und Ganzheit erscheinen und die Entstehung des Weltstaatensystems nur von der einen Seite beleuchtet wird. Daß diese Forderung erfüllbar ist, hätte die Vf. aus Otto Frankes seinerzeitigem, angesichts der Mangelhaftigkeit seiner Quellen geradezu divinatorischem Buch über die Großmächte in Ostasien entnehmen können, aber sie kennt offenbar die deutsche Literatur nicht. Man wird auch fragen dürfen, ob die amerikanisch-russischen Beziehungen im Fernen Osten, wie die Vf. will, wirklich so „lacking in inspiration, ingenuity, or vision" sind, ob dies Urteil nicht vielmehr der geringen Tiefenschürfung durch die Vf. entspricht. Die amerikanische Geschichtsforschung hat zwar die Fernostpolitik ihrer Regierung schon mehrfach des Mangels an konstruktiven Ideen geziehen, voran Griswold in seinem 1938 erschienenen Werk. Aber kann man dies auch von der russischen Fernostpolitik sagen und sind nicht die Beziehungen beider Mächte auf dem ostasiatischen Feld von ideologischen Spannungen erfüllt? Außerdem darf der chinesische Partner dieser Beziehungen, zum mindesten in den Zeiten Sun Yat Sens, als geistige Potenz nicht übersehen werden. Dies wird von T. kaum berührt. Doch im Rahmen einer Geschichte der diplomatischen Beziehungen ist das Buch eine gut informierende Übersicht.

Konstanz. *Erwin Hölzle.*

Benesch war gewarnt! Die abschließende Auseinandersetzung zwischen der tschechoslowakischen Exilregierung und den Sudetendeutschen in London. Von WENZEL JAKSCH. München, Verlag Das Volk 1949. 90 S.

Die Broschüre will als eine Antwort Jakschs auf Beneschs Memoiren „Paměti" vom Jahre 1947 (vgl. Hist. Ztschr. 169, 591 ff.) aufgefaßt sein. Der Text umfaßt bloß rund 14 Seiten, den Rest füllen Stücke des Schriftwechsels zwischen Benesch und Jaksch aus den Jahren 1941 bis 1943. Als erstes ist nebst einem Faksimile des tschechischen Originals abgedruckt die deutsche Übersetzung des Briefes Beneschs an Jaksch vom 9. Juni 1941, in welchem der Präsident festlegt, daß er und die sudetendeutschen Sozialdemokraten solange loyal und parallel unter Wahrung der Freiheit der eigenen Ansichten vorgehen werden, bis man an die Lösung der innenpolitischen Probleme wird herantreten können. Auffallenderweise veröffentlicht J. nicht den Beschluß der Londoner sudetendeutschen Sozialdemokraten vom 7. Juni 1942, den Benesch in seinen Memoiren in tschechischer Übersetzung bringt und der in ernster und außerordentlich korrekter Form den Präsidenten vor der Aussiedlung der Sudetendeutschen warnt, auf die Gefahr einseitiger Machtlösungen des deutsch-tschechischen Verhältnisses hinweist und trotz vielen Zurücksetzungen und Desavouierungen eine weitere Bereitwilligkeit zur Zusammenarbeit zum Ausdruck bringt. J. druckt nur sein Begleitschreiben vom 22. Juni 1942 zu diesem Beschluß und Übersetzungen der zwei tschechischen Antworten Beneschs vom 1. Dezember 1942 und 10. Januar 1943 ab. J. bereichert uns jedoch um zwei weitere Schriftstücke, die Benesch in seine Dokumentation nicht aufgenommen hat. Am 2. März 1943 einigte sich der Parteivorstand der Londoner sudetendeutschen Sozialdemokratie auf eine ausführliche Erwiderung, die Benesch ohne Formalitäten zugeleitet wurde. J. antwortete desgleichen ausführlich am 3. April 1943 auf Beneschs persönlichen Brief an ihn. Daß mit diesen zwei Schriftstücken die Auseinandersetzung Benesch-Jaksch ihr Ende gefunden hat, geht aus dem Inhalt hervor.

Benesch hatte in seinem ausführlichen Schreiben an J. vom 10. Januar 1943 einige Stellen aus Zeitschriftenartikeln, vertraulichen Rundschreiben u. dgl. zitiert, die seines Erachtens beweisen, daß J. sich nicht so loyal gegenüber der Exilregierung verhalten habe, wie es gemäß dem Stillhalte-Abkommen hätte sein sollen. Wie in der bei J. abgedruckten deutschen Übersetzung Seite 53 zu lesen ist, hat Benesch einen Satz aus Wenzel J.s „Richtlinien für die Außenpolitik der sudetendeutschen Sozialdemokraten" vom Oktober 1939 folgendermaßen zitiert: „Unserer Überzeugung nach würde die Wiedererrichtung eines tschechoslowakischen Nationalstaates in den Vor-

Münchener Grenzen den Keim neuer Konflikte bedeuten." J. verwahrt sich in seiner Erwiderung vom 3. April 1943 (S. 66) gegen diesen Satz, behauptet, er sei eine Fälschung und in seine „Richtlinien" hineingedichtet worden. Dort hätte es vielmehr geheißen: „Unserer tiefen Überzeugung nach würde eine solche Lösung den Keim neuer Konflikte bedeuten." Hierbei bezöge sich der Begriff „Lösung" auf einen vorhergehenden Satz, in dem von den Bedingungen die Rede war, unter denen die Sudetendeutschen vor München in der Tschechoslowakei gelebt haben. Wenn wir nun die tschechische Fassung des Briefes Beneschs an J. in Beneschs Memoiren vornehmen (S. 487), sehen wir, daß jener Passus tschechisch genau so abgefaßt ist, wie ihn J. in deutscher Sprache richtig haben will. J. erklärt auf S. 8 seiner Broschüre ausdrücklich, Beneschs Denkwürdigkeiten von 1947 in den Händen gehabt zu haben und zu ihnen Stellung nehmen zu wollen. Seine Antwort auf Beneschs Ausführungen vom 10. Januar 1943 druckt er ab, ohne in einer Fußnote zu vermerken, daß in dem Druck der Paměti das richtiggestellt worden ist, was er in seiner Antwort als grobe Fälschung gebrandmarkt hatte. Das Rätsel fände eine Lösung, wenn wir das an J. geschickte tschechische Original mit der Abschrift in den Memoiren und mit der deutschen Übersetzung in J.s Broschüre vergleichen könnten. Allein schon jetzt verleiten andere Anzeichen zu der Annahme, daß die Schuld an diesen Zwiespältigkeiten nicht bei Benesch, sondern bei J. liegt. Wie bereits erwähnt, bringt J. Beneschs Brief vom 9. Juni 1941 sowohl in Faksimile als auch in deutscher Übersetzung. Hierbei stellt man grobe Übersetzungsfehler fest. Der Monatsname Mai wird mit Oktober, das Wort korrekt mit konkret übersetzt, und die Wendung Beneschs „vorläufig Freiheit in den Ansichten" wird zu „eigene freie Ansichten". Bei Vergleich der zwei Schreiben Beneschs an die sudetendeutschen Sozialdemokraten mit der Übersetzung bei J. stellt man leider fest, daß kaum ein Satz richtig ist. Statt September steht einmal August und einmal Oktober, statt 1940 wird 1941 gesetzt, bei der Bereitwilligkeit der sudetendeutschen Sozialdemokraten, in den tschechoslowakischen Nationalrat einzutreten, wird das vielsagende Wörtchen „bedingungslos" weggelassen, eine Zitierung Beneschs aus New Statesman and Nation wird einfach übersprungen. Die Güte der Übersetzung möge ein Beispiel für mindestens 50 illustrieren: Original (S. 478) „Und ich sagte Ihnen, daß es weitergehen wird und daß wir noch weitere Erfolge sicher erzielen werden, daß ich mich mit den Engländern und den übrigen sicher einigen werde" — Übersetzung (S. 46) „Ich habe Ihnen gesagt, daß die Sache noch weitere Kreise ziehen werde, daß wir noch weitere Erfolge werden buchen können und daß sich die Engländer mit den anderen sicherlich einigen werden".

Angesichts dieser Sachlage ist folgender Hergang nicht ausgeschlossen: Beneschs tschechische Originalbriefe lauteten so, wie er sie in seinen Paměti veröffentlicht hat. Die sudetendeutschen Sozialdemokraten in London ließen gleich nach Empfang der Briefe diejenigen von Fehlern strotzenden Übersetzungen anfertigen, welche dann J. in seiner Broschüre abgedruckt hat. Die Sozialdemokraten nahmen auf Grund dieser mangelhaften Übersetzungen zu Beneschs Ausführungen Stellung. Bei Empfang dieser Stellungnahme war Beneschs Position bereits derart gefestigt und waren seine Aussiedelungspläne bereits derart wirklichkeitsnah, daß er es offenbar gar nicht mehr der Mühe wert hielt, die sudetendeutschen Sozialdemokraten auf ihre Irrtümer aufmerksam zu machen.

J. druckt nur den einen eigenen Brief vom 22. Juni 1942 in deutscher Originalfassung ab, den Benesch in tschechischer Übersetzung bringt. Die Übersetzung ist im großen ganzen gut, nur eine Weglassung ist bezeichnend. J. schreibt (S. 24): „Auch im Sudetengebiet wird es eine Abrechnung geben; dafür bürgen unsere Toten und die vielen tausend unserer besten Männer, welche die Schrecken der Konzentrationslager überlebt haben." Benesch (S. 452) spricht von einer „schrecklichen" Abrechnung und läßt den Nachsatz mit den Konzentrationslagern ganz weg.

In einem Punkt führt uns J.s Broschüre einen wichtigen Schritt weiter in der Klärung der Zusammenhänge. Als während des Jahres 1941 das Regime in Böhmen und Mähren sich verschärfte und gleichzeitig Verhandlungen schwebten zwischen Benesch und den sudetendeutschen Sozialdemokraten in London, mußten diese auf einen späteren Zeitpunkt verschoben werden, weil plötzlich aus der Heimat Funkmeldungen eingegangen seien, die sich offen gegen eine tschechisch-sudetendeutsche Zusammenarbeit im Exil aussprachen. Rezensent schenkte diesem nicht ganz unbedenklichen Eingriff aus der Heimat in seinem Aufsatz „Präsident Benesch und die Aussiedlung der Sudetendeutschen", Dt. Rundsch. 1948, Heft 10, S. 29, nur deswegen Glauben, weil ihn die Londoner sudetendeutschen Sozialdemokraten respektiert hatten. Nun schreibt J. selbst (S. 18 f.), diese Meldungen seien Fälschungen des tschechischen Nachrichtendienstes in London gewesen.

Stockholm. *Emil Schieche.*

Die Deutschen in Böhmen und Mähren. Ein historischer Rückblick. Unter Mitarbeit von E. Bachmann, O. Bohusch, E. Franzel, E. Lemberg, K. V. Müller, R. Quoika, R. Schreiber, E. Schremmer, E. Schwarz, P. Sladek, W. Weizsäcker, hsg. von Helmut Preidel. Mit 17 Karten. Gräfelfing bei München, Edmund Gans Verlag 1950. 384 S.

Die politische Wende des Jahres 1945 hat Millionen Sudetendeutscher um ihre Heimat, um ihren Besitz und um eine Sendung gebracht. Sie haben seither wohl eine Bleibe gefunden, aber sie leben voneinander getrennt und diese Vereinzelung birgt Nöte aller Art für den einzelnen. Jede Hilfe ist willkommen und eine solche bietet das vorliegende Buch, das in 13 Beiträgen Entwicklung und Bedeutung der Sudetenländer, Besiedlung, Recht, religiöses Leben, Schrifttum, Kunst, Musik, Volkskunde und Wirtschaftsgeschichte, dann die volksbiologischen Beziehungen zwischen Deutschen und Tschechen, den deutschen Anteil am Erwachen des tschechischen Volkes und die Politik der Sudetendeutschen 1918—1938 noch einmal in Erinnerung ruft und zugleich ein Rechenschaftsbericht ist, der höchsten Beachtung wert.

Nicht alle Beiträge sind gleich gehaltvoll, etliche überschneiden sich auch mehr, als unbedingt erforderlich war, auch etliche, allerdings nicht sehr belangvolle Irrtümer sind unterlaufen, überall ist aber der jüngste Stand der Forschung berücksichtigt, sie hat, wie man mit Genugtuung feststellt, auch nach 1945 nicht geruht. Es werden in dem Band Fragen behandelt, die in älteren Sammelwerken zu kurz gekommen sind, die Bewertung der Vergangenheit wirkt vielfach überzeugender, Irrtümer und Fehler im eigenen Lager werden keineswegs verschwiegen oder beschönigt, kurz, hier liegt ein Werk vor, dem man einen breiteren Leserkreis als die Sudetendeutschen wünschen möchte.

Zunächst diese. Wie groß und umfassend die Leistung vieler Generationen ihrer Vorfahren auf dem Boden Böhmens, Mährens und Schlesiens gewesen ist, wird vielen erst bei dem Studium dieses Werkes zum Bewußtsein kommen. Sie kann jeden nur mit Stolz erfüllen, denn hier klingt das Lied ehrlicher und schwerer Arbeit auf allen Zweigen des täglichen Lebens auf.

Die deutschen Leser aber werden erkennen, daß diese Sudetendeutschen zwar arm, aber nicht mit leeren Händen gekommen sind und über ein in langem Daseinskampf gestähltes Wissen und Können verfügen. Denn jeder Entschluß und jede Tat war täglich und stündlich von einem wenig wohlwollenden Beobachter gewertet worden. Dieses Messen bot freilich auch einen Ansporn, der beiden Seiten zugute gekommen ist und zu dem wirtschaftlichen und geistigen Aufstieg der Sudetenländer sehr viel beigetragen hat.

Letzten Endes richtet sich das Buch an einen noch viel breiteren Leserkreis. Die Autoren haben, wie die Einführung ankündigt, an Stelle einer verengten Perspektive, die dem Verständnis wenig förderlich ist, eine „europäische Konzeption" gesetzt. Diese bewußte Abkehr von einer nationalistischen Betrachtung ist ihnen geglückt. Die im Sudetenraum mehrfach erhärtete Erkenntnis, daß der überlegene

Teil seines Erfolges nicht froh wird, wenn er ihn nicht mit weiser Mäßigung ausnützt, kann unbesehen auf ein größeres Ganzes übertragen werden, denn letzten Endes bilden die europäischen Völker eine Schicksalsgemeinschaft. Die Einstellung der Vf. zum tschechischen Volk ist maßvoll und besonnen. Möge sie auf Verständnis stoßen. Wenn etwas, so ist sie „europäisch" und verdient Achtung. Kann man von einem Buch Besseres sagen?

Wien. *H. Zatschek.*

Heimatatlas der Steiermark, hgg. vom Histor. Verein f. Steierm. mit Unterstützung der Histor. Landeskommission f. Steierm. 10 Lgen. Graz, Selbst-Verlag 1946—1949. 8o,— öS.

Einer Anregung H. Pircheggers folgend gab der Historische Verein f. Steiermark einen geschichtlichen Heimatatlas der Steiermark heraus, trotz allen, durch die Zeitverhältnisse bedingten Schwierigkeiten. Zu diesen gehörten vor allem der Papiermangel, daher die Karten in verschiedener Größe und in verschiedenen Maßstäben ausgeführt werden mußten, der Mangel an Geld und anfangs auch das Fehlen eines geübten Kartographen. Doch diese äußeren Mängel werden durch den inneren Gehalt des Atlas ausgeglichen.

Die 10 Lieferungen enthalten 30 Karten auf 39 Blättern, zum Teil in zweifärbiger Ausführung, manche greifen über die Grenzen des Landes hinaus.

Von Pirchegger stammen 25 Karten: Die Ostalpenländer zur Karolingerzeit, Das Reichs- bzw. Königsgut in Steiermark, Das Territorium des Herzogs von Steiermark 1180—1254, Die Steiermark 1254—1311, Das Draugebiet 1260—1311, Die kirchliche Einteilung der Steiermark vor 1218, Die östlichen Alpenländer im Hochmittelalter (bis 1250), Die Ostalpenländer um 1379, Die Lehen des Landesfürsten und der Kirche in Steiermark im Mittelalter, Die großen Adelsgeschlechter im 13. Jahrhundert, Burgen und Adelssitze in Steiermark im Mittelalter, Innerösterreich um 1450, Die Ostalpenländer am Ausgange des Mittelalters (1493—1519), Die Verödung der Mittelsteiermark 1480—1490, Die Herrschaften im Bezirke Pettau am Ausgange des Mittelalters, Handel — Verkehr — Bergbau — Eisenwerke in Steiermark im Jahre 1493, Die kirchliche Einteilung der Steiermark um 1500, Herrschaften und Gülten in Steiermark um 1550, Die Eisenwerke in Steiermark 1564, Die Landgerichte und Burgfriede in Steiermark 1748—1848, Die kirchliche Einteilung der Steiermark um 1770, Die Verwaltungseinteilung der Steiermark 1808—1848, Die Grundherrschaften im oberen Ennstale 1825, Die Ortsgemeinde Allerheiligen und ihre Grundherrschaften 1825 und schließlich noch „Patrozinien, Flur- und Ortsnamen als Quellen zur Vorgeschichte".

F. Tremel steuerte hiezu bei „Der Handel der Steiermark im 16. Jahrh." und „Die Eisenhämmer in Steiermark 1782; W. Wolf „Herrschaften und Gülten in Steiermark 1748" und „Der landesfürstliche Bezirk um Birkfeld im 15. Jahrh.; G. Kogler „Die Grundherrschaften im Raume Gleinalpe-Gratwein".

Die beigegebenen „Erläuterungen" haben 130 Seiten Text. Karten, welche die Vorgeschichte, die Römerzeit, die Verwüstungen durch die Einfälle der Türken und Ungarn darstellen, sollen in einer zweiten Abteilung gebracht werden. Dann wird die Steiermark ein historisches Kartenwerk besitzen, das seine Landesgeschichte veranschaulicht und ergänzt.

Graz. *Otto Lamprecht.*

Historischer Atlas der Schweiz. Von HEKTOR AMMANN und KARL SCHIB. (Mit Unterstützung der Eidgenossenschaft und sämtlicher 25 Kantonsregierungen, der Stiftung Pro Helvatia, der Goethe-Stiftung für Kunst und Wissenschaft in Zürich, der Allgem. Geschichtsforsch. Gesellschaft der Schweiz, des Schweizer. Heimatschutzes und einzelner industrieller Unternehmungen.) Aarau, H. R. Sauerländer & Co. 1951, 4°, 31 S. Text und 64 Karten.

Wie der historische Atlas der Schweiz, der nicht nur für einen engeren Kreis von Fachleuten, sondern für weite Kreise, besonders auch für den Unterricht bestimmt ist, entstanden ist, was er bringen will und wie er ausgeführt wurde, darüber unterrichtet ein knapp gehaltenes Vorwort. Nicht weniger als 37 Mitarbeiter haben mit mehr oder weniger zahlreichen Beiträgen mitgeholfen und die energische und zielbewußte Redaktion hat ein geschlossenes Ganzes aus all den Beiträgen geformt; das will viel heißen.

Die Karten sollen die allgemeine Entwicklung des Raumes der schweizerischen Eidgenossenschaften seit den ältesten Zeiten darstellen. Dazu dienen eine Reihe von Fundkarten, die den jeweils besiedelten Raum nach dem Stand der Forschung angeben. Für das Mittelalter sind die Karten der feudalen Gewalten, die den Rheinfelder-Zähringer Besitz und Machtbereich, sodann den der Kyburger und Habsburger, sowie der kleineren Geschlechter, der Froburger, Regensberger und Rapperswiler wiedergeben, sehr lehrreich. Dazu ist dann die höchst instruktive Karte über die mittelalterlichen Städte zu halten, aber auch noch das Kartenbild zu berücksichtigen, das die Innerschweiz bietet. Man sieht daraus, daß sich hier zwei Großlandschaften gegenüberstehen, die eine grundverschiedene Struktur besaßen, im Gebirge gab es keine hochadligen Herrschaften, keine Landeshoheiten, keine Städte, dafür aber geographische Verhältnisse, durch die dieses Gebiet schon seit jeher als Festung ausgebaut werden

konnte. In diesem Zusammenhang ist es sehr dankenswert, daß bei sehr vielen Karten die physisch-geographischen Grundlagen mit angegeben sind. Die Festung wurde auch verteidigt, wie das geschah, zeigen eine Reihe Skizzen von Feldzügen und Schlachten, unter denen eine Skizze der Schlacht von Sempach leider fehlt. Die Verfassungsverhältnisse in der Schweiz sind deshalb besonders interessant, weil die Eidgenossen überaus konservativ gewesen sind, weil sie alte Rechte immer respektiert und bewahrt haben; sie trachteten sie für sich zu erwerben, nicht aber zu zerstören. Das spiegelt sich in den rechtlichen Unterscheidungen zwischen Orten, Zugewandten und Untertanengebieten, die wieder kantonale oder eidgenössische Untertanengebiete sein konnten. Man muß die Karten der einzelnen Kantone genau studieren, dann wird man erst den Reichtum und die Mannigfaltigkeit der schweizerischen Entwicklung völlig erkennen. Hier liegt eine Entwicklung vor uns, die weder durch die römische Tradition noch durch die feudalen Gewalten bestimmt worden ist. Dieses Bild hat auch für den Nichtschweizer große Bedeutung und bringt ihm wertvolle Erkenntnis.

Wenn ich einige Wünsche anbringen darf, so möchte ich hier auf Karten der Mundarten, Hausformen, hinweisen, sie würden vermutlich das Bild von den Wanderungen, nicht nur der Walser, und besonders auch von der Besiedlung ergänzen. Gerade die Siedlungsgeschichte ist aber die Aufgabe, deren Bearbeitung für die Geschichte des Schweizer Raumes vor der Gründung der Eidgenossenschaft besonders vordringlich wäre. Erst auf diesem Unterbau wird sich die ganze Entwicklung verstehen lassen, vor allem käme hier die Innerschweiz und der Unterschied gegenüber dem Mittelland in Betracht. Hoffentlich findet sich für die nächste Auflage ein Bearbeiter. Die moderne Zeit wäre vielleicht stärker mit Karten zu bedenken, z. B. Karten der Industrien, der Landwirtschaft, des modernen Städtewesens, der Sprachenverteilung. Bei der Karte des St. Galler Grundbesitzes wurde als Vorbild die Karte, die G. Meyer von Konau gegeben hat, genommen. Diese Karte beruht aber nur auf den Erwerbsurkunden und da erscheint der eigentliche St. Galler Raum, z. B. der Kanton Appenzell, weiß, obwohl er vermutlich ausnahmslos dem Kloster gehörte (Karte 13). Bei Romain-Môtier (Karte Nr. 61) wurde der Klosterraum durch Schraffierung angegeben. Darf man dem Thurgau das ganze obere Reußtal zuteilen? (Karte 43) Gehörte Meran im 14. Jahrhundert zum churischen Hoheitsgebiet? (Karte 38).

Wir hoffen, daß bald eine zweite Auflage notwendig sein wird, denn ein Atlas wie der vorliegende, kommt einem wirklichen Bedürfnis entgegen und wird daher in der Schweiz sicher großen Absatz finden. Wir möchten aber den Herausgebern und Mitarbeitern den aufrichti-

gen Dank aussprechen, Dank und Anerkennung verdient aber auch der rührige und gewissenhafte Verlag H. R. Sauerländer in Aarau für die vortreffliche Ausstattung.

Konstanz. *Th. Mayer.*

Sveriges historia till våra dagar, utgivet av Emil Hildebrand och Ludvig Stavenow. Tredje Delen. Senare medeltiden I: 1389—1448. Av GOTTFRID CARLSSON. Stockholm, P. A. Norstedt & Söners Förlag 1941. VII, 570 S. 12 Kr.

Ein Vierteljahrhundert brauchte es, bis das von Emil Hildebrand und Ludvig Stavenow herausgegebene große Geschichtswerk „Sveriges historia till våra dagar" seinen Abschluß fand. 1919 erschien der erste Band, die aus der sachkundigen Feder des damaligen Reichsantiquars Oscar Montelius stammende Darstellung der schwedischen Frühzeit. Im Lauf der zwanziger Jahre sollten die nächsten Bände folgen. Dieser Plan konnte indessen nicht eingehalten werden. Erst während des letzten Krieges konnte das Werk abgeschlossen werden. Als zweitletzter Band erschien der hier anzuzeigende Beitrag Carlssons. Ursprünglich sollte Carlsson das ganze spätere Mittelalter von 1389 bis 1520 behandeln. Inzwischen wurde dieser Zeitraum, der der nordischen Geschichte vielleicht die meisten Probleme aufgibt, aufgeteilt, der zweite Abschnitt ab 1448 dem Dozenten Salomon Kraft übertragen. Auch die Darstellung dieses Abschnittes ist inzwischen (1944) erschienen. Wir werden sie in einer weiteren Besprechung würdigen.

Der Lundenser Historiker Gottfried Carlsson gehört heute zu den repräsentativen Vertretern der älteren schwedischen Historikergeneration. Sein besonderer Einsatz galt der schwedischen bzw. nordischen Geschichte im späteren Mittelalter. Dem hier behandelten Zeitraum widmete Vf. verschiedene, ihrer quellenkritischen Einstellung wegen beachtliche Einzeluntersuchungen. Die Vorgeschichte der schwedischen Königswahl von 1396 untersuchte er schon 1924 (in der Stavenow-Festschrift), das Problem der Kalmarunion behandelte er in der schwedischen Historisk Tidskrift 1930 und 1931 und zuletzt in einer zusammenfassenden Schrift „Medeltidens nordiska unionstanke (in: Det levande förflutna = Svenska historiska föreningens folkskrifter 8). Über die nationale Wirkung Engelbrekts schrieb Vf. eine Untersuchung „Engelbrekt som helgon", die in Kyrkohistorisk Årsskrift 1920/21 erschien. Eine erste zusammenfassende Darstellung des Zeitraums lieferte Verf. in einem Beitrag für das von Helge Almquist herausgegebene Werk „Världshistorien" („De skandinaviska länderna under senare medeltiden"). Wir dürfen also von vornherein annehmen, daß

hier eine Arbeit vorgelegt wird, die einen speziellen Kenner des Zeitraums zum Vf. hat.

Carlsson sieht seine Historikeraufgabe vornehmlich in der Erforschung bzw. Darstellung politischer Probleme. Die knappen 50 Jahre schwedischer politischer Geschichte, die in dem hier zu besprechenden Band auf nicht weniger als 570 Seiten geschildert werden, ermöglichten eine Ausführlichkeit, die wohl gegen den Charakter des doch populär gehaltenen gesamten Werks streitet. Den nicht fachmännisch Interessierten mag die sehr ins einzelne gehende Darstellung etwas ermüden, der Fachmann wird darüber hinwegsehen ob der Gediegenheit der Leistung als solcher. Er bedauert nur, daß die Gesamtanlage des Werks die Einbeziehung eines wenn auch nur kleinen Apparats von Anmerkungen verbot. Doch leistet ihm wenigstens der 1945 erschienene 15. Band etwas Hilfe, denn dieser enthält Quellen, Literatur und Register für alle Bände.

Vf. teilt seine Darstellung in fünf Hauptabschnitte ein. Der erste Abschnitt behandelt die Ereignisse, die zwischen der Niederlage König Albrechts von Mecklenburg bei Falköping (1389) und dem vorläufigen Friedensschluß mit den Mecklenburgern von Lindholmen (1395) liegen. Margarethe, die Tochter Waldemar Atterdags und Witwe des norwegischen Königs Håkon, Königin von Dänemark und Norwegen, sicherte sich in Zusammenarbeit mit den Großen Schwedens, im Kampf gegen Mecklenburg und die Vitalienbrüder die Herrschaft über das dritte nordische Reich. Die enge Verflechtung der nordischen Verhältnisse mit den deutschen hielt auch jetzt an. Bedeutete das Ereignis von 1389 das Ende der vom alten Herzog Albrecht aufgebauten Großmachtstellung des Hauses Mecklenburg, so eröffnete die voraussichtliche Nachfolge Erichs, des Großneffen Margarethes, Möglichkeiten einer nordischen Großmachtstellung des Hauses Pommern.

Im Mittelpunkt des zweiten Abschnittes, der vom Thronantritt Erichs in Schweden (1396) bis zum Tod Margarethes (1412) reicht, steht eines der verwickeltsten Probleme der nordischen Geschichte, die Auslegung der Vorgänge auf dem Kalmarer Herrentag vom Sommer 1397, im besonderen die Deutung des „Unionsbriefes", der als ein mit Siegeln versehenes Konzept ein wahres „documentum unicum" darstellt. Seit Paludan-Müller und Erslev, der mit seinem 1882 erschienenen Buch über Margarethe an Stelle einer mehr idealen, vom Skandinavismus des 19. Jahrhunderts geprägten Auffassung eine betont realpolitische Interpretation setzte, ist dieses Problem immer wieder von den nordischen Historikern erörtert worden. Carlsson vertritt eine Auffassung, die im Unionsbrief das Ideale nicht übergangen sehen will. Der Brief ist für ihn Ausdruck des damals bestehenden „skandinavischen Brüdergedankens". Die Diskussion geht weiter.

Inzwischen äußerten sich dazu Sven Tunberg (schwed. Hist. Tidskrift 1946) und ein Vertreter der Jüngeren, Paul Sjögren (ebenda), der 1944 mit seiner Abhandlung über das Geschlecht der Trolle hervorgetreten ist. Sjögren greift dabei bemerkenswerterweise auf Gedankengänge zurück, die Erik Lönnroth in seiner Abhandlung von 1934 (Sverige och Kalmarunionen) vorgetragen hat. Lönnroth hat die Kalmarunion im Zusammenhang mit der großen Auseinandersetzung zwischen Königtum und Adel, in ihr eine Niederlage des Adels gesehen. Uns scheint, daß dieser Gesichtspunkt, der von Carlsson nicht näher beleuchtet wird, doch noch genauere Erörterung verdient.

Von dem Standpunkt aus, den Vf. gegenüber den Ereignissen von 1397 einnimmt, ergibt sich notwendig eine sehr positive Würdigung der Regierungsmaßnahmen und der Persönlichkeit Margarethes. Mit der Alleinherrschaft Erichs, dessen Anfängen der dritte Abschnitt gewidmet ist, läßt Vf. etwas ganz Neues einsetzen. Erich, der trotz seines Aufenthalts im Norden Deutscher geblieben sei, habe die eigentliche Idee der Kalmarer Union, dem Norden den Frieden zu wahren, nicht verstanden. Für ihn sei die Union nur Machtmittel gewesen zur Verwirklichung einer imperialen Politik, für die das angestammte Pommern (wo Erich ja Mitregent blieb), wichtiger Brückenkopf war. Ob der Gedanke des Dominium Maris Baltici erst mit Erich einsetzt, darüber läßt sich streiten. Man denke etwa an die Ziele eines Waldemar II. Das großartige Programm, das Vf. Erich zuschreibt, wurde nicht Wirklichkeit. Übermächtige außen- und innenpolitische Faktoren standen gegen den als zwar nicht unbedeutend, jedoch als einseitig und gewalttätig charakterisierten König. Die Darstellung der Zusammenarbeit Erichs mit Kaiser Sigmund, der Auseinandersetzung um Schleswig, des Abwehrkampfes der von Lübeck geführten hansischen Städtegruppe, all dies führt wieder tief in deutsche Verhältnisse hinein.

Dem Kampf der nordischen Gegnerschaft, namentlich der Schweden mit dem Absolutismus Erichs gilt der vierte, umfangreichste Abschnitt. Er behandelt die Ereignisse vom ersten Aufstand des Bergknappen Engelbrekt Engelbrektsson (1432) bis zur Absetzung Erichs (1439). Hauptgestalten der „großen nationalen Krise", einer der wichtigsten Epochen schwedischer Geschichte, sind Engelbrekt, dessen kometenhaftes Schicksal mit dem der Jeanne d'Arc verglichen wird, und der Repräsentant der Hocharistokratie, der als rücksichtsloser Machtpolitiker charakterisierte Karl Knutsson (Bonde), der aber seine ehrgeizigen Pläne eines nationalen Königtums vorläufig angesichts des neuen Kandidaten eines nordischen Königtums, Christophs von Bayern, zurückstellen mußte.

Einen breiteren Raum als sonst im Rahmen der schwedischen Geschichte üblich ist, gibt Vf. dem Wirken und der Persönlichkeit des

aus der Oberpfalz kommenden Wittelsbachers, des Neffen Erichs. Die verschiedentlich von der dänischen abweichenden Auffassung des Vf. zeigt sich auch hier, indem Christoph wesentlich stärkere und betont sympathische Persönlichkeitswerte beigemessen werden. Bewußt Abstand nehmend von dem verkleinernden Propagandabild, das in der Umgebung Karl Knutssons entstand, wird die Regierung Christophs wohlwollend geschildert, namentlich der soziale, auf den Frieden der nordischen Gesamtheit gerichtete Charakter seiner Maßnahmen hervorgehoben. Den frühzeitigen Tod dieses Königs Anfang 1448 betrachtet Vf. als großes Unglück für den nordischen Einheitsgedanken, dessen Folgen um so katastrophaler gewesen seien, als Christophs Ehe wie auch die Erichs kinderlos blieb. In dieser Würdigung wird noch einmal der das ganze Werk bestimmende skandinavische Gedanke gegenüber dem nationalschwedischen hervorgehoben. So hoch ein Schwede die Möglichkeiten einer selbständigen Kräfteentfaltung einschätzen müsse, die die Befreiung von der allnordischen Königsgewalt eröffnet habe, so stehe doch angesichts der Erfahrungen der späteren Jahrhunderte fest, daß nur ein ganz kurzsichtiger Nationalismus die Werte der Unionsidee ignorieren könne. Man spürt allenthalben, daß Vf. sich bei der Profilierung der Leistung und Gestalt Christophs als Unionskönig besondere Mühe gegeben hat. Indessen läßt sich das Gefühl nicht ganz beruhigen, daß der Bedeutung der neun Regierungsjahre Christophs etwas zu große Dimensionen verliehen wurden.

Damit ist bereits einiges über das Werk als Gesamtleistung ausgesagt. Es steckt in diesem Ereignis für Ereignis so genau behandelnden Buch sehr viel eigene Forscherarbeit. Mögen Einzelheiten weiterhin diskutiert werden, so wird die große Sicht des Zeitraums als persönlichste Leistung wie als Bekenntnis Wert und Bedeutung behalten.

Noch ein Wort zu der Tatsache, daß in diesem Werk vornehmlich die politische Seite der schwedischen Geschichte eingefangen ist, so wie auch im vorausgehenden von Tunberg geschriebenen Band. In einzelnen Partien, etwa der Lieddichtung des Bischofs Thomas oder der Karlschronik, hat sich Vf. wohl tief in den Bereich der Literaturgeschichte hineinbegeben. Die Gestalt Engelbrekts wird vor dem Hintergrund der sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse Bergslagens und Dalarnes geschildert. Es hätte nahegelegen, auch auf die kultur- und kunstgeschichtliche Bedeutung Vadstenes etwas näher einzugehen, um so mehr als ja Vadstenas Einfluß gerade vom skandinavischen Standpunkt aus interessant ist und sowohl Margarethe als Christophs Mutter und Christoph besondere Beziehungen zu Vadstena unterhielten. Vf. berührt diesen Komplex nur, indem er darauf ver-

weist, daß Christophs Mutter es war, die die Verbindung knüpfte zwischen dem Birgittinenkloster Maribo auf Lolland und der oberpfälzischen Neugründung Gnadenberg unweit Altdorf. Eben diese Frau sollte einst ins Kloster Vadstena eintreten. In der Kunstgeschichte sind diese Zusammenhänge bereits hinreichend gewürdigt worden.

Dietramszell. *H. Kellenbenz.*

Abriß der Ostslawischen Kirchengeschichte. Von A. M. AMMANN. Wien, Verlag Herder 1950. 764 S. 26.— DM.

A. M. A.s „Abriß der ostslawischen Kirchengeschichte" ist ein schon durch seinen gewaltigen Umfang imponierendes Werk, welches die Fülle des Stoffes bis in minutiöse Einzelheiten in reicher Gliederung erschöpfend zur Darstellung bringt. Es handelt sich hier also nicht um eine im engeren Sinne „russische" Kirchengeschichte, sondern um die Schilderung der kirchlichen Entwicklung des gesamten Ostslawentums, von den ersten Anfängen bis zur augenblicklichen Gegenwart.

Die Darstellung beginnt mit den frühhistorischen Zeiten, da aus dem Gau Roslagen im Bereich des Mälarsees südschwedische Normannen über das Mare Balticum und das nördliche Novgorod am Ilmensee dem Dnjepr-Lauf folgend nach Kiew vordrangen. Novgorod und Kiew waren die Hauptpunkte dieses Gebietes, welches noch einige Jahrhunderte in enger Fühlung mit der schwedischen Heimat blieb.

Für die Christianisierung der Ostgebiete stellt Vf. (S. 11 ff.) drei Zentren heraus: im Nordwesten Hamburg-Bremen, die freilich für die Bekehrung dieser „Rhos" nicht weiter in Frage kamen, dann von Regensburg her über Eger „nach der endgültigen Hinwendung der böhmisch-mährischen Lande vom byzantinischen Osten weg zum fränkischen Westen hin", und schließlich von Byzanz her, welches ja im Zusammenhang mit Bulgarien weiterhin von ausschlaggebender Bedeutung für das russische Christentum wurde. Vf. weist darauf hin, daß Photius bereits für die Zeit von Askold und Dir (i. J. 860) einen Bischof in Kiew erwähnt. Am wichtigsten für die Christianisierung der Ostslawen wurde die Taufe Wladimirs (i. J. 989). Sehr bemerkenswert sind im Folgenden die Ausführungen des Vf.s über das Verhältnis und die kulturellen und kultischen Beziehungen des Kiewer Rußland zu Byzanz und Bulgarien.

Wenn Rußland auch immer stärker in seiner kirchlichen Organisation unter den byzantinischen Einfluß geriet und teilweise auch z. B. in seinen Nordgebieten mit dem römisch-katholischen Ideenkreise in Fühlung blieb, wurde es doch von der großen Kreuzzugsbewegung nicht erfaßt. Neben der so bedingten Schwächung, die schließlich zur jahrhundertelangen Tatarenherrschaft führte, sank die Widerstands-

kraft der russischen Fürsten, besonders noch durch die Eigenart der das Land zersplitternden Erbfolge und verursachte den völligen Niedergang der Bedeutung Kiews. Im übrigen hat Vf. die Zeit der Teilfürstentümer und der Tatarenherrschaft sehr eingehend behandelt. Das Kirchengeschichtliche ist dabei nicht zu kurz gekommen. Da die politische Macht in Rußland sich von Kiew nach Moskau verlagerte, konnte auch die kirchliche Oberleitung nicht mehr in der alten Residenz verbleiben, sondern nahm ihrerseits schließlich gleichfalls den Sitz in Moskau. Die im Westen liegenden Teilfürstentümer Wolhynien und Halicz waren unter dem Druck des polnischen Nachbarn dem Einfluß des römischen Kulturkreises besonders ausgesetzt, wenn sie auch die Fühlung mit Byzanz nicht aufgaben. Diese Wandlungen und die dortigen kirchlichen Verhältnisse, besonders seit der Besitzergreifung durch Polen-Litauen hat Vf. eingehend und klar im Kap. IIb, S. 106 ff. behandelt. Auch das von der Tatarenherrschaft kaum berührte nördliche Novgorod wurde vom Westen her durch das Vordringen der Deutschen mit dem kirchlichen und geistigen Ideenkreise Roms vertraut. Im 14. Jahrhundert leitete Moskau zielbewußt die Befreiung Rußlands von der Tatarenherrschaft und „das Sammeln der russischen Lande" ein, hielt sich aber weiterhin an Byzanz. Doch mit dem Niedergang Ostroms und seinem schließlichen Fall durch die Türken stieg das Ansehen Moskaus und seiner Kirche als Hort der östlichen Christenheit. Die Türkengefahr förderte den Unionsgedanken, wie er in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts seinen lebhaften Ausdruck fand. Vf. hat (S. 118 ff.) sehr eingehend diese Zeit und die Epoche der Unionskonzile (S. 123 ff.) behandelt. Eine besonders schwierige Lage habe sich aus der Vereinigung Litauen-Polen dadurch ergeben, daß Litauen die westlichen russischen Gebietsteile in der Hand hatte und damit zu einer mit Moskau konkurrierenden russischen Macht geworden war. Dadurch wurde die Rivalität der leitenden Kreise beider Kirchen in der Frage der Union erheblich gesteigert. Im Gegensatz zu dem wankelmütigen Konstantinopel erschien das unnachgiebige Moskau den Rechtgläubigen als sicherer Hort der Orthodoxie, und so wurde es nach dem Zusammenbruch des oströmischen Reiches, des „Zweiten Rom", das „Dritte Rom" (S. 151 u. 157 ff.). Als rechtlicher Nachfolger Konstantinopels fühlte sich Iwan III. legitimiert durch die Heirat mit der byzantinischen Prinzessin Irene (1472). Hier (S. 163) hat Vf. die Zöe-Frage nicht berührt. Der staatsrechtliche Ausdruck für die neue Lage war die Übernahme des byzantinischen Doppeladlers als Wappentier. Die selbstgewählte Absonderung Moskaus von allen Einflüssen der Außenwelt brachte erklärlicherweise einen Rückgang der weltlichen und geistlichen Bildung. Die Klöster, die wie im Abendlande durch reiche Stiftungen

„in remedium animae" zu gewaltigem Landbesitz gekommen waren, sanken in einen verweltlichten Tiefstand des Ordenslebens, so daß sich reformatorische Bestrebungen bemerkbar machten, vor allem die des Joseph von Wolokalamsk und des Nilus vom Beloosero-Kloster (S. 167f.) Die Zeit bis zu den „Wirren" ist erfüllt von geistigen Gegensätzen und politischen Kämpfen zwischen Litauen-Polen und Moskau. Auch die Metropoliten beider Partner streiten widereinander und müssen sich in ihrem Bereich mit ihren Bischöfen, dem Klerus und der Laienwelt auseinandersetzen. Die Nachwirkungen des Unionskonzils sind also recht dürftig, doch kann man im allgemeinen sagen, daß die westrussische Kirche dem Einfluß Roms immer noch zugänglich ist, während Moskau einem eigenen selbständigen Patriarchat zustrebt (S. 192/93). So ist es nicht verwunderlich, daß in Polen-Litauen der Unionsgedanke seit 1590 wieder aufgeworfen und unter mancherlei Intrigen 1596 in Brest realisiert wurde (S. 212/13).

In Moskau war das 16. Jahrhundert, also vorwiegend die Zeit Iwans IV. Croznyj, eine Blüte der Josephiten, zu denen auch der Metropolit Makarius gehörte. Dieser bedeutende Kirchenfürst hat auch 1547 Iwan IV. zum Zaren gekrönt. Das zweite einschneidende Ereignis dieser Zeit war die Errichtung des Moskauer Patriarchates 1589 (über die Bedeutung vgl. Vf. S. 235).

Die nun folgende „Zeit der Wirren" hat Vf. eingehender berücksichtigt. Das Jahr 1613, welches durch die Wahl Michael Romanows zum Zaren eine stete Thronfolge sichert, hat Ammann bereits S. 152 als einen für seinen „Abriß" besonders tiefen Einschnitt bezeichnet.

Das nun folgende Patriarchat Filarets, weiterhin Nikons sind Höhepunkte seiner Macht, aber Nikon stieß mit seiner gräzisierenden Tendenz bei dem strengen Altrussentum so an, daß sich dieses von der offiziellen Kirche als einer schismatischen Sonderkirche löste: dieser „Raskol" erhielt sich ungeachtet aller Verfolgungen der „Raskolniki" bis in unser Jahrhundert (S. 290 ff.). Nikons Ehrgeiz suchte die Würde des Patriarchats in einer dem Zartum gleichkommenden Weise zu steigern (S. 282), ja er hat sogar in der vom Vf. allerdings nicht erwähnten „Sonne-Mond"-Theorie die kirchliche Gewalt über die weltliche gestellt. Mit Nikons Sturz 1666 endete dieser Höhepunkt kirchlicher Macht, die unter Peter d. Gr. durch die Errichtung des Hlg. Synod 1721 die Herrschaft des Staates über die Kirche wieder ersetzte (S. 383).

Unter den auf Peter d. Gr. folgenden Zarinnen ragt Katharina II. die Große als besonders kraftvolle Erscheinung hervor. Ganz erfüllt vom Geiste der Aufklärung konnte sie der Orthodoxie keine Stütze werden. Ammann faßt sein Urteil über die aufgeklärte Despotie der Zarin treffend in den Worten zusammen: „Der Absolutismus, auch in

Weltanschauungsfragen, die herrische Fürsorgetätigkeit der Regierung ist ein bezeichnender Sonderzug der Regierung Katharinas" (S. 404). In die Zeit Katharinas fallen auch die drei Teilungen Polens, die dem Vf. Veranlassung geben, die auch schon früher behandelten, nicht einfachen kirchlichen Verhältnisse Polen-Litauens eingehend zu erörtern, namentlich die Lage der stets bedohten unierten Kirche. Katharinas Sohn und Nachfolger Paul I. hat in verstärkter diktatorischer Neigung mit der offiziellen Annahme der Bezeichnung als „Haupt der Kirche" der absolutistischen Herrschaft nachdrücklichst Ausdruck verliehen (S. 454).

Seine Söhne und Nachfolger Alexander I. und Nikolaus I. fühlten sich gleichfalls wie alle folgenden Zaren als „Haupt der Kirche". Während die unierte Kirche unter Alexander I. ihre Existenzmöglichkeit behielt, wurde sie unter Nikolaus I. gemäß seiner Anschauung von der Einheitlichkeit des russischen Volkes in ihren Sonderheiten getroffen, wozu Prälaten aus ihren eigenen Reihen die Rückführung zur Orthodoxie tatkräftigst förderten (S. 508 f.). Die Stärkung des „echt russischen" Gedankengutes lag besonders den Slawophilen am Herzen, denen Vf. eine eingehende Behandlung zuteil werden läßt (S. 498 ff.).

Die Stellung der Staatskirche war verbunden mit dauernder Unterdrückung aller Andersgläubigen, was namentlich für die katholische Kirche Polens fühlbar wurde (S. 523 ff.). Vf. behandelt eingehender die bedeutenden Persönlichkeiten der Oberprokuren: Graf Dmitrij Andrejewitsch Tolstoj und Konstantin Petrowitsch Pobjedonoszew. Im Folgenden (S. 539 ff. u. 571) geht Vf. ausführlich auf die amtliche theologische Lehrtätigkeit und die Erziehung des Klerus sowie auf die Leistungen einzelner theologischer Disziplinen und deren bedeutendste Vertreter ein. Das Toleranzedikt vom 17. April 1905 (S. 566 ff.) brachte den Andersgläubigen nur unwesentliche Milderungen angesichts der Praxis der nachgeordneten Instanzen. Ablehnend zur Kirche verhielt sich jedoch die von dem Geiste der „Aufklärung" längst erfaßte Intelligenz: das Wirken Leo Tolstojs (S. 559) bedeutete dafür einen Höhepunkt. Zu dieser Gruppe von „Westlern" trat dann im Laufe des 19. Jahrhunderts die gerade die breiten Massen des Volkes ergreifende Lehre des Karl Marx. Die sich aus dem Geist der Zeit ergebenden Probleme suchte Zar Nikolaus II. durch einen Auftrag an den Metropoliten von Petersburg, Antonius, zur Bildung einer Kommission zu lösen, welche die Neuerrichtung des Patriarchates und die Einberufung eines Konzils erörtern sollte" (S. 569), Gedanken die bald ihre Verwirklichung finden sollten.

Mit S. 592 kommt Vf. zur Darstellung der kirchlichen Verhältnisse des revolutionären Rußlands, beginnend mit dem Konzil zu Moskau in der Uspenskij-Kathedrale (August 1917 bis September 1918). Dieser letzte Abschnitt reicht bis zur Gegenwart und umfaßt also die für die

Kirche schwierigste Zeit, stellt aber den Vf. bei dem im Westen mangelnden zuverlässigen Material vor die schwere Aufgabe, einen hinreichend klaren Abriß zu geben. Der atheistische Materialismus konnte sich naturgemäß nicht mit einer neben ihm und sogar gegen ihn herrschenden geistigen Macht zufrieden geben. Der Kampf gegen die Kirche mußte also entbrennen und nahm die Form gewaltsamster Unterdrückung und Verfolgung an. Patriarch Tychon, der nie die „Weißen" gegen die „Roten" unterstützt hatte, wie Vf. S. 597 richtig hervorhebt, wollte auch bei dem Vorstoß Denikins gegen Orel seine Neutralität festhalten, da er von sich sagte, „er sei der Vater Aller" (S. 601). Trotz seiner entgegenkommenden Haltung entging Tychon nicht seiner Verhaftung 1922. Am 8. April 1925 starb er. Schon vorher hatten sich viele Bischöfe und Priester durch Flucht ins Ausland den drohenden Gefahren entzogen. Die Patriarchatskirche mußte in dieser Zeit nicht nur der scharfen Zugriffe des Staates sich zu erwehren suchen, sondern hatte sich auch im eigenen Schoße gegen Absplitterungen zu behaupten. Am bedrohlichsten war die „lebendige Kirche" (S. 604), Patriarch Tychon hatte, die Gefährdung seiner Person erkennend, 1925 drei Stellvertreter ausersehen, von denen aber nur Peter Krutizkij nach Verhaftung der beiden anderen in Frage kam. Dieser hatte, außer mit persönlicher Gegnerschaft, noch mit den häretischen Abspaltungen zu kämpfen. Da die gefügige Synodal-Kirche vom Staate anerkannt wurde, galt die Patriarchatskirche als illegal und hatte mit weiteren Verfolgungen zu rechnen. Schwere Eingriffe des Staates, sogar in die innerkirchliche Ordnung, und die staatliche Unterstützung der Gottlosenbewegung erschwerte die Amtsführung des „Patriarchatstellvertreters", der 1936 starb, nachdem er den Metropoliten Sergius zu seinem Nachfolger bestimmt hatte. Dieser konnte sich, vom Staate anscheinend begünstigt, gegen eine starke Opposition von geistlichen Würdenträgern durchsetzen. Seine Bereitschaft zu einer Verständigung mit dem Staate hatte Sergius vermutlich schon während seiner Haft gezeigt (S. 611).

Stalin trug dem in der Verfassung v. 1936 Rechnung, auch dämmte er die bisherige Begünstigung der Gottlosenbewegung stark ein. Sergius unterstellte nicht nur seine Kirche der Autorität des Staates, sondern suchte auch die russische Emigration, freilich mit geringem Erfolge, für seine Haltung zu gewinnen. Die Unterstützung, welche die Kirche, auch materiell, dem Staate im Kriege gegen Deutschland angedeihen ließ, wurde ihr durch mancherlei Vergünstigungen gedankt. Nun erfolgte auch die offizielle Anerkennung von Sergius als Patriarchen (Sept. 1943), aber bereits Mai 1944 raffte ihn der Tod hinweg.

Die russischen Bischöfe wählten darauf den Metropoliten Alexej von Leningrad zum Patriarchen, der auch von den übrigen Ostkirchen

anerkannt wurde, doch förderte seine Unterwürfigkeit gegen den Staat noch weiterhin die schon vorhandene Zersplitterung in der Emigration (S. 663). Interessant ist, daß Vf. nach „glaubhaften Berichten" eine unterirdische Patriarchatskirche erwähnt, von deren Wirken man allerdings erklärlicherweise nichts Genaues weiß (ebenda). Die wechselvollen Ereignisse dieser unruhigen Zeiten riefen ein starkes nationales Empfinden in Rußland wach, dem sich auch die Kirche nicht entzog. Allgemein bekannt ist ja, wie auch Vf. (S. 628) ausführt, die feindselige Haltung der Sowjetregierung gegenüber dem Vatikan; dabei ist freilich interessant, daß „die bolschewistische Regierung unter Lenin zeitweise in amtliche Beziehungen zum Heiligen Stuhl treten" wollte (ebenda).

In einem kurzen Nachwort umreißt Vf. das von ihm behandelte Jahrtausend von 945—1945 und betont nochmals nachdrücklichst, daß die Geschichte und Geschicke der ostslawischen Kirche nur im Rahmen der profangeschichtlichen Ereignisse zu werten seien. Wenn auch dieser Gedanke für die ostslawische Kirche unzweifelhaft zutreffen mag, so wird man doch, wie aus dem Vorhergehenden ersichtlich, den profangeschichtlichen Rahmen manchmal etwas zu weit gespannt empfinden. Abschließend muß aber hervorgehoben werden, daß dieses umfassende und erschöpfende Werk ein zuverlässiger Führer durch die Wirrnisse der ostslawischen Kirchengeschichte ist. Die jedem Kapitel vorangehenden Quellen- und Literaturnachweise bilden eine sehr wertvolle Stütze für das Studium dieser kirchengeschichtlichen Entwicklung.

Norden, Ostfriesland (früher: Univ. Breslau). *Erdmann Hanisch*

Die Ostkirche und die russische Christenheit. In Zusammenarbeit mit Hildegard Schaeder, Ludolf Müller, Rudolf Schneider hgb. von Ernst Benz. Tübingen, Furche-Verlag 1949. 175 S. 5,80 DM.

Fünf Beiträge von in der deutschen ostkirchlichen Forschung wohlbekannten Vf. hat der Marburger Kirchenhistoriker Ernst Benz zu einem Buch zusammengestellt, das unter die bedeutsamsten der in den letzten Jahren recht zahlreichen Veröffentlichungen über die Ostkirche gerechnet werden muß.

Hildegard Schaeder, Referentin für die Ostkirche im Außenamt der Evangelischen Kirche in Deutschland, legt in temperamentvollen Ausführungen über „Kirche und Staat in Rußland" nicht nur die geschichtliche Entwicklung dieses Verhältnisses im byzantinischen und russischen Reich bis zur Gegenwart dar, sondern versucht auch, den Bolschewismus als Antitheismus zu deuten und in ihm gar „reli-

giös-kirchliche Impulse in der Verwandlung" aufzuspüren — was wohl nicht allein von bolschewistischer Seite Widerspruch hervorrufen dürfte.

Die von Iwan IV. bis auf unsere Tage reichende, in Deutschland bisher wenig beachtete, aber für die Erkenntnis eigener Unzulänglichkeiten wie zur Kennzeichnung der Ostkirche wichtige „Kritik des Protestantismus in der russischen Theologie und Philosophie" stellt Ludolf Müller, Dozent für Kirchengeschichte in Marburg, wohl erstmalig im Zusammenhang überzeugend dar. Einzig die Deutung der Geschichte des Christentums nach Hegelschen Prinzipien erweckt Bedenken: Folgerichtig müßte das nicht allein zur Relativierung der Wahrheit der einzelnen Bekenntnisse, sondern der ganzen in Christus offenbarten Wahrheit führen.

Ernst Benz hat zwei umfangreiche Arbeiten beigesteuert. In „Menschenwürde und Menschenrecht in der Geistesgeschichte der Ostkirche" weist er die christliche Begründung der Menschenwürde in der ostkirchlichen Liturgie, in der russischen Mission, Philosophie und Literatur nach. Er widerlegt damit das übliche Vorurteil, die Idee der Menschenwürde habe sich im Bereich der Ostkirche nicht entfalten können.

Im zweiten, außerordentlich fesselnden Aufsatz über „Die russische Kirche und das abendländische Christentum" kann Benz sich weitgehend auf eigene grundlegende Arbeiten stützen. Besonders bei der Erforschung der Beziehungen der Reformationskirchen zur Orthodoxie hat er Hervorragendes geleistet.

Bei beiden, große Zeiträume geschickt zusammenfassenden Aufsätzen wären Literaturangaben angebracht gewesen (bei der Darstellung der russischen Mission etwa ein Verweis auf Konrad Lübeck). Einige Versehen, die Druckfehler sein können, wünschte man beseitigt: Das asiatische Rußland ist 3½mal, nicht 30mal so groß wie das europäische; das Zitat aus Filofej von Pskov S. 115 ist nach S. 16 auszugleichen; nicht an Iwan IV., sondern an dessen Großvater Iwan III. hat Filofej geschrieben.

Den Abschluß bildet ein allseitig unterrichtender vortrefflicher Aufsatz des Kieler Extraordinarius für Neues Testament Rudolf Schneider „Vom Wesen der ostkirchlichen Eucharistie".

Das ganze Buch legt Zeugnis ab von wahrhaft ökumenischer Gesinnung der Vf. und von einer Liebe zur Ostkirche, die nicht das Ihre sucht. Vielleicht wäre zuweilen weniger Kritik an der eigenen und ein wenig Kritik an der Ostkirche angebracht gewesen, sicher ist aber, daß der Standpunkt der Verfasser der Wahrheit viel näher kommt als die in weiteren Kreisen der Gebildeten immer noch nachwirkende lieblose Verurteilung der Ostkirche durch Adolf von Harnack.

Kiel. *Alfred Rammelmeyer.*

B. Anzeigen und Nachrichten

Die Geltung aller Siglen und Unterschriften erstreckt sich rückwärts bis zur vorangehenden eines anderen Mitarbeiters

Die Herren Verfasser ersuchen wir, Sonderabzüge ihrer in Zeitschriften erschienenen Aufsätze, die sie an dieser Stelle berücksichtigt wünschen, uns freundlichst einzusenden.

Die Schriftleitung.

ALLGEMEINES

Zeitschriftenbericht von R. Wittram - Göttingen

Johannes Kühn gewann in seiner Heidelberger Antrittsvorlesung aus der Gegenüberstellung von „Geschichtsphilosophie und Utopie", die er ein „Geschwisterpaar" nennt, fesselnde Gesichtspunkte zum Verständnis der revolutionären Bewegungen und des geschichtsphilosophischen Interesses bis zur Gegenwart (Welt als Geschichte 1951, H. 1, S. 1—11). Der Vorgang, den der Vf. mit Recht den „Einbruch der Utopie in die Geschichtsphilosophie" nennt, ist wohl der gleiche, den K. Jaspers als die Verwandlung des christlichen Geschichtsdenkens in die „Geschichtsphilosophie als weltliches Totalwissen" beschrieben hat (Nietzsche und das Christentum, 1946, S. 44). Es ist ohne Zweifel fruchtbar, diese Entwicklung auf dem Hintergrunde einer Geschichte der geschichtswirksamen Utopien zu sehen.

In seinem gedankenreichen Göttinger Vortrag „Der Mensch in seiner Gegenwart", an den die Hörer sich noch lange erinnern werden (jetzt: Die Sammlung 6. Jg., 9. H., Sept. 1951, S. 489—511), unterschied Hermann Heimpel die jeweilige, die dauernde, die einmalige und unsere Gegenwart, um mit jedem neuen Ansatz einen neuen historischen Aspekt aufzuschließen. Jede der vier Betrachtungen enthält Formulierungen von hohem Reiz und einen Beitrag zu tieferem Verstehen des Geschichtlichen. Besonders ertragreich sind der erste und der zweite Abschnitt: die Frage nach dem Beginn der Gegenwart (jener „Sprache", die man ohne Übersetzung versteht) und die farbige Veranschaulichung der geschichtlichen Dauer. Möchte der Aufruf zu Mut, Nüchternheit und Dankbarkeit, in den der Vortrag ausklingt, weithin gehört werden. (Müßte dieser „Notbau der einfachen Tugenden" nicht von der „Notkirche", 509, unterschieden werden?)

R. W.

Kurt Breysig, Der Stufenbau der Weltgeschichte. Berlin, Pädagog. Verlag Berthold Schulz 1950. 3. verkürzte Auflage. 82 S. — Breysigs Schrift „Der Stufenbau und die Gesetze der Weltgeschichte" erschien zuerst im J. 1905. (Berlin, G. Bondi. III, 123 S.) Die zweite, stark vermehrte Auflage (Stuttgart/Berlin. Cotta 1927. 337 S.) sollte nach den Worten des Vfs. „die Grundlinien einer zwar auch nicht rein beschreibenden, sondern ebenfalls bauenden, begrifflich ordnen-

den Sicht", „eine Übersicht über den erfahrungsmäßigen Bestand des Wissens von Geschichte" geben, als innere Ergänzung zu den damals erschienenen drei Bänden des Werkes „Vom geschichtlichen Werden". (1925—1928). Die neue Kurzausgabe ist im wesentlichen ein Auszug aus der zweiten Auflage, und zwar aus dem ersten Buch: Die Stufenalter der Menschheit (S. 20—121). Es wurden einige Abschnitte gekürzt, andere Ausführungen weggelassen, darunter solche, die noch sehr unter dem Eindruck des Zeitgeschehens (Erster Weltkrieg, Versailles, Völkerbund). standen. Die Witwe des Gelehrten hat in einem kurzen Nachwort „Der Stufenbaugedanke in Breysigs Gesamtwerk" gezeigt, wie das ursprüngliche Motiv des Stufenbaus im Spätwerk verfeinert und umgeformt wurde zum „Bildbegriff einer Spirale als Wegebahn des Gesamtgeschichtsverlaufs". Diese Auflage ist in erster Linie aus einem zeitgemäßen pädagogischen Anliegen heraus veranstaltet worden. Es kann deshalb im einzelnen auf die Besprechungen zur ersten und zweiten Auflage hingewiesen werden, die man in den Jahrgängen der „Bibliographie der deutschen Rezensionen" 6, 1905, S. 70, 7. 1906, S. 71 für die erste, Bd. 47. 1928, S. 128, 49. 1929, S. 58, 50. 1930, S. 143 für die zweite Auflage nachgewiesen findet.

Marburg/Lahn. *H. Kramm.*

Das Internationale Jahrbuch für Geschichtsunterricht, herausgegeben von der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Lehrerverbände, Bd. I 1951 (Braunschweig, Albert Limbach, 340 S., DM 2,80) nimmt Bestrebungen auf, die zum Wichtigsten gehören, was in Europa heute getan werden kann: die Verbesserung der Schulgeschichtsbücher im Sinne eines Abbaus von Vorurteilen und Einseitigkeiten und einer Vertiefung des Verständnisses für die Besonderheit jedes einzelnen Volksschicksals. An der Spitze des inhaltreichen Bandes steht ein der Einleitung zu einem europäischen Geschichtsbuch entnommener Aufsatz von Joseph Hours-Lyon über „Europa", (S. 6—10), der wichtige Wesenszüge der europäischen Entwicklung festhält, an einem Punkt freilich eine Grenze zieht, die man allenfalls aus praktischen Gründen, nicht aber von der Geschichte her gelten lassen kann: von Europa werden Rußland und der Balkan ausgeschlossen. Europa wird hier im engeren Sinne des romanisch-germanischen Abendlandes verstanden. Die religiöse Teilung und die mohammedanischen Einflüsse, die ganze geschichtliche Ost-West-Trennung, auf die der Vf. sich bezieht, rechtfertigen den Verzicht auf Rußland nach Ansicht des Ref. nicht, weil die europäische Geschichte ohne das Moskauer und Petersburger Reich nicht verstanden werden kann und weil Europa diese Länder und Völker aus seiner geschichtlichen Sicht nicht entlassen darf. — Das Sammelwerk bringt u. a. Tagungsvorträge von W. Mommsen, Das deutsche Geschichtsbild und die angelsächsischen Völker (S. 131—141); H. Krausnick, Holstein und das deutsch-englische Verhältnis von 1890 bis 1901 (S. 141—158: der Verfasser führt hier die Linie von seinem Buch über Holsteins Geheimpolitik in der Ära Bismarck, Hamburg 1942, weiter); Thesen

über das deutsch-englische Verhältnis 1890—1914 von der 2. deutsch-englischen Geschichtslehrertagung in Braunschweig (24. Juli 1950) S. 128—131, über die geläufige englische Behandlung dieser Beziehungen von C. Blount-Birmingham S. 158—160 und über den Einfluß der deutschen Flottenpolitik auf sie von Otto-Ernst Schüddekopf S. 160—167 (mit besonderer Herausarbeitung der soziologischen Seite); die Thesen über die deutsch-französischen Beziehungen von 1935 nebst ihrer Revision auf der deutsch-französischen Historikertagung im Mai 1951 (S. 44—67) sowie ein Referat von K. Mielcke über die deutsch-französischen Beziehungen von 1919 bis zum Tode Stresemanns (S. 170—180). Fast ein Drittel des Buches nehmen die sehr förderlichen wechselseitig deutsch-englischen, englisch-deutschen, französisch-deutschen usw. Schulbuchbesprechungen ein; dazu kommen weitere Buchwürdigungen, Tagungsberichte und unterrichtsmethodische Beiträge. *R. W.*

Gerhard Ludwig, Massenmord im Weltgeschehen. Bilanz zweier Jahrtausende. Stuttgart, Friedrich Vorwerk Verlag 1951. 104 S. DM 3,40. — Die Zusammenstellung wäre (mit dem „Kritischen Querschnitt") nützlicher, wenn sie sich eine festere geschichtswissenschaftliche Grundlage gäbe. Ungenauigkeiten (wie u. a. die fiktive Zahl 60000 für die 1939 in Polen ermordeten Deutschen, S. 40[1]) müssen vermieden werden. Quellennachweise sind bei einem Buch dieser Art im Grunde unerläßlich. Auch sollte die Diktion möglichst unparteiisch sein und etwa bei der Bezeichnung der Schuldigen nicht in dem einen Fall von der Verantwortung der Regierungen, im andern nur von Extremisten sprechen. Die historische Wertung dürfte auf geistesgeschichtliche Maßstäbe nicht verzichten. Ob die medizinische Psychologie wirkliche Aufschlüsse in der Schuldfrage verspricht, wie der Vf. annimmt (S. 74, 104), ist dem Ref. zweifelhaft. Die Feststellung, daß der „in seinem Rechtsempfinden unbeirrbare Idealist im Sinne einer wirklich christlichen Ethik" den einzigen zuverlässigen Gegenpol gegen die Spezialisten des politischen Massakers bilde, greift in der Deutung des Menschen nicht tief genug. Aber der Hinweis auf die allgemeine menschliche Verstrickung in Schuld und Sünde sollte nicht überhört werden. *R. Wittram.*

Friedrich v. Klocke, Die Entwicklung der Genealogie vom Ende des 19. bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts. Prolegomena zu einem Lehrbuch der Genealogie. Schellenberg b. Berchtesgaden, Degener & Co. 1950. 80 S. — Die Entwicklung der Genealogie ist noch lange nicht abgeschlossen. Es ist dankbar anzuerkennen, daß ein Forscher aus der Praxis und dem Universitätsleben einen kritischen Rückblick über das in der Genealogie bisher Erreichte abgibt. Den weiten Weg der Genealogie durch die Jahrhunderte bis Ottokar Lorenz in Jena und Stefan Kekule v. Stradonitz in Berlin zu verfolgen, bleibt noch einer späteren Forschung und Darstellung vor-

[1]) Als zuverlässig kann die Zahl 16000 gelten.

behalten. Eduard Heydenreich brauchte zwei Bände zu seinem Bericht bis 1913, um dem Genealogen alle Forschungsmöglichkeiten dieser Wissenschaft aufzuzeigen. Durch die Popularisierung dieser geschichtlichen, sozialwissenschaftlichen und erbbiologischen Forschungsfragen, den ganzen Menschen berührenden Fragen, lag die Gefahr sehr nahe, daß diese Probleme zu leichtfertig beantwortet wurden. Die historische Herkunft genealogischer Tatsachen vergaß man im Taumel neuer Fragen, bei denen sich ein Genealoge auf dem fremden Gebiet der Naturwissenschaften und Medizin tummeln wollte und Propagandaworten nachsprach und daher seine eigene Wissenschaft verfälschte. Daher das Mißtrauen des In- und Auslandes genealogischen Fragen gegenüber. Deutschland muß erst wieder wirkliche Ergebnisse bringen. Alles Spielen mit fremden Fragen muß den Genealogen wieder zu seinen geschichtlichen Erkenntnissen zurückführen. Nur dieser Weg kann wieder internationale Anerkennung bringen. Insofern hat der Vf. recht, als er seine Schrift nur als Prolegomena für ein Lehrbuch der Genealogie bewertet sehen will.

Ebenhausen. *W. K. Prinz v. Isenburg.*

Harold Nicolson: Diplomatie. Bern, Francke 1947. 189 S. DM 6.80 (Sammlung Dalp 34.) — N. versucht in dem vorliegenden Bändchen einen Abriß der Diplomatie zu geben: in übersichtlicher Anlage und strenger Aufgabenstellung behandelt er ihre Geschichte, Verfahrensweisen, Einrichtungen und Typen. Wir erfahren, daß das Wort von dem griechischen „diploun", d. h. „falten" abgeleitet ist und werden in der Folge anschaulich belehrt, wie die Entwicklung der Diplomatie vom Herold, Rhetor, zeitweiligen Abgesandten zur ständigen Vertretung führte, die erstmals für das Jahr 1455 in Italien bezeugt ist (S. 25). Erörterungen über den idealen Diplomaten und seine Aufgaben, die teilweise manches Vorurteil zerstreuen dürften, folgen. Sehr eindringlich endlich erscheinen Vfs. Ausführungen zur demokratischen Diplomatie, die mit großer Schärfe herausarbeiten, daß die notwendige Kompetenz und Verhandlungsinitiative ihrer jeweiligen Vertreter durch den Parlamentarismus aufs empfindlichste beschränkt wird, der das entscheidende Wort hat, ohne indes immer konsequent in der Ausführung eines einmal gefaßten Gedankens zu sein. Dieser häufige Entschlußwechsel bewirke nicht nur unerfreuliche Retardationen, vor allem sei er stets von neuem geeignet, hergestellte Vertrauensverhältnisse zu stören. Nun, wer an die jüngste amerikanische Geschichte denkt, in welcher der Präsident gegenüber den beiden Häusern recht autark zu schalten pflegte, könnte solche Darlegungen leicht als gegenstandslos empfinden. Allein das sind Ausnahmen, die den nachdenklichen Argumenten nichts von ihrem Gewicht nehmen. In der Mehrzahl liegen hier noch immer Fehlerquellen verborgen, über die nicht nur das Bekenntnis hinweghelfen darf, daß die Schwächen der Demokratie eben ihrer großen Vorzüge wegen entschuldigt werden müßten. Trotz dieser und ähnlicher wertvoller Belehrungen aber haften dem Buche auch Schattenseiten an,

die es nahelegen, gerade den Historiker selbst zu warnen. Wenn auf der einen Seite Diplomatie (S. 13) als die Regelung internationaler Beziehungen durch Verhandlung, als die Methode, durch die diese Beziehungen bestimmt werden, als die Kunst oder die Tätigkeit des Diplomaten schlechthin definiert wird, so bleibt unerfindlich, weshalb auf der anderen die Termini Gesandter und Botschafter nicht im geringsten voneinander abgegrenzt sind. Das Kapitel über den britischen Außendienst zudem ist überholt, und die abschließenden Begriffserklärungen selbst bei der a priori unterstellten Einschränkung, daß lediglich eine erste Orientierung gegeben werden sollte, nicht selten lückenhaft. Bedauerlich bleibt endlich, daß Vf. bei der Darlegung der Repräsentanten europäischer Diplomatie (S. 97) nicht auf die Vertreter Sowjetrußlands eingegangen ist. Hier hätte sich, scheint mir, die dankbare Aufgabe geboten, einen durch die Ideologie gebundenen Typus aufzuzeigen, an den die empirisch beantwortbare Frage hätte gerichtet werden können, ob er sich auf dem Parkettboden hoher Diplomatie starr verhalte oder umgekehrt — Aspekte, die nicht nur anregend, sondern auch überaus interessant und aufschlußreich gewesen wären. Doch das sind — zusammenfassend betrachtet — Einwände, die eine neue Auflage unschwer widerlegen könnte, indem sie diese Mängel einer nachdrücklichen Prüfung unterzöge. N.s Buch bleibt darüber hinaus bei allen Fehlern schon heute eine schätzenswerte Einführung in die Diplomatie und ihre Probleme.

Berlin. *Bodo Scheurig.*

Karl Haff, Das Wasserkraftrecht (mit Grundwasserrecht) Deutschlands, der Schweiz und Österreichs einschließlich der rechtsgeschichtlichen Grundlagen (Innsbruck, Wagner 1951, 95 S., DM 5,—) ist eine systematische Schilderung des geltenden Rechts, die aber auf die geschichtlichen Grundlagen zurückgreift. Den Historiker interessiert besonders, daß das alte deutsche Recht ein Privateigentum an gewissen Wasserläufen kannte im Unterschied zum römischen Recht, was sich in der Legislatur einiger deutscher Länder (z. B. Württemberg im Gegensatz zu Preußen) bis in die neueste Zeit auswirkte. *W. Holtzmann.*

Bei der Bedeutung, die das „Etymologische Wörterbuch der deutschen Sprache" von Friedrich Kluge und Alfred Götze auch für den Historiker besitzt, sei wenigstens kurz angemerkt, daß die 15. Auflage (Berlin, de Gruyter 1951. 933 S. DM 35,—) eine völlige Neubearbeitung darstellt, die aus dem Nachlaß des 1946 verstorbenen Götze erst jetzt erscheinen kann. *K—t.*

Hans Métraux: Schweizer Jugendleben in fünf Jahrhunderten. Geschichte und Eigenart der Jugend und ihrer Bünde im Gebiet der protestantischen deutschen Schweiz. Aarau, H. R. Sauerländer & Co. 1942. XVI, 528 S. Nachdem Leopold Cordier im 2. Band seiner „Evangelischen Jugendkunde" vor allem für das evan-

gelische Deutschland die Geschichte der evangelischen Jugend und ihrer Bünde dargestellt hatte (1926), lag der Gedanke nahe, die gleiche Arbeit für die Jugend in der protestantischen deutschen Schweiz zu leisten. M. hat diese Aufgabe in jeder Beziehung glücklich gelöst. Ein weitschichtiges Quellenmaterial, das besonders für die Neuzeit reichlich fließt, und eine umfangreiche Spezialliteratur bilden die Grundlage: Akten der Kirchen- und Schulbehörden, die Archive der Jugendverbände, das einschlägige monographische Schrifttum, Lebensbilder und schließlich eigens für den Zweck der Stoffsammlung durchgeführte Rundfragen. Im Interesse der Lesbarkeit seiner Darstellung war M. bemüht, unter Verzicht auf vollständige Erfassung aller Einzelgruppen „möglichst anschaulich einzelne typische Formen zu beschreiben" (S. VIII). Vielleicht hätte dieser methodisch gute Grundsatz hier und da noch strenger befolgt werden können. Die für die protestantische Schweiz wichtige Verschiedenheit der einzelnen Gebiete ist durchgehend sorgfältig berücksichtigt. In teilweiser Anlehnung an den von Cordier beschrittenen Weg gliedert sich die Darstellung in drei große Hauptteile: I. Die gegebene Ordnung: Die Lebenskreise des jungen Menschen (mit besonderer Berücksichtigung des 16. und 17. Jahrhunderts); II. Die Lockerung der gegebenen Ordnung (18. Jahrhundert); III. Neue Lebenskreise an Stelle der früheren Ordnung (19. und 20. Jahrhundert). Besonders in den beiden ersten Teilen kommen die kulturgeschichtlichen Hintergründe und die Widerspiegelung der allgemeinen Geistesgeschichte im Antlitz der Jugend ausgiebig zu ihrem Recht, während der dritte Teil in dieser Hinsicht noch manchen Wunsch offen läßt. Im Zuge dieser Haupteinteilung ergibt sich etwa folgendes Gesamtbild: Das 16. und 17. Jahrhundert kennt noch „keine Jugendfrage im eigentlichen Sinn des Wortes" (S. 2). Noch lebt der junge Mensch in den durch die Reformation erneuerten festgefügten Ordnungen der Familie, des Staates und der Kirche. Was es an Sonderregungen jugendlichen Lebens gibt, wie etwa die Knabenschaften Graubündens (S. 41 ff.), ordnet sich hier ein. Erst um die Wende des 17. zum 18. Jahrhundert erfolgt mit der „Entdeckung des Eigenwertes der Jugend im Pietismus" (S. 145 ff.) die erste Auflockerung der überlieferten Ordnung. Sie liegt in der Herausstellung der Möglichkeit einer besonderen persönlichen religiösen Entscheidung des jungen Menschen, die nach eigenen Gemeinschaftsformen drängt. In dieser Richtung hat vor allem das Herrnhutertum auf die Schweiz gewirkt. Aber erst mit der Aufklärung erfolgt von ganz anderen Voraussetzungen aus die volle „Verselbständigung der Jugend" (S. 170 ff.), die verbunden ist mit einer Erschütterung der bisherigen Autorität der Kirche, die ihre Führerstellung im Geistesleben verliert. Mit den Auswirkungen der französischen Revolution setzt eine „allmähliche Entchristlichung" ein, von der die Jugend besonders erfaßt wird. Dadurch entsteht ein bewegtes Ringen, aus dem Führergestalten wie Bodmer und Schinz herausragen. Schinz wird als „der erste Vertreter kirchlicher Jugendführung" gewürdigt (S. 198). Die „Er-

weckungsbewegungen" des 19. Jahrhunderts (S. 309 ff.) bringen völlige Neuansätze in der Geschichte der christlichen Jugend (Jünglingsvereine, Christliche Vereine junger Männer, Jugendwerk des Blauen Kreuzes, Christliche Studentenvereine usw.). An der Schwelle des letzten Jahrhunderts erfolgt dann, wiederum von Deutschland her, der Einbruch der Jugendbewegung (S. 398 ff.). Ihre Gedankenwelt durchformt besonders in der Nachkriegszeit auch die christlichen Bünde, findet aber an der richtig herausgestellten Eigenart der Schweizer Verhältnisse Grenzen ihrer Auswirkungsmöglichkeit. Ein letzter Abschnitt des dritten Teils bringt den „Dienst der Kirche an der konfirmierten Jugend" zur Darstellung (S. 478 ff.). Alles in allem hat M. ein Werk geschaffen, das in seinem Bereich ein unentbehrliches Hilfsmittel für die praktische Arbeit wie für die weitere Forschung darstellt.

Göttingen. *Martin Gerhardt.*

D. Eeckaute berichtet in der Revue Historique 75. année T. CCVI, Okt./Dez. 1951 (S. 196—212) über „La périodisation de l'histoire russe" im Anschluß an die letzten Jahrgänge der Moskauer historischen Zeitschrift Voprosy istorii, indem er die Hauptpunkte der — selbstverständlich auf dem Boden der materialistischen Geschichtsauffassung geführten — Kontroverse über die Periodisierung der russischen Geschichte herausstellt. — Die dem eigenen Alphabet angepaßte Transskription der russischen Eigennamen im Französischen, Englischen und Deutschen bringt manche Schwierigkeit für die Verständigung mit sich; allzu leicht können sich aus falscher Aussprache Irrtümer einschleichen. Es wäre zu wünschen, daß man sich für den wissenschaftlichen Gebrauch über eine international geltende einheitliche Transskription verständigte, die der russischen Aussprache möglichst weitgehend gerecht werden müßte. Sollte sich nicht doch die in der deutschen (z. T. auch der schwedischen) Forschung angenommene (unter Verwendung tschechischer Schriftzeichen) dafür eignen? *R. W.*

VORGESCHICHTE UND ALTERTUM (bis 476)

Zeitschriftenbericht von J. Werner-München (Vorgeschichte); H. Brunner-Tübingen (Ägypten); S. Lauffer-München (Griechische Geschichte)

Studies presented to David Moore Robinson on his seventieth birthday. Vol. I, ed. by G. E. Mylonas. Saint Louis (Missouri), Washington University 1951. Kl. 4°. 876 p. 111 pl. 25 $. — D. M. Robinson, einer der führenden klassischen Archäologen der USA., hat, nach Studien u. a. in Halle, Berlin und Bonn, den Hauptteil seines Lebens an der Johns Hopkins Universität in Baltimore gewirkt und lehrte seit 1947 an der University of Mississippi. Am bekanntesten wurde er durch seine Ausgrabung Olynths (1928—1938). Den vorliegenden Band, dem ein zweiter folgen wird, leitet eine 20 Seiten lange Liste von R.s Veröffentlichungen, auch der Rezen-

sionen, ein. Die Titel der mehr als 100 Beiträge können hier nicht genannt werden, sie zerfallen in die Gruppen: Vorgeschichtliches Griechenland, Ägypten und vorderer Orient, Architektur und Topographie, Skulptur, Wandmalerei und Mosaiken. R. hat den Zusammenhang mit der deutschen Wissenschaft immer bewahrt, er hat einiges in deutscher Sprache publiziert, z. B. über „Prähistorische und griechische Häuser", und mehrfach Vorträge in Berlin über seine Ausgrabungen in Olynth gehalten, die in deutschen Zeitschriften gedruckt wurden. Diese Beziehungen zu deutschen Fachgenossen kommen auch darin zum Ausdruck, daß, wie wir mit Freude feststellen, unter den nichtenglischen Beiträgen die deutschen in starker Mehrheit sind. *k.*

Alexander Scharff (†), Ägyptologische Bemerkungen zur Frage der Lokalisierung des Landes „Keftiu" (Jahrb. f. Kleinasiat. Forschung 11) (1951), 101—104. „Keftiu" der alt-äg. Texte (sprachliche Gleichsetzung mit hebr. kaphtor ist fraglich) bezeichnet nicht nur Kreta, sondern auch die syrisch-phönikische, viell. auch noch die südl. kleinasiatische, Küste oder einen Teil davon, und zwar von dem ersten Vorkommen dieser Bezeichnung um 2200 an bis in die ptolemäische Zeit. (Dagegen s. aber Gardiner, Anc. Eg. Onomastica I, 202*f.)

T. Säve-Söderbergh, The Hyksos Rule in Egypt (Journal of Eg. Archaeology 37 (1951), 53—71). Ohne Volkswanderung errichtet eine kleine Gruppe von semitischen Herrschern zunächst „Königreiche" im Ostdelta (um 1730), breitet dann (um 1720) ihren Machtbereich über ganz Ägypten und wohl auch Südpalästina aus (kein Weltreich!). Äg. Verwaltung und Kultur wird übernommen, gute Beziehungen zum äg. Volk. Der nationale Aufstand Kamoses (um 1580) wird viell. gar nicht vom Volk getragen, das weitgehend mit den Hyksos sympathisierte. Der Sieg gegen die H. wird errungen mit den nubischen Hilfstruppen der Medjai, die zugleich die Träger der „pan-graves-Kultur" sind.

William F. Edgerton, The Strike in Ramses III's twenty-ninth Year (Journal of Near Eastern Studies 10 (1951), 137—143) bietet eine neue Übersetzung des berühmten, aber bisher nur unzulänglich bearbeiteten Turiner Streik-Papyrus, der von Unruhen der Arbeiter berichtet, die am Grabe Ramses' III. beschäftigt waren. Wiederholter Streik im 29. Jahr, weil die Verpflegung immer wieder verspätet eintrifft. Rückhalt der Arbeiter an dem aus ihren Kreisen stammenden Wesir. *H. Br.*

Festschrift für G. Schwantes (hsgb. von K. Kersten). Neumünster, Verlag K. Wachholtz 1951. 4°. 233 S. — Unter dem Titel Stadt, Burg, Markt und Temenos in der Urgeschichte (S. 33—44) geht es R. von Uslar vor allem um eine klare Begriffsbestimmung mit Hilfe der Völkerkunde und Rechtsgeschichte. — Über die Kulturentwicklung des endglazialen Jungpaläolithikums in Nordwesteuropa handelt zusammenfassend A. Rust (S. 48—58). — H. Schwabedissen erörtert die Besiedlung des Nordseeraums in der älteren und

mittleren Steinzeit (S. 59—84). — J. Werner sieht in den ältesten Gürtelhaken des Endneolithikums eine Erfindung des mittleren Donauraumes (S. 151—156).

In Obzor Prehistoricky (Prag) 14, 1 (1950), 163—260 gibt B. Novotny eine Behandlung der neolithischen Jordansmühler Kultur in Böhmen.

33. Bericht der Röm.-Germ. Kommission 1943/50 (1951). Darin: F. Hančar, Probleme und Ergebnisse der neuen russischen Urgeschichtsforschung (S. 25—60). — A. Stieren, Bandkeramische Großbauten bei Bochum und ihre Parallelen in Mitteleuropa (S. 61 bis 88). — E. Sangmeister, Zum Charakter der bandkeramischen Siedlung (sicherer Nachweis des Wanderbauerntums) (S. 89—109). — V. Milojčić, Die Siedlungsgrenzen und Zeitstellung der Bandkeramik im Osten und Südosten Europas (mit Verbreitungskarte) (S. 110—114). — M. Garašanin, Die Theißkultur im jugoslawischen Banat (mit Verbreitungskarte der endneol. balkanischen Kulturgruppen) (S. 125—132).

In den Badischen Fundberichten 18, 1948/50, 63—77 gibt W. Kimmig einen Überblick über die Verbreitung schnurkeramischer Tonware in der Schweiz und in Süddeutschland.

In Germania 29, (1951), S. 5—17 berichtet H. J. Hundt über eine neue jungneol. Gruppe (Chamer Gruppe) im östlichen Bayern, welche in der Kupferzeit enge Beziehungen nach Böhmen unterhielt.

E. Sangmeister, Die Glockenbecherkultur und die Becherkulturen im nordmainischen Hessen. Melsungen, Verlag A. Bernecker 1951. 4°. 141 S. Materialpublikation des einschlägigen endneolithischen Fundstoffs in der wichtigen Zwischenzone zwischen Mitteldeutschland und dem Oberrhein. *J. W.*

F. W. Walbank, The Problem of Greek Nationality, Phoenix 5. 1951, 41—60, ist einer der wichtigsten Aufsätze der letzten Jahre zur Beurteilung der griechischen Geschichte im ganzen. Im Anschluß an das Buch von H. E. Stier, Grundlagen und Sinn der griechischen Geschichte (1945), dem man noch eine beträchtliche Wirkung auf die künftige Forschung voraussagen kann, kommt auch W. zu dem Ergebnis, daß es den Begriff einer griechischen Nation im Altertum nicht gab. Die Kriege der griechischen Staaten untereinander sind keine Bruderkriege. Rückschauend erkennt man aber doch einen Zug zur Bildung größerer Einheiten als πόλις und ἔθνος, der nur nicht zur Vollendung kam. Die Hinweise W.s auf dieses Streben nach Integration sind geeignet, die von Stier angeregte Diskussion weiterzuführen.

J. Vogt, Die antike Kultur in Toynbees Geschichtslehre, Saeculum 2, 1951, 557—574, gibt einen Überblick über T.s Darstellung des Altertums und nimmt kritisch dazu Stellung. Die Zeit des Hellenismus werde zu negativ beurteilt, vor allem auch die geschichtliche Bedeutung des Römertums nicht gebührend berücksichtigt. Den Wert

universalhistorischer Betrachtung neben der Spezialforschung hebt V. übrigens ausdrücklich hervor. — Eine Studie über „Toynbee and the Classics" gibt auch A. E. Raubitschek, Class. Weekly 43, 1949/1950, 99—104.

A. Wucher, Das Bild der griechischen Geschichte, Saeculum 2, 1951, 618—626, ist ein kritischer Forschungsbericht über die von Wilcken, Berve und Bengtson gegebenen Gesamtdarstellungen der griechischen Geschichte. Im besonderen geht W. auf die Stellung des Griechentums gegenüber dem Orient ein, auf das Verhältnis von Politik und Kulturgeschichte und auf die Frage des Nationalitätsbewußtseins der Griechen.

Mehrere neue Aufsätze betonen die Abhängigkeit der frühen Kultur Griechenlands vom Orient (vgl. HZ 171, 400f. 172, 167f. 397f. 625f.): A. W. Lawrence, The Ancestry of the Minoan Palace, Annual Brit. School Athens 46, 1951, 81—85, sieht in der Architektur der minoischen Paläste eine Nachahmung syrischer, mesopotamischer und ägyptischer Vorbilder. Außerdem sei wohl noch ein libysches Element anzunehmen. — F. Chapoutier, De l'Origine du Prisme Triangulaire dans la Glyptique Minoenne, a. O. 46, 1951, 42—44, weist auf Zusammenhänge der kretischen Glyptik aus dem Palast von Mallia mit kleinasiatischem Material aus Kappadokien hin. — W. Lamb, Face-Urns and Kindred Types in Anatolia, a. O. 46 1951, 75—80, stellt neue Funde zur Ableitung der trojanischen Gesichtsurnen von kilikisch-mesopotamischen Vorbildern zusammen. Zwischen Troja und Kilikien sei ein lebhafter früher Seeverkehr anzunehmen. — T. J. Dunbabin, The Oracle of Hera Akraia at Perachora, a. O. 46, 1951, 61—71, glaubt im Heraion von Perachora bei Korinth (Strab. VIII 380) ein Wasserorakel mit Phialen-Gebrauch nach mesopotamischer Art gefunden zu haben. — F. M. Heichelheim, The earliest musical notations of mankind and the invention of our alphabet, Epigraphica 12, 1950, 111—115, möchte im Anschluß an F. W. Galpin, The Music of the Sumerians (1937), das griechisch-phoinikische Alphabet auf ein sumerisches System von Musiknoten für Kulturlieder zurückführen. — C. H. E. Haspels, Lions, Mnemosyne IV 4, 1951, 230—234, vergleicht die archaischen Darstellungen der von Löwen flankierten Artemis mit einem ähnlichen Kultbild der Kybele aus Phrygien. — Simone Besques-Mollard, Guerrier à cheval sur un hippalectryon, Rev. Archéol. 37, 1951, 161—168, veröffentlicht aus dem Louvre die Tonstatuette eines wohl boiotischen Reiterkriegers archaischer Zeit. Für den Roßhahn nimmt B.-M. nach Aristophanes orientalische Herkunft an und bringt ihn mit dem chthonischen Kult in Verbindung.

C. W. Blegen, Preclassical Greece, A Survey, Annual Brit. School Athens 46, 1951, 16—24, gibt einen sehr instruktiven Überblick über die Ergebnisse und Probleme der Frühgeschichtsforschung in Griechenland von Schliemann bis zur Gegenwart und fordert zur Wiederaufnahme der seit 10 Jahren ruhenden Arbeiten auf.

F. Focke, Ilias und Odyssee im Rahmen Alteuropas, Saeculum 2, 1951, 575—594, deutet die Ilias aus der Kultur der balkanisch-eurasischen Frühzeit, die Odyssee hauptsächlich aus dem Erbe des mediterran-megalithischen Westens. Der Aufsatz enthält Material und Anregungen für speziellere Untersuchungen über den geschichtlichen Hintergrund des Epos.

A. Mayer, Zwei Inselnamen in der Adria, Zs. f. vgl. Sprachforsch. 70, 1951, 76—105, erklärt *Κέρκυρα* und *Φάρος* für illyrisch und sammelt weitere Illyrierspuren in Makedonien und Nordgriechenland. Die Namen kommen nach M. von der Bewaldung der Inseln; Kerkyra gehöre zu quercus, Pharos heiße griech. *Πιτνοῦσσα*.

E. Buschor, Spendekanne aus Samos, Annual Brit. School Athens 46, 1951, 32—41, befaßt sich mit der ältesten Geschichte des samischen Heraheiligtums, das in der Zeit nach 700 v. Chr. erweitert wurde, wie der Fund eines eigenartigen magischen Grenzmals in Form einer Figurenvase mit Satyrosdarstellung zeige.

R. M. Cook, A Note on the Origin of the Triglyph, Annual Brit. School Athens 46, 1951, 50—52, erklärt die dorische Triglyphe als Schöpfung eines Korinthers um 650 v. Chr. — M. L. Bowen, Some Observations on the Origin of Triglyphs, a. O. 45, 1950, S. 113 bis 125, dagegen glaubt, daß sie auf minoisch-mykenische Tradition zurückgehe.

C. Roebuck, The Organization of Naukratis, Class. Philol. 46, 1951, 212—220, datiert die Anfänge von Naukratis in die Zeit Psammetichs I. (663—609). Die Händler und Siedler mit den Filialkulten ihrer Mutterstädte, vor allem Chios, schlossen sich erst später um das Zentrum des *Ἑλλήνιον* zu einer einheitlichen, normalen griechischen Stadt zusammen. Diese bezeichne Herodot II 178 als *ἐμπόριον*, ihre Hauptmagistrate als *προστάται*. Der Ägyptenhandel Milets und die Bedeutung des Amasis, für den die Griechen gegen Persien freilich nützlich waren, werde überschätzt (vgl. auch HZ 171, 186. 626).

A. Andrewes, Ephoros Book I and the Kings of Argos, Class. Quart. 44, 1951, 39—45, erschließt abweichend von Jacoby als Inhalt des 1. Buches des Ephoros: Rückkehr der Herakliden, Geschichte der drei Königreiche Argos, Messenien, Sparta bis Lykurg, Hegemonie Spartas, Erhebung Pheidons in Argos, Anfänge Korinths und Megaras. Tyrtaios und den 2. Messenischen Krieg datiert A. ans Ende des 7. Jahrhunderts.

H. W. Stubbs, Spartan Austerity: A Possible Explanation, Class. Quart. 44, 1950, 32—37, glaubt, daß Sparta, das in älterer Zeit eine hohe kulturelle und wirtschaftliche Bedeutung besaß, erst um 550 v. Chr. zum reinen Militärstaat wurde. Die Ursache dieser Wandlung liege — wie St. unter Ablehnung aller bisherigen Erklärungsversuche meint — darin, daß die altspartanische Handelsmonarchie damals infolge der persischen Expansion ihre Beziehungen zum Osten verlor. Dadurch sei die Herrschaft des kulturfeindlichen und handelspolitisch uninteressierten Grundbesitzertums möglich geworden. *Lff.*

Zeugnisse bodenständiger Glasfabrikation in Etrurien und östlich der oberen Adria während der späten Hallstattzeit mit entsprechendem Export nach Hallstatt und Süddeutschland stellt W. Dehn in Germania 29, 1951, S. 25—34 zusammen.

K. Bittel und A. Rieth, Die Heuneburg an der oberen Donau, ein frühkeltischer Fürstensitz. Stuttgart und Köln, Verlag W. Kohlhammer 1951. 8°. 54 S., 18 Taf. u. Planbeilagen. Der vorläufige, reich bebilderte Bericht über die Ausgrabungen des Jahres 1950 gilt einem bedeutenden Denkmal der Vorgeschichte Süddeutschlands, der Heuneburg im oberen Donautal oberhalb Riedlingen. Die Grabungen, die laufend fortgesetzt werden sollen, erbrachten als außergewöhnliches Ergebnis den Nachweis eines keltischen Fürstensitzes der Späthallstatt- und Frühlatènezeit (6. bis 4. Jh.), der mit den Fürstengräbern im benachbarten Hundersingen in Zusammenhang steht. Die Untersuchung beschränkte sich auf die Befestigung, in der mehrere Perioden nachgewiesen werden konnten, eine davon mit in unseren Breiten nicht erwarteter, mediterraner Lehmziegelkonstruktion. Unter den Kleinfunden ist eine unteritalische Scherbe des frühen 4. Jh. bemerkenswert. In dieser bedeutendsten Nachkriegsgrabung in Deutschland hat sich hervorragende Ausgrabungstechnik an einem adaequaten Objekt erprobt.

In Carinthia 141, 1951, S. 594—677 stellt H. Müller-Karpe latènezeitliche Funde als Zeugnisse der Taurisker in Kärnten zusammen. H. Vetters handelt S. 677—716 allgemein über keltische Siedlungsweise und die keltischen Oppida.

In Fornvännen 1951, S. 1—20 u. 137—158 gibt C.-A. Moberg eine Übersicht über die keltischen Münzen als historische Dokumente, wobei der Gedanke, daß viele keltische Münzschätze anläßlich der römischen Expansion in den Boden gekommen sein dürften, beachtenswert ist. *J. W.*

„Der Peisistratidische Athenatempel auf der Akropolis zu Athen", den H. Riemann, Mitt. Arch. Inst. 3, 1950, 7—39, als rein dorischen Bau rekonstruiert, wurde unter Hippias um 520 nach dem Grundriß eines älteren Tempels (um 570) errichtet und diente wie das spätere Erechtheion dem Kult der Athena Polias, des Poseidon und des Erechtheus zugleich.

„The Epigrams of Anacreon on Hermae" (Anth. Pal. VI 138. 143. 346) sind nach C. A. Trypanis, Class. Quart. 44, 1951, 31 bis 34, zwar unecht, doch sprechen gewisse Anzeichen dafür, daß sich Anakreon nicht nur unter den Peisistratiden, sondern auch nach deren Sturz 510 noch länger in Athen aufhielt.

A. E. Raubitschek, The Origin of Ostracism, Am. Journ. Arch. 55, 1951, 221—229, nimmt an, daß Kleisthenes den Ostrakismos erst kurz vor der erstmaligen Anwendung 487, nicht schon nach dem Sturz des Hippias 510 einführte. Die Einrichtung stehe in enger Ver-

bindung mit der Reform der Strategenwahl und dem Wiedererscheinen des Hippias bei Marathon. Bis dahin sei nach dem solonischen Tyrannengesetz verfahren worden. Die Argumente R.s sind beachtenswert, ebenso seine Bemerkungen über das Verhältnis des Peisistratos zum Archontat und Amt des Polemarchen.

H. Bengtson, Themistokles und die delphische Amphiktyonie, Eranos 49, 1951, 85—92, behandelt die Frage, warum die Griechen nach den Siegen über Xerxes und Mardonios darauf verzichteten, ihre angekündigten Maßnahmen gegen die Staaten durchzuführen, die sich den Persern angeschlossen hatten, insbesondere gegen die Mitglieder der Amphiktyonie. Während Sparta — wie B. nach Interpretation von Plut. Themist. 20,3 urteilt — auf Sühne drängte, setzte es der kluge Themistokles durch, daß die Bedeutung der griechischen Mittelstaaten erhalten blieb.

J. H. Jongkees, On Price Inscriptions on Greek Vases, Mnemosyne IV 4, 1951, 258—266, untersucht die Preisangaben, die sich inschriftlich auf manchen griechischen Vasen finden. Obgleich die Deutung nicht immer sicher ist, kommt J. zu dem im ganzen wohl richtigen Schluß, daß die Preise für die attische Keramik bis etwa 470 v. Chr. sehr hoch waren, dann aber rapid sanken. Die Ursache sieht J. darin, daß der Export nach Etrurien um diese Zeit infolge der Kämpfe zwischen Griechen und Etruskern stark nachließ. Zahlreiche Vasenmaler verließen damals den Kerameikos und wandten sich der Wandmalerei zu, die an Stelle der niedergehenden Vasenmalerei aufblühte.

H. J. Rose, Ghost Ritual in Aeschylus, Harv. Theol. Rev. 43, 1950, 257—280, bewertet die Nekromantik als nicht unwichtigen Teil der griechischen Religion. In ihrer Entwicklung von der Heroenbefragung bei Homer und Aischylos bis zu den hellenistischen Praktiken glaubt R. ein soziales Absinken zu erkennen, das aber wohl nur durch die Quellenverhältnisse vorgetäuscht wird.

D. Tsontchev, Tombeau tumulaire thrace, près de Brézovo, Rev. Archéol. 38, 1951, 24—43, berichtet über ein thrakisches Fürstengrab aus Bulgarien, das in die Zeit um 450—400 gehöre und recht gute griechische Importkeramik enthielt, Nachahmung attischer Ware.

H. Schaefer, Das Problem der Demokratie im klassischen Griechentum, Stud. Gener. 4, 1951, 495—500, skizziert die innere Entwicklung Athens im 5. Jahrhundert. Kleisthenes verfolgte noch keine demokratische Absicht, seine Maßnahmen dienten nach Sch. nur dem Kampf gegen die Rivalen. Die Reformen des Ephialtes und Perikles hatten den Zweck, durch Heranziehung aller Bürger die Leistungskraft Athens zu erhöhen. Dadurch war jedoch um 450—430 die Grundforderung der späteren demokratischen Theorie verwirklicht, daß Herrscher und Beherrschte identisch seien. In der Frage nach dem Einführungsdatum des Ostrakismos stimmt Sch. dem Ansatz Raubitscheks (s. o.) zu.

„Das megarische Psephisma" bedeutete nach K. Völkl, Rhein. Mus. 94, 1951, 330—336, der es in den Sommer 432 datiert, keine Vertragsverletzung. Athen war also am Ausbruch des Peloponnesischen Krieges nicht schuld, Perikles suchte ihn sogar zu vermeiden; die Übergriffe der Megarer waren von Korinth inszeniert. Der neue Aufsatz von Brunt zum gleichen Thema (HZ 173, 181) ist von V. noch nicht verwertet.

J. H. Oliver, On the funeral oration of Pericles, Rhein. Mus. 94, 1951, 327—330, fördert das Verständnis von Thuk. II 42, 4. Mit dem dort genannten *ἔργον* ist der Kriegsdienst als Leiturgie gemeint.

A. Fuks, *Κολωνὸς μίσθιος*: Labour Exchange in classical Athens, Eranos 49, 1951, 171—173, befaßt sich mit dem athenischen Markthügel (Kolonos Agoraios) am Theseion, wo die Taglöhner und sonstigen Arbeitsuchenden auf Nachfrage warteten. Seit etwa 430 v. Chr. war diese Arbeitsbörse eine ständige Einrichtung im sozialen und wirtschaftlichen Leben Athens. Der Aufsatz ergänzt die Untersuchungen Youngs (Hesperia 1951) über das Geschäftsviertel in der Nähe jenes Platzes.

M. N. Tod, Epigraphical notes on freedmen's professions, Epigraphica 12, 1950, 3—26, sammelt aus attischen und delphischen Inschriften die Berufsangaben der Freigelassenen und gliedert sie nach Gruppen, die eine starke Differenzierung der Wirtschaftszweige in klassischer Zeit erkennen lassen. Die Untersuchung, die das bekannte Werk von Calderini, Manomissione in Grecia, ergänzt, erweist aufs neue die Ergiebigkeit des epigraphischen Materials gerade auch für sozialgeschichtliche Forschungen.

E. Bikerman, Remarques sur le droit des gens dans la Grèce classique, Rev. Internat. Droits Ant. 4, 1950, 99—127, untersucht die griechischen Staatsverträge, um das Wesen der Symmachie und Hegemonie klarer zu bestimmen. Das griechische Völkerrecht, dessen Eigenart in diesen Begriffen zum Ausdruck kommt, verfolgte nach B. vor allem den Zweck, Konflikte lokal zu beschränken. Die politische Einigung der griechischen Welt wurde deshalb nicht angestrebt, weil sie zur Ausdehnung der Kriege geführt hätte.

H. Hommel, Aristophanes über die Nilschwelle, Rhein. Mus. 94, 1951, 315—327, findet im Vers 272 der „Wolken" eine Stellungnahme des Dichters zu dieser Frage. Er folge dabei nicht der Theorie des Anaxagoras, sondern der des Diogenes von Apollonia, habe sie jedoch mißverstanden.

W. Vollgraff, Le théâtre d'Argos, Mnemosyne IV 4, 1951, 193—203, ist ein Beitrag zur Geschichte von Argos und seinem Theater, dessen Erbauung vielleicht noch ins 5. Jahrhundert zu datieren ist.

E. Delebecque, Sur la date et l'objet de l'Économique, Rev. Ét. Gr. 64, 1951, 21—58, setzt diese Schrift Xenophons um 362—357

an und erklärt sie aus der Krise Athens in diesen Jahren. Infolge der unsicheren Haltung der Bundesgenossen, der selbständigen Politik Thebens und der Übergriffe Alexanders von Pherai, welche den Getreide-Import gefährdeten, empfiehlt Xenophon, die einheimische attische Landwirtschaft zu intensivieren.

A. W. Byvanck, La chronologie de Praxitèle, Mnemosyne IV 4, 1951, 204—215, kommt zu folgenden Ergebnissen: Geburtsjahr um 385—380, Apollon Sauroktonos um 355—350, Ruhender Satyr um 350—345, Hermes von Olympia um 340, Aphrodite von Knidos um 330—325, Reliefs von Mantineia aus der Werkstatt des Meisters um 320.

F. Jacoby, The Autorship of the Hellenica of Oxyrhynchus, Class. Quart. 44, 1950, 1—11, sieht auch auf Grund der neuen, von Bartoletti (PSI XIII) veröffentlichten Fragmente keine Möglichkeit, den Vf. der Hellenika von Oxyrhynchos zu bestimmen (vgl. HZ 171, 187).

H. H. v. d. Osten, Anatolische Wege, Eranos 49, 1951, 65—84, behandelt die geographischen Verhältnisse Kleinasiens, soweit sie geschichtlich wirksam wurden, besonders die Völkerstraßen. Der Aufsatz enthält diesbezügliche Hinweise auf die griechischen Ansiedlungen in Westkleinasien, die Diadochenkämpfe und die hellenistischen Staaten.

H. Bengtson, Die Bedeutung der Eingeborenenbevölkerung in den hellenistischen Oststaaten, Welt a. Gesch. 11, 1951, 135—142, bestreitet die Annahme einer reinen Makedonisierungspolitik der Seleukiden, die vielmehr wie schon Alexander die Oberschicht der Iranier und anderen Reichsvölker stark herangezogen hätten. Anders ist es bei den Ptolemaiern, die eine makedonisch-griechische Herrschaft begründen, gegen die sich das Ägyptertum erst unter Ptolemaios VIII. durchsetzt. Den Grund für diesen Unterschied sieht B. in dem zahlenmäßig verschiedenen, in Ägypten relativ stärkeren Anteil der Eroberer gegenüber den Einheimischen. *Lff.*

Einen wertvollen Beitrag zur Interpretation der Caesarischen Kommentare zum gallischen Krieg gibt W. Dehn im Saalburg-Jahrb. 10, 1951, S. 36—49 mit einer Besprechung der gallischen Oppida bei Caesar.

An Hand des Gräberfeldes von Rondsen, Kr. Graudenz behandelt R. Hachmann in Archaeologia Geogr. 2, 1951, S. 79—96 die Chronologie der Spätlatènezeit im östlichen Mitteleuropa.

In den Bonner Jahrb. 150, 1950, S. 63—80 glaubt U. Kahrstedt das Zeugnis der Bodenfunde dahingehend interpretieren zu können, daß nach der Varusschlacht rechts des Mittelrheins ein siedlungsleeres Glacis angelegt worden sei, das ab 48 von Vetera bis zum Meer verlängert wurde. Nach 70 sei die Glacispolitik aufgegeben und das betreffende Gebiet von Germanen besiedelt worden.

Die Bestimmung der Sigillatafunde von Haltern durch A. Oxé führt W. Müller in den Bonner Jahrb. 150, 1950, S. 81—86 zu der sehr einleuchtenden These, daß das große Feldlager etwa gleichzeitig mit Oberaden 11 v. Chr. von Drusus angelegt sei, das feste Halterner Hauptlager dagegen nur in die Zeit des Germanicus falle. Aliso sucht Müller in dem Kastell auf dem Annaberg bei Haltern.

S.-J. de Laet, La Gaule septentrionale à l'époque romaine à la lumière des fouilles, des recherches et des publications les plus récentes (1935—1950). Bull. de l'Inst. hist. belge de Rome 26, 1950/51, S. 187—250. Eine vorzügliche und kritische Literaturübersicht, die manches in Deutschland kaum zugängliche lokale Schrifttum Belgiens und der Niederlande erfaßt und für jeden, der sich mit dem nördlichen Gallien in römischer Zeit (von Cäsar bis zur fränkischen Landnahme) befaßt, unentbehrlich ist.

Eine Karte der germanischen Funde der älteren Kaiserzeit mit Aufgliederung in eine westgermanische Gruppe, eine Gruppe an der Nordseeküste, eine elbgermanische und eine ostgermanische Gruppe bringt R. von Uslar in Germania 29, 1951, S. 44—47.

In Archaeologia Geographica 1, 1950, S. 54—64 handelt H. Jankuhn über die räumliche Gliederung der älteren römischen Kaiserzeit in Ostpreußen.

Die Zeugnisse über das Ende der römischen Herrschaft in Rätien faßt F. Wagner in Bayer. Vorgeschichtsbl. 18/19, 1951, S. 26—45 zusammen. Besonders wertvoll zwei Karten mit der Verbreitung der Siedlungsspuren im rätischen Alpenvorland für die Zeit vor 260 und für das 4. Jahrhundert.

In Meddelanden fran Lunds Univ. Hist. Museum 1951, S. 159 bis 193 geben B. Stjernquist und I. Lindquist eine neue Runeninschrift des 3. Jahrhunderts (*ek — unwodr*) auf einer Silberfibel aus Gardlösa in Schonen bekannt.

Eine vorzügliche Übersicht über den Stand der Forschung mit manchen neuen Gesichtspunkten gibt W. Schleiermacher in einem reich bebilderten Aufsatz über den obergermanischen Limes und die spätrömischen Wehranlagen am Rhein im 33. Bericht d. Röm.-Germ. Kommission 1943/50 (1951), S. 133—184.

Über den Magdalensberg bei Klagenfurt handelt R. Egger in La nouvelle Clio 1951, S. 218—231. Der römische Tempelbezirk in dem spätlatènezeitlichen Oppidum oberhalb von Virunum sei mit dem Kaiseraltar von Lyon und der ara Ubiorum in Köln zu vergleichen.

Der Toutonenstein auf dem Greinberg bei Miltenberg verlockt zu immer neuen Deutungen. So vertritt K. Völkl in La nouvelle Clio 1951, S. 232—250 allen Ernstes die Meinung, daß die Kimbern

in diesem Gebiet eine Schar zur Bewachung unnötigen Gepäcks bei ihrem Zug von Gallien nach Italien zurückgelassen hätten. *J. W.*

Cádiz als phönizische Handelsniederlassung und vor allem als reiche und mächtige Handelsstadt unter der Herrschaft Roms zu Ende der Republik und beginnenden Kaiserzeit beschreibt nach den uns erhaltenen Überlieferungen Antonio García y Bellido, Iocosae Gades. In: Bol. de la Acad. de la Historia Bd. 129 (1951), S. 73—122. *R. Kon.*

Martin Almagro, Las fuentes escritas referentes a Ampurias. Monografías Ampuritanas I. Barcelona, Diputación Provincial u. C. S. I. C. 1951. 198 S. Die seit 1908 durchgeführten Ausgrabungen der einst so bedeutenden Griechenstadt Ampurias (Emporion) haben so reiches archäologisches Material zutage gefördert, daß der Leiter der Ausgrabungen und Direktor des Archäologischen Museums in Barcelona, Prof. Martin Almagro, in einer Reihe von Monographien die wesentlichen Ergebnisse der bisherigen Arbeiten vorzulegen unternimmt. Als erstes Heft erscheint die obige Darstellung, die die gesamte schriftliche Überlieferung von Ampurias zusammenträgt. Der Vf. veröffentlicht und kommentiert die Textstellen von der Ora Maritima des Avienus an, die sich auf die Griechenstadt oder ihre Gegend beziehen, und bietet dabei zugleich manche kritische Erörterungen, die für die älteste Geschichte Spaniens (z. B. für das Problem der Iberer) Beachtung verdienen. Bibliographie und Bildbeigaben ergänzen den wissenschaftlichen Wert dieser Monographie. *R. Konetzke.*

Über zwei neue in Slowenien gefundene Bronzehelme vom italo-etruskischen Typ berichtet St. Gabrovec (Arheološki Vestnik I, Laibach 1950, S. 87—112) und datiert sie entgegen der von P. Reinecke geäußerten Ansicht noch an den Beginn des 3. Jahrhunderts v. Chr.

Unter den neuen von J. Klemenc, Arheološki Vestnik I, Laibach 1950, S. 113—122 veröffentlichten Inschriften aus Slowenien befindet sich auch eine Grabinschrift eines *mil(es) coh(ortis) II pr(aetoriae)*, die der Vf. jedoch kaum mit Recht mit dem Tac. ann. I 30 bezeugten Aufenthalt von Praetorianerkohorten in Pannonien in Zusammenhang bringt.

Posthum erschien in den Denkschriften der Belgrader Akademie (Spomenik XCVIII 1941—48, S. 1—343) ein weiterer Teil der umfangreichen „Antiken Denkmäler von Jugoslavien" von N. Vulić. Der stattliche Band enthält alphabetisch nach den Fundorten geordnet 498 Steindenkmäler, Bronzen u. dgl., z. T. bereits an anderen Orten veröffentlicht, in der Mehrzahl jedoch unveröffentlichtes Material, dazu im Anhang verschiedene ältere Grabungsberichte, darunter ein Nachtrag zu den illyrischen Funden von Trebenischte und eine Zusammenstellung von 113 Denkmälern des thrakischen Reitergottes und anderer Kultbilder. Vom wichtigen Bericht über das vom Vf. ausgegrabene römische Bühnentheater von Scupis hat sich nur

das Titelblatt erhalten. Satz und Manuskript sind durch Kriegseinwirkung in der Druckerei verlorengegangen. Die ausführlichen Indices zum Band sind von R. Marić, der auch das Nachwort verfaßt hat.

D. Rendić-Miočević befaßt sich (Vjesnik dalm. LII, Split 1950, S. 19—34) in seinen Beiträgen zur Ethnographie und Topographie des jugoslavischen Küstengebietes im Altertum mit dem nur aus zwei griechischen Inschriften bekannten illyrischen Stamm der *Jadas(t)ini*, deren Sitze zweifellos mit dem bei Salona mündenden Flüßchen Jader (Jadro) in Beziehung stehen und nicht, wie bisher vermutet, mit der norddalmatinischen Stadt Jader (Zara).

St. Gunjača (Vjesnik dalm. LII, Split 1950, S. 50—52) findet in einer 1939 im Flußbett der Cetina bei Trilj gefundenen und dem Jupiter und *N(umini) H(ippi) fl(uminis)* geweihten Ara eine neuerliche Bestätigung seiner schon seinerzeit ausgesprochenen Ansicht, daß der antike Name der Cetina Hippus war, während Tilurium die am Flußübergang gelegene Siedlung ist.

D. Rendić-Miočević, Illyrische Onomastik auf den lateinischen Inschriften Dalmatiens (III. Supplement zu Vjesnik dalm. Split 1948, 67 S.) bildet einen Teil einer umfangreicheren Arbeit über die illyrischen Personennamen in Dalmatien überhaupt. Vf. gliedert sie in ein- und zweigliedrige, mit und ohne Filiation, dazu eine Anzahl von Variationen der beiden Haupttypen. Die Illyrier, die im römischen Heer gedient haben, haben meist die einheimischen Namen bewahrt oder mindestens, wie die in der misenischen Flotte Dienenden, ihrem neuen römischen Namen den alten in Form des Signum beigefügt.

Graz. *B. Saria.*

D. Rendić-Miočević bespricht Glasnik, Sarajevo N. S. VI, 1951, S. 33—48, namenskundliche Fragen aus dem Gebiet der illyrischen Dalmater mit besonderer Berücksichtigung der aus den Personennamen ersichtlichen sozialen Entwicklung. Ders. Vf. veröffentlicht ebenda S. 49—64 mehrere neue illyrische epigraphische Denkmäler aus Rider (Municipium Riditarum).

Die japodischen Aschenkisten aus Stein aus der Gegend von Bihać in Bosnien mit ihren kulturhistorisch wichtigen Ritzzeichnungen und Inschriften bringt D. Sergejevski in einer neuen Zusammenstellung im Glasnik, Sarajevo N. S. V, 1950, S. 45—94, datiert sie im Gegensatz zu M. Hoernes ins 1. Jahrhundert n. Chr. und zeigt die starke Nachwirkung der archaischen griechischen Kunst auf die einheimische illyrische auf.

J. Klemenc veröffentlicht in den Schriften der Laibacher Akademie (Dela, Bd. 4, 1950, 100 S. u. 50 Tfn.) die römischen Funde auf dem Schloßberg zu Pettau (von den großen Grabungen der Akademie) („Le château de Ptuj à l'époque de la décadence

Romaine". [slowen.]), doch sind die von ihm als Befestigungen gedeuteten Mauern eher als Grundriß eines keltisch-römischen Umgangstempels zu deuten.

Graz. *B. Saria.*

A. Deroko und Sv. Radojčić veröffentlichen Starinar (N. S. I, Belgrad 1950, S. 119—142) die neuen Ausgrabungen in Caračin Grad bei Lebane (Serbien) mit einer interessanten frühbyzantinischen Stadtanlage samt Bischofskirche.

A. Deroko bringt Starinar, N. S. I, Belgrad 1950, S. 169—173, Neuaufnahmen der spätantiken Kastelle Kulič und Ram am obermoesischen Donaulimes.

Dj. Bošković berichtet Starinar, N. S. I, Belgrad 1950, S. 185 bis 218 über die von ihm bei einer Bereisung Nordostserbiens neu aufgenommenen spätantiken und mittelalterlichen Baudenkmäler, darunter des wichtigen noch mit dem aufgehenden Mauerwerk erhaltenen Kastells von Gamzigrad mit seinen 20 Rundtürmen.

Beiträge zur Kenntnis der ältesten slavischen Kulturen auf dem Boden Jugoslaviens und zum Problem der Herkunft ihrer Kulturformen bringt M. Garašanin im Starinar, N. S. I, Belgrad 1950, S. 27—37.

Über den byzantinischen Import in den frühen slavischen Kulturen Jugoslaviens handelt Paula Korošec, Arheološki Vestnik I, Laibach 1950, S. 123—135. *B. S.*

Die vorläufigen Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem Gelände des Trierer Domes faßt T. K. Kempf in Germania 29, 1951, S. 47 bis 58, zusammen: konstantinische Doppelkathedrale, unter Gratian umgebaut, in der Völkerwanderungszeit größtenteils zerstört, fränkischer Wiederaufbau und Umbauten bis 882 und Wiederherstellung nach der Zerstörung durch die Normannen. *J. W.*

Bruno Schier, Wege und Formen des ältesten Pelzhandels in Europa. Archiv für Pelzkunde. Bd. 1. Frankfurt/M., Paul Schöps, 1951. 75 S. Mit 2 Karten und 2 Abb. — Bruno Schier, Pelze in altertumskundlicher Sicht. Archiv für Pelzkunde. Bd. 2. Frankfurt/M., Paul Schöps 1951. 63 S., 4 Abb. — Bruno Schier, Das Flechten im Lichte der historischen Volkskunde. Frankfurt/M., Paul Schöps 1951. 47 S., 12 Abb. — Die sich in den letzten Jahren wieder stärker entfaltende Kulturgeschichte, aber auch die historische Geographie, Wirtschaftsgeschichte, Kulturgeographie und andere Disziplinen hängen in besonders starkem Maße von der historischen Altertumskunde ab, die in dem vor wenigen Jahren verstorbenen Otto Lauffer einen ihrer bedeutsamsten Vertreter verloren hat. Bruno Schier erscheint berufen zu sein, das wissenschaftliche Werk Otto Lauffers fortzusetzen und die historische Altertumskunde weiter auszubauen. Schier ist auf Grund seiner sprachwissenschaftlichen Vorbildung aber auch besonders geeignet, über Lauffer hinaus mehr als bisher auch Osteuropa in das Blickfeld

der deutschen Altertumskunde zu ziehen. Viele Fragen der historischen Altertumskunde harren hier, aber auch in Mittel- und Westeuropa einer neuen oder überhaupt erstmalig zusammenfassenden Bearbeitung. Schier hat in den Notjahren nach 1945 zwei Themenkreise herausgegriffen und in zahlreichen Aufsätzen behandelt: Die Pelze und das Flechten. Beide faßt er nun in handlicher Form in drei Bändchen zusammen, von denen die „Wege und Formen des ältesten Pelzhandels in Europa" besonders anregend geschrieben sind und die Bedeutsamkeit solcher Untersuchungen darzutun vermögen. Die Durchquerung Sibiriens in weniger als 70 Jahren mit allen ihren staats- und machtpolitischen Folgen bis zur Gegenwart „muß als ein Verdienst der osteuropäischen Pelzjäger betrachtet werden". Aus dem zweiten Bändchen des Archivs für Pelzkunde erscheint mir die neue an Otto Schrader anknüpfende Deutung des Wortes Pfennig (S. 50—51) aus der Terminologie des Stoffgeldwesens besonders bemerkenswert zu sein.

Marburg/Lahn. *Herbert Schlenger.*

FRÜHERES MITTELALTER (476—1250)

Zeitschriftenbericht von Joachim Werner (Frühgeschichtl. Archäologie) und Walther Holtzmann-Bonn
Spanische Zeitschriften R. Konetzke-Madrid

Textes d'Histoire Médiévale V^e — XIe Siècle, présentés et traduits par Robert Latouche. Paris, Presses Universitaires de France 1951. 274 S. 600 Fr. — Der Vf., von dem kürzlich hier zwei wirtschaftsgeschichtliche Arbeiten angezeigt wurden (HZ 172, 179), bietet eine reizvolle, zweisprachige Auswahl aus Texten mittelalterlicher Geschichtserzähler von Orosius berühmtem Abschnitt über Athaulfs Politik bis zu den Berichten Aris des Priesters über die Entdeckung und Besiedlung Islands und Grönlands. Das Buch ist der zweite Band einer Reihe von Publications de la Faculté des Lettres de Grenoble, die herausgegeben wird mit Unterstützung der Vereinigung der Freunde der Universität (Bd. 1 über Jules Laforgue, Bd. 3 über D'Annunzio). L.s Textauswahl mit einer kurzen Gesamteinleitung und einer einführenden Skizze für jeden einzelnen Autor ist mit der sicheren Hand des Kenners getroffen, der selbst immer wieder an der Erhellung mittelalterlicher Geschichtsschreibung mitgeforscht hat. Zu den Texten nach den jeweils besten Editionen werden genannt die wichtigste bzw. neueste Arbeit zu dem Autor und in den Erklärungen bei der Übersetzung die Standardwerke zu den behandelten Ereignissen und Themen. In diesem Anmerkungsteil ist das Werk am einseitigsten auf einen größeren französischen Leserkreis zugeschnitten. In der Benutzung der deutschen Forschungsliteratur zeichnen sich deutlich die Kriegsfolgen ab. So bleibt z. B. für Ottos des Großen Byzanzpolitik W. Ohnsorge, Das Zweikaiserproblem, 1947, ungenannt und wird für Adalbert von Bremen auf D. Schäfer, Dt. Gesch. 1^10, 1932, S. 197 statt auf E. Maschke, Welt

a. Gesch. 9, 1943, S. 25ff. verwiesen. Sachlich wird dem deutschen Leser vor allem auffallen etwa die irrige Einstufung von Widukinds Sachsengeschichte als offiziöses, den fränkischen Reichsannalen vergleichbares Denkmal, und als Mißgriff wird er empfinden den Bruno-Text über die Ausschweifungen Heinrichs IV., dessen seiner Zeit voraneilendes, staatsmännisches Denken der neueren dt. Forschung (H. Hirsch, K. Bosl) wichtiger ist als seine unleugbaren menschlichen Schwächen. Solche Bedenken gegenüber Einzelheiten verschwinden vor dem wohlausgewogenen Ganzen, das auch für ein hoffentlich nicht kleines deutsches Leserpublikum darbietet, was L. S. 12 verspricht: eine diversité tumultueuse von bizarren und unvergeßlichen Physiognomien und eine Buntheit von in unserer Bildungstradition gewichtigen Gegenständen.

Erlangen. *Karl Hauck.*

Auszüge aus „Byzantinischen Quellen zur deutschen Geschichte" hat G. Soyter, Schöninghs griechische Klassiker (Paderborn, Schöningh 1951, 1,80 DM) zusammengestellt. Vorläufig liegt nur das Textheft (von Zosimos bis Laonikos Chalkokondyles) vor.

Das DA. 9 (1951), S. 14—42 bringt einen nachgelassenen Vortrag von W. Levison über „Die mittelalterliche Lehre von den beiden Schwertern", der einen äußerst stoff- und lehrreichen Überblick über die wandlungsreiche Exegese des bekannten Bibelwortes bietet. Th. Schieffer hat die kleine Kostbarkeit aus dem Englischen übersetzt und aus den reichen Materialsammlungen des Vfs. zum Thema mit Belegen versehen.

In einem wohlausgewogenen Überblick über „Die ungarische Großmacht des M. A.", Hist. Jb. 70 (1951), S. 65—105 arbeitet Georg Stadtmüller die einzelnen Phasen der ungarischen Geschichte von der Landnahme bis zur Schlacht von Mohacs und die oft verhängnisvollen Wechselwirkungen von innerer und auswärtiger Politik (die hauptsächlich nach Süden und Osten orientiert war) heraus.

„Further incipits of mediaeval scientific writings in Latin" stellt L. Thorndike im Speculum 26 (1951), S. 673—695 zusammen.

An einem, man könnte fast sagen: unscheinbaren Beispiel zeigt Franz Steinbach, „Frechen. Zur Geschichte einer rheinischen Gemeinde", Köln, Verl. der Löwe 1951, 28 S., in meisterhafter Weise, wie die Erkenntnisse moderner Sozial-, Wirtschafts- und Verfassungsgeschichte auch bei sehr sprödem und trümmerhaftem Quellenmaterial doch ein weit über das Lokale hinaus für eine größere Landschaft typisches und höchst lebendiges — und wiederum für eine allgemeinere Betrachtung äußerst interessantes — Bild gemeindlicher Entwicklung entstehen lassen. Das Heft gibt einen Vortrag wieder, den der Vf. gelegentlich der Feier der Erhebung der drei Nachbardörfer Frechen, Bachem und Buschbell zu einer Stadtgemeinde Frechen gehalten hat.

Konst. Lehmann untersucht in der Zs. Sav. RG. kan. Abt. 37 (1951), S. 1—94 „Die Entstehung der Freiheitsstrafe in den Klöstern des hl. Pachomius" auf dem breiteren Hintergrund der Strafbestimmungen, welche in der entstehenden Mönchsgemeinschaft nötig wurden, und mit Hilfe der sehr bunten Überlieferung; bei dieser Strafvollzugpraxis klingen schon ganz moderne Gedanken an, aber man muß sich natürlich hüten, die Dinge allzusehr von unseren Vorstellungen her zu vereinfachen.

W. Reinhart berichtet in der Zs. Sav. RG. germ. Abt. 68 (1951), S. 348—354 über eine neuere spanische Arbeit von Alf. García Gallo „Über die Territorialität der westgotischen Gesetzbücher" und macht für diese neue These (daß der cod. Eurician. wie das brev. Alaric. ohne Unterscheidung zwischen Römern und Goten allgemein gegolten hätte) archaeologische Argumente geltend. *W. H.*

Einen Beitrag zur Erforschung der lateinischen Inschriften im westgotischen Spanien gibt Joaquín María de Navascués, La Era „. . . AS". Madrid, C. S. I. C. 1951, 42 S. und 6 Bildtafeln. Der Vf. erklärt, Anregungen des französischen Paläographen Mallon folgend, die in einigen Inschriften des 6. und 7. Jahrhunderts der Jahreszahl hinzugefügten Zeichen AS nicht als Buchstaben, sondern erweist das S als Zahlzeichen für VI. *R. Kon.*

Eine ausführliche Besprechung des Fundes schwedischer Goldbrakteaten des 6. Jahrhunderts von Wapno bei Gnesen gibt J. Zak in Przeglad Archeologiczny 9,1 (1950), S. 8—23.

H. Jankuhn, Die Besiedlung Angelns im frühen Mittelalter. Jhb. des Angler Heimatvereins (Kappeln/Schlei) 15, 1951, S. 28—40. Das pollenanalytisch nachgewiesene Aussetzen des Getreidebaus in der zweiten Hälfte des 1. nachchristl. Jahrtausends wird zu Bedas Angabe über die Verödung der Landschaft Angeln in Beziehung gesetzt. Die Kulturfläche des Landes sei nicht mehr offengehalten worden und eine Neubesiedlung habe erst am Ende des 9. Jahrhunderts unter schwedischer Einwirkung von Haithabu aus eingesetzt.

In einem nachgelassenen Bericht über die Alemannengräber von Freiburg, Stadtteil St. Georgen (Badische Fundberichte 18, 1948/50, S. 107—126) behandelt H. Stoll die süddeutschen -hausen-Orte im Zusammenhang mit den Reihengräberfunden und kommt zu dem Schluß, daß sie als Ausbauorte nicht vor der Mitte des 7. Jahrhunderts (im östlichen Süddeutschland noch später) entstanden seien. „Aufs Ganze gesehen, müssen die meisten -hausen-Orte als Siedlungen höriger Bevölkerung auf dem Boden eines größeren Grundherrn angesprochen werden."

Neue Zeugnisse für langobardischen Einfluß des 7. Jahrhunderts in Süddeutschland teilt J. Werner anläßlich der Behandlung eines langobardischen Schildes von Ischl an der Alz in Bayer. Vorgeschichtsbl. 18/19, 1951, S. 45—58 mit. *J. W.*

In seinen „Kleinen Untersuchungen zu den fränkischen Stammesrechten I", DA. 9 (1951), S. 59—102 entzieht Rud. Buchner durch eindringende, besonders paläographische Beweise der These von S. Stein, daß die Lex Salica eine Fälschung aus der Zeit Karls des Kahlen sei, jeglichen Boden und untersucht dann u. a. das recht komplizierte Verhältnis zwischen der Lex Ribvaria und den verschiedenen Fassungen der Lex Salica. Ein Beitrag von Fr. Beyerle bestreitet die Ansicht von Krusch, daß in der Lex Ribvaria auch die oberdeutschen Volksrechte benutzt seien.

Unter Aufnahme früherer, bald 50 Jahre zurückliegender Studien über die Formen des germanisch-fränkischen Prozeßverfahrens erörtert K. Rauch in der Zs. Sav. RG. germ. Abt. 68 (1951), S. 1—77, „Spurfolge und Dritthandverfahren in der fränkischen Rechtsentwicklung".

Der Aufsatz von Fr. Beyerle „Das Formelbuch des westfränkischen Mönchs Markulf und Dagoberts Urkunde für Rebais a. 635", DA. 9 (1951), S. 43—58, unterstützt gegen Krusch die These von Levillain, daß Markulf in die Mitte des 7. und nicht in den Anfang des 8. Jahrhunderts zu setzen ist. Jedenfalls ist das Dagobertprivileg für Rebais nicht die Vorlage Markulfs gewesen, sondern aus ihm abgeleitet und dann eine Fälschung.

Auf Grund der Werdener Urbare untersucht H. Th. Hoederath „Hufe, Manse und Mark in den Quellen der Großgrundherrschaft am Ausgang der Karolingerzeit", Zs. Sav. RG.[2] 68 (1951), S. 211—233.

In der Zs. Sav. RG. kan. Abt. 37 (1951), S. 360—370, plädiert K. Lübeck dafür, daß „der erste Diözesanbischof des Klosters Fulda" der Bischof Witta von Buraburg gewesen sei. Zur Zeit seines Todes (763/5) besaß Fulda schon sein Exemtionsprivileg; das Eingehen des Bistums führte dann aber zum Streit zwischen Mainz und Würzburg, der wiederum die fuldaische Exemtion bedrohte.

Peter Classen führt im DA. 9 (1951), S. 103—121, den bekannten Zusatz in dem urkundlichen Kaisertitel, „*Romanum gubernans imperium*" auf seine Vorbilder zurück; schlagend sind vor allem Beispiele aus ravennater Urkunden des 6. Jahrhunderts. Damit ist bewiesen, daß die Formulierung des Titels keine Neuschöpfung ist, sondern eine in Italien lebendige Tradition aufnahm, woraus sich auch Rückschlüsse ergeben für Karls Auffassung von seiner neuen Würde. Unbestritten bleibt sein anfängliches Schwanken. *W. H.*

Im Zusammenhang mit einem frühkarolingischen Sporenfund von Westendorf, Ldkr. Kaufbeuren behandelt H. Bott in Bayer. Vorgeschichtsbl. 18/19, 1951, S. 59—83, neben Fragen der frühmittelalterlichen Besiedlung der Lech-Wertach-Platte in größerem Rahmen auch das Problem adliger Stiftergräber in Eigenkirchen des frühen 8. Jahrhunderts.

Über frühkarolingische Grabfunde von der unteren Elbe berichtet W. Wegewitz in Hammaburg (Hamburg) 7, 1951, S. 72—78.

Den Nachweis zweier innerhalb von Gräberfeldern liegender Holzpfostenkirchen, die im späten 9. Jahrhundert zerstört wurden, erbrachten Grabungen des Landesmuseums Bonn in Breberen und Doveren im Rgbz. Aachen (Bonner Jahrb. 150, 1950, S. 192—228). *J. W.*

Günther Haseloff, Der Tassilokelch (Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Bd. 1). München, C. H. Becksche Verlagsbuchhandlung 1951. 8°. 88 S., 16 Taf. — In einer umfassenden Neubehandlung des im Schatz des Benediktinerstifts zu Kremsmünster befindlichen Kelches führt Haseloff den Nachweis, daß diese Goldschmiedearbeit um 777 in der Diözese Salzburg, wahrscheinlich in Salzburg selbst, angefertigt wurde. Im Stil „hibernosächsisch", zeigt der Kelch zusammen mit verwandten profanen Denkmälern, Handschriftenillustrationen usw. den mit der nordenglischen Mission einhergehenden starken nordenglischen Einfluß auf die Kunst Süd- und Westdeutschlands in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts. *J. Werner.*

Über den fränkischen Waffenhandel des 10. Jahrhunderts berichtet H. Jankuhn an Hand der sog. Ulfberht-Schwerter in Festschrift für G. Schwantes (1951), S. 212—233. *J. W.*

H. P. L'Orange-Oslo beschäftigt sich in den Studies pres. to D. M. Robinson (oben S. 615 f.) 1951, S. 509—518, dazu Tf. 32—35, mit den newly excavated Viking castles Trelleborg (in Westseeland) and Aggersborg (am Limfjord), zwei neuentdeckten, höchst merkwürdigen Wikinglagern aus der Zeit Svend Gabelbarts, kreisrunden, streng geometrischen Anlagen mit zwei Hauptstraßen in Form eines Achsenkreuzes. Sie geben uns ein ganz neues Bild von dem militärischen Charakter der nordischen Wikingerreiche. Der Typ geht auf arabische (Bagdad), letztlich assyrische Vorbilder zurück. *K—t.*

In der Zs. f. schweiz. Archäologie und Kunstgesch. 11, 1950, S. 193—215, berichtet W. U. Guyan über Grabungen in der dem 10. und 11. Jahrhundert angehörenden Siedlung Osterfingen, Kt. Schaffhausen, wobei die einräumigen Grubenhäuser des ersten nachchristl. Jahrtausends aus ganz Mitteleuropa in zeitlicher Gliederung zusammengestellt werden.

In den Badischen Fundberichten 18, 1948/50, S. 137—183 veröffentlicht F. Garscha eine mittelalterliche Dorfanlage (etwa 1050 bis 1150) bei Merdingen, Ldkr. Freiburg. „Die schriftlichen rechtsgeschichtlichen Überlieferungen der Lex Alamannorum und Bajuvariorum, sowie die unterelsässischen Weistümer des 13.—15. Jahrhunderts bestätigten das Ausgrabungsergebnis und führten zu dem Schluß, daß die in Merdingen angetroffene Form der Gehöftsiedlung eine mindestens seit dem 7. Jahrhundert übliche, wenn nicht gar wesentlich ältere, wohl gemeinwestgermanische Siedlungsform darstellt." *J. W.*

Zufällig stoße ich auf eine Abhandlung von Miguel de Ferdinandy „Sobre el poder temporal en la cultura occidental alrededor del año 1000" in der Zs. Anales de historia antigua y medieval (Buenos Aires 1948), S. 51—125. Sie besteht aus vier Kapiteln über das bekannte Bild Ottos III. in der Reichenauer Hs., über die Gründung des polnischen Reiches und die Anfänge des Christentums in Ungarn, über das Gleichgewicht zwischen geistlicher und weltlicher Gewalt unter Otto III. und über die Formel *esto dominus fratrum tuorum* im Krönungsordo, also Dinge, die auch bei uns stark erörtert werden.

In der EHR. 66 (1951), S. 561—564, bringt R. W. Finn unter Beigabe von Abbildungen auch paläographische Argumente bei zur Erklärung der „evolution of successive versions of Domesday book". Danach scheint dieses Buch nicht auf Grund der Einzelberichte, sondern nach schon grafschaftsweise zusammengefaßten Berichten im Exchequer in Winchester hergestellt worden zu sein. *W. H.*

Über neue Funde von Manuskripten in westgotischer Schriftform aus dem 10. und 11. Jahrhundert berichtet Luis Sánchez Belda, Aportaciones al „Corpus" de códices visigóticos. In: Hispania Bd. 10 (1950), S. 435—448.

Zur Genealogie der leonesischen Könige und zur Geschichte Bermudos II. ist zu verweisen auf die Studie von Alfonso Sánchez Candeira, La Reina Velasquita de León y su descendencia. Eb. S. 449—505.

Isidro de Las Cagigas, Problemas de minoría y el caso de nuestro Medievo. Eb. S. 506—538, betrachtet das spanische MA unter dem neuen oder vergessenen Gesichtspunkt der Bevölkerungsgeschichte und entwickelt die Bedeutung der rassischen und religiösen Minderheiten der Mozaraber, Mudejaren und Morisken für die Entstehung des spanischen Volkstums und Staatswesens, sehr beachtenswerte Ergebnisse seiner eingehenden Studien vorlegend (vgl. HZ, Bd. 172, S. 599).

Ein Vortrag von Ramón Carande, La huella económica de las capitales hispano-musulmanes. In: Moneda y Crédito Nr. 29 (1949), S. 3—19, handelt über die Bevölkerungszahl, soziale Schichtung und Wirtschaftspolitik der Städte im muslimischen Spanien.

Zur Kirchenpolitik der ersten Könige von Aragon, insbesondere zur Frage der Einführung der Reformen von Cluny in Aragon und zur Unterstellung des Reiches unter den päpstlichen Lehnsschutz ist heranzuziehen die kritische Studie von Antonio Durán Gudiol, La Iglesia en Aragón durante el siglo XI. In: Estudios de Edad Media de la Corona de Aragón. Bd. 4. Zaragoza, C. S. I. C. 1951, S. 7—68. Nach dem Vf. ist das Privileg Sanchos des Alten, das die Einführung der cluniacensischen Reform in San Juan de la Peña erklärt, eine Fälschung. Die Klosterreform ging vielmehr von Mönchen des katalanischen Klosters Ripoll aus, die die bisher in Aragon unbekannte

Benediktinerregel einführten. Das Hauptmotiv des Königs sei es gewesen, das Kloster San Juan zur Grabstätte der aragonesischen Herrscher einzurichten, wie es Ripoll die der Grafen von Barcelona war. Die Verbindungen zwischen Aragon und Cluny seien erst viel später angeknüpft worden. Auch in manchen anderen Fragen, z. B. über die Entsendung von Hugo Candidus als päpstlichen Legaten, weicht der Vf. von der von Kehr gegebenen Darstellung ab.

Zu diesem Fragenbereich gehört auch die eingehende Arbeit über die Bildung des Bistums Aragon von Federico Balaguer, Los límites del Obispado de Aragón y el Concilio de Jaca de 1063. Eb. S. 69—138.

Ebenfalls in die Anfänge Aragons führt der Aufsatz von José María Lacarra, Desarrollo urbano de Jaca en la Edad Media. Eb. S. 139—155. Jaca, ca. 1035 als Hauptstadt des kleinen Reiches Aragon gegründet, wurde durch fremde Kaufleute hauptsächlich aus Südfrankreich, die der König ins Land rief, aus einem kleinen Dorf zur Stadt erhoben.

Das Urkundenbuch des Klosters Valbanera (Rioja) nach einer Hs. des 11. Jahrhunderts veröffentlicht Manuel Lucas Alvarez, Libro becerro del monasterio de Valbanera. Eb. S. 451—647. *R. Kon.*

Die Arbeit von Alfr. Felbinger „Die Primatialprivilegien für Italien von Gregor VII. bis Innocenz III. (Pisa, Grado und Salerno)", Zs. Sav. RG. kan. Abt. 37 (1951), S. 95—163, bringt nichts Neues und kommt über eine Wiedergabe des in der It. pont. bereitgelegten Materials kaum irgendwie hinaus.

In der Schweiz. Zs. f. Gesch. 1 (1951), S. 529—544, verfolgt H. Büttner „Die Anfänge der Stadt Zürich" und macht es sehr wahrscheinlich, daß die Anlage am rechten Limmatufer eine zähringische Gründung aus dem Ende des 11. Jahrhunderts ist.

Das von Ch. H. Haskins aufgebrachte Schlagwort von der Renaissance des 12. Jahrhunderts beschäftigt amerikanische Gelehrte immer noch. „The twelfth-century-renaissance or proto-renaissance?", fragt Eva M. Sanford im Speculum 26 (1951), S. 635—642; die Bezeichnung Protorenaissance will sie ihm auf keinen Fall zugestehen, aber es schon zur Renaissance zu rechnen, dazu kann sie sich auch nicht entschließen und kommt zu dem vernünftigen Ausweg, das 12. Jahrhundert ohne Spitzmarke in Ruhe zu lassen. U. T. Holmes jr. „The idea of a twelfth-century-renaissance", ebda. S. 643—651, ist da schon „renaissancefreudiger", vor allem im Hinblick auf die nationalsprachige Entwicklung — aber ist das ein durchschlagendes Argument?

Im DA. 9 (1951), S. 183—188, hat H. Goetting zu meinen Einwänden „Zur Echtheitsfrage des Privilegs Hadrians IV. für Fisch-

beck und seiner Sepulturformel" Stellung genommen; ich bleibe nach wie vor bei meiner Meinung, daß das Stück eine Fälschung ist.

In der Festschrift zur Feier des 200jährigen Bestehens der Akademie der Wissenschaften in Göttingen 1951, phil.-hist. Kl. (Göttingen 1951), S. 83—145 habe ich als Vorarbeit zu meiner geplanten Dekretalenausgabe als erstes Stück einer Aufsatzserie „Die Dekretalensammlungen des 12. Jahrhunderts", „die Sammlung Tanner" näher analaysiert. Es ist das eine Handschrift der Bodleian Library, Tanner 8, in der eine Sammlung der Bambergensisgruppe durch Material, wie es in der englischen Wigorniensisgruppe vorliegt, erweitert ist (im ganzen 720 Kapitel). Die Tanner war die unmittelbare Vorlage der schon länger bekannten Sangermanensis; für beide (und für die Abrincensis) glaube ich Ursprung in der Normandie wahrscheinlich gemacht zu haben. *W. H.* (Selbstanzeige).

Eine Revision des herkömmlichen, noch aus dem 19. Jahrhundert stammenden Bildes von Innocenz III. bereitet vor die eindringliche Abhandlung von Helene Tillmann „Zur Frage des Verhältnisses von Kirche und Staat in Lehre und Praxis Innocenz' III.", DA. 9 (1951), S. 136—181. Danach wäre der große Papst im Grunde ein Dualist gewesen und durchaus bereit, das Eigenrecht der weltlichen Staaten anzuerkennen und zu respektieren, nicht ein Anhänger eines, etwa mit lehnsrechtlichen Mitteln operierenden weltlichen Oberhoheitsanspruches. Einen solchen hat er nur für den Kirchenstaat vertreten. Die Arbeit setzt sich vielfach mit dem neueren Buch von M. Maccarone (1940), das in dieselbe Richtung weist, auseinander. Zu Innocenz III. ist auch zu verzeichnen die Besprechung der neuen Publikationen von Fr. Kempf durch H. Grundmann in der Zs. Sav. RG. 68. kan. Abt. 36 (1951), S. 416—431, wo man eine neue Erklärung für das Zustandekommen des berühmten Neußer Versprechens Ottos IV. findet.

E. Schrader, „Ursprünge und Wirkungen der Reichsgesetze Friedrichs II. von 1220, 1231/32 und 1235", Zs. Sav. RG. germ. Abt. 68 (1951), S. 354—396 ist eine eingehende Kritik einer gleichbetitelten, nur maschinenschriftlich erschienenen Marburger Diss. von Erich Klingelhöfer (1948), die der Rezensent verschiedenfach als ausgezeichnete Leistung lobt, wenn sie sich auch nicht ganz frei gehalten habe von früher üblichen und heute überholten Beurteilungen der verfassungsgeschichtlichen Bedeutung. *W. H.*

Juan de Alamo, Colección diplomática de San Salvador de Oña. Bd. 2. Madrid, C. S. I. C. 1950. 533 S., ist der abschließende Band der Ausgabe dieses Klosterkartulars (vgl. HZ Bd. 172, S. 179) und umfaßt die Jahre 1215 bis 1284. Abgesehen von den Registern enthält dieser Band außerdem eine Karte, auf der die von derAbtei San Salvador de Oña abhängigen Klöster, Ortschaften und Landgüter angegeben sind. *R. Kon.*

Einen Beitrag zu den Handelsbeziehungen Kiews mit den Ostseeländern im 11. bis 13. Jahrhundert liefert Z. Hilczerowa in Przeglad Archeologiczny 9,1 (1950), S. 8—23 mit der Zusammenstellung farbig glasierter Toneier Kiewer Provenienz aus Polen.

J. W.

SPÄTERES MITTELALTER (1250—1500)

Spanische Zeitschriften von R. Konetzke-Madrid

Für die Sammlung spätmittelalterlicher Herrschertestamente erbringt neues Material Manuel Dualde Serrano, Testamentos soberanos medievales conservados en el Archivo Real de Valencia. In: Estudios de Edad Media de la Corona de Aragón. Bd. 4 (1951), S. 436—446.

Die Erlasse Philipps III. von Frankreich an den von ihm eingesetzten Gouverneur von Navarra, die M. Arigita, Cartulario de Don Felipe III, rey de Francia (Madrid 1913) publizierte, werden durch die neuerdings im Archivo General de Navarra aufgefundenen Anordnungen des französischen Königs aus den Jahren 1278—1282 ergänzt in der Ausgabe von Antonio Ubieto Arteta, Mandatos navarros de Felipe III el Atrevido, Rey de Francia. Eb. S. 648—685.

R. Kon.

Vilho Niitemaa, Die undeutsche Frage in der Politik der livländischen Städte im Mittelalter. (Annales Academiae scientiarum Fennicae, Serie B, Bd. 64.) Helsinki 1949. 315 S. — Die aus der Schule des finnischen Historikers Arvi Korhonen hervorgegangene Arbeit stellt sich zur Aufgabe, einen Beitrag zur Frage der Bauernpolitik der livländischen Städte zu liefern. Auf Grund des gedruckten Quellenmaterials und unter Hinzuziehung ungedruckter Archivalien aus schwedischen Beständen wird ein eingehendes Bild der sozialrechtlichen Seite des Problems entworfen. Die handelsgeschichtliche Seite dagegen mußte unberücksichtigt bleiben. Der keineswegs sogleich mit der deutschen Aufsegelung einsetzende Verlust der Freiheit, das Läuflingsproblem, die Lage der städtischen Bauern und die Wirkungen der Reformation auf die Bauernfrage werden methodisch einwandfrei untersucht, wenngleich eine gewisse Überschätzung der ländlichen Zuwanderung in die Städte zum Ende des Mittelalters festzustellen ist. Zu kurz kommt das Problem der undeutschen Bevölkerung der Städte in ihrer sozialen Struktur. Hier dürfte Paul Johansen-Hamburg aus intimster Kenntnis des Revaler Stadtarchivs noch manches beizutragen haben. Bei der Schilderung des Schulwesens auf S. 242 ff. muß es natürlich statt Hochschulen — Lateinschulen lauten; hier wären die Bemühungen Bischof Kyvels zu erwähnen gewesen. Nichtsdestoweniger darf die fleißige und anregende Abhandlung als eine sehr willkommene Bereicherung der baltischen mittelalterlichen Geschichte begrüßt werden, zumal diese seit 1945 ohnehin zu einem Stiefkind der Forschung geworden ist.

G. v. Rauch.

Rudolf ten Haaf, Deutschordensstaat und Deutschordensballeien. Untersuchungen über Leistung und Sonderung der Deutschordensprovinzen in Deutschland vom 13. bis zum 16. Jahrhundert. (Göttinger Bausteine zur Geschichtswissenschaft, hrsg. von Hermann Heimpel u. a. Heft 5.) Göttingen, „Musterschmidt" Wissenschaftlicher Verlag 1951. 184 S. 6,80 DM. — Die von Walther Hubatsch angeregte Göttinger Dissertation ist ein anerkennenswerter Versuch, die deutschen Balleien des Deutschordens stärker als bisher in ihrer politischen Entwicklung zu würdigen. So werden einerseits die Beziehungen zum Hochmeister, d. h. die Leistungen für den Gesamtorden, anderseits die Stellung zu den Territorialstaaten und dem Reich untersucht, wobei die steigende Verselbständigung des Deutschmeisters verdiente Beachtung findet. Man wird Vf. unbedenklich beistimmen können, wenn er in der Gesamtwertung an Stelle der Joh. Voigtschen These vom „Niedergang" der Balleien im 15. Jahrhundert den Begriff der „Umwandlung" setzt. Das Ergebnis dieses Vorganges war jedoch sehr unterschiedlich: Vf. glaubt den Balleien die fruchtbarste Leistung zuerkennen zu dürfen, die unter Anlehnung an eine starke Territorialmacht die Möglichkeit eigener Entscheidungen bewahrten, so Altenbiesen bei Burgund; Hessen bei den Landgrafen; Franken und der Deutschmeister aber beim Kaiser. Im einzelnen fehlt es nicht an interessanten neuen Feststellungen, besonders betr. Übergang des Schwergewichts von der Ballei Hessen auf Franken, personelle Wechselbeziehungen zwischen den Balleien und Preußen, Aufwendungen aus dem Reich für den Hochmeister noch im 15. und 16. Jahrhundert, Leistungen für das Reich, fürstliche Rechte des Deutschmeisters. Dessen staatsrechtlich nicht ganz leicht zu übersehende Stellung im Reich und die Bindung des Hochmeisters an den Kaiser lassen sich aus diesem Blickpunkt wohl nicht zur endgültigen Klärung bringen; sie bedürfen noch sehr eingehender rechtsgeschichtlicher Untersuchungen, wobei auch die Wandlungen der lehnsrechtlichen Auffassungen zu berücksichtigen sein werden. Ernstlich zu bedauern ist, daß der neuerdings wieder auftauchende Irrtum einer Lehnsnahme des Hochmeisters nach dem II. Thorner Frieden (u. a. bei Ploetz, Auszug aus der Geschichte 1951, Osteuropa, S. 431) sich nun auch in solchen, Gutes versprechenden Anfängerarbeiten auswirkt (S. 51, 74 und 76). Obwohl Krollmann und Schumacher bereits betont haben, daß von einem Lehnsverhältnis nicht die Rede ist, fehlt es noch an einer ins einzelne gehenden Interpretation. Eine kurze Zusammenstellung der entscheidenden Gegengründe enthält der von Rec. bearbeitete II. Band der „Staatsverträge des Deutschen Ordens", der druckfertig vorliegt. Weiter ist S. 34 zu berichtigen, daß der Deutschmeister den Frieden vom Meldensee 1422 in besonderer Urkunde mitbesiegelt hat (Staatsverträge I 165/6). Dem Hochmeister Paul von Rusdorf nachsagen, daß ihm „der Blick für geschichtliche Veränderungen innerhalb des Ordens verschlossen blieb" (S. 24), heißt den Äußerungen der z. T. gegnerisch eingestellten

Balleien zu viel Gewicht beimessen. Seine Einsicht von der Notwendigkeit politischer Reformen hat er bis an sein Ende wiederholt bewiesen. An anderer Stelle (S. 43) wird seine kluge Personalpolitik auch anerkannt: Mit den zuverlässigen Landkomturen Ludwig von Landsee im Elsaß, Hans von Pommersheim in Österreich und den (vom Vf. nicht erwähnten) Eberhard von Nackheim in Koblenz und Vincenz von Wirsberg an der Etsch, die Rusdorf gegen starke Widerstände aus Preußen ins Reich sandte, sicherte er seine Kammerballeien gegen den Zugriff des Deutschmeisters, dessen Vorstoß er wegen der ungebührlichen Form ablehnen mußte, während er anderseits bemüht blieb, ihn an den Verhandlungstisch zu bekommen. Gerade aus der Politik Rusdorfs und des ersten Erlichshausen in bezug auf den Gesamtorden wäre zu dieser Frage noch mancher Aufschluß zu gewinnen. — Für polnische Namen wird man — auch zur Vermeidung von Druckfehlern (S. 34 Leczye statt Łęczyca, S. 36 Brcesz statt Brzesc) — besser die deutschen Schreibungen Lentschitz und Brest setzen; an Stelle von Brotselden (S. 48) oder Protselden (S. 63) ist wohl Prozelten zu schreiben, wenn auch heute nur der Ort Stadtprozelten erhalten ist.

Hannover. *E. Weise.*

Germanenrechte NF., Stadtrechtsbücher Bd. 3: Eisenacher Rechtsbuch, bearbeitet von Peter Rondi †, Weimar, Verl. Böhlaus Nachf. 1950. XLVII u. 269 S. Das Eis. Rb. ist bereits einmal in ganz einfacher Gestalt 1836 von Fr. Ortloff herausgegeben worden. Eine neue kritische Ausgabe war schon längst erwünscht und liegt nun in diesem Werke vor, erweitert um ein Kapitel über *lehinschaft des riches* (Frankenspiegel III 8) und ein Fragment über die *syben .. fryen kunste*, beides in der einzigen hs. unmittelbar an das Rb. anschließend. Als Vf. des Rbs. ebenso wie des Werkes, das als Rb. Johannes Purgolds bekannt ist, hat sich einwandfrei, insbesondere durch Fedor Bech, der Stadtschreiber Johannes Rothe nachweisen lassen (XII ff.). Über ihn, der, ungefähr zwischen 1350/60 geboren, bis 1434 lebte, seine sonstigen Verhältnisse in geistlichen und weltlichen Ämtern, seine vielseitige schriftstellerische Tätigkeit wird eingehend berichtet (XXXI ff., XL ff.). Vermutlich ist das Rb. 1374/87 oder 1384/97 entstanden (XXIX ff.). Als Quellen lassen sich dafür nachweisen (XXV ff.) vorzüglich das Meißner Rb., der glossierte Sachsenspiegel, Schwabenspiegel, an einheimischem Recht die Gerichtsläufte und das Stadtrecht Albrechts v. 1283, wenig kanonisches und römisches Recht. Inhaltlich umfaßt es nach Stoff und Gewicht gleiches wie andere Rechtsbücher, überwiegend Vermögensrecht, Bestimmungen, die sich auf landwirtschaftliche und gewerbliche Verhältnisse beziehen, weniger Strafrecht, ständisches Recht u. ä. — Die Ausgabe geht in jeder Hinsicht erheblich über die alte hinaus. Das gilt zunächst von der klaren Einleitung, die alle Ergebnisse langer Forschungen sicher und selbständig verwertet. Es gilt ferner von dem Rb. selbst, dessen Text erneut mit dem Original verglichen und mit einer Über-

setzung versehen worden ist. Ob diese für die wissenschaftliche Arbeit bei deutschen Texten dieser Zeit notwendig sei, darüber kann man verschiedene Meinung haben, aber die große Mühe daran muß dankbar anerkannt werden. Um den Zusammenhang deutlicher zu machen, sind am Textrande die Quellennachweise aus den Rechtsbüchern vermerkt, die übrigen Quellen gesondert geordnet (XLIII ff.). Das Titelverzeichnis (2 ff.) von K. A. Eckhardt und ein von W. A. Eckhardt angefertigtes Sachregister (253 ff.) erleichtern in übersichtlicher Weise die Benutzung des Textes. Der Bearbeiter des Rechtsbuches, Dr. P. Rondi hat die Ausgabe seines Werkes nicht erleben dürfen, er ist am 9. 8. 1942 gefallen, ein Verlust für die deutsche Wissenschaft, der angesichts dieser schönen Arbeit besonders schmerzlich ist und die Überlebenden in hohem Maße verpflichtet.

Halle. *Gertrud Schubart-Fikentscher.*

Luis Suárez Fernández, Algunos datos sobre la política exterior de Enrique III. In: Hispania Bd. 10 (1950), S. 539—593, bezieht sich vor allem auf das allmähliche Zurückziehen Kastiliens aus dem 100jährigen Krieg, die Lockerung des Bündnisses mit Frankreich und die politischen und wirtschaftlichen Interessen im Mittelmeer, wobei die frühe Sorge des Königs vor der türkischen Gefahr hervortritt.

Luis Suárez Fernández, Notas acerca de la actitud de Castilla con respecto al Cisma de Occidente. In: Revista de la Universidad de Oviedo 1949, S. 1—28 und 1950, S. 1—26 zeigt, daß Kastilien, wenn es auch den politischen Einflüssen Frankreichs nachgibt, doch in der Lösung des Schismas eine eigene Haltung zu wahren sucht, wie z. B. sein Vermittlungsvorschlag vom Jahre 1397 erkennen läßt.

Die Verflechtung der Schicksale der spanischen Reiche mit dem 100jährigen Krieg zwischen England und Frankreich betrifft die Studie von Antonio Gutiérrez de Velasco, Los ingleses en España (siglo XIV). In: Estudios de Edad Media de la Corona de Aragon. Bd. 4. Zaragoza 1951, S. 215—319. Der Vf. behandelt den Krieg zwischen Peter I. von Kastilien und Peter IV. von Aragon (1356 bis 1369), der wesentlich in der Abgrenzung der beiderseitigen Reconquistazonen, insbesondere in dem Streit um den Besitz von Murcia, seine Ursachen hat, aber gleichzeitig durch den Aufstand des Bastardbruders Heinrich von Trastamara gegen den kastilischen König zum Bürgerkrieg wird und zum militärischen Eingreifen Englands führt. Wir verfolgen die wendige und listenreiche Politik des aragonesischen Königs, dem es gelang, den Schwarzen Prinzen zur Preisgabe des Kastiliers und zu einem Abkommen mit Aragon geneigt zu machen und der damit die Situation vorbereiten half, die in die Mordtat von Montiel führte. *R. Kon.*

Concilium Florentinum, Documenta et Scriptores, editum consilio et impensis Pontificii Instituti Orientalium Studiorum. Series A: Epistolae Pontificiae ad Conc. Flor. spectantes, ed.

G. Hofmann S. J. Pars II. Roma, Pontif. Institutum Orientalium Studiorum 1944. XX u. 148 S. Pars III, ebd. 1946. XVI u. 178 S. 4°. Das bereits HZ 170, 1950, S. 428 angezeigte Unternehmen des päpstlichen orientalischen Institutes hat — was die Briefsammlung (Series A) zum Unionskonzil von (Ferrara-) Florenz (1438—1442) anlangt — mit den beiden vorliegenden Heften seinen Abschluß gefunden. Die Anlage und die philologisch-textkritisch äußerst penible — man möchte fast sagen: luxuriöse — Durchführung der Edition ist die gleiche wie im I. Teil; in bloßen Regesten wird verhältnismäßig nur wenig verzeichnet. Ausführliche Personen- und Sachregister für alle drei Teile erleichtern es nun sehr, aus dem ganzen dargebotenen Material, das auch in diesen beiden neuen Lieferungen z. T. etwas zweitrangiger Natur (wie verwaltungs- und finanztechnischer Art) ist, die kirchenpolitisch oder theologisch wertvolleren Stücken herauszufinden.

Würzburg. *M. Seidlmayer.*

Die territorial-kirchenrechtsgeschichtliche Untersuchung von Franz Graß, Pfarrei und Gemeinde im Spiegel der Weistümer Tirols (Innsbruck, Tyrolia 1950, 206 S.) gewährt, ausgehend von den uralten, in Tirol vereinzelt bis in die jüngste Vergangenheit nachwirkenden Zusammenhängen zwischen Pfarrgemeinde, Markgenossenschaft und Gericht, erschöpfenden Einblick in die erstaunlich tiefreichende Einflußnahme der Gemeinde auf das Leben der Pfarre. Sie äußert sich nicht allein in einem Aufsichtsrecht über das Kirchenvermögen, also vor allem in der Tätigkeit des Kirchenpropstes, der die gesamte Wirtschaftsgebarung als weltlicher Kirchenpfleger überwacht, sondern erstreckt sich weit darüber hinaus auch auf die Bestellung der Gesellpriester und Mesner, ja auf alle Einzelheiten kirchlichen Lebens bis zur Festlegung der Höhe der Stolgebühren und Beichtkreuzer, bis zur obrigkeitlichen Überwachung der Sonntagspflicht, der Fastenvorschriften und der Teilnahme an lokalen kirchlichen Feiern. Dieser Einfluß des Laienelements nimmt seit dem Spätmittelalter ständig zu, gewinnt im Zeitalter der Gegenreformation erhöhte Bedeutung und ist auch in der josephinischen Epoche, mit der die Untersuchung im allgemeinen abschließt, durchaus lebendig. Neben der Edition der Weistümer konnte die reichhaltige handschriftliche Weistumssammlung Egger im Landesregierungsarchiv Innsbruck verwertet werden. Eine weiterführende Besprechung der von N. Graß angeregten, durch Untersuchungen von O. Stolz befruchteten Arbeit bietet H. F. Schmid, Österr. Archiv f. Kirchenrecht 2/1, 1951, S. 140ff.

Graz. *Heinrich Appelt.*

Antonio de la Torre, Los Canarios de Gomera vendidos como esclavos en 1489. In: Anuario de Estudios Americanos VII (1950), S. 47—72 weist darauf hin, daß Spanien und Portugal ganz Nordafrika

und die Inseln als Reich der muslimischen Glaubensfeinde betrachteten und die Eingeborenen ähnlich wie die Mauren auf der Halbinsel behandelten, und ergänzt mit Dokumenten aus dem Archiv der Krone von Aragon die Darlegungen Wölfels über die Haltung der Kath. Könige zur Versklavung der Bewohner der Kanarischen Inseln, woraus der Grundsatz hervorgeht, daß die bereits getauften oder schon im christlichen Glauben unterwiesenen Eingeborenen nicht in die Sklaverei verkauft werden dürfen.

Über die verschiedenen Abschriften der Kapitulation zwischen Christoph Kolumbus und den Kath. Königen vom 17. April 1492, deren Original verschollen ist, unterrichtet mit Beigabe von Faksimiletafeln und Textabdruck Antonio Muro Orejón, Cristóbal Colón. El original de la capitulación de 1492 y sus copias contemporáneas. Eb. S. 505—515.

Als interessante Erläuterung zum Bordbuch von Kolumbus, erster Entdeckungsfahrt durch einen Marinefachmann sei verwiesen auf Julio F. Guillén, La parla marinera en el Diario del primer viaje de Cristóbal Colón. Madrid, Instituto Histórico de Marina 1951. 142 S. Der Vf. bietet ein Glossar der seemännischen Bezeichnungen und Redewendungen, wie sie Kolumbus in dem uns nur durch den Auszug von Las Casas überlieferten Reiseeintragungen gebrauchte, und verdeutlicht einzelne schiffstechnische Ausdrücke durch Zeichnungen. Die Seemannssprache des Kolumbus erweist danach den erfahrenen Seefahrer und entspricht dem Wortschatz der kantabrischen und andalusischen Schiffer des 15. Jahrhunderts, in den sich seit je italienisch-mittelmeerische und portugiesische Ausdrücke eingemischt hatten. *R. Konetzke.*

REFORMATION UND GEGENREFORMATION (1500—1648)

Zeitschriftenbericht von H. Bornkamm-Heidelberg
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz-Regensburg
Spanische Zeitschriften von R. Konetzke-Madrid

„Die weltgeschichtliche Stellung des 16. Jahrhunderts" behandelt E. Hassinger in einem klugen und durch Weite der Interessen ausgezeichneten Überblick über Aspekte, die sich von neuerer Literatur auf die Periodisierungsfrage ergeben (Gesch. i. Wiss. u. Unt. 1951, 705—718). Troeltschs Vorstoß von 1906 abwandelnd, möchte H. mit ihm die Grenze zum Mittelalter abschwächen und betont den Abstand von der vernunftbestimmten Moderne (seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts). Solche Erörterungen dienen ohne Frage zur Auflockerung allzu fester Schemata und zur Bereicherung des konkreten historischen Bildes, können aber m. E. nichts daran ändern, daß wir trotz der Überschneidung zahlreicher Linien gewisse übergreifende Einheiten zur Verständigung brauchen, die man nicht allzu sehr im anonym Seelischen, sondern immer im Zusammenhang mit

dem Institutionellen suchen sollte. Bei der Bedeutung des Christentums für alle Dimensionen der abendländischen Geschichte reicht das Zerbrechen der Einheitskirche vollauf dazu aus, im Anfang des 16. Jahrhunderts eine tiefe historische Grenze zu sehen. Das entbindet selbstverständlich nicht davon, ebenso die starken Verbindungen nach rückwärts wie die tiefe, aber schwer datierbare und in den einzelnen Schichten verschieden verlaufende Wandlung am Ende des 17. Jahrhunderts zu beachten. Alle Periodisierungen sind relativ, man kann sich nur nach dem verhältnismäßig stärksten der zu berücksichtigenden Faktoren richten.

Von der besten und reichhaltigsten unter den heutigen Luther-Auswahlausgaben sind bisher drei Bände in dritter Auflage wieder erschienen: Martin Luther: Ausgewählte Werke, hrsg. von H. H. Borcherdt und G. Merz, Chr. Kaiser Verlag, München (I. Band: Aus der Frühzeit der Reformation. 1951. 552 S. Subskr. br. DM 18,50, Lw. DM 21,50. II. Band: Schriften des Jahres 1520. 1948. 423 S. DM 8,70, Lw. 12,20. III. Band: Schriften zur Neuordnung der Gemeinde, des Gottesdienstes und der Lehre. 1950. 535 S. DM 13,—, Lw. DM 15,70). Die neue, zumeist von G. Merz und E. Kinder durchgesehene, Auflage konnte sich weithin auf die Vorarbeiten früherer sachkundiger Mitarbeiter (Borcherdt, Kalkoff, Joachimsen, W. Köhler u. a.) stützen, bringt aber auch einzelnes Neue, vor allem eine straffere Ordnung im Gesamtaufbau. Die lateinischen Texte werden in z. T. moderner, z. T. zeitgenössischer deutscher Übersetzung, die deutschen in Umschrift in die gegenwärtige Orthographie und schonender Modernisierung schwieriger Lutherscher Konstruktionen geboten. Einen besonderen Vorzug bilden die reichhaltigen Erläuterungen, die sich auch beim Gebrauch des Originaltextes der leider meist kommentarlosen Weimarer Ausgabe öfters als nützlich erweisen. Die Literaturangaben hätten hie und da stärker ergänzt werden können. Mit ihren geplanten sechs Bänden und fünf Ergänzungsbänden (statt zwei Bänden Kirchenpostille wünschte ich mir eine etwas stärkere Berücksichtigung der Schriften des älteren Luther) wird die Ausgabe jedem gebildeten Leser einen umfassenden und bequemen Zugang zum Werk Luthers bieten.

Quellen zur Geschichte der Täufer. Band IV: Baden und Pfalz. Herausg. von Manfred Krebs (Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte Bd. XXII). Gütersloh, C. Bertelsmann 1951. 537 S. 36,— DM. — Die große, 1930 vom Verein für Reformationsgeschichte begonnene Publikation der Wiedertäuferakten, von der bis 1938 drei Bände erschienen waren, konnte dank der großzügigen Unterstützung der amerikanischen Mennoniten nach dem Kriege verhältnismäßig rasch wieder in Gang gebracht werden. Als erster Nachkriegsband erschien, trefflich gedruckt und ausgestattet, die Sammlung der Akten des heutigen Gebiets Baden und der linksrheinischen Pfalz von dem Karlsruher Archivrat Krebs. Sie ist in der Sorgfalt der Edition, der knappen sprachlichen und sachlichen Kom-

mentierung, der sinnvollen Verwendung des Regests und mit ihren gründlichen Namen- und Sachregistern eine vorzügliche Leistung. Leider wird freilich an dem Bande deutlich, wie sehr unsere Kenntnis der Bewegung vom Zustand der Archive abhängig ist. Die Kriegsschicksale, die das Oberrheingebiet des öfteren erlitten hat, haben auch die Bestände der Täuferakten sehr gelichtet. So ist z. B. die gesamte Wiedertäufer-Lade des baden-badenschen Archivs, von der ein Verzeichnis aus den Jahren 1597—1604 einen Eindruck gibt, vernichtet. Von 11 Mandaten aus den Jahren 1588—1601, an die Kurfürst Friedrich IV. in einem neuen Befehl von 1603 zur Bekämpfung der Wiedertäufer erinnert, hat sich keines finden lassen. So steht der Band hinter dem württembergischen (hsg. von G. Bossert d. Ae. 1930) an innerem Reichtum beträchtlich zurück. Ergiebige Verhöre, die über die Lehre und Frömmigkeit der Täufer Wesentliches aussagen, sind ziemlich selten. Theologische Erklärungen von ihrer Seite oder gar Briefe fehlen so gut wie ganz. Dagegen erscheinen einige charakteristische Beispiele der Widerlegung von seiten der kirchlichen Theologie, aber auch der Warnung vor allzu scharfem Vorgehen (Nr. 137). Das weitaus wichtigste theologische Ereignis, das Frankentaler Religionsgespräch von 1571, dessen Protokoll bereits im Originaldruck aus dem gleichen Jahr mit über 700 Seiten vorliegt, mußte angesichts dieses Umfangs ausgeschieden werden, wird aber doch in vorbereitenden Erlassen und nachträglichen Berichten in seiner Bedeutung anschaulich. Tritt somit das theologische und religiöse Material leider bei dem Quellenbefund stark zurück, so liegt das Hauptgewicht des Bandes auf der rechtlichen Begründung, welche die verschiedenen Herrschaften für ihr Vorgehen suchten, auf den Mandaten und nicht zuletzt auf den Fragen der Behandlung des Vermögens der bestraften, namentlich der landesverwiesenen Täufer. Die Regierungen haben sich die Rechtsfrage der Täuferverfolgung trotz der bestehenden Reichsgesetze (die in Bd. I ein für allemal für das ganze Unternehmen abgedruckt sind) nicht leicht gemacht, sondern immer wieder Gutachten von Theologen und Juristen eingeholt. Unter ihnen sticht das des pfälzischen Kanzlers Florenz von Venningen von 1528 an Umfang (162 Blatt), den der Herausgeber aber mit Recht energisch gekürzt hat, und Bedeutung hervor. Eine Anfrage des Markgrafen Karl von Baden vom Okt. 1566 an Württemberg, Hessen und Zweibrücken hat sich mit den darauf erteilten Bescheiden im Kemptener Stadtarchiv gefunden; die Antwort des Landgrafen Philipp ist ein neues Zeichen der von ihm geübten Milde (Nr. 44). Der Herausgeber berichtet im Vorwort, daß sich an 142 Orten des behandelten Gebietes einzelne Täufer nachweisen ließen; an Gemeinden wird man nur etwas über 20 annehmen dürfen. Wohl aber kam es öfters zu heimlichen Versammlungen, die nicht selten Hunderte von Teilnehmern von weither zählten. Hauptsitz der Bewegung waren die nördlichen Landesteile; in den geistlichen und vorderösterreichischen Gebieten wurde sie mit weit größerer Schärfe unterdrückt. Nur am Südrande macht sich der Einfluß der nahen Schweiz bemerkbar. Von den Kurfürsten hat Ottheinrich,

wahrscheinlich durch ein Gutachten Melanchthons bestärkt, die Bewegung in steigendem Maße bekämpft (Nr. 155 ff.), während Friedrich d. Fr. die Täufer zunächst durch das Frankentaler Religionsgespräch zu überzeugen versuchte, ehe er ebenfalls gegen sie vorging. Einzelne bedeutende Täufergestalten treten kaum hervor. Doch konnte Kr. immerhin das Material, z. T. eindrucksvolle Berichte, über das Ende des Prophetenübersetzers und begabten Dichters Ludwig Hetzer zusammenstellen, ohne daß freilich auf die umstrittene Frage nach den Gründen seiner Verurteilung neues Licht fällt (Nr. 456 ff.). Da außer diesem Bande andere, teils für diese Reihe, teils aus äußeren Gründen aus ihr ausgegliedert, angekündigt werden, dürfen wir hoffen, in absehbarer Zeit über eine umfassende Materialsammlung zu verfügen, aus der die Geschichte dieser unterirdischen, aber weit wirkenden Bewegung bedeutend besser geschrieben werden kann als bisher. Darüber hinaus wird man — abgesehen von den Früchten der Aktenbände für die jeweilige Landesgeschichte und für die Rechtsgeschichte — erst dann der Frage nach den Auswirkungen des Täufertums bis zum Pietismus hin zu Leibe gehen können. *H. Bornkamm.*

F. Blanke lenkt in Theol. Zs. 7. 1951, S. 467—471 die Aufmerksamkeit auf ein Bild Lucas Cranachs, das Kurfürst Joh. Friedrich von Sachsen im Kreise einer Anzahl von Reformatoren darstellt. Das in zwei Aufnahmen wiedergegebene, in Europa unbekannt gebliebene Gemälde, das auch in allen Cranach-Publikationen fehlt, befindet sich im Besitz des Museum of Art in Toledo (Ohio) und war im Sommer 1951 als Leihgabe im Kunsthaus in Zürich ausgestellt. Zwei der großenteils noch ungedeuteten Köpfe möchte Bl. mit Spalatin und dem Nürnberger Prediger Osiander identifizieren. — H. Bornkamm (ebenda 8. 1952, S. 72—74) erhebt gegen die Zuweisung an Osiander Bedenken; man muß im kursächsischen Raum suchen. Der Dargestellte, eine weltliche Person hohen Standes, ist vielmehr aller Wahrscheinlichkeit nach der kursächsische Kanzler Gregor Brück, von dem wir auf diese Weise ein wesentlich besseres und jüngeres Porträt erhalten als das einzige uns bisher bekannte, das Brandi zum ersten Male in seiner Reformationsgeschichte veröffentlicht hatte.

„Die Bedeutung der französischen Übersee-Politik im 16. Jahrhundert" sieht G. A. Rein (Saeculum 2. 1951, S. 416—432; kritisch anknüpfend an Ch. A. Julien, Les voyages de découverte et les premiers établissements, XVe—XVIe siècles. Paris 1948) nicht in politischen Erfolgen, zu denen vielleicht die in neuem Lichte erscheinende Politik Colignys hätte führen können, sondern in humanistisch-naturrechtlichen Zukunftsideen, die aus der Kritik an den Kolonialmächten Spanien und Portugal erwuchsen: Freiheit der Eingeborenen (Montaigne), Freiheit der Meere (zuerst 1532, klassisch bei H. Grotius). Da aber Frankreich zu schwach war, diese Grundsätze durchzusetzen, folgte eine Epoche des nackten Machtkampfes in den See- und Kolonialkriegen.

E. Olivier, Les années Lausannoises (1537—1540) de Conrad Gesner (Schweiz. Zs. f. Gesch. 1951, S. 369—428): wertvoll nicht nur für die Biographie des großen Humanisten und Naturforschers, sondern auch für die Verhältnisse und Personenkreise der Akademie von Lausanne.

M. Scaduto, La Ginevra di Teodoro Beza nei ricordi di un Gesuita Lucano Luca Pinelli (1542—1607) veröffentlicht einen reizvollen Abschnitt aus den Erinnerungen P.s über seinen Besuch in Genf 1580, wo er am theologischen Unterricht teilnahm, von Beza als Jesuit ausgesucht liebenswürdig empfangen wurde, mit italienischen Emigranten sprach und zu seiner Verwunderung während seines Aufenthaltes kein Gotteslästern, Schwören oder Schimpfen hörte. (Arch. hist. Soc. Jesu 20. 1951, S. 117—142.)

W. Bernoulli, Das Diakonenamt bei J. a Lasco (Greifensee, Schweiz. Ref. Diakonenhaus, 1951. 24 S. 1,— DM) lenkt die Aufmerksamkeit auf die hervorragende Sozialarbeit des Calvin- und Bucer-Schülers a L., der u. a., selbst vielfach vertrieben, in seinem zweiten Emdener Aufenthalt eine große Flüchtlingsarbeit, „Diakonie der Fremdlingen-Armen", geleistet hat. *H. Bo.*

Ingrid Hammarström, Till frågan om Helsingfors stads grundläggning. En studie i Gustav Vasas ryska handelspolitik 1547 bis 1550 (Hist. Tidskr. f. Finland 32, 1947, S. 17—43): setzt sich vor allem auseinander mit der Abhandlung von Gunvor Kerkkonen „Några drag ur förhistorian till Helsingfors stads grundläggning". Die angegriffene Dame, Kerkkonen, antwortet darauf ebenda S. 158 bis 163 (Helsingfors grundläggning ännu en gång).

W. von Koskull, Helsingfors stads äldsta bevarade rättegångsprotokoll (Hist. Tidskr. f. Finland 34, 1949, S. 122—132): veröffentlicht das einzige aus dem 16. Jahrhundert erhaltene Gerichtsprotokoll der Stadt Helsingfors. Es stammt vom 24. April 1584. Der Auszug bringt einige Notizen zur Geschichte der Handelsbeziehungen zwischen Helsingfors und Lübeck.

Eero Saarenheimo, Om Erik XIV: s flyktplaner enligt ryska källor (Hist. Tidskr. f. Finland 33, 1948, S. 13—19): schreibt auf Grund russischer Quellen über die Pläne des in Åbo gefangengehaltenen Königs, zum russischen Zaren zu fliehen. Vf. meint, daß der Zar, Ivan IV., die Absichten Erichs nie ernst genommen habe.

Berndt Federley, der 1946 seine akademische Abhandlung über die Gestaltung der Verhältnisse in Estland im Zeitraum 1592 bis 1600 veröffentlichte (Kunglig Majestät, Svenska Kronan och Furstendömet Estland 1592—1600. Soc. scient. fenn. Comm. Human. Litt. XIV. 1), schreibt in Hist. Tidskr. f. Finland 32, 1947, S. 99 bis 112, über das Indigenatsrecht und den Adel in Finnland am Ende des 16. Jahrhunderts (Indigenatsrätten och adeln i Finland under slutet av 1500-talet). Derselbe Vf. behandelt ebd. 34, 1949, S. 6—14,

Johan Yxkulls Reise nach Finnland und Estland im Jahre 1592 (Johan Yxkulls resa till Finland och Estland 1592): der Aufsatz beleuchtet das Verhältnis zwischen Herzog Karl von Södermanland und dem zu Sigismund haltenden Statthalter in Finland, Fleming. Federley setzt sich dabei auseinander mit Pentti Renvalls Arbeit „Klaus Fleming und der finnische Adel". Vgl. dazu Penttis Antwort ebd. S. 52—54 und Federleys Erwiderung ebd. S. 54f. *H. K.*

In Mennon. Quart. Rev. 25, 1951, S. 235—262 gibt E. Crous einen gut unterrichtenden Überblick über The Mennonites in Germany since the thirty years war. — D. Gratz setzt seine Darstellung des Berner Täufertums bis zur Ausweisung 1693 fort und verfolgt die Wege der Emigranten in das Elsaß, die Pfalz und in das Fürstbistum Basel (S. 263—282). *H. Bo.*

Francisco Bejarano, La industria de la seda en Málaga durante el siglo XVI. Madrid, C. S. I. C. 1951. 294 S. Der Vf. bringt aus den Akten der Stadtverwaltung von Málaga Notizen über die Seidenindustrie in dieser Stadt und Provinz, die im muslimischen Reich von Granada eine hohe Blüte erreicht hatte, aber nach der christlichen Eroberung erneut auflebte. Die Seidenspinner des flachen Landes waren fast durchweg Mauren, während sich in der Stadt nach der Eroberung auch zahlreiche Seidenweber aus dem christlichen Spanien, sowie Ausländer niedergelassen hatten. Die Ausführungen beziehen sich zumeist auf die Organisation des Seidenhandwerks (die Zunftordnung von 1552 wird im Wortlaut veröffentlicht) und auf die Seidensteuer. *R. Konetzke.*

Die für die lebhafte Kontroverse über die Rechtmäßigkeit der spanischen Eroberung der Neuen Welt wichtige Hauptschrift des Sepúlveda, „Democrates segundus", die in den Jahren 1544 und 1545 geschrieben, aber erst 1892 von Menéndez Pelayo nach einer fehlerhaften und unvollständigen Kopie veröffentlicht, liegt nunmehr in einer kritischen Ausgabe mit Verzeichnis der Varianten und gleichzeitiger spanischer Übertragung vor: Juan Ginés de Sepúlveda, Democrates segundo o de las justas causas de la guerra contra los indios. Edición crítica por Angel Losada. Madrid, C. S. I. C. 1951. 159 S. Der Herausgeber hat der Ausgabe die Originalkopie mit eigenhändigen Verbesserungen Sepúlvedas zugrundegelegt, die er in der Biblioteca de Palacio von Madrid aufgefunden hat, aber alle weiteren feststellbaren Abschriften zum Vergleich herangezogen und damit den für weitere Arbeiten maßgeblichen Text geboten. In der Einleitung behandelt er die Entstehung und Schicksale dieser Streitschrift. Über die Einberufung, Zusammensetzung und Tagungen der Junta von Valladolid, in der Sepúlveda und Las Casas ihre Thesen verfochten, sind seine Darlegungen zu ergänzen und zu berichtigen durch das von ihm nicht benutzte Werk von Juan Manzano, La incorporación de las Indias a la Corona de Castilla. Madrid 1948, S. 153ff. *R. Konetzke.*

Charles Verlinden, Le problème de la continuité en histoire coloniale. In: Revista de Indias, Nr. 43—44 (1951), S. 219—236 betont mit recht die Notwendigkeit, die Kolonialgeschichte der einzelnen Länder aus einer beengten nationalen Schau herauszuheben und in vergleichender Betrachtung die Gemeinsamkeiten und Abhängigkeiten der Kolonisationsmethoden der europäischen Völker zu erkennen, und stellt die übersceische Ausbreitung nach den großen Entdeckungen in unmittelbare Verbindung mit den vorhergehenden ma. Kolonisationen. Der Vf. unterschätzt aber zweifellos die Bedeutung der ländlichen Neu- und Wiederbesiedlungen innerhalb der europäischen Länder für die überseeische Siedlungsgeschichte. Für die spanischen Pflanzungen in Amerika insbesondere wird immer deutlicher ihr unmittelbarer Zusammenhang mit den Kolonisationen der Reconquista auf der Halbinsel selbst, die bereits vor der Entdeckung der Neuen Welt ihre erste überseeische Fortsetzung auf den Kanarischen Inseln fanden.

Fernando de Armas Medina, El clero en las guerras civiles del Perú. In: Anuario de Estudios Americanos VII (1950), S. 1—46, zeigt die Haltung der Kirche, die in dem Aufbau der spanischen Kolonialverwaltung in Amerika eine so bedeutsame Stellung einnahm, in den Bürgerkriegen Perus, die zuerst um die Abgrenzung der Machtzonen unter den Conquistadoren und sodann um die Einführung der „Neuen Gesetze" von 1542 ausbrachen.

Gordon Connell-Smith, Roberto Reneger, precursor de Drake. Eb. S. 73—93 gibt auf Grund englischen und spanischen Archivmaterials Kenntnis von der ersten Plünderung eines spanischen Goldschiffes, das aus Westindien heimkehrte, durch einen englischen Piraten (1545) und läßt die Schwierigkeiten erkennen, die Karl V. durch die Rücksichten auf seine europäische Politik entstanden, um seinen spanischen Untertanen gegen die englischen Übergriffe zur See Genugtuung zu verschaffen.

Enrique Sánchez Pedrote, Los Prelados Virreyes. Eb. S. 211 bis 253 ist ein Beitrag zum Studium eines wichtigen Problems der spanischen Verwaltungsorganisation in Amerika, der Vereinigung von geistlichem Amt und weltlichen Herrschaftsbefugnissen. Der Vf. verfolgt die Fälle, wo Erzbischöfe und Bischöfe selbst für das höchste koloniale Staatsamt, das Vizekönigtum, vertretungsweise und sogar ordentlich ernannt worden sind, und zeigt die Bedenken, die in der Zentralbürokratie des Indienrates gegen solche Verbindung geistlicher und politischer Ämter erhoben wurden und denen die Krone im allgemeinen Rechnung trug.

Guillermo Lohmann Villena, Un opúsculo desconocido de Solórzano Pereira sobre la mita. Eb. S. 255—277 veröffentlicht und erläutert eine Denkschrift des berühmten Juristen und Fiskals im Indienrat über das vielerörterte Für und Wider der Indianerzwangsarbeit in den Minen Perus.

Fernando Casado, El Tribunal de la Acordada de Nueva España. Eb. S. 279—323 behandelt die Einführung der Santa Hermandad, die einst im MA als städtische Selbsthilfe gegen das Bandenunwesen auf dem flachen Lande entstanden und von den Kath. Königen zu einer staatlichen Einrichtung umgebildet worden war, in Mexico und ihre Fortbildung zu dem Tribunal de la Acordada, einem unabhängigen Sondergericht zur Verfolgung von Eigentumsvergehen und Kapitalverbrechen.

Als ein äußerst nützliches Hilfsmittel zur Kenntnis der spanischen Münzen und ihres Wertes im 16. Jahrhundert verzeichnen wir die Arbeit von Manuel Luengo Muñoz, Sumaria noción de las monedas de Castilla e Indias en el siglo XVI. Eb. S. 325—366. Der Vf. gibt einen Überblick über die Gewichtseinheiten der Zeit und die in Kastilien und Amerika umlaufenden Münzen mit ihren Wertverhältnissen und veranschaulicht die aus mühsamer Einzelarbeit gewonnenen Ergebnisse in Tabellenform. Damit ist es leicht möglich, die in den Dokumenten der Zeit enthaltenen Preis- und Wertangaben zu berechnen und wirtschaftsgeschichtlich auszunutzen. Die Fortführung dieser Arbeit bis zum Ende des 18. Jahrhunderts wäre sehr erwünscht.

Juan de Mata Carriazo, La Política de los Reyes Católicos explicada al Príncipe Don Carlos. Archivo Hispalense, Nr. 43—44 (1950), S. 1—34, veröffentlicht eine anonyme, dem Prinzen Don Carlos 1562 gewidmeten Schrift über die Kath. Könige als Vorbilder für einen christlichen Fürsten und vermutet als Vf. den Chronisten Alonso de Santa Cruz, dessen bisher unbekannte Chronik der Kath. Könige nach dem einzigen Ms. des Britischen Museums in London Mata Carriazo in Kürze herausbringen wird. *R. Kon.*

P. K. Enepekides, Der Briefwechsel des Maximos Margunios, Bischof von Kythera (1549—1602) (Jb. d. Österr. Byz. Ges. I 1951, S. 13—66), gibt als Vorarbeit einer geplanten Ausgabe ein Verzeichnis mit Regesten der gedruckten und ungedruckten Briefe des griechischen Theologen, der, zwischen der orthodoxen und der katholischen Kirche stehend, von beiden Seiten angegriffen wurde und deutschen Humanisten wie Dav. Hoeschel in Augsburg wichtige griechische Handschriften vermittelte.

H. W. Gensichen zeichnet in allzu kurzen, etwas vereinfachenden Strichen „Die lutherisch-sozinianische Auseinandersetzung um 1620" (Ev.-luth. Kirchenztg. 1951, S. 264—268). Die sozinianische Propaganda in Altdorf war nach der Arbeit von Scheurl (s. HZ 170, 648) geringer, als G. annimmt. *H. Bo.*

Über die politisch vorsichtige, aber doch mißbillige Haltung des Papstes gegenüber der Vertreibung der Morisken aus Spanien im Jahre 1609 handelt C. Pérez Bustamante, El Pontífice Paulo V y la expulsión de los moriscos. In: Boletín de la R. Academia de la Historia Bd. 129 (1951), S. 219—233. *R. Kon.*

Ricardo del Arco y Garay, La erudición española en el siglo XVII. Madrid, C. S. I. C. 1950. 2 Bde. 1023 S. ist ein materialreicher Beitrag zur Geschichte der spanischen Geisteswissenschaften im 17. Jahrhundert und behandelt Leben und Werk des Chronisten von Aragon, Andrés de Uztarroz (1606—1653) auf Grund seiner ausgedehnten Korrespondenz mit vielen Gelehrten der Zeit und in der Form eines chronologischen Kommentars zu seinen Briefen und Werken. Das Verdienst von U. als Historiker ist, die wichtige Sammlung zur Geschichte der aragonesischen Institutionen von Jerónimo de Blancas, Coronaciones de los reyes de Aragón (1588) ergänzt und veröffentlicht (1641) und einen umfangreichen Beitrag zur Geschichte der Geschichtsschreibung in Aragon verfaßt zu haben: Progresos de la Historia en el reino de Aragón y elogios de Jerónimo Zurita, su primer cronista (Ausgabe Zaragoza 1680). Er setzte ferner die „Anales de la Corona de Aragón" von Bartolomé Leonardo de Argensola für die Jahre 1521 bis 1528 fort, wovon der Vf. das bisher unbekannte Originalmanuskript in der Universitätsbibliothek von Zaragoza aufgefunden hat. Als Nachschlagewerk zur Geschichte der gelehrten Welt im 17. Jahrhundert wird die fleißige Sammelarbeit von A. mit Nutzen heranzuziehen sein. *R. Konetzke.*

Hans H. Fussing, Skiftevaesnet på sjaellandske lovsområde og bobrud og førlov pa Møn i 1600-tallet (dän. Hist. Tidsskr. 11. R. 3. Bd. 1950, S. 210—234): untersucht die Einrichtung der Erbteilung in Seeland und die besonderen Verhältnisse auf der Insel Møn im 17. Jahrhundert.

J. J. Duin, Norsk-danske Religionsforhandlinger i Paris under Kristian IV. (1647) (dän. Hist. Tidsskr. 11. R. 3. Bd. 1950, S. 234—255): Im Anschluß an Ivar Hansteen Knudsen, De relationibus inter S. Sedem et Norvegiam duobus primis post reformationem saeculis vigentibus (Rom 1946), untersucht Vf. die Besprechungen, die der Reichshofmeister Korfits Ulfeld 1647 in Paris mit dem Abbé Barclay und dem Nuntius Mgr. de Bagni über die Wiedereinführung des katholischen Glaubens in Norwegen führte. *H. K.*

ZEITALTER DES ABSOLUTISMUS (1648—1789)

Zeitschriftenbericht von W. Hubatsch-Göttingen
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz-Regensburg
Spanische Zeitschriften von R. Konetzke-Madrid

Georg von Rauch, Moskau und der Westen im Spiegel der schwedischen diplomatischen Berichte der Jahre 1651—1655 (Arch. f. Kultg. XXXIV, 1951, S. 22—66), veröffentlicht auf Grund von Studien im Stockholmer Staatsarchiv einen sehr kenntnisreichen Aufsatz, der die Berichte des Johan de Rodes vortrefflich ausschöpft. R., der 1651 von Reval als schwedischer diplomatischer Geschäftsträger nach Moskau versetzt worden war, schildert anschaulich die Proselyten

macherei der Altrussen den Fremden gegenüber. Von hohem aktuellen Interesse sind die Beiträge, die R. über die Anfänge der Europäisierung Rußlands geben kann (S. 46ff.) *W. Hub.*

Curt Weibulls Arbeit „Tåget över Bält" (Scandia XIX, 1949), die den kühnen Zug Karls X. Gustavs über das Eis im Februar 1658 nach neuen Gesichtspunkten untersucht und schildert, hat eine lebhafte Diskussion herausgefordert. Hans Hylmö, Tåget över Bält (schwed. Hist. Tidskr. 1950, S. 37—57) und Einar Carlsson, Erik Dahlbergh och övergången av Stora Bält (ebenda 1951, S. 14—54) gehen der Frage weiter nach und suchen vor allem die Rolle herauszuarbeiten, die der Generalquartiermeisterleutnant Dahlbergh bei dem Unternehmen spielte. Der Einsatz des ehemaligen dänischen Reichshofmeisters Corfitz Ulfeld, den Weibull nachweisen will, bleibt einstweilen noch umstritten. Mit Recht weist Hylmö darauf hin, daß man doch auch den Entschluß und die Leistung des Königs selbst nicht unterschätzen dürfe.

Ebenda, S. 349—378: Knud Fabricius, skånsk Indvandring til Sjaelland i Slutningen af 1600-tallet. Nach der militärischen Niederlage der Dänen im Schonischen Krieg arbeitete die dänische Propaganda darauf hin, die Bevölkerung Schonens zur Auswanderung nach Seeland zu veranlassen. Darauf setzte auch eine Auswanderungsbewegung ein, die zwischen den Jahren 1678 und 1681 ihren Höhepunkt erreichte. Vf. untersucht diese Emigration und die Schicksale der Umsiedler.

Erik Abrahamson veröffentlicht in der schwed. Hist. Tidskr. 1950, S. 147—160 und 1951, S. 397—412, die Kalenderaufzeichnungen König Karls XI. von Schweden aus den Jahren 1693 und 1696 („Karls XI.: almanacksanteckningar för 1693 och 1696" und „Karls XI.: almanacksanteckningar för 1696 — De sista fullständiga"). Sie werden im Original in der Stifts- und Landesbibliothek zu Skara aufbewahrt. *H. K.*

Gottfried Wilhelm Leibniz. Allgemeiner, politischer und historischer Briefwechsel. Hrsg. von der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 4. Bd.: 1684—1687. Berlin, Akademie-Verlag. Leipzig, Koehler u. Amelang, 1950. LVI, 752 S. 65,— DM. — Mit diesem Bande ist nach dem Kriege der Beginn zur Fortsetzung der Leibniz-Akademie-Ausgabe nach dem bisherigen Muster gesetzt worden. Die Briefe der Reihe führen nunmehr bis unmittelbar vor die große Archivreise (Oktober 1687). Inhaltlich enthält der Band trotz der erdrückenden Fülle von Briefen zur Windkunst in den Clausthaler Bergwerken historisch Wertvolles zur Vorgeschichte der 9. Kur und zur Leibnizschen Geschichtsschreibung, mit neuen Belegen für Leibnizens Abwehr gegen bloß zweckhafte Hofhistoriographie und für sein Anliegen der fides historica. Hierzu vor allem die Auseinandersetzung mit dem Abt Damaideno in Fragen der Genealogie.

Ergiebig ist wiederum der Briefwechsel mit Landgraf Ernst von Hessen Rheinfels. Hervorgehoben seien ferner: Papebroch, Meibom, Seckendorff. — Leider fehlt auch in diesem Bande die lange fällige, nachträgliche Edition von zwei inhaltlich besonders wichtigen Jugendbriefen Leibnizens an seinen Bruder (1669), die sich mit Briefen späterer Jahre in Warschau befanden und photokopiert der Akademie zur Veröffentlichung vorlagen. Es wäre erwünscht, diese zwei wesentlichen Quellen, die die Stellung des 23 Jährigen zur Situation des Protestantismus (Synkretismus) vermitteln, im nächsten Bande der Reihe im Nachtrag zu edieren, um so mehr als die selbständig vorgenommene Veröffentlichung von Paul Schrecker (Revue Philosophique de la France et de l'Etranger 59, 1934, Nr. 7 und 8: G. W. Leibniz. Lettres et Fragments inédits concernant les problèmes philosophiques, théologiques, politiques de la réconciliation des doctrines protestantes 1669—1704, publiés . . . par Paul Schrecker) fehlerhaft und schwer zugänglich ist.

Münster. *Werner Conze.*

Ruggiero Romano, Le Commerce du Royaume de Naples avec la France et les Pays de l'Adriatique au XVIIIe siècle. Paris, A. Colin 1951 („Ports, Routes et Trafics", ed. Braudel, III). 95 S. R. geht bei diesen handelsgeschichtlichen Studien von folgender Lage der Forschung aus: Süditalien im 18. Jahrhundert wird allgemein als ein wirtschaftlich zurückgebliebenes Land angesehen, das neben dem Großgrundbesitz und einer Masse elender Bauern einer städtisch-bürgerlichen, wirtschaftlich tätigen Schicht entbehrte, vielmehr nur eine kleine Gruppe der Intelligenz, besonders der Advokaten kannte, das ferner unter einer ständigen passiven Handelsbilanz litt, weil es zu wenig produzierte. Er will erweisen, daß dies Urteil falsch ist, daß das Königreich Neapel, nachdem die Stagnation des 17. Jahrhunderts überwunden war, einen lebhaften Außenhandel auch der eigenen Kaufleute entwickelte, damit eine eigentliche Bourgeoisie, und daß Süditaliens Handelsdefizit, wenn vorhanden dann recht gering war. Über die Handelsbeziehungen zu Marseille und zur Adria wird ein großes Archivmaterial ausgebreitet, auch statistisches. Aber freilich ist mit Statistiken nicht viel anzufangen, wenn Schmuggel und Zollhinterziehung die normale Verkehrsform darstellen. Es gelingt R., seine These insoweit zu erweisen, als Neapel in der zweiten Jahrhunderthälfte eine lebhafte Schiffahrt in den nahen Meeren trieb, auch der Handel sich lebendiger regte. Ob freilich dieser von Einheimischen oder mehr von Ausländern getrieben wurde, bliebe weiter zu klären, auch die Frage der Wirtschaftsbilanz. Ihr kann man nicht mit Handelsziffern allein gerecht werden. Es fällt auf, daß R. den Handel des Königreichs Neapel mit dem der Stadt gleichsetzt. Aber gerade für das wichtigste Ausfuhrgut, das apulische Öl, erweisen alle nordeuropäischen Quellen, daß Gallipoli in Apulien ein bedeutender Verschiffungshafen war. — Im ganzen ein lebendig geschriebenes, sorgsames und in der Zielsetzung interessantes Büchlein.

Köln. *L. Beutin.*

Einen Beitrag zum spanisch-englischen Kolonialkampf in Amerika während der Regierung Philipps V. bietet Antonio de Bethencourt, Felipe V y la Florida. In: Anuario de Estudios Americ. VII (1950), S. 95—123. Der Artikel bezieht sich auf die Grenzlage und Grenzkämpfe zwischen La Florida und der neuen englischen Kolonie Georgia sowie auf die daraus sich ergebenden diplomatischen Verhandlungen zwischen Spanien und England und verwertet dafür Aktenmaterial aus dem Archiv von Simancas.

Zur Kenntnis der politischen Verwaltung und sozialen Struktur einer spanischen Kolonialstadt des 18. Jahrhunderts (La Puebla de los Angeles) ist heranzuziehen der Aufsatz von Eugenio Sarrabio Aguareles, Una conmoción popular en el México virreinal del siglo XVIII. Eb. S. 125—161.

Über einige Versuche der Engländer, während des Spanischen Erbfolgekrieges in Mittelamerika Fuß zu fassen und die dortigen Provinzen für die Sache des Erzherzogs Karl zu gewinnen, berichtet Manuel Tejado Fernández, Cartagena amenazada (1701—1713). In: Revista de Indias Nr. 43—44 (1951), S. 179—192.

Über Ursprünge und Einführung des Amtes des Intendanten in Spanien und seine Übertragung auf die amerikanischen Kolonien, berichtet aus den Vorarbeiten zu einer größeren Darstellung, Alain Vieillard-Baron, L'Intendant américain et l'intendant français. Eb. S. 237—250. *R. Kon.*

Herbert Hassinger, Johann Joachim Bechers Bedeutung für die Entwicklung der Seidenindustrie in Deutschland (Vjschr. f. Soz. u. Wg. 38, 1951, S. 209—246), gibt auf der Grundlage seines umfassenden Buches „J. J. Becher. Ein Beitrag zur Geschichte des Merkantilismus" (Veröff. Komm. f. neuere Gesch. Österr. 38, 1951) der Darstellung eines bedeutenden Zweiges in Bechers wirtschaftspolitischen Planungen Raum, erörtert ausführlich deren Voraussetzungen und sieht die Gründe des Scheiterns der Seidenmanufakturen in der geringen staatlichen Förderung und der unzureichenden Kalkulation Bechers. *W. Hub.*

Sten Carlsson, der 1949 eine sehr anregende Arbeit „Ståndssamhälle och ståndspersoner 1700—1865" veröffentlichte und darauf eine kleinere populär gehaltene Schrift „Svensk ståndscirkulation 1680—1950 (1950) folgen ließ, äußert sich zu diesem Problem ferner noch in der schwed. Hist. Tidskr. 1950, S. 176—181. Er bringt dabei u. a. Zahlenangaben über die neugeadelten schwedischen Geschlechter im Zeitraum 1680 bis 1865 sowie eine Tabelle über die Verteilung der höheren Zivilbeamtenstellen auf Geburtsadel, Neuadel und Bürgerliche im Zeitraum 1700—1865. Vgl. damit auch Per-Erik Brolin, Ståndsutjämningen som historiskt problem (ebenda 1951, S. 72—90), sowie Jan Liedgren, Adelns och ståndspersonernas numerär (ebenda 1951, S. 283—285) und Sten Carlsson, Ståndsutjämningen som statistiskt problem (ebenda S. 286—288).

Birger Sallnäs, En kraftmätning mellan konung och råd 1723. Ett bidrag till Fredrik I: s karakteristik (schwed. Hist. Tidskr. 1950, S. 5—126) untersucht den Machtkampf zwischen König Friedrich I. von Schweden (aus dem Hause Hessen) und dem Rat im Jahre 1723 um das Verfahren bei der Besetzung höherer Beamtenstellen. Vf. setzt sich besonders auseinander mit der Arbeit von C. G. Malmström, Sveriges politiska historia från konung Karl XII: s död till statshvälvningen 1772 (1855—1877 bzw. 1893—1901). Der König sei 1723 in einer Weise aufgetreten, die nicht übereinstimme mit dem geläufigen, vor allem von Malmström geprägten Bild eines Mannes, dem Gleichgültigkeit und mangelnde politische Geschicklichkeit als beherrschende Züge eigneten. Er habe im Falle der Besetzung des Staatssekretariats in der Kriegsexpedition seine Interessen mit einer „beinahe bulldoggartigen Hartnäckigkeit und mit einer bedeutenden taktischen Geschicklichkeit" verfochten.

Erik Rasmussen, Kurantbankens oprettelse (dän. Hist. Tidsskr. 11. R. 3. Bd. 1950, S. 137—175): schreibt über Dänemarks erste Bank, die 1736 errichtete Kurantbank, zu deren Gründung der nach Dänemark emigrierte Jean Henri Hugueton, Graf Gyldensteen, ein Wesentliches beitrug.

Sven Erik Åström, Anders Berchs „Tabellverk". Den äldsta universitetsstatistiken i Sverige och Finland (Hist. Tidskr. f. Finland 33, 1948, S. 81—97) würdigt den Beitrag, den der Uppsalienser Professor Anders Berch (1711—1774) bei der Organisation des der schwedischen Bevölkerungsstatistik dienenden „tabellverk"s leistete Berch begründete die schwedische Studentenstatistik. *H. K.*

Max Braubach, Friedensvermittlung in Europa 1735 (Hist. Jb. 70, 1951, S. 190—237) gibt auf Grund von archivalischen Forschungen einen bis in Einzelheiten gehenden Bericht über jene Vermittlungsaktion während des polnischen Erbfolgekrieges, die durch den Grafen von Wied mit Hilfe des geschäftigen Baron Nierodt und des französischen Kriegskommissars Farcy mit Erfolg durchgeführt wurde. *W. Hub.*

Zur Kirchenpolitik Karls III. von Spanien nach der Vertreibung der Jesuiten, insbesondere zur Durchführung einer Reform der Mönchsorden und zur Abhaltung von Kirchenkonzilien in den amerikanischen Besitzungen ist zu verweisen auf Vicente Rodríguez Casado, Notas sobre las relaciones de la Iglesia y el Estado en Indias en el reinado de Carlos III. Rev. de Indias. Jg. 11 (1951), S. 89—109. *R. Kon.*

Die Geschichte der Großgrundherrschaften in Spanien in ihrer politischen, sozialen und wirtschaftlichen Bedeutung ist ein dringendes Anliegen der Forschung. Welche Ausdehnung sie noch in der zweiten

Hälfte des 18. Jahrhunderts hatten, erweist die Beschreibung der Besitzungen des Hauses des Grafen von Monterrey in Galicien, die der Pfarrer Pedro González de Ulloa im Auftrage des Herzogs von Alba, an dessen Haus der Grafentitel übergegangen war, im Jahre 1777 verfaßte: Descripción de los Estados de la Casa de Monterrey en Galicia por D. Pedro González de Ulloa. Edición prólogo y notas de José Ramón y Fernández Oxea. Santiago de Compostela, C. S. I. C. 1950. 291 S. In diesen zahlreichen Ortschaften, die in einer Karte verzeichnet sind, besaß der Herzog von Alba die Gerichtsherrschaft, ernannte Richter, Schreiber und andere Beamte und hatte das Patronatsrecht über die Pfarrkirchen. Die Beschreibung der Orte und ihrer Bewohner enthält außerdem viele Notizen über die Bevölkerung und Wirtschaft jener galicischen Gegenden.

R. Kon.

Eric Robson, The Expedition to the Southern Colonies 1775—76 (EHR LXVI, 1951, S. 535—560), gibt eine ausführliche Schilderung der letzten Endes mißglückten Unternehmung von sieben Regimentern gegen die südlichen der englischen Kolonien in Nordamerika von Oktober 1775 bis Juni 1776, die Vf. in der Art ihrer Zusammensetzung, Befehlsverhältnisse und Durchführung als typisch für derartige militärische Streifzüge im amerikanischen Unabhängigkeitskrieg hinstellt.

W. Hub.

Goethes amtliche Schriften. Bd. 1 Goethes Tätigkeit im Geheimen Consilium. Teil I: Die Schriften der Jahre 1776—1786. Bearbeitet von Willy Flach. Weimar, H. Böhlaus Nachf. 1950. CVI und 462 S. Die Erforschung von Goethes amtlicher Tätigkeit ist seit langem wiederholt gefordert worden. Der beträchtliche Umfang und die schwierige Quellenlage dieses Gebiets ließen bisher immer nur Teiluntersuchungen zu. Doch war das Gesamtthema quellenmäßig, behördengeschichtlich und biographisch damit keineswegs erschöpft. Willy Flach unternimmt es jetzt mit einem Mitarbeiterstab des Staatsarchivs Weimar, die Quellen darüber vollständig zu erschließen. Der erste Band behandelt Goethes Mitwirkung und amtliche Schriften im Geheimen Consilium. Die umfassende Einleitung gibt Aufschluß über Problemstellung und Arbeitsweise; sie steckt die Grenzen der neuen, erstaunlich reichhaltigen Ergebnisse ab, ohne diese selbst restlos zu erfassen oder auszuwerten. Nur mit Hilfe umfangreicher Sonder- und Nebenforschungen war es möglich, die Voraussetzungen zu einer tragfähigen Grundlage dieser Untersuchung zu schaffen und den persönlichen Anteil Goethes zu bestimmen. Wichtige Vorbedingung war auch die neu erforschte Geschichte des Geheimen Consiliums samt der zugehörigen Geheimen Kanzlei als Behörde und ihrer Mitglieder. Textherstellung und -abdruck der amtlichen Schriften sind mustergültig und beruhen auf der für die mittelalterliche Quellenforschung üblichen Methode. Der Begriff „Amtliche Schriften" ist so weit gefaßt, daß außer größeren Aus-

arbeitungen auch jedes sonstige, amtlich durch Goethes Hand gegangene Schriftstück dazugehört, sofern es nur mit geringfügigen handschriftlichen Zeichen oder Bemerkungen Goethes versehen ist. Der vollständig mitgeteilte Wortlaut auch dieser Aktenstücke hat die Stoffmasse erheblich anschwellen lassen. Da die Akten selbst jeweils außer Betracht bleiben mußten, so erscheinen manche der abgedruckten (insgesamt 205) Stücke als isoliert oder nebensächlich. Vielleicht wäre der Vorschlag von Fritz Hartung, der schon 1922 (Goethe als Staatsmann) nur eine Veröffentlichung ausgewählter Amtsschriften Goethes empfohlen hatte, doch naheliegender gewesen. Indessen werden wohl die für Teil II angekündigten Erläuterungen vieles klarer erkennen lassen. Schon jetzt gilt die Feststellung des Vfs. in vollem Umfang: „Die hier beginnende Ausgabe der amtlichen Schriften Goethes betritt Neuland der Goetheforschung" (S. CIV). Sie erschließt einen nahezu völlig neuen Sonderbereich von Goethes Schaffen, ähnlich wie die eben erst beginnende Sichtung seiner Handzeichnungen (vgl. Ludwig Münz, Goethes Zeichnungen und Radierungen. Wien 1949, S. 5 und 7).

Mannheim. *F. Facius.*

E. L. Birck, Till Liikalanotens uppkomsthistoria (Hist. Tidskr. f. Finland 31, 1946, S. 71—102): beschäftigt sich mit der Entstehungsgeschichte eines Vorgangs aus dem schwedisch-russischen Krieg von von 1788/90, mit jener Note, die eine Offiziersgruppe aus dem Lager von Liikala an die russische Zarin richtete. Dieser Schritt ging der Offiziersmeuterei von Anjala voraus. Während die letztere auf die Unabhängigkeit Finnlands hinzielte, sieht Vf. in der Liikalanote „noch weniger als man bisher meinte" eine finnische Angelegenheit.

Bertil Boethius, Frihetstiden och Gustavianska tiden i ny belysning (schwed. Hist. Tidskr. 1950, S. 441—463): der emeritierte schwedische Reichsarchivar (der 1947 den ersten Band seiner Arbeit über „Jernkontorets historia" herausbrachte) bespricht den zweiten Teil der großen Wirtschaftsgeschichte Schwedens von Eli F. Heckscher (Sveriges ekonomiska historia från Gustav Vasa. II: 1—2. Det moderna Sveriges grundläggning 1720—1815. Stockholm 1949. Auf Grund eines reichen Tatsachenwissens kann Boethius einige wertvolle Bemerkungen beitragen. *H. K.*

NEUERE GESCHICHTE (1789—1871)

Zeitschriftenbericht von Th. Schieder-Köln
Spanische Zeitschriften von R. Konetzke-Madrid

Tagebücher (1773—1854). Von Johann Conrad Fischer. Neu hrsg. von der Georg Fischer A. G., Schaffhausen, bearbeitet von Karl Schib (Aus der Schriftenreihe zum 150jährigen Bestehen der Georg Fischer-Werke). Ohne Verlagsangabe, Druck Art. Institut Orell Füßli A. G. Zürich 1951. 859 S. 16°. J. C. Fischer, der aus der

gebildeten Oberschicht des Schweizer Handwerks im 18. Jahrhundert stammte und 1803/4 als erster auf dem Kontinent den Weg zur Herstellung des Tiegelgußstahls fand, im deutschsprachigen Gebiet als erster den Temperguß entwickelte und 1845 mit der Herstellung fertiger Formgußstücke aus Stahl seine „dritte eigentlich epochemachende Erfindung" machte, gehört zu jenen interessanten Vätern der kontinentaleuropäischen industriellen Revolution, die wir in Deutschland etwa durch Männer wie Harkort und Dinnendahl repräsentiert sehen. F. ist 1794, 1814, 1825, 1826/27, 1845, 1846 und 1851 in dem von ihm sehr, doch nicht unkritisch bewunderten England gewesen. Die Tagebücher, die er auf diesen Reisen geführt und danach für seine Freunde veröffentlicht hat, sind lange Zeit vergriffen gewesen. Sie liegen jetzt wieder und in einer sehr schönen, handlichen Ausgabe vor. Wir kennen derartige gedruckte und ungedruckte Tagebücher und Berichte von technischen Bildungs- und Beobachtungsreisen auch in Deutschland — es sei nur an Beuth und Schinkel sowie an die meist nahezu unbekannt gebliebenen Berichte von Fabrikanten und Beamten erinnert, die in Ministerialarchiven gelandet sind; auf den Bericht über eine derartige „technologische" Reise aus Preußen in die besetzten Gebiete im Jahre 1814 konnte ich 1935 in der Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (Band XXVIII) aufmerksam machen. Fischers Tagebücher, von einem ungewöhnlich begabten, aktiven und originellen Manne geschrieben, sind um so wertvoller, als sie in seltenem Reichtum die Vergleichsmöglichkeiten für die Zeit von und vor den napoleonischen Kriegen bis zum Jahre der ersten Weltausstellung in London bieten. Zwar liegt in der Mitte eine Lücke von rd. zwei Jahrzehnten; aber die Tagebücher spiegeln dennoch die Entwicklung über mehr als ein halbes Jahrhundert. Vieles in ihnen mag an die Person und den Augenblick gebunden gewesen und geblieben sein — aber darüber hinaus erhalten wir in seltener Fülle Informationen über Beobachtungen in den Kanalhäfen, London, Sheffield, Birmingham und vielen anderen Städten, in Haushalten, Hotels und Fabriken, auf Segelschiffen, Rad- und Schraubendampfern, die den Kanal kreuzten, in Postkutschen und Eisenbahnen und über vieles andere. Fischer ist so wenig wie etwa Harkort und viele andere Pioniere der industriellen Revolution in England und auf dem Kontinent durch Erfindungen reich geworden. „In der Vermehrung der Kenntnisse liegt ein großer Teil der Begründung unseres inneren Glückes" — wie viele Motive des 19. Jahrhunderts klingen in diesem Satz an, der zwischen Bacon und Brockhaus' Konversationslexikon geschrieben ist. Nicht Reichtum, sondern Fortschritt und Vertiefung war das Ziel dieser Männer. „Fischer gehört zu jenen seltenen Menschen des anbrechenden Industriezeitalters, die trotz aller Begeisterung für die Fortschritte der Technik den Sinn für das Geistige nicht einbüßten", bemerkt Karl Schib in seiner Einleitung. Noch in anderer Beziehung verband Fischer vieles mit seinen deutschen Zeit- und Berufsgenossen. Er war in den Jahren von Friedrich Lists Aufstieg ein in seinem Berufsbereich erfolgreicher,

optimistischer und kosmopolitischer Liberaler und konnte 1825 in sein Tagebuch schreiben: „Und die Sonne von Albion, siehe, sie leuchtet auch uns". Diese hymnische Begeisterung hinderte jedoch nicht, daß er sehr aufmerksam bis zu seiner letzten Reise seine eigene und die kontinentale Industrieentwicklung im allgemeinen verfolgte und mit großer Befriedigung feststellte, wie sie an einzelnen Stellen über die britischen Leistungen hinausführte. Auch hier paarte sich also mit der offen und betont zur Schau getragenen Anglophilie das Gefühl des persönlichen und nationalen Wettstreites — nicht im politischen Sinne freilich, dazu lag in der kleinen Schweiz nicht der geringste Anlaß vor, wohl aber im Sinne des allgemeinen Fortschritts und der Bewährung. Höchst interessant auch Fischers Aufzeichnungen über seine Begegnungen mit den österreichischen Erzherzögen Johann, Ludwig und Carl im Jahre 1827. Das generöse Vorbild der Georg-Fischer-Werke sollte in Deutschland Nachahmung finden.

Göttingen/Hannover. *Wilhelm Treue.*

J. M. Carlan, La Escuadra Española del Océano en Brest (1799—1802). Madrid, Instituto Histórico de Marina 1951. 199 S., behandelt nach Akten des Archivs im spanischen Marineministerium die von Frankreich auf Grund des Vertrages von San Ildefonso geforderte Vereinigung von 15 spanischen Linienschiffen mit einem französischen Geschwader im Hafen von Brest, wo sie bis zum Frieden von Amiens von den Engländern blockiert blieben. Die Verhandlungen des spanischen Flottenchefs Mazarredo mit Napoleon belegen die hoffnungslose Unterlegenheit der spanisch-französischen Flotte, die der erste Konsul nicht zugeben wollte.

R. Konetzke.

Carlos Corona Baratech, Abascal. El virrey en la Emancipación. In: Estudios Americanos Nr. 11 (1951), S. 477—494 betrachtet vor allem die Folgen der Autoritätskrise des Ancien Régime auf die Unabhängigkeitsbewegung im spanischen Amerika und betont die Auswirkungen der Reformen Karls III., die das Amt des Vizekönigs beschränkten und bürokratisierten und dadurch seinen Inhaber sowohl in dem Ansehen bei der Bevölkerung herabsetzten wie in seiner persönlichen Initiative hemmten.

Umrisse eines Charakterbildes Ferdinands VII. von Spanien, der als Mensch wohl besser als sein Ruf, aber als König ohne jeden politischen Blick und starrer Vertreter des Gottesgnadentums gegenüber der konstitutionellen Monarchie war, zeichnet Federico Suárez, Fernando VII. Eb. Nr. 12 (1952), S. 5—25. *R. Kon.*

John F. Broderick, The Holy See and the Irish Movement for the Repeal of the Union with England 1829—1847. Roma, Univ. Gregoriana 1951. 237 S. (Analecta Gregoriana LV.) — Unter der Union, vielleicht muß es gesagt werden, versteht man die Realunion, durch welche Pitt 1801 in den Stürmen der napoleo-

nischen Zeit die bloße Personalunion zwischen England und Irland ersetzte. Die Verzögerung der Katholikenemanzipation schloß die irischen Katholiken bis 1829 von der Teilnahme an dem gemeinsamen Parlament in Westminster aus und entzündete die klerikal geschürte Volksbewegung, deren Hintergrund und Verlauf bis zum Tode O'Connells die vorliegende römische Dissertation behandelt. Mit Fleiß hat der Vf. die Archive in Dublin, London und Rom benutzt, englische und irische Zeitungen gelesen und die profan- und kirchengeschichtliche Literatur ausgeschöpft. Die Einleitung und die Schlußseiten zeigen, daß er größere historische Zusammenhänge sehen und nachzeichnen kann. Leider hat er im übrigen die Stofffülle über sich Herr werden lassen und sich auf das Aneinanderreihen von Materialien beschränkt. Der Stellung des Vatikans zur irischen Bewegung ist weniger Raum gewidmet als der Bewegung selbst, die nicht in großen Zügen, sondern in vielen lokalen Einzelheiten geschildert wird. O'Connell wird als historische Gestalt klar umrissen; an die Persönlichkeit Gregors XVI. und an die römischen Kardinäle hat die Charakterisierungskunst des Vfs. sich nicht gewagt. So bleibt die Haltung des Vatikans trotz der mitgeteilten Aktenstücke, auf die kein persönliches Licht fällt, unbestimmt, ja nebelhaft. Nicht bekannt war bisher der Vermittlungsversuch Metternichs im J. 1843/44, ein ehrliches diplomatisches Maklertum, das in London für die Iren, in Rom für die Zügelung des irischen Klerus eintrat, aber auf den Gang der Dinge ohne nachweisbaren Einfluß blieb.

Essen. *Ernst Schröder.*

Interessante Einzelheiten über die österreichische Zensurpraxis im Zeitalter Metternichs berichtet Julius Marx („Die Zensur der Kanzlei Metternichs", Österr. Zs. f. öffentl. Recht 4, 1951, 170—237) nach Akten aus dem Dienstverkehr der österreichischen Staatskanzlei mit der Polizei- und Zensurhofstelle. Während bei den Beamten der Metternich'schen Kanzlei eher eine gewisse Liberalität zu finden gewesen sei, habe sie der Staatskanzler selbst im allgemeinen vermissen lassen, wenn nicht bestimmte politische Erwägungen, vor allem der auswärtigen Politik ein Entgegenkommen geboten erscheinen ließen. *Th. Sch.*

Peter Rassow, Deutschland und Europa 1848 — Das Werk der Paulskirche. Zwei akademische Festreden, gehalten am 2. und 16. Juni 1948 (Kölner Universitätsreden 5). Krefeld, Scherpe-Verlag o. J. 64 S. — Diese beiden durch Klarheit und phrasenlose Einfachheit ausgezeichneten Reden R.s aus dem Säkularjahr der deutschen Revolution von 1848 erscheinen verspätet in der Reihe der Kölner Universitätsreden. Der erste Vortrag rückt das Problem der auswärtigen Politik in den Mittelpunkt und schließt sich damit an die früheren Arbeiten etwa von Erich Marcks und A. Scharff an. Wenn der Stil der akademischen Festrede auch nicht die Vorlage von Forschungs- und Untersuchungsergebnissen erlaubt, so trägt Rassow doch einige interessante Thesen vor. So sieht er in den von Friedrich Wilhelm IV. für die Ablehnung der Kaiserkrone angegebenen Motiven,

die die Distanzierung von der Revolution in den Vordergrund stellen, nur die ostensiblen, öffentlich angegebenen Gründe, während dahinter die Einsicht gestanden habe, daß die Annahme der Kaiserkrone den Entschluß zum Kriege gegen Österreich und wahrscheinlich auch gegen Rußland bedeutet hätte. — Die zweite Rede deutet in eindrucksvoller Weise das Werk der Paulskirche vor einem historisch nicht geschulten Hörerkreis, ohne daß der Redner billige Banalisierungen vornimmt. Hier liegt der Nachdruck auf der Form der Darbietung.

Th. Schieder.

Die Lebenswege der beiden Hilgards (Theodor Erasmus H. und seines Neffen Friedrich H.), von denen der jüngere eine nicht unbedeutende Rolle im pfälzischen Aufstand von 1849 gespielt hat, werden von Helmut Hirsch nebeneinander untersucht. (Zs. f. Gesch. ORh 98, 1950, 486—497).

Eduard Vischer, Die deutsche Reichsgründung von 1871 im Urteil schweizerischer Zeitgenossen (Schweiz. Zs. f. Gesch. I, 1951, 452—484) charakterisiert die Stellung einzelner hervorragender Persönlichkeiten des Schweizer Geisteslebens zum Reich von 1871 und seinem Gründer. Behandelt werden in erster Linie Johann Caspar Bluntschli und Heinrich Gelzer, die beide im Reiche gewirkt haben. Gegenüber der Arbeit von Picard, Die deutsche Einigung im Lichte der Schweizerischen Öffentlichkeit 1866—1871, von 1940 steht heute die Krisenproblematik, wie sie durch die Ereignisse von 1870 bis 1871 ausgelöst wurde, mehr im Vordergrund. Von hier bestimmt sich vor allem die Haltung Jacob Burckhardts, den Vischer allerdings doch zu einseitig als „aristokratischen Individualisten" und „apolitischen" Gelehrten dem reichsdeutschen Gelehrtentum und seiner politischen Haltung näher zu rücken sucht.

Die Gestalt Louis Veuillots, des katholischen Publizisten im Frankreich des 19. Jahrhunderts, wird von Waldemar Gurian in einem Essay behandelt (The Catholic Historical Review 36, 1951, 385—414). Veuillot vertrat einen antibürgerlichen, antiliberalen Katholizismus, der Anregungen durch De Maistre, Bonald und Donoso Cortés nicht verleugnet, jedoch durch die Formen seines kämpferischen Journalismus durchaus moderne Züge trägt.

Der Vortrag Karl Dietrich Erdmanns vom Marburger Historikertag über „Wandlungen des britischen Reichsbewußtseins vom 19. zum 20. Jahrhundert" liegt im Saeculum (II, 1951, 595—617) nun gedruckt vor. E. hat nicht nur die gesamte politische und historische Publizistik über das britische Reichsproblem herangezogen, sondern etwa auch so interessantes Material wie die Protokolle der „Unofficial Commonwealth Relations Conferences" von 1933—1949 aus dem Royal Institute of International Affairs. Der Versuch, ein sich wandelndes politisches Bewußtsein in seiner jeweiligen Bezogenheit auf konkrete politische Lagen zu analysieren, ist geradezu beispielhaft gelungen. Niemals fast in der Geschichte bleibt ein Staats- und

Reichsbegriff so sehr im funktionalen System konkreter politischer Situationen wie hier. Daß jedoch stets auch eine alle Epochen der britischen Reichsgeschichte überformende Idee lebendig gewesen ist, weist E. überzeugend nach, vor allem da er zum ersten Male in der deutschen geschichtlichen Forschung das britische Reichsdenken in seiner Entwicklung bis zur letzten, der gegenwärtigen Phase durchverfolgt. Die Commonwealth-Idee, die von Lionel Curtis während des ersten Weltkrieges als Verwirklichungsform von Freiheit gefunden wird, wird zuletzt von Hancok als ein gemein-menschliches Ideal gepriesen. *Th. Schieder.*

NEUESTE GESCHICHTE (1871—1945)

Angelus Walz, Andreas Kardinal Frühwirth. Wien, Herder 1950. XV u. 619 S. DM 18—. Andreas Frühwirth, von 1845—1933 lebend, aus der Steiermark gebürtig, gehörte dem Dominikanerorden an, war der dritte Deutsche nach Jordan von Sachsen und Johannes Teutonicus, dem die Würde eines Generals dieses Ordens zuteil wurde — die er von 1891—1904 bekleidete —, vertrat den Heiligen Stuhl als Nuntius in München von 1907—1915 und wirkte von da an bis zu seinem Tode als Kurienkardinal in Rom. Von diesem Mann, der durch die verschiedenen hohen Stellungen, die er nacheinander inne hatte, und durch die Zeit, die er erlebte, schon das Interesse des Historikers erregen kann, hat Angelus Walz eine Biographie geschrieben, die auf breiter Quellenbasis ruht und im Untertitel „Ein Zeit- und Lebensbild" heißt. Es ist im wesentlichen eine Chronik, welche die Materialien in zeitlicher Folge aufreiht, ohne sich um die Unterscheidung von bedeutsam und belanglos allzusehr zu kümmern. Der Stoff wird gesichtet und ausgebreitet, aber man vermißt den eigentlich historischen Gesichtspunkt, unter dem die Gestalt Frühwirth erfaßt und gewertet wird; die fehlende kritische Distanz zwischen dem Historiker und seinem Gegenstand kann durch die persönliche Wärme des Tons und die exakte Chronologie nicht aufgewogen werden. *E. W. Zeeden.*

Walter Bedell Smith, Meine drei Jahre in Moskau. Übers. a. d. Amerikanischen von Werner G. Krug. Hamburg, Hoffmann u. Campe 1950. 468 S. DM 10,50. — Nichts ist bezeichnender für die umwälzenden politischen Wandlungen, deren Zeugen wir alle sind, als die Erinnerungsbücher zweier amerikanischer Botschafter beim Kreml, die im Abstand von kaum einem Jahrzehnt erschienen sind. Die „Mission nach Moskau" von Davies gab neben der Schilderung der politischen Annäherung nach Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen auch eine derartige Strukturanalyse der Sowjetunion, daß das Buch wie wenige andere zur Festigung der amerikanischen Freundschaft für den großen Verbündeten gegen Hitler beitragen konnte. Als Walter Bedell Smith, der Generalstabschef Eisenhowers, als erster Nachkriegsbotschafter nach Moskau kam, erlebte er die schnelle Erkaltung der Kriegsfreundschaft bis hin zur

Moskauer Konferenz, die den vorläufigen Abbruch der Versuche zur Zusammenarbeit bedeutete. An außenpolitischem Detail hat Vf. leider nicht allzuviel zu berichten, da der diplomatische Verkehr in Moskau sich immer mehr verringerte und bald auf ganz wenige Unterhaltungen mit sowjetischen Persönlichkeiten beschränkte. S. geht es vielmehr darum, ausgehend von der ausgezeichneten Bemerkung eines Journalisten, daß es hinsichtlich der Sowjetunion keine Sachverständigen, sondern lediglich verschiedene Grade der Unwissenheit gäbe, ein Bild der Methoden und Leistungen der SU. und der Ziele ihrer Führung, Stalins und des Politbüros, zu entwerfen. Das Buch ist also in erster Linie ein politisches Buch, das das Leben in Moskau, die Arbeitsweise eines Polizeistaates, Leistungen der Industrie und Landwirtschaft, die Stellung der Kirche, kulturelle Tätigkeit, die Technik des russischen Propagandakrieges schildert, alles durch einige ausgezeichnet gewählte Beispiele belegt, und mit der Frage nach Krieg oder Frieden schließt. Für den Historiker besonders bedeutsam sind aber die Darstellungen der wenigen persönlichen Unterredungen mit dem so schwer zugänglichen Herrn des Kreml: der ersten, in der Stalin auf die entscheidende Bedeutung der Dardanellen für Rußland hinweist, der zweiten, in Begleitung Staatssekretärs Marshalls, während der Moskauer Konferenz, und zweier folgenden während der Berliner Blockade, bei denen Stalin sich anscheinend elastischer und entgegenkommender zeigte als sein Außenminister Molotow, der in anschließenden Gesprächen alle angedeuteten Konzessionen hinwegverhandelte und damit den Bruch zwischen Ost und West unvermeidlich machte.

Berlin-Dahlem *Paul Kluke.*

DEUTSCHE LANDSCHAFTEN

Zeitschriftenbericht von O. Herding-Tübingen

In der Festschrift „100 Jahre Gymnasium Krefeld", Krefeld 1951, S. 112—142 hat Joh. Ramackers auf Grund enger persönlicher Bekanntschaft ein recht lebendiges und für die Wissenschaftsgeschichte der letzten Generation vielfach ergiebiges Lebensbild von „Gottfried Buschbell" (gest. 10. 11. 1946) entworfen, dem ausgezeichneten Herausgeber der Briefe des Tridentiner Konzils, ein Bild, das bei allen zeitgegebenen Begrenzungen, von denen auch Buschbell sich nicht freimachen konnte, doch eine höchste Achtung gebietende wissenschaftliche Persönlichkeit erstehen läßt, dessen letztes Werk, eine Geschichte der Stadt Krefeld, immer noch des Druckes harrt.

W. Holtzmann.

Das Stadtarchiv Braunschweig. Seine Geschichte und seine Bestände. Von Werner Spieß (Werkstücke aus Museum, Archiv und Bibliothek der Stadt Braunschweig, Bd. 14). Braunschweig, Waisenhaus-Buchdruckerei 1951. 112 S. 4,80 DM. — Die wohlgegliederte Übersicht der Bestände des großen und ungemindert

durch den Krieg gekommenen Braunschweiger Stadtarchivs beansprucht über die engere Ortsgeschichte hinaus Beachtung für die allgemeine Stadtgeschichte, insbesondere der Hansestädte, und für die niedersächsische Landesgeschichte. Ein Abriß der Entwicklung des Archivs seit den Anfängen (die älteste Urkunde stammt aus dem Jahre 1031) begründet und erläutert die Gliederung in acht Hauptgruppen, von denen die erste die rd. 9500 Urkunden, vier weitere die eigentlichen Akten, die übrigen drei Rechnungsbücher, Sonderarchive und Sammlungen umfassen. Die Akten sind durch zeitlich, sachlich und praktisch bedingte Einschnitte geschieden: 1671 (Ende der städtischen Selbständigkeit), 1825 (Abtrennung der Rechtsprechung von der Verwaltung und deren Erweiterung), 1930 (Aufhebung der zentralen städtischen Hauptregistratur und Übergang zu mechanischen Stehordnern). Aufbau, Ordnung und neue Findbücher gehen auf die tatkräftige Initiative des Vf.s seit seinem Amtsantritt als Archivdirektor im Jahre 1934 zurück und können im großen ganzen als abgeschlossen und gelungen bezeichnet werden. Unvermeidliche Behelfslösungen (verschiedene Abteilungen „Varia", einzelne Parallelgruppen für die gleiche Zeitspanne und ein ungegliederter Urkundenbestand von 300 Stück) sind auf das geringste Maß zurückgeführt. Die Ansicht, daß Akten staatlicher Behörden auf dem Boden der Stadt „in das Stadtarchiv gehören" bedarf nicht nur der Einschränkung, sondern auch der Einwilligung der staatlichen Archivverwaltung, die einer so allgemein gehaltenen Formulierung kaum zustimmen dürfte. Die einem Archivar selten gebotene Gelegenheit, allein zu entscheiden, welche Handschriften ins Archiv, welche in die Bibliothek gehören, wird etwas zu sehr zugunsten des Archivs als eines stadtgeschichtlichen Forschungsinstituts ausgenutzt. Im allgemeinen nimmt ein Archiv nur solche Handschriften, die eine sachliche Ergänzung seiner Urkunden und Akten enthalten. Für Inkunabeln wird diese Frage kaum erst gestellt werden, wenn nicht, wie eben in Braunschweig, Bibliothek und Archiv in Personalunion stehen.

Hannover. *E. Weise.*

Tiroler Wirtschaft in Vergangenheit und Gegenwart. Festgabe zur 100-Jahr-Feier der Tiroler Handelskammer. Band I, Beiträge zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Tirols, gel. v. H. Gerhardinger und F. Huter (Schlernschriften 77). Innsbruck, Wagner 1951. 495 S., XXXV Bildtafeln. öS. 160,—, DM 35,—. Die Feier des 100jährigen Bestandes der Handels- und Gewerbekammern in Österreich bescherte der Geschichtswissenschaft mehrere wertvolle Publikationen: die Bundeskammer veröffentlichte eine von H. Mayer geleitete Darstellung der Wirtschaftsentwicklung Österreichs von 1848—1948 auf über 700 Seiten, die steiermärkische Landeskammer begann in den „Schriftdenkmälern des steirischen Gewerbes" eine Publikation von 173 Urkunden zur Gewerbegeschichte im Mittelalter, und nun folgt die Tiroler Landeskammer mit einer auf drei Bände berechneten Festschrift, deren erster Band der Wirtschaftsgeschichte

des Landes gewidmet ist. Unter den zahlreichen Aufsätzen sei der von O. Stolz über „Zollwesen und Handelsverkehr in Tirol in alter Zeit" an die Spitze gestellt. Er bringt eine Übersicht über die ma. Zoll- und Rodestätten, zahlreiche Nachrichten über die gehandelten Waren, Preisangaben, Zolltarife und endlich eine Karte der Verkehrswege Tirols. Allgemeinen Charakter trägt auch der Beitrag H. Wopfners über die Geschichte des bäuerlichen Hausgewerbes in Tirol, worunter W. einen auf eigene Rechnung und im eigenen Haus betriebenen, für den Absatz bestimmten bäuerlichen Nebenerwerb versteht. Den Anlaß zur Ausübung eines Nebenberufes sieht W. in der auch in anderen Teilen der Ostalpen bis zur Mitte des vorigen Jahrhunderts zu beobachtenden Übervölkerung und der dadurch bewirkten übermäßigen Güterteilung. Bemerkenswert ist hierbei die Bindung gewisser Gewerbe an bestimmte Talschaften; in der Verdrängung des Hausgewerbes durch die maschinelle Produktion wird man eine bisher viel zu wenig beachtete Ursache der Landflucht erkennen können. L. Franz untersucht eingehend den urgeschichtlichen Verkehr über den Brenner und weist nach, daß entgegen älteren Auffassungen archäologische Belege für eine regelmäßige Verbindung über den Brenner vor der Latènezeit fehlen. Anschließend gibt H. Hämmerle in nicht immer glücklicher Formulierung Aufschlüsse über die wirtschaftliche Organisation des Trientiner Bergbaues im Hochmittelalter und über den Übergang vom herrschaftlichen zum genossenschaftlichen Betrieb. Aufstieg, Glück und Ende des Schwazer Gewerkengeschlechtes der Tänzl, das in Christian Tänzl (1420—1491) den reichsten Bürger Tirols stellte, dann aber der Konkurrenz der Fugger erlag, bespricht E. Egg. In die Anfänge des Merkantilismus führt die Monographie, die A. M. Scheiber der Messingindustrie und ihrem Gründer C. Aschauer (1621—1693) widmete, sein Endstadium charakterisieren die von F. Walter veröffentlichten Berichte des Tiroler Kommerzkonsesses an den Wiener Kommerzienhofrat (1768/69) und die daraus ersichtlichen (vergeblichen) Bemühungen der Behörden um eine Industrialisierung des Landes. Weitere Untersuchungen gelten dem „Dürschenölbrennen", der seit Beginn des 16. Jahrhunderts nachweisbaren Gewinnung des Steinöls in der Umgebung von Seefeld, durch H. Falser, der Papiererzeugung und den Wasserzeichen durch Vl. Vlk und dem „Tirolischen Leinwandhandel", der zur Verwertung des heimischen Flachses 1682 eingerichtet wurde, durch F. Huter. Thematisch und methodisch verdient dieser Aufsatz besondere Beachtung, ist er doch neben der 1950 erschienenen Arbeit von E. Marks über das Leinengewerbe und den Leinenhandel in Oberösterreich der bedeutsamste Beitrag zur Geschichte des Leinwandhandels in Österreich. Einem anderen Zweige des Tiroler Gewerbes, der Stubaier Kleineisenindustrie und ihren Trägern, den Handelshäusern Volderauer und Pfurtscheller, gilt ein Aufsatz von F. Aubele, den Anfängen der Zementindustrie einer von G. Strele (†). Sehr lehrreiche Einblicke in die Wirtschaftslage Tirols um 1810 eröffnet der Beitrag A. Günthers, aus dem u.a. zu

entnehmen ist, daß das Wiesen- und Weideland Tirols von 1810—1934 auf Kosten des Waldes und des Ackerlandes auf fast das Doppelte gestiegen ist. Schließlich verdient noch die Verkehrsgeschichte Tirols in den letzten hundert Jahren von F. Egert Erwähnung.

Graz. *F. Tremel.*

Zum 75. Geburtstage Hans Pircheggers, des Altmeisters der steierischen Landesgeschichte, hat der histor. Verein für Steiermark „Ausgewählte Aufsätze" (Graz, Selbstverlag des Vereins 1950. 204 S.) herausgegeben. Die Einleitung bildet P.s aus „Österreichs Geschichtswissenschaft in Selbstdarstellungen" Bd. I (vgl. HZ 170, 100) wiederabgedruckte Selbstbiographie; sie ist durch anschauliche Einzelzüge besonders für die ärmlich beengte Jugend belebt, die aus der Grazer Arbeiterwohnung, über die Marburger Gymnasial- und Grazer Studienjahre zur Wirksamkeit des jungen Gymnasiallehrers im damals noch deutschen Pettau hinüberleitet. Die Aufsatzsammlung enthält auch mehrere volkstümlich-heimatkundliche Beiträge. Der Historiker findet hier vor allem einige der wichtigsten fachwissenschaftlichen Arbeiten des Jubilars vereint: Bayern, Österreich und der Traungau 1156—1192; siedlungsgeschichtliche und staatsrechtliche Beziehungen der Steiermark zu Bayern; Kirchen- und Dynastenbesitz in Steiermark; Groß-Graz-West, ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte. So beleuchtet der Band das vielseitige Schaffen des verehrten, als Forscher und Lehrer hochverdienten Mannes. Möge ihm vergönnt sein, noch eine Neubearbeitung seiner großen dreibändigen „Geschichte der Steiermark" zu erleben.

Frankfurt/M. *W. Kienast.*

Einer Anregung Leo Santifallers im Rahmen der Vorarbeiten zur „Austria Sacra" folgend, behandelt E. Weinzierl-Fischer die „Geschichte des Benediktinerklosters Millstatt in Kärnten" (Archiv f. Vaterländ. Geschichte u. Topographie 33, Klagenfurt 1951, 144 S., 20 Abb.); Gründung, kirchen- und staatsrechtliche Stellung, Wirtschaftsleben und religiös-kirchliche Bedeutung dieser Aribonenstiftung, deren Vogteiverhältnisse im Sinne der Forschungen von Hans Hirsch über die dynastischen Reformklöster Beachtung verdienen, werden sorgfältig erörtert. Eine ungedruckte Wiener Dissertation von F. Renner über die „Verfassungsgeschichte des Benediktinerklosters Millstatt in Kärnten bis 1469" (1934) konnte herangezogen werden. Besitzgeschichtliche Tabellen und Personalverzeichnisse sind beigegeben. Ein „Millstätter Urkundenbuch" aus der Feder der Verfasserin liegt druckfertig vor.

Graz. *Heinrich Appelt.*

Will-Erich Peuckert, Schlesien. Biographie der Landschaft. Neuauflage von Schwarzer Adler unterm Silbermond. Hamburg, Claassen-Verlag 1950. 392 S. 12,50 DM. — Peuckert hat jedem Schlesier mit diesem Buch einige Stunden des Vergessens und der Erhebung

bereitet. Man liest das Werk wie eine Biographie des eigenen Lebens, des eigenen Schicksals. Man sieht sich in diesem Bilde selbst gezeichnet. Und ist man es nicht immer, so sucht man die außerlandschaftlichen Zusammenhänge, denen man als Deutscher und biologisches Wesen sonst noch verhaftet ist, und wird darin gerade wieder zu einem echten Schlesier. Das Buch ist die Schau eines seherischen und ahnenden Dichters. Aber es ist mehr als das. Es ist auch die Leistung eines Volkskundlers, für den Volkskunde eine historische Wissenschaft ist. Er schildert die Originalität und Einmaligkeit eines Friedrich Andreae, der über seine Begeisterung zur schlesischen Geschichte selbst seinen eigentlichen historischen Lehrauftrag vergaß, und spricht es nicht aus, daß er der Meisterschüler und originellste Fortsetzer dieses seltsamen Mannes ist. Für Peuckert ist das Wesen des Schlesiers in seiner Labilität, in seiner Unsicherheit beschlossen. Er ist ihm ein barocker Mensch, antithetisch und zweipolig. Und er weiß diese Kennzeichnung auch siedlungsgeschichtlich und geisteswissenschaftlich zu deuten, weiß sie in das Spiel Polen-Böhmen, in die Auseinandersetzung Österreich-Preußen hineinzustellen. Aber er sieht Schlesien und den Schlesier von seiner engsten Heimatlandschaft, einem Übergangsgebiet aus. Er gestaltet in der Biographie der Landschaft Gesamtschlesiens eben auch die Monographie des Gutsdorfes Kaiserswaldau, und sieht aus ihm Schlesien. Sollte die „Landschaft" im umfassendsten Sinne des Wortes nicht eben doch — in etwas zumindest — das Sein des Menschen, auch seine geistige Sicht bestimmen? Fast möchte ich es nach der Lektüre dieser tiefsinnigen Schau annehmen. Peuckerts Buch ist keine Resignation, sondern der gelungene Versuch, unser Schicksal in das säkulare Auf und Ab der Völkergeschichte einzuordnen. Wer ins Wellental hinabgerissen ist, kann Hoffnung haben, mit dem folgenden Wellenberg wieder gehoben zu werden.

Marburg/Lahn. *Herbert Schlenger.*

NEUE BÜCHER

Von Hans Jessen-Bremen

Die folgende Literaturübersicht beruht nicht auf dem Büchereinlauf bei der Schriftleitung, sondern wurde nach bibliographischen Quellen angefertigt[1]).

[1]) Die Verlagsorte sind folgendermaßen abgekürzt: Am = Amsterdam, Bar = Barcelona, Bas = Basel, Be = Berlin, Bi = Bielefeld, Bo = Bonn, Bol = Bologna, Br = Breslau, Ca = Cambridge, Engl., Da = Darmstadt, Dr = Dresden, El = Erlangen, Fr = Frankfurt a. M., Fb = Freiburg i. B., Fl = Florenz, Gi = Gießen, Gö = Göttingen, Gr = Greifswald, Gro = Groningen, Hl = Halle, Hb = Hamburg, Hd = Heidelberg, Hn = Hannover, Je = Jena, Ka = Karlsruhe, Ki = Kiel, Kl = Köln, Kb = Königsberg i. P., Kop = Kopenhagen, La = Langensalza, Lei = Leiden, Lo = London, Lz = Leipzig, Ma = Marburg, Md = Madrid, Mai = Mailand, Mch = München, Ms = Münster, Nb = Nürnberg, Np = Neapel, NY = New York, Ox = Oxford, Pa = Paris, Po = Potsdam, Ro = Rostock, Sg = Stuttgart, Sto = Stockholm, Tb = Tübingen, Tr = Turin, Up = Upsala, Wa = Washington, Wb = Würzburg, Wei = Weimar, Wi = Wien, Zr = Zürich.

Allgemeines

Nef J. U.: *War* and *human progress*, an essay on the rise of industrial civilization. Cambridge: Harvard Univ. Press 1950, XII, 464 S. — Hayes, C. J. H.: *Nationalism* and *Internationalism*. Essays. Ed. by E. M. Earle. NY: Columbia Univ. Press 1950, XVII, 510 S. — Arendt, H.: The origins of *totalitarianism*. NY: Harcourt 1951. XV, 477 S. — Bertolino, Alberto: Esplorazioni nella *storia del economico*. Fl: La Nuova Italia 1950 XI, 417 S. — White, M. O.: A history of *American historical periodicals* 1741—1895. Jowacity: Phil. Diss. 1947. — Matthews, William: An annotated bibliography of British diaries 1442—1942. Berkeley 1950. XVXIV, 339 S. — Koenigswald, H. v.: Forschung und Schrifttum. Übersicht über *ostdeutsche Archive*, Arbeitskreise, Büchereien. Troisdorf: Jarschel 1951. 79 S. — Hill, R. R.: *American missions* in *European archives*. Mexico: Instituto panamericano 1951. 138 S. — Ritzel, G.: *Schmoller* versus Menger. Eine Analyse des Methodenstreits in Hinblick auf den Historismus. Ba: Phil. Diss. 1950. 179 S. — Zopfi, H.: Das *Bauerntum* in der *Schweizer Geschichte*. Zr: Interverl. 1947 233 S. — Lévy, P.: La *langue allemande* en *France* I (des origines à 1830). Lyon et Pa 1950. — Trevilliers, S. de: *Sequania monastica*. Dictionnaire des abbayes, prieurés, couvents, collèges et hôpitaux conventuels, ermitages de Franche-Comté et du diocèse de Besançon antérieurs à 1790. Vesoul: Selbstverl. 1950, 244 S. — Freeman, T. W.: *Ireland*, its physical and historical geography. Lo: Methuen 1950. XVI, 555 S. — Kirkland, E. C. A.: A history of *American economic life* 3d ed. NY: Appleton-Century-Crofts 1951. XII, 740 S.

Altertum

Aldred, C.: New Kingdom art in *ancient Egypt* during the 18th dynasty 1590 to 1315 b. C. Lo: Tirandi 1951. CLXXIV, 98 S. — Pittioni, R.: Spektralanalytische Untersuchungen von *Bronzen aus Hallstatt*. Morton, Fr.: Metallographische Untersuchungen an Bronzen. Wi: Rohrer 1949. 127 S. — Robinson, D. M.: Excavations at *Olynthus* 13. Baltimore: John Hopkins Press 1950. — Kerenyi, K.: Die *Mythologie der Griechen*. Zr: Rhein-Verl. 1951. 312 S. — Jacoby, F.: Die Fragmente *griechischer Historiker* 3. Leiden, Brill 1950. — Sueton: *Caesarenleben*. Neu hrsg. von M. Heinemann. Sg, Kröner 1951. 542 S. — Dörries, H.: Die *Vita Antonii* als Geschichtsquelle. Gö, Vandenhoeck u. Ruprecht 1949, S. 357—410 (Nachr. d. Akad. d. Wiss. in Göttingen. Phil. hist.kl. 1949, 14). — Alföldi, A.: The conversion of *Constantine* and pagan Rome. Ox: Clarendon Pr. 1949. VI, 140 S. — Chadwick, O.: John *Cassian*. A study in primitive monasticism. Ca, Univ. Press 1950. XI, 213 S. — Lindsay, T. F.: Saint *Benedict*. Lo, NY, 1950. 198 S. — Alföldi, A.: A conflict of ideas in the late Roman Empire. The clash between the *senate* and *Valentinian I*. Ox, Univ. Press 1951. 151 S.

Mittelalter

Hashagen, J.: *Europa* im Mittelalter. Mch, Bruckmann 1951. VII. 519 S. — Erdmann, C.: Forschungen zur politischen *Ideenwelt* des *Frühmittelalters*. Be, Akademie Verl. 1951. 134 S. — Kienast, W.: Untertaneneid und Treuvorbehalt in Frankreich und England. Studien zur vergleich. Verfassungsgesch. des MAs. Wei, Böhlau 1952. XII, 356 S. — Forest, A., Van Steenberghen, F. et M. de Gandillac: Le *mouvement doctrinal* du XIe au XIVe siècle. Pa, Bloud et Gay 1951. 480 S. — Horrent, J.: *Roncevalles*. Pa, Les belles Lettres 1951. 226 S. — Bruckner, A.: *Schreibschulen* der Diözese Konstanz. Stift Engelberg. Genf, Roto-Sadag 1950. 134, 88 S. — Ludwig, V. O.: *Klosterneuburg*. Kulturgesch. e. österr. Stifts. Wi, Hollinek 1951. 336 S., 24 Bl. Abb. — Neumüller, W. u. K. Holter, K.: Die mittelalterlichen *Bibliotheksverzeichnisse* des Stiftes *Kremsmünster*. Linz, Amt d. o-ö. Landesregierung 1950. 69 S. — Erith, E. S.: *Essex Parish Records* 1240—1894. Chelmsford, Essex County Council 1951. — Korlén, G.: *Norddeutsche Stadtrechte*. 2. Lund, Gleerup 1951. 236 S. — Petit-Dutaillis, Ch.: Les *communes françaises*. Caractères et évolutions des origines au XVIIIe siècle. Pa, Michel 1947. XXI, 400 S. (Bibliothèque de synthèse historique 44). — Harvey, J.: Gothic *England*. A survey of national culture 1300—1350. Lo, Batsford 1947, 242 S. — Schoos, I.: Le développement politique et territorial du pays de *Luxembourg* dans la première moitié du 13e siècle. Fribourg: Thèse de lettres 1950. 181 S. — Gwynn, A.: The medieval province of *Armagh* 1470—1545. Dundalk, Dundalk Press 1949. 287 S. — Marçais, G.: La *Berbérie* musulmane et l'Orient au moyen âge. Pa, Aubier 1946. 310 S. 8°. — Pappa, Ch.: Zur Entstehung des schweizerischen Nationalbewußtseins in *Graubünden*. Zr, Phil. I, Diss. 1945. 143 S. — Scholderer, V.: *Printers* and readers in *Italy* in the fifteenth century. Lo, Univ. Pr. 1950. 23 S.

Reformation und Gegenreformation

Gerig, Georg: *Reisläufe* und Pensionsherren in *Zürich* 1519—1532. Zr, Phil. Diss. 1946. 48 S. — Mosse, G. L.: The struggle of *sovereingty* in *England* from the reign of Queen Elizabeth to the petition of Right. East Lansing, Michigan State College Press 1950. VII, 191 S. — Falls, C.: *Elizabeth's Irish wars*. Lo, Methuen 1950. 362 S. — Maynard, Th.: The crown and the cross. A biography of Thomas *Cromwell*. NY 1950. IX, 292 S. — Bührer, P.: Der *Kreuzkrieg* in *St. Gallen* 1697/98. Zr, Phil. Diss. 1951. 135 S. — Sann, A.: *Bunyan* in Deutschland. Gi, Schmidt 1951, 142 S. (Phil. Diss.) — Kersten, K.: *Peter der Große*. Nb, Nest Verl. 1951. 332 S. — Backmann, S: Från Rawicz till Fraustadt. Studier i det stora *nordiska Krigets* diplomati 1704—1706. Lund, Phil. Diss. 1945. XXII, 447 S. — Schärer, J: Der französische Botschafter Marquis de *Bonnac* und seine Mission bei der Eidgenossenschaft 1727—1736. Spiez 1948, Maurer. 262 S. — Duclos, P.: L'évolution des *rapports*

politiques depuis 1750 (liberté, intégration, unité). Pa, Presses univ. de France 1950. XVI, 344 S. — Franklin, Benjamin and Jane Mecom: *Letters*. Ed. by C. Van Doven. Princeton: Univ. Press 1951. XX, 380 S. — McCormick, R. P.: Experiment in independence. *New Jersey* in the critical period 1781—1789. New Brunswick: Rutgers Univ. Press 1950. XIV, 338 S.

Neuere Geschichte (1789—1870)

Chevallier, I. J.: *Mirabeau*. Pa, 1947. 383 S. — Puryear, v. I.: *Napoleon* and the Dardanelles. Berkeley: Univ. of California Press 1951. 347 S. — Jones, E. H. St.: An invasion that failed. The *French expedition* to *Ireland* (1796). Ox, Blackwell 1950. XVII, 256 S. — Arnim, H. v.: Freiherr v. *Stein*. Be, Christl. Zeitschriftenverl. 1950. 120 S. — Greenberg, M.: *British trade* and the *opening* of *China*, 1800—42. Ca, Ca. Univ. Press 1951. 238 S. — Wischnitzer, M: To Dwell in Safety. The story of *Jewish Migration* since 1800. Philadelphia: Jewish Publ. Society of America 1949. XXIV, 368 S. — Robinson, D. M.: *America in Greece*, a traditional policy. NY, Anatolia Press 1948. — Palfrey, Th., R.: „Le *Panorama littéraire* de *l'Europe*." (1833—1834). Une revue légitimistique sous la monarchie de juillet. Evanston, Univ. Pr. 1950. 159 S. (Diss.) — Milhaud, A.: Histoire du *radicalisme*. Pa, S. E. F. S. 1951. 415 S. — Kennedy, M. D.: The suppression of the African *slave trade* to French colonies 1814—48. Chicago: Phil. Diss. 1947. — Mommsen, W.: Deutsche *Parteiprogramme*. Mch. Isar Verl. 1951. 198 S. — Gianpaolo, L. e Bertolone, M.: La prima campagna di *Garibaldi* in Italia 1848/49. Varese, Mus. Civ. 1950. 455 S. — Merton Coulter, E.: The *Confederate States* of *America* 1861—1865. Baton Rouge, State Univ. Press 1950. XIV, 644 S. — Fischer, Walther: *Deutscher Kultureinfluß* am *viktorianischen Hofe* bis zur Gründung des deutschen Reiches (1871). Gi, Schmitz 1951. 74 S. — — Remmer, Kl.: Die *Wiener Presse* und der Wiener Buchhandel bis zum Jahre 1848. Wi, Phil. Diss. 1950. 150 gez. Bl. (Maschin.-schrift).

Neueste Geschichte (1871—45)

Franzel, E.: 1870—1950. *Geschichte unserer Zeit*. Mch, Oldenbourg 1951. 496 S. — Hallgarten, G. W. F.: *Imperialismus* vor 1914. Theoretische soziologische Skizzen der außenpolitischen Entwicklung in England, Frankreich. Soziolog. Darst. d. deutschen Außenpolitik bis zum 1. Weltkrieg. Bd. 1. 2. Mch. Beck 1951. XX, 561, VII, 505 S. — Grenfell, R.: The *Bismarck* Episode. Lo, 1950. 219 S. — Franklin, J. H.: From Slavery to Freedom. A history of *American negroes*. NY, Knopf 1947. XV, 622 S. — Convoy, F. H.: The *Japanese expansion* into *Hawaii* 1868—1898. Berkeley, Phil. Diss. 1949. — Davids, J.: American political and economic penetration of *Mexico* 1877—1920. Wa, Phil. Diss. 1947. — Crosby, K. W.: The diplomacy of the *United States* in relation to the war of

the Pacific 1879—1884. Wa, Phil. Diss. 1949. — Duval, M. P.: And the mountains will move. The story of the building of the *Panama canal*. Stanford, Stanford Univ. Press 1947. 390 S. — Jelavich, Ch.: *Russian* influence in *Serbia* and *Bulgaria*, 1881—1897. Berkeley: Phil. Diss. 1949. — Tirvell, S. R.: *German agrarian politics* after Bismarck's Fall. NY, Columbia Univ. Press 1951, 354 S. — Meusel, A.: Beiträge zur Geschichte des deutschen *Imperialismus* (1890—1914) I. Be, Volk u. Wissen 1951. 56 S. — Reichel, I. v. [Kürenberg]: War alles falsch? Das Leben Kaiser *Wilhelms II*. Bo, Athenäum Verl. 1951. 471 S. — Chastenet, I.de: La France de M. *Fallières*. Pa, Fayard 1949. 241 S. — Tarkow-Naamani, J.: The abandonment of „*splendid isolation*", a study of British public opinion and diplomacy 1895—1902. Bloomington, Phil. Diss. 1946. — Fairbank, I. K. u. Kwang Ching Liu: Modern *China*. 1898—1937. A bibliographical guide. Cambridge, Mass., Harvard Jenching Inst. 1950. XVIII, 608 S. — Hedin, Sven: *Große Männer*, denen ich begegnete. Wiesbaden: Brockhaus 1951. 357 S. — Abdullah: *Memoirs* of King Abdullah of Transjordan. NY, Philosophical Library 1950. 278 S. — Allen, F. L.: The Great Pierpont *Morgan*. NY, Harper 1949. — Serge, V.: *Memoires* d'un révolutionaire 1900—1941. Pa, C. Aubin 1951. 424 S. 8⁰. — Porter, H. W.: The imperial policy of Winston L. S. *Churchill* from 1900 to 1936. Ithaca, Phil. Diss. 1947. — Ramsauer, E. E.: The *Young Turk revolution* 1908. Berkeley, Phil. Diss. 1947. — Anderson, G. W.: *Russia* in Middle Asia on the eve of the first world war. Ann. Arbor, Phil. Diss. 1946. — Tassier, S.: La *Belgique* et l'entrée en guerre des *États Unis* (1914—1917). Brussels, La Renaissance du Livre 1951. 166 S. — Documents on *German foreign policy*. 1918—1945. Ser. D. vol. III (Germany and the Spanish civil war 1936—1939). Wa, Government Printing office 1950 XLVI, 951 S. — Wolfe, M. The *French Franc* between the wars. 1919—1939. NY, Columbia Univ. Press 1951. 229 S. — Braun, O.: Von *Weimar zu Hitler*. Hbg, Hammonia 1949. 311 S. Matern, H.: Die Rolle Ernst *Thälmanns* bei der Schaffung der revolutionären Massenpartei der Arbeiterklasse. Be, Dietz 1951. 52 S. Turok, v. M.: *Lokarno*. Moskwa, Akad. Nauk SSSR 1949. 268 S. — Shaw, R.: The *London naval conference* of 1930. NY, Phil. Diss. 1946. 155 S. — Crane, M.: The *Roosevelt* Era. NY 1947. XIV, 626 S. — Jäckh, E.: *Amerika* und *wir*. 1926—1951. Sg, Deutsche Verlagsanstalt 1951. 160 S. — Berndorff, H. R.: General zwischen Ost und West [v. *Schleicher*]. Hb, Hoffmann 1951. 320 S. — Carofiglio, M. F.: Vita di *Mussolini* e storia del fascismo. Torino: Societ. Torinese 1950. VII, 472 S. — Borchmeyer: *Hugenbergs* Ringen in deutschen Schicksalsstunden. Detmold, Maximilian Verl. 1951, 165 S. — Westermeyer, H. E.: The *religious policies* of the *Third Reich* 1933—1937. Stanford, Phil. Diss. 1947. — Blücher, W. v.: *Gesandter* zwischen Diktatur und Demokratie. Erinnerungen aus den Jahren 1935—1944. Wiesbaden, Limes Verl. 1951. 414 S. — Foertsch, H.: Schuld und Verhängnis. Die *Fritschkrise* im Früh-

jahr 1938. Sg, Deutsche Verlagsanstalt 1951. 239 S. — Tippelskirch, K. v.: Geschichte des *zweiten Weltkrieges*. Bo, Athenäum Verl. 1951. XIV, 731 S. — Belot, R, de: La *guerre aéronavale* dans l'Atlantique 1939—1945. Pa, Payot 1950 200 S — Morison, S E: The *battle* of the *Atlantic* Sept. 1939—May 1943. Boston 1950. LXIV, 432 S. — Ruge, F.: *Entscheidung* im *Pazifik*. Die Ereignisse im Stillen Ozean 1941—1945. Hb, Dulk 1951. 384 S. — Soriano, R. V. H.: Japanese occupation of the *Philippines* 1941—45. Ann. Arbor, Phil. Diss. 1948. — Steppat, Fritz: *Iran* zwischen d. Weltmächten 1941—48. Eine hist. polit. Studie. Oberursel, Europa-Archiv. 1949. 79 S. — Béguin, P.: Le balcon sur l'Europe. Histoire de la *Suisse* pendant la Guerre 1939—1945. Neuchâtel: La Baconnière 1951, 287 S. — Hossbach, F.: Infanterie im *Ostfeldzug* 1941/42. Osterode, Giebel 1951. 247 S. — Hossbach, F.: Die Schlacht um *Ostpreußen* 19. 7. 1944—30. 1. 1945. Überlingen, Dikreiter 1951. 80 S. — Blond, G.: Le *débarquement*. 6. juin 1944. Pa, Fayard 1951. 378 S. — Schultz, S.: Die *letzten 30 Tage* [1945]. Sg, Steingrüben Verl. 1951. 132 S. — Rahn, R.: Ruheloses Leben. Aufzeichnungen und *Erinnerungen*. Düsseldorf, Diederichs 1949. 298 S. — Decoux, Admiral: A la Barre de l'*Indochine*. Histoire de mon gouvernement (1940—45). Pa, 1950. XII, 507 S. — Choltitz, D. v.: Soldat unter Soldaten. Die *deutsche Armee* im Frieden und im Kriege. Konstanz, Europa Verl. 1951, 319 S. — Ramcke, H. B.: *Fallschirmjäger* damals und danach. Fr, Lorch-Verl. 1951. 270 S. — Bourthoumieux, Ch.: La politique et le régime interallié *d'occupation* de *l'Allemagne*. 1945—1949. Pa, Pedone 1950. 22 S., 8°. — Amba, A.: Ein Mensch sieht *Stalin*. Hb, Rowohlt 1951. 252 S. — — Barikian, A.: Die Entwicklung der *armenischen* Frage im 19. Jh. Wi, Phil. Diss. 1949. 163 Bl. 2 Kt., 35 Bl. [Maschinenschr.]. — Böck, Franz: Die *niederösterreichischen Abgeordneten* im Parlament von 1861—1879. Wi, Phil. Diss. 1950. 150 gez. Bl. [Maschinenschr.]. — Gerstbauer, Gerhard: Die *Wiener Montagspresse* 1863—1938. Wi, Phil. Diss. 1949. 314. XVI Bl. [Maschinenschr.]. — Faustmann, Fritz: Die Sozialpolitik der *österr. Bischöfe* im Herrenhaus. Wi, Phil. Diss. 1950. 245 Bl. [Maschinenschr.]. — Ernst, August: Die *christlich-soziale Partei* und die österreichische Sozialpolitik bis 1918. Wi, Phil. Diss. 1949. 150 Bl. [Maschinenschr.]. — Fexer, Friedrich: Die „*Neue Freie Presse*" u. die österreichische Sozialdemokratie 1867—97. Wi, Phil. Diss. 1949. 239 Bl. [Maschinenschr.]. — Giese, Alexander: Die österreichische Sozialdemokratie und der Dreibund. Wi, Phil. Diss. 1948. 135 Bl. [Maschinenschr.]. — Engelbrecht, Helmut: Die österreichischen Mitarbeiter der *historisch-politischen Blätter* zwischen 1867 und der Jahrhundertwende. Wi, Phil. Diss. 1948. V, 171 Bl. [Maschinenschr.]. — Grosche, H.: *Bismarcks Bündnisangebot* an Großbritannien im ersten Jahre der großen orientalischen Krisis 1875/76. Fr, Phil. Diss. 1950. 226 Bl. [Maschinenschr.]. — Knarr, Walter: Das Ministerium des Grafen *Taaffe* und die soziale Frage. Wi, Phil. Diss. 1948. 196, X Bl. [Maschinenschr.]. — Beck, G.:

Die Persönlichkeit des Grafen Eduard Taaffe. Wi, Phil. Diss. 1948, VII 287 VII Bl. [Maschinenschr.]. — Deuscher, Robert: Die Beziehungen der österreichischen zur deutschen *Sozialdemokratie* in der Zeit vom Hainfelder Parteitag bis zur Wahlreform Taaffes (1889—1893). Wi, Phil. Diss. 1949. 166 Bl. [Maschinenschr.]. — Hartl, Ingeborg: Das „*Fremdenblatt*". Ein Beitrag zur österr. Pressegeschichte. Wi, Phil. Diss. 1949. 115 gez. Bl. [Maschinenschr.]. Klinke, P. W.: Die deutsche *Zentrumspartei* und die demokratische Frage. Hb, Phil. Diss. 1950 [Maschinenschr.]. — Kancler, Emma: Die österreichische *Frauenbewegung* und ihre Presse. Wi, Phil. Diss. 1948. 138 Bl. [Maschinenschr.]. — Bauer, Josef: Die österreichische Friedensbewegung. Wi, Phil. Diss. 1949. 279 Bl. [Maschinenschr.]. — Link, W.: Die Interessenlage zwischen Großmächten und Kleinstaaten auf den beiden Haager Friedenskonferenzen. Tb, Rechtswiss. Diss. 1948. VIII, 150 gez. Bl. [Maschinenschr.]. — Schlesinger, K.: Die Einstellung *Frankreichs* gegenüber *Rußland* 1890—1893 und 1901—06. Ki, Phil. Diss. 1949. 328 Bl. [Maschinenschr.]. — Neumann, K.: *Reichstag und Außenpolitik* während der *Bülowzeit* unter besonderer Berücksichtigung des deutsch-englischen Verhältnisses (1897—1909). Hb, Phil. Diss. 1951. ([Maschinenschr.]. — Gerhardt, Maria: *Friedrich Naumann*, ein Beitrag zur Frage nach dem Wesen der Politik. Hb, Phil. Diss. 1951 [Maschinenschr.]. — Menzel, K. L.: Die Gebundenheit der britischen Außenpolitik am Ende der Regierungszeit *Lloyd Georges* und ihre Auswirkung auf Deutschland. Hb, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.]. — Hille, H. J.: Vernunft und Geschichte bei Woodrow *Wilson*. Fr, Phil. Diss. 1950. 179 Bl. [Maschinenschr.]. — Utechin, S.: Das *zaristische Regime* und die *revolutionäre Bewegung* in Rußland. Ki, Phil. Diss. 1949. 80 Bl. [Maschinenschr.]. — Meenzen, J.: Außenpolitik und Weltfriedensordnung der deutschen *Sozialdemokratie* 1914—1919. Hb, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.]. — Oldag, K. H.: Die Spaltung der deutschen *Sozialdemokratie* und ihre Wirkung auf die Kriegspolitik der Parteien. Hb, Phil. Diss. 1950. [Maschinenschr.]. — Milatz, A.: Der *Friede von Brest-Litowsk* und die deutschen Parteien. Hb, Phil. Diss. 1949. [Maschinenschr.]. — Reinecke, H.: Die innerpolitische Wende im *deutschen Reich* des *Ersten Weltkrieges*. Bo, Phil. Diss. 1948. [Maschinenschr.]. — Rost, Dankwart: Die *britisch-russischen Beziehungen* während des Weltkrieges. Ki, Phil. Diss. 1951. 160 Bl. [Maschinenschr.]. — Tormin, W.: *Proletarische Diktatur* und soziale Demokratie in der deutschen Revolution. Die Räteregierung in Deutschland bis zum Zusammentritt der Nationalversammlung 1919. Hb, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.]. — Buenemann, R.: *Hamburg* in der deutschen Revolution 1918/19. Hb, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.]. — Schmacke, E.: Die *Außenpolitik* der *Weimarer Republik* 1922—1925 unter Berücksichtigung der Innenpolitik. Hb, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.]. — Döhne, Wilhelm: *Presse-* u. *Nachrichtenpolitik* in *Österreich* von der ersten bis zur zweiten Republik 1918—1946. Wi, Phil. Diss. 1947. II 151 II, IV, III Bl.

[Maschinenschr.]. — Basi, Kurt: Die auswärtige *Pressepolitik Österreichs* von Saint Germain bis Berchtesgaden 12. Wi, Phil. Diss. 1948. 249 Bl. [Maschinenschr.]. — Grimm, Margarethe: *Massenpsychologie* und Propaganda im *Dritten Reich*. Wi, Phil. Diss. 1950, 103 Bl. [Maschinenschr.] — Labenske, Ernst: Die Lösung der *sudetendeutschen Frage* durch das Münchener Abkommen vom 29. 9. 1938 im Spiegel der deutschen und englischen Dokumente. Hb, Phil. Diss. 1951. [Maschinenschr.].

Landesgeschichte

Mitteis, H.: Deutsche Rechtsgeschichte *Memels*. Be, Biederstein 1945 VIII, 160 S. — Ziesemer, W.: Die *Marienburg*. Kitzingen, Holzner 1951. 28 S. — Kaetner, A.: Weiße Fahne über *Danzig*. Ki, Haase-Druck 1950. 31 S. — Birk, E.: *Schlesiens* Schicksal. Kleine schles. Gesch. Kö, Diederichs 1951. 66 S. — Zwiener, P.: Ein Stück Heimat. Kreis *Frankenstein* in Schlesien. Bd. 1. Waidlingen, Selbstverl. 1951. 31 S. — Lohse, H.: *Schmalkalden*. Schmalkalden, Schloßmuseum 1949. 62 S. — Brandt, A. v.: Tradition und Wandlung in der Verfassungsgeschichte der Hansestadt *Lübeck*. Wolfshagen, Westphal 1951. 16 S. — Studt, B. u. Olsen, H.: *Hamburg*. Geschichte einer Stadt. Hb, Köhler 1951. 308, 22 S., 8 Bl. — Boersting, H.: Geschichte des Bistums *Münster*. Bielefeld, Deutscher Heimatverl. 1951. 303 S. — Böttger, Hermann: Auf den Hütten. Orts- und Industriegeschichte der Gemeinde *Weidenau* (Sieg). Siegen, Ver. f. Heimatkunde 1949. VII, 347 S. — Gottron, A. B.: *Mainzer* Kirchengeschichte. Mainz, Schmidt 1950. 94 S. — Seelbach, H. A.: Die *Lauterbacher* Kurierpost. Friedberg, Wetterauer Druckerei 1949. 8 S. — *Kölner* Untersuchungen. Festgabe zur 1900 Jahrfeier der Stadtgründung hrsg. v. W. Zimmermann. Rätingen, Heim Verl. 1950. VIII, 215 S. — Domarus, Max: *Würzburger Kirchenfürsten* aus dem Hause Schönborn. Wiesentheid, Domarus 1951. 264 S. — Hiltl, Franz: Die stillen Jahre. *Regensburg* zwischen Napoleon und Bismarck. Regensburg, Habbel 1949. 197 S. — Wackernagel, H. G.: Die Matrikel der Universität *Basel* 1. 1460—1529. Ba, Verl. d. Univ.-Bibl. 1951. XVI, 467 S. — — Moering, Maria: Die *Hamburg*. *Familie Booth* und ihre Bedeutung. Hb, Phil. Diss. 1949. [Maschinenschr.]. — Mühlen, H. v. z.: Entstehung der Gewerbefreiheit in *Hamburg*. Hb, Phil. Diss. 1946. [Maschinenschr.]. — Branding, Ursula: Die Einführung der Gewerbefreiheit in *Bremen* und ihre Folgen. Hb, Phil. Diss. 1948. [Maschinenschr.]. — Riering, Bernhard: Die hansischen Beziehungen des westlichen *Münsterlandes*. Ein Beitrag zur Geschichte der kleinen Hansestädte. Bo, Phil. Diss. 1950. (Maschinenschr.]. — Herms, D.: Anfänge der *bremischen Industrie* vom 17. Jh. bis zum Zollanschluß (1888). Ha, Phil. Diss. 1949. [Maschinenschr.].

itik
iss.
sen-
950,
der
9. 9.
Hb,

der-
gen,
zig.
sal.
P.:
aid-
mal-
und
ech.
H.:
S.,
Feld,
Auf
enau
ron,
. —
tter-
zur
Rä-
ürz-
oma-
burg
97 S.
el 1.
— —
ung.
hung
nen-
iheit
]. —
chen
ädte.
e der
Ha,